

ДО ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
МОЛБА
от Светлана Петрова Калинова,

към вх.№BCC-12002/04.09.2026г.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Съгласно изискванията на чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 9, ал. 4 от Правилата за произвеждане на избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приложено представям:

- 1.Мотиви за участие като кандидат в изборите за член на ВСС от квотата на съдиите;
- 2.Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет;
- 3.Декларация по чл. 18 ЗСВ;
- 4.Декларация по чл. 19а, ал. 1 ЗСВ;
- 5.Автобиография;
- 6.Служебна бележка за юридически стаж;
- 7.Кадрова справка;
- 8.Диплома за завършено висше образование;
- 9.Удостоверение за правоспособност.

С уважение:

Мотиви
за участие като кандидат в изборите за член на ВСС от квотата на
съдиите
на Светлана Петрова Калинова, съдия във Върховен касационен съд

Уважаеми колеги,

Никога не съм заемала длъжност „административен ръководител на орган на съдебната власт“, нито на негов заместник. Опитът ми в организацията на работата на съдии се свежда до този на председател на Второ гражданско отделение на Софийски районен съд, когато съм имала честта да работя със съдии, които сега са мои колеги във ВКС. Заедно сме преминали през различните нива на съдебната система, помагали се един на друг, подкрепяли сме се и до голяма степен познаваме качествата и способностите си. Именно доверието на колегите, с които съм работила в СРС, СГС и ВКС, изразено при издигането на моята кандидатура за член на ВСС от квотата на съдиите, аргументите и съображенията им да го направят, изразени не само в самото предложение, но и в проведените преди това разговори, съставлява основният ми мотив да участвам в настоящата процедура. След като те са съзряли у мен нужните качества за изпълнение на възложените на ВСС функции и желаят да бъда техен кандидат, на този етап от професионалното си развитие не намирам достатъчно аргументи да откажа да приема тази номинация.

Съдия съм повече от 30 години, харесвам работата си и я върша отговорно и според способностите си. Научих се да уважавам мнението на хората, с които работя, да ценя почтеността, взаимното доверие, но осъзнах и необходимостта всеки да отстоява позицията си с разумни аргументи. И с времето установих, че работата на съдията не се ограничава само с процеса на правораздаване. Поради това и след като натрупах определен опит и знания, се включих в работата на НИП като обучител, за да помогна, доколкото способностите ми позволяват, на младите си колеги. А след като колегите от ГК на ВКС ми възложиха да участвам в Аналитичното звено на ВКС, по необходимост се включвах в работни групи към Министерство на правосъдието, участвах в изготвянето на становища по законопроекти и в тяхното представяне, както и в изготвяне на становища по конституционни дела, в кръгли маси, конференции, работни срещи. Участието ми в тези процеси затвърди у мен усещането, че проблемите, пред които съдебната система е изправена, са комплексни и за тяхното решаване (или поне опит за такова) е необходимо всеки един от нас да полага усилия, да търси изход, да прави всичко, което зависи от него, да не бяга от отговорност. Именно такава отговорност се съгласих да изразя воля да поема. Осъзнавам, че предизвикателствата, пред които ще

бъдат изправени членовете на новия ВСС, ще бъдат огромни. Огромни са очакванията, многобройни са проблемите, чиито решаване е належащо, степента на доверието е с отрицателен знак. Но вярвам, че този труден период ще отmine, ако всички положим усилия на основата на взаимното доверие, здравия разум и уважение към другия.

С уважение:

Концепция

за дейността на Висшия съдебен съвет, изготвена от съдия Светлана Калинова, номинирана за избран член на ВСС от квотата на съдиите

В съответствие с изискванията на чл. 29в, ал. 4 ЗСВ излагам своето виждане за начина, по който би следвало да работи Висшият съдебен съвет при изпълнение на възложените му от закона функции, при отчитане на обстоятелството, че ВСС е колективен орган и всеки един от неговите членове има своите идеи, приоритети и подход към дейността му.

На първо място бих искала да отбележа, че преди да се пристъпи към вземането на каквото и да е решение по въпрос от компетентността на ВСС, е необходимо извършването на детайлен анализ на всички значими обстоятелства, основан на задълбочено предварително проучване, след което да бъде изготвено съответно предложение. При обсъждане на всяко едно предложение трябва да бъдат чути и осмислени всички аргументи при условията на конструктивен дебат без значение от личните пристрастия. Важно е членовете на ВСС да се вслушват в мнението и предложенията на магистратите, да ги отчитат и съобразяват в своята работа, доколкото по мое мнение, той не управлява и не ръководи съдебната система, а само упражнява определени правомощия, необходими за нейното нормално функциониране. За целта е мислимо да се създаде нужната организация, даваща възможност всяко едно предложение да се класифицира според областта, до която се отнася, да се публикува на страницата на ВСС с възможност за отразяване на становището на съответната колегия.

Съществено в тази насока е и взаимодействието със Съвета за партньорство, чиито препоръки, предложения и становища ВСС трябва да съобразява.

Важно е да се създаде и система за отчетност на дейността на ВСС, както и да се провеждат периодично срещи на членовете на този орган с магистратите по апелативни райони (не само при провеждане на общите събрания за отчитане на дейността на съответния апелативен район или при възникване на спешна необходимост от разрешаването на конфликт), за да се получава актуална информация за реалните проблеми, пред които съдебната система е изправена и чието разрешаване е в интерес на всички магистрати. Така ще се избегне капсулирането на ВСС и ще се възстанови така необходимата връзка с магистратската общност, която съществуваше докато ВСС беше непостоянно действащ орган.

Функциите и правомощията на ВСС са уредени в ЗСВ, като на първо място е поставено **осигуряването и отстояването на независимостта на съдебната власт.**

Независимостта на съдебната власт се осигурява (но не само) чрез изготвянето и приемането на проекта за нейния бюджет. Считам за

изключително важно не само при изготвянето на проект за бюджета на съдебната власт предвидените в него разходи да се обосновават убедително, но и проектът да се отстоява както пред МС така и пред НС, тъй като правят впечатление изказванията на участващите в заседанията на правната комисия на НС народни представители, че няма да подкрепят проекта поради липсата на обосновка за исканото увеличение на средствата и по-специално на връзка с оптимизацията на съдебната система - на проведеното на 08.07.2026г. заседание на правната комисия при гласуването на съставения от ВСС проект са отчетени 0 гласа „за“, 10 гласа „против“ и 6 гласа „въздържал се“. Акцент трябва да се поставя върху необходимостта от бюджета на съдебната власт да се изплащат възнагражденията на медиаторите и възнагражденията на особените представители (когато това е предвидено в закона), както и всички останали разходи, които са необходими за нормалното функциониране на съдебната система, тъй като в противен случай остава впечатлението, че при изготвянето на проекта за бюджет основните разходи са за трудовите възнаграждения на магистратите и съдебните служители. Не бива да се забравя, че е необходимо внедряването на нова система за електронно дистанционно гласуване, за което ще бъдат необходими средства и тези средства следва да бъдат предвидени в бюджета на съдебната власт. И това не бива да се отлага за последния момент преди провеждането на следващия избор за членове на ВСС. Разработването на необходимите функционалности на ЕИСС също е свързано с възлагане на „Информационно обслужване“ АД и съответно заплащане.

Осигуряването на независимостта на съдебната власт е в пряка зависимост и от това какви недвижими имоти тя притежава, какви имоти са ѝ необходими, както и от полагането на адекватни усилия необходимите имуществва да ѝ бъдат своевременно предоставяни и противопоставянето на всеки опит такива имуществва да бъдат отнемани. В тази връзка прави впечатление внесеният на 04.06.2026г. законопроект №52-654-01-55 за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост, съдържащ предложение имотите на съдебната власт да не могат да се използват като почивни бази (предложение за създаване на нова алинея 3 на чл. 388 ЗСВ), като съгласно §5 от законопроекта в деветмесечен срок от обнародването на закона се предвижда държавните органи да извършат оценка на необходимостта от имотите - държавна собственост, които представляват почивни бази и предприемат действия по разпореждане с тях по реда на този закон. Становище от ВСС по този законопроект до настоящия момент не е постъпвало.

Управлението на недвижимите имоти на съдебната власт трябва да се извършва по начин на всички работещи в съдебната система да бъдат осигурявани подходящи условия и нормална работна среда независимо от

това дали става дума за районно, окръжно или апелативно ниво, респ. за ВКС и ВАС.

Определянето на съответстващ на сложността и отговорността на полагания от магистратите труд размер на възнаграждение също представлява гаранция за независимостта на съдебната система като в тази насока за най-съществено считам изискването правилата, по които това възнаграждение се определя, да бъдат законоустановени и предвидими, да не търпят чести и необосновани промени, а законоустановените права, вкл. на обезщетение, да не бъдат отнемани. Позицията си срещу подобни необосновани посегателства ВСС е длъжен да изразява по категоричен начин с мотивирани становища при обществено обсъждане на съответните законодателни предложения, както и в правната комисия на НС, особено когато подходът на законодателя е избирателен и не засяга всички категории лица, чиито възнаграждения се изплащат от бюджет, определян от НС. Действително Народното събрание гласува размера на бюджета, определя със закон начина, по който се определят основните месечни възнаграждения на работещите в съдебната система, но срещу всяко изменение, което надхвърля заложения в Конституцията контрол в областта на бюджета, а оттам и върху възнагражденията на магистратите, трябва да се реагира с аргументи на основата на значимостта на техния труд, огромното натоварване, при което работят, отговорността, която им е възложена с Конституцията. Възможно е тези аргументи да не бъдат чути и КС да приеме (при надлежно сезиране), че приетите от НС промени в законодателството не противоречат на Конституцията, но поне в рамките на гласувания от Народното събрание бюджет на съдебната власт и в съответствие с определените със закон правила, по които се определят основните месечни възнаграждения на работещите в съдебната система, ВСС трябва своевременно да индексира тези възнаграждения, а по възможност да определя и допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо ЗСВ. В тази насока колебания не трябва да има, освен при заявено категорично нежелание от цялата магистратска общност. Общественият интерес за редуциране на бюджетните разходи се отчита от Народното събрание при гласуване на бюджета, като в тази насока, след като бюджетът вече е приет, на ВСС специални правомощия не са възложени.

Независимостта на съдебната власт трябва да бъде защитавана от всякакъв вид посегателства, независимо от субекта, който ги осъществява, като се настоява установеният в чл. 8 от Конституцията на Република България принцип на разделение на властите да бъде безрезервно спазван. Нападките срещу съдебната система никога не са били малобройни, но в последно време значително нарастват. Срещу такива нападки трябва да се реагира максимално бързо както с посочване на статистически данни, отразяващи работата на системата, зад които стоят ежедневните усилия на

магистрати и съдебни служители, които изпълняват възложените им функции всеотдайно и отговорно, но и с категорична позиция в защита на съдебната система и на работещите в нея, когато нападките са голословни и неподкрепени със съответните доказателства. Считам за важно да се настоява доказателствата да бъдат предоставяни и на ВСС, ако това е допустимо при наличие на текущо разследване. Необходимо е да се подчертава, че част от проблемите в съдебната система, като например този с командироването, не могат да бъдат преодолені само и единствено с усилията на работещите в нея, вкл. и на ВСС, доколкото за това е необходима и адекватна промяна в законодателството, за която цялата магистратска общност настоява от години. В този смисъл всяка една от властите трябва да поеме своята отговорност, а не тежестта да се прехвърля изцяло върху съдебната.

Публикациите в средствата за масова информация, съдържащи коментари по висящи дела, вкл. за действията, които съдията извършва или предстои да извърши, не могат да бъдат възпрепятствани, но изразяването на категорична позиция от съответната колегия на ВСС, респ. на пленума, изразяваща несъгласие с опитите да се въздейства както на конкретния магистрат, така и на общественото мнение, е безусловно необходимо. Мълчанието в подобна ситуация принуждава магистрата или да си направи отвод (което често е и целта на публикацията), или да изрази лично несъгласието си с подобен тип поведение, т.е. да разчита само и единствено на себе си. Съдебната система обаче е силна само когато е единна в противопоставянето на всяка форма на натиск и опит за нерегламентирано влияние. Посягането на независимостта на отделния магистрат по същината си представлява посягане на независимостта на цялата съдебна система и в този смисъл независимостта трябва да се отстоява с общи усилия, проява на които би била официалната позиция на ВСС. Мълчанието означава, че подобен тип натиск се счита за допустим.

Важно е да се реагира и срещу общи нападки към съдебната система, съдържащи квалификации, създаващи съмнения в почтеността на работещите в тази система и на способността ѝ да се справи с проблемите, пред които е изправена, които неизбежно се отразяват на доверието на българските граждани към процеса на правораздаване. Особено когато такива нападки се съдържат в изявления на представителите на изпълнителната и законодателната власт, в които не се отчита необходимостта от законодателна промяна или в извършването на конкретни действия по разследване на твърдените нерегламентирани опити за намеса в дейността на съдебната власт. Необходимо е в такива случаи ВСС да излиза с категорична позиция, в която да разяснява, когато това е необходимо, какви конкретни действия трябва да бъдат предприети и от кого.

Правомощието на ВСС да определя състава и организацията на работата на органите на съдебната власт е многопластово и представлява сериозно предизвикателство. От една страна е необходимо да се осигури адекватно упражняване на възложените на съдебната власт функции да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, но и да се постигне максимална оптимизация. Намалването на щатната численост на работещите в системата магистрати и съдебни служители не считам, че на този етап представлява адекватна мярка в тази насока предвид големия брой и увеличаващата се сложност на разглежданите дела, както и на проблемите, дължащи се на несвоевременното провеждане и приключване на конкурсните процедури. Но в рамките на правомощията си и на действащото законодателство в тази насока ВСС е по-скоро длъжник на съдебната система преди всичко предвид липсата на адекватно планиране въз основа на предварителен анализ на данните, на предвидимост, вкл. на последиците от предприеманите действия. Показателен в тази насока е проблемът с начина, по който се разпределят заповедните производства, както и с недостатъчната кадрова обезпеченост на някои нива на системата.

В тази насока считам, че е необходимо да се извърши анализ на щатната численост във всички нива на съдебната система, да се съобрази предстоящото освобождаване поради пенсиониране, последиците от провеждането на всеки един конкурс, и на тази основа да се извърши планиране на конкурсите, за да не се налага прехвърляне на щатни бройки, което неизбежно създава напрежение.

Прави впечатление, че съдържащото се в указанията на Министерство на финансите изискване за „съкращаване на разходите за персонал с 10%“ не отчита особеностите на съдебната система и в този смисъл представлява механично пресмятане на разходи. Не се съобразява, че съкращаването на щатни бройки, заети от действащи магистрати, е практически невъзможно и в този смисъл съобразяването с това изискване би довело до необходимостта от съкращения в администрацията на съдебната власт с над 20%. Подобен подход би могъл да доведе в повечето случаи до значителни затруднения в работата на органите на съдебната власт, до разрушаване на установената към настоящия момент стабилност и ефективност на работата на системата като цяло, до създаване на огромно напрежение сред съдебните служители и дори до противопоставяне между различните органи на съдебната власт, между магистрати и съдебни служители. Отстояването на предложения от ВСС бюджет за 2027г. в този смисъл ще бъде изключително трудно, но трябва да се направи всичко възможно аргументите на съдебната власт да бъдат чути, вкл. с оглед необходимостта новият състав на ВСС да извърши анализ на актуалната ситуация, без който всяка една промяна би имала

непредвидими последици, които след това да се налага да бъдат преодолявани. Наричаните от Министерство на финансите „разходи за персонал“ могат да бъдат съкращавани след като се прецени реалната необходимост от адекватна кадрова обезпеченост на съдебната система, за да може правораздаването да се осъществява по начин правата на гражданите да не бъдат засягани.

Конкурсите трябва да се обявяват и провеждат своевременно, за да се избегнат ситуации, при които част от органите на съдебната власт да са изправени пред невъзможността да организират работата си или да изпитват големи затруднения. При това ВСС следва да подпомага дейността на комисиите по провеждането на конкурсите по всеки възможен начин в рамките на правомощията си, да се създаде такава организация, че на всеки възникнал проблем да се намира решение максимално бързо, доколкото функцията на ВСС не се изразява единствено в искане на информация от конкурсната комисия до какъв етап е достигнала процедурата и в настояване процесът да се ускори. В тази насока считам за необходимо да се чуе мнението на съдиите, които са участвали в конкурсни комисии за това, какви затруднения са срещнали при провеждането на процедурата и да се предприемат мерки за преодоляването на такива затруднения занапред.

Действително начинът, по който се провеждат конкурсите към настоящия момент, не предполага бързото им приключване, но значение за това има и процесът по извънредно атестиране на участващите в тези конкурси магистрати, отговорност за който носи ВСС. Отчитам необходимостта от промяна в действащото законодателство, за каквато цялата магистратска общност настоява от години и тук значение има вече посочената по-горе необходимост всяка една от трите власти да поеме своята отговорност, за което ВСС е длъжен непрекъснато да настоява. В тази насока е важно да се премисли идеята при невъзможност да се формира помощна атестационна комисия от съответния съд, съставът ѝ се допълва с членове от горестоящия съд в съответния съдебен район, както и когато за участие в конкурс за повишаване или преместване за съдии е необходимо провеждането на множество атестационни процедури по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите Висшият съдебен съвет да разпределя на случаен принцип провеждането на атестирането на съдиите между помощни атестационни комисии към други окръжни съдилища, съответно между помощни атестационни комисии към други апелативни съдилища.

Своевременното обявяване и провеждане на конкурсите ще има значение и за поне частичното преодоляване на огромния проблем с командироването на магистратите, макар и в тази насока да трябва да се настоява за промяна в действащото законодателство. И тук въпросът не опира до препоръките на Венецианската комисия или до критиките в

докладите на Европейската комисия, а до това, което е необходимо да бъде направено да адекватното функциониране на съдебната система.

По отношение на конкурсите някой може да възрази, че и към настоящия момент те се планират и обявяват след извършен анализ на кадровата обезпеченост и при отчитане на предстоящите сигурни или до голяма степен предполагаеми промени в нея. Но ако това е така, то не става ясно от резултатите, на които сме свидетели. Самият факт, че конкурси за отделните нива в системата не се обявяват ежегодно и при спазване на предвидените в чл. 189 ЗСВ правила, при все че се отчита голям брой на незаети от титуляри щатни длъжности, голям брой командировани магистрати, както и прекомерната продължителност на някои конкурсни процедури, което доведе и до необходимостта от спешни действия по осигуряване на места за младши съдии, сочи на проблем. И в основата на този проблем не стои само наложеният от НС мораториум на назначенията в системата. Към това следва да се добавят и няколко провалени конкурсни процедури, причина за което не може да се търси единствено в дейността на конкурсните комисии. Отговорността за правилното формиране на състава на конкурсните комисии, на организацията на процеса по провеждане на конкурсите, както и за точното и ясно формулиране на правилата за провеждането в Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (проблем в тази насока създава например разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 3 от наредбата, както и изготвените по затрудняващ комисиите начин справки по чл. 3, ал. 3, т. 2 от наредбата за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки), носи ВСС. Следва да се отбележи наред с това и че ВСС носи отговорност за начина, по който администрацията на съответната колегия изпълнява задължението си по чл. 188, ал. 2 ЗСВ.

Безспорно процедурата по провеждането на конкурсите за повишаване в длъжност и преместване се нуждае от промяна, за което ВСС трябва да настоява пред представителите на изпълнителната и законодателна власт, като им предостави постъпилите до момента предложения от магистрати. Важно е също така представител на ВСС да участва в работната група към МП (ако такава бъде създадена) и именно чрез тези представители предложенията на органите на съдебната власт, които нямат свои представители в работната група, да бъдат оповестявани. Считаю, че е важно да се настоява за по-голяма тежест на атестациите при провеждането на конкурсите и то на частта, съдържаща фактическите констатации за работата на атестирувания магистрат, тъй като до голяма степен извършения от атестационните комисии анализ на работата на магистрата съвпада с извършвания от конкурсните комисии с тази разлика, че конкурсните комисии трябва да съпоставят резултатите от работата на

участващите в процедурата магистрати и въз основа на тази съпоставка да извършат класирането.

Преди да се предложи каквато и да е промяна в начина на провеждане на конкурсите, трябва да се чуе мнението на магистратската общност, за което анкета беше направена. Необходимо е обаче да се обобщят резултатите, да се формулират вариантите с обосноваване на предимствата и недостатъците на всеки един от тях и именно тези варианти да се предложат за обсъждане на магистратите, за да може вариантите да бъдат съпоставени, тъй като при попълването на една анкета всеки отразява само своето виждане за начина, по който конкурсите трябва да бъдат провеждани и обективно не е в състояние да премисли и прецени идеята и аргументите за нещо различно.

По отношение на конкурсите за младши магистрати и начина, по който се провежда тяхното обучение в НИП, категорично е необходима промяна, която обаче е свързана с изменение и на ЗСВ в тази част. В тази насока считам, че следва да бъдат подкрепени усилията на НИП за усъвършенстване на модела на задължително първоначално обучение, в основата на които стои идеята за цялостна промяна в подхода както при провеждане на обучението, така и при финалното оценяване, по отношение на което в последно време бяха изказани множество критики.

Трябва да се настоява в закона да се установи определен срок на продължителност на командироването без да се предвиждат изключения.

По отношение на командироването бих искала да отбележа и начина, по който Съдийската колегия извършва своята преценка при изпълнение на правомощието си по чл. 30, ал. 5, т. 18 ЗСВ. Считам, че при тази преценка следва да бъдат игнорирани всякакви лични пристрастия и тя да се извършва в максимална степен обективно и въз основа на еднакви критерии.

Необходимо е изготвените от ВСС Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи да бъдат осъвременени, за да отразяват реалната ситуация в системата, тъй като именно чрез тези правила ВСС би могъл да даде поне насоки и препоръки на административните ръководители (например за изготвянето на критерии и правила, по които се определя кой конкретен магистрат да бъде командирован) без пряко да се намесва при упражняването на техните правомощия. Важно е при това да се предвиди и вземане на становище от общото събрание на съответния съд, респ. на съответното отделение или колегия.

При подготовката на материалите при внесено предложение за откриване на нови щатни бройки в определен орган на съдебната власт за сметка на закриване на такива щатни бройки в друг орган, активно следва да участват всички комисии към съответната колегия и при това да си съдействат, своевременно да предоставят нужните данни едни на други и на вниманието на членовете на съответната колегия, за да не се отлага

вземането на решение. Доколкото ми е известно, всеки член на ВСС бива уведомяван предварително за дневния ред на предстоящите заседания на колегиите и на пленума и разполага с достатъчно време и възможност да подготви материалите и справките, които счита за необходими. В тази насока считам за важно комисиите да си взаимодействат и да си помагат, тъй като често за вземане на решение по поставените на разглеждане въпроси е необходима информация от различно естество.

За важно считам и внимателното премисляне на всяко едно предложение, което се прави във връзка с правомощието по определяне състава и организацията на работата на органите на съдебната власт, вкл. когато за целта е била създадена работна група, особено когато това се прави с цел да се инициира промяна в законодателството. Необходимо е да се извършва детайлен анализ на ситуацията, на необходимостта от промяна, на параметрите, на които тази промяна трябва да отговаря и да се направи поне опит да се предвидят последиците. Показателен пример в тази насока е реформата в заповедното производство и най-вече начинът, по който тя се осъществява. Възраженията на част от членовете на работната група по заповедните дела към ВСС, съдържащи се в публично достъпното становище, изпратено до Съдийската колегия, до министъра на правосъдието (с копие до Съюза на съдиите в България), сочат на изключително сериозни затруднения при прилагането на действащата нормативна уредба, свързана с централизираната обработка и разпределение на заповедните дела, което се извършва въз основа на създаден по възлагане от ВСС модул „Централизирано разпределение и електронна обработка на заповедни дела“ към ЕИСС, разработен от „Информационно обслужване“ АД и въз основа на приети от Съдийската колегия Правила за разпределение на делата по реда на чл. 9, ал. 3 ЗСВ. Възможността за проявлението на подобни последици следва да бъде внимателно преценявано и обсъждано при приемането на правилата и при възлагането на заданието за изработване на съответния модул. При вземанията на решения следва да се отчитат интересите на всички, чиято работа последиците биха могли да засегнат.

В тази насока бих искала да отбележа, че чл. 30, ал. 5, т. 12 ЗСВ изисква ежегодно да се анализира и отчита степента на натовареност на органите на съдебната власт, като акцентът се поставя върху дейността по анализиране, без която отчитането би било израз само на загуба на време и ресурс. Именно анализът стои в основата на всяка последваща промяна, обосновава нейната необходимост, начина по който трябва да се планира и извърши. А при обосноваване на необходимостта от промяна е важно да се предвиждат и последиците от нея или поне да се премисли какви биха могли да бъдат те предвид обстоятелството, че всяка промяна се отразява както на самата система, така и на хората, които работят в нея и на хората, чиито права и интереси тази система е призвана да защитава. В

необходимостта от промени никой от нас не се съмнява, но какви да бъдат те трябва да се реши след като бъде направен анализ на актуалната ситуация и той бъде предоставен на магистратите от всички нива в системата, за да се чуят техните предложения и мнения. Всички предложения и аргументите към тях трябва да бъдат внимателно премислени и обсъдени в търсенето на баланс на интересите преди да бъде взето каквото и да е решение. Предлаганите до настоящия момент варианти за промяна в организацията на работата на органите на съдебната власт и тяхното реструктуриране не считам, че трябва да се поставят на обсъждане във вида, в който са били направени.

По отношение на **избора на административни ръководители** считам, че не трябва да се извършва на всяка цена, т.е. само и единствено с цел процедурата по избор да приключи, дори да съществуват съмнения дали кандидатите притежават необходимите качества. Необходимо е при това да се съобразява становището на общото събрание на съответния съд. Концепциите на кандидатите трябва да се преценяват не само с оглед на тяхната иновативност, но и с оглед реалните възможности за реализиране на съдържащите се в тях идеи. Наличието на предходен опит, който сме свикнали да наричаме „управленски“, не считам за основно предимство, а липсата му за съществен недостатък. Та нали към определен момент всеки един административен ръководител не е имал такъв опит, но въпреки това в повечето случаи се е справял успешно. За много по-важна считам способността за работа в екип, стремежът за поддържане на добри взаимоотношения между работещите в съответния орган на съдебната власт, както и доверието, с което кандидатът се ползва сред своите колеги. Идеите си за подобряване на работната среда и за организацията на работата, колкото и да са добре обосновани и разумни, административният ръководител не би могъл да осъществи без подкрепата на работещите в съответния орган на съдебната власт, които последиците пряко ще засегнат.

По отношение на **производството по ангажиране на дисциплинарната отговорност** на магистратите считам за важно всеки случай да бъде задълбочено проучван от съответния дисциплинарен състав, да се търси реалната причина за съответното действие или бездействие, да се изследва и съобразява дали по този начин не се предприемат опити за влияние върху независимостта на конкретния магистрат и дали не е налице случай на превратно упражняване на правомощия от страна на съответния административен ръководител.

Ако се установи системно неспазване на сроковете в определен орган на съдебната власт от по-голям брой магистрати, ВСС следва да извърши анализ на причините за подобно забавяне, да проведе среща с работещите в този орган магистрати и максимално бързо в рамките на своите правомощия да предприеме необходимото, тъй като забавянето, когато е

неоправдано, има негативно въздействие върху доверието в съдебната система. В последно време се лансира тезата, че броят на българските магистрати, съотнесен към броя на населението, е прекомерен. По мое мнение е важно броят на магистратите да се съотнася към броя дела, които те трябва да разглеждат, сложността на тези дела, честите промени в законодателството, възлагането на съдебната система на множество принципно неприсъщи за нея функции, и това следва да бъде категорично заявено като позиция. Едновременно с това ВСС следва да предприема конкретни мерки за преодоляване на несъразмерната натовареност на органите на съдебната власт, вкл. като настоява за адекватни промени в законодателството въз основа на анализа на данните, с които разполага и когато тази несъразмерна натовареност представлява трайна тенденция. Когато се установи, че причина за това са незаети щатни бройки в съответен орган на съдебната власт, възможен вариант би било командироването на магистрати за определен период от време като считам за подходящо да се предложи изменение в ЗСВ, позволяващо по-продължително командироване в друго населено място в подобни случаи.

Дейността на НИП трябва да бъде подкрепяна не само чрез включването на необходимите средства в проекта за бюджет на съдебната власт, което в никакъв случай не е маловажно, тъй като липсата на достатъчно средства има за последица провеждането на обучения предимно в електронен формат, което считам за недостатъчно ефективно. Внимателно и отговорно трябва да се избират членовете на управителния съвет на НИП, така като е предвидено в чл. 252, ал. 2, ЗСВ предвид възложените на управителния съвет правомощия по чл. 253 от закона. Не бива да се забравя, че правомощието на ВСС да организира квалификацията на съдиите, прокурорите и следователите (чл. 30, ал. 1, т. 4 ЗСВ) не се изразява единствено в избора на двама от членовете на управителния съвет на института. Както е предвидено в чл. 257 ЗСВ, учебните програми на Националния институт на правосъдието се приемат от управителния съвет по предложение на директора след съгласуване с пленума на Висшия съдебен съвет. В процеса на това съгласуване съществува недостатъчно използвана възможност за споделяне на идеи, свързани с необходимостта от обучения в области, в които ВСС е констатирал определен дефицит, вкл. и за обучение на членове на ВСС, каквато възможност изрично е предвидена в чл. 249, ал. 1, т. 3 ЗСВ. И тук бих искала да отбележа необходимостта от мерки, касаещи дейността на съдиите-наставници, вкл. за тяхното обучение по единна методика. Такива обучения и срещи за споделяне на опит бяха предлагани в годините от НИП, но не срещнаха подкрепа от страна на ВСС. Предвиденото в чл. 4, т. 1 и 2 от Правилата за дейността на съдиите-наставници на практика остава нереализирано. В тази насока прави впечатление, че в концепциите на кандидатите за административни ръководители въпросът за начина, по

който се определят съдиите-наставници, за необходимостта тяхната дейност да бъде подпомагана, за начина, по който административният ръководител следи дали съдията-наставник изпълнява съвестно и отговорно своите задължения (предвид възможността мандатът му да бъде предсрочно прекратен от административния ръководител и правомощията му по чл. 9 от правилата) не намира съответното подобаващо място и въпроси при изслушването в тази насока не се задават.

Бих искала да обърна внимание и на решенията, които ВСС взема във връзка с правомощията си по чл. 30, ал. 1, т. 18 ЗСВ и проблемите, които възникват в тази насока.

На първо място начинът, по който първоначално беше разработена ЕИСС, обстоятелството, че изпълнението на възложената на „Информационно обслужване“ поръчка беше прието от ВСС без каквито и да е възражения, което наложи многократно доработване на нови функционалности, които бяха необходими за нормалното функциониране на съдебната система, свързано с допълнително финансиране. В тази насока може да се наложи съществено преработване и на Модула за централизирано разпределение на заповедните дела, за което, както се посочва в становището на част от членовете на работната група за заповедните дела, представителят на „Информационно обслужване“ АД е заявил, че ще е нужно ново задание и ново финансиране. Прави впечатление също така, че изработването на новите задания до настоящия момент се извършва от работна група, включваща съдии от различни нива на съдебната система, което наложи същите спешно да се запознаят с начина на изготвяне на заданията и изискванията на „Информационно обслужване“, за което разчитат само и единствено на своите способности. Подобен подход според мен е неприемлив. Поне на настоящия етап на общественото развитие, информационните системи са призвани да служат на хората (в случая на съдиите) и да ги подпомагат в тяхната дейност, а не да ги затрудняват и да разписват начина, по който съдията да извършва своите действия, често в противоречие с изискванията на процесуалните закони. ВСС трябва да оказва съдействие при изработването на заданията и да настоява пред „Информационно обслужване“ АД за тяхното своевременно изпълнение, т.е. да подкрепя магистратите, когато информационната система създава затруднения в тяхната работа, да се вслушва повече в тяхното мнение.

Бих искала за отбележа също така възникналия проблем с идеята за въвеждането на антивирусния агент Trellix Endpoint Security Power Edition в съдилищата, при което част от членовете на ВСС категорично се противопоставиха на мнението на магистратската общност и бяха на път да игнорират напълно нейните опасения за рисковете за информационната сигурност, защитата на личните данни и независимостта на съдебната власт предвид безпрепятствения достъп, който представителите на

„Информационно обслужване“ АД биха имали до процеса по изготвяне на съдебните актове, както и по администриране на делата. Съществен детайл от този процес е и обстоятелството, че в тази програма не се предвиждаше да бъдат включени прокуратурата и административните съдилища, докато за включването на общите съдилища се настояваше по категоричен начин (тук само бих искала да вметна, че не считам включването им за задължително, но обосноваването на този подход считам, че настояващите за внедряването на горепосочения антивирусен агент дължаха на магистратската общност). И при въвеждането на ЕИСС подходът на ВСС беше аналогичен, като магистратите, които настояваха системата да се приведе във вид, който да позволява магистратите и съдебните служители да работят с нея нормално и в съответствие с изискванията на закона, бяха обвинявани в неразбиране, неспособност за работа с подобни системи и дори нежелание да приемат възможността за извършване на действия в електронна форма. Допълнителното подобряване на функционалностите на ЕИСС обаче се оказа необходимо, което е в подкрепа на правотата на онези, които настояваха за това още при нейното въвеждане. Това за пореден път показва необходимостта ВСС да се вслушва в предложенията и възраженията на магистратите, да ги премисля и да ги поставя пред интересите на субекти, които стоят извън съдебната система и които често дори не се осъзнават в пълнота както от членовете на ВСС, така и от магистратите. ВСС не следва да упражнява възложените му правомощия самоцелно, тъй като не стои над съдебната система. Всички негови действия трябва да се извършват в интерес на тази система и при съблюдаване на баланс с обществения интерес.

За наложително считам обявяването на обществена поръчка за разработване и внедряване на система на електронно дистанционно гласуване и то максимално скоро, за което да се настоява да бъдат предвидени средства в бюджета на съдебната власт. В противен случай гласуването с хартиени бюлетини ще се превърне в правило, а на всички ни е ясно какви затруднения създава това. Безусловно новата система трябва да гарантира тайната на гласуването и свободата на волеизявлението и отговорността за това е именно на ВСС.

Участието на ВСС в законодателния процес също не бива да се пренебрегва, както чрез вече посоченото участие (при възможност) в работни групи към МП, така и в заседанията на правната комисия към НС, като предварително бъдат изготвяни аргументирани становища с конкретни предложения (с надеждата да бъдат припознати от народен представител). Едновременно с това до министъра на правосъдието трябва да бъде изпращана информация за констатирани пропуски в законодателството, относимо към организацията на съдебната система, нормалното ѝ функциониране, констатирани проблеми с неравномерната натовареност, организирането и провеждането на конкурсите и др. с

предложения за конкретни изменения. Тук бих искала да отбележа един сериозен проблем, който за съжаление беше само констатиран, но реални действия по неговото преодоляване все още няма. Това е проблемът с отразяването на трудовия стаж на магистратите.

На всички ни е известно, че със Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда, обн., ДВ, бр. 85 от 2023г., в сила от 1 юни 2025г., са отменени изискванията за водене на хартиена трудова книжка от работодателите и се установяват задължения за вписване на данни и обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника или служителя, в единните електронни трудови записи, които са част от регистъра на заетостта. От 01.06.2025г. хартиената трудова книжка преминава в електронен формат под името „единен електронен трудов запис“. И тъй като по отношение на магистратите (съдии, прокурори и следователи) не е предвидено създаване на единен електронен трудов запис и наред с това липсва уредба за реда и начина на съхраняване на информацията за трудовата им дейност предвид отпадането на трудовата книжка като документ, удостоверяващ трудовия стаж, с писма през месец септември 2025г. ВСС е изпратил до председателите на съдилища извлечение от Протокол №22, т. 36 от проведено на 18 септември 2025г. заседание на Пленума на ВСС с оглед организиране събирането и обобщаването на писмени становища на органите на съдебната власт относно аргументи в подкрепа или против включването на магистратите в регистъра на заетостта, поддържан от НАП, чрез който посредством електронен трудов запис да се подава информация за всички настъпили промени, свързани с техните „трудова“ правоотношения, както и предложения за конкретен официален удостоверителен документ, който да замести трудовата книжка и да служи за удостоверяване на трудовия и юридическия стаж, ако се поддържа, че магистратите не следва да бъдат обхванати от режима на електронния трудов запис. Такива становища бяха изпратени до ВСС, но продължение не последва. А то е необходимо, като според мен най-подходящият модел е създаването на самостоятелен електронен регистър към ВСС, като за всеки магистрат се води служебно дело по ред, определен с приета от ВСС наредба и да се предвиди създаването на служебни книжки. Едновременното съществуване на служебно дело и на електронен регистър би дало необходимата сигурност относно съхраняването на информацията, както и за нейното лесно и бързо обработване и обобщаване за нуждите на съдебната власт и на конкретния магистрат. Наред с това самостоятелният регистър би дал възможност за извършване на анализ на данните за нуждите единствено на съдебната система.

Принципът за разделение на властите се проявява не само чрез правилото „власт власт възпира“, но и чрез необходимостта трите власти да си съдействат, когато това е необходимо. В този смисъл е необходим и постоянен диалог с представителите на законодателната и изпълнителната

власт в процеса по отстояване независимостта на съдебната власт, в процеса по преодоляване на несъвършенствата на действащото законодателство.

Очакванията към ВСС, който предстои да бъде избран, са огромни. Много ще бъдат предизвикателствата. Намеренията, способностите и усилията само на един човек няма да бъдат достатъчни за справянето с проблемите, вкл. с дефицита на доверие (в този смисъл дано да са достатъчни усилията и единството на шестима). Всеки от кандидатите излага в концепцията си своите виждания и ще ги отстоява, ако бъде избран (или поне така би трябвало да бъде). Но когато възникнат различия в мненията за начина, по който трябва да бъде взето конкретно решение в рамките на правомощията на съответната колегия или на пленума, важен е конструктивният диалог, вслушването в разумните аргументи на другия без предубеденост, но и без да се отстъпва от принципни позиции. Такъв баланс трудно се постига, ако всеки действа от позицията на собствената си значимост и правота, ако в основата на всичко постави стремежа за личностна изява. Не търся такава изява. Осъзнавам значимостта на избора и на това, което предстои - упорита и отговорна работа в интерес на магистратската общност, която очаква промяна. Промяна, която да доведе до това от заседанията на колегията и на пленума да се очакват необходимите принципни решения, а не поредният проблем. В този смисъл декларирам пред вас готовността си да отстоявам посочените по-горе виждания за начина на работа на ВСС, ако бъде избрана за член на ВСС от квотата на съдиите, намерението си да поставям в основата на всичко вашите интереси, да търся обратната връзка като коректив на поведението си, организираните или неформални срещи, на които да обменяме идеи, за да не се откъсна от общността и нейните проблеми. И мога само да се надявам, че промяната действително ще се случи.

С уважение:

**Декларация
от съдия Светлана Петрова Калинова**

за съответствие с изискванията на чл. 18 от Закона за съдебната власт във
връзка с чл. 29в, ал. 4 от същия закон за участие като кандидат в изборите
за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

С настоящата декларирам, че към датата на номинирането ми за изборен член на ВСС от квотата на съдиите (04.09.2026г.) и към настоящия момент:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. Не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. Не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг кандидат за член на Висшия съдебен съвет, с член на сега действащия Висш съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;
10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност изборен член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. През периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет не съм била председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. През последните две години не съм изпълнявала функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известно ми е, че за невярно деклариране на посочените в чл. 18 ЗСВ обстоятелства е предвидена наказателна отговорност по чл. 313 НК.

17.09.2026г.

Декларатор:

(Светлана Калинова)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

на Светлана Петрова Калинова

/име, презиме, фамилия/

на длъжност съдия във Върховен касационен съд

кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 17.09.2026г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС от квотата на съдиите следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Светлана Петрова Калинова /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Върховен касационен съд /месторабота/	Л. К. №
Съдия /длъжност/	Изд. от
	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Декларатор:

Подпис/

Име на декларатора собствено, бащино, фамилно	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

1. Недвижимо имущество

Имавам нещо за деклариране.												
Таблица № 1												
Ном. по ред	Вид на имота /право/	Местонахождение	Община	Площ кв.м.	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на придобиване	Собственик Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	парцел	с/Игущеево	Горна Малина	630		1982			1/2		дарение	безвъзмездно
2	апартамент	гр. София, к.	Князевград	87.70		2012	Светлана Петрова Калинова			12762	депба	завени
3	апартамент	гр. София, к.	Князевград	80.19		1992			1/8		наследство	безвъзмездно

1.а. Земеделски земи и гори:

Имавам нещо за деклариране.												
Таблица № 1.1												
Ном. по ред	Вид на имота /право/	Местонахождение	Община	Площ /декари/	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на придобиване	Собственик Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	нива	с.Ябълково	Димитровград	1.625		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
2	нива	с.Ябълково	Димитровград	3.798		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
3	нива	с.Ябълково	Димитровград	2.801		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
4	нива	с.Ябълково	Димитровград	2.896		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
5	нива	с.Ябълково	Димитровград	1.597		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
6	нива	с.Ябълково	Димитровград	4.704		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно
7	нива	с.Горна Малина	Горна Малина	3.000					1/8		реституция	безвъзмездно
8	нива	с.Горна Малина	Горна Малина	0.5					1/8		реституция	безвъзмездно
9	нива	с.Горна Малина	Горна Малина	4					1/8		реституция	безвъзмездно
10	нива	с.Осоица	Горна Малина	1.995					1/24		реституция	безвъзмездно
11	нива	с.Осоица	Горна Малина	12.00					1/24		реституция	безвъзмездно
12	нива	с.Гайтанево	Горна Малина	2.4					1/24		реституция	безвъзмездно
13	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	3.004					1/24		реституция	безвъзмездно
14	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	2.803					1/24		реституция	безвъзмездно
15	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	2.7					1/24		реституция	безвъзмездно
16	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	0.6					1/24		реституция	безвъзмездно
17	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	1.2					1/24		реституция	безвъзмездно
18	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	1.3					1/24		реституция	безвъзмездно
19	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	11.00					1/24		реституция	безвъзмездно
20	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	1.5					1/24		реституция	безвъзмездно
21	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	1.2					1/24		реституция	безвъзмездно
22	нива	с.Чоканчево	Горна Малина	1.00					1/24		реституция	безвъзмездно
23	нива	с.Ябълково	Димитровград	3.082		2004	Светлана Петрова Калинова		1/4		наследство	безвъзмездно

1.б. Чуждо недвижимо имущество

Имавам нещо за деклариране.												
Таблица № 1.2												
Ном. по ред	Вид на имота /право/	Местонахождение	Община	Площ /декари/	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на сключване на договора	Ползвател Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

2. Прехвърляне на имоти през предходните години

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Общия	Площ кв. м /декари/	Разгъната застроена площ кв.м.	Прехвърлител			Таблица № 2	
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Светлана Калинова
Декларатор

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	лек автомобил	Дачия	1032.63	2026	Светлана Петрова Калинова			покупко-продажба	заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: Светлана Калинова /подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Декларатор:

Светлана Калемиде

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	26505.95	EUR	26505.95	Светлана Петрова Калинова		да	не	заплата
	2997.56	EUR	2997.56	Светлана Петрова Калинова		да	не	хonorари

Декларатор:

/подпис/

Светлана Калинова

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени
проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор:

Родпис/

Светлана Василева

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране					X	Таблица № 8		
Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.							X	Таблица № 9		
Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книги/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.										X	Таблица № 10	
Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата			
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			

Декларатор:

Дпис/

Светлана Петрова Калинова

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Декларатор:

/подпис/

Светлана Калашникова

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца.
за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
	I. Облагам доход от:		
1	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност	81538	
3	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец	1518	
4	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	3473	9510
6	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	86529	9510

Декларатор:
Светлана Петрова Калинова

Задпис

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Декларатор:

Светлана Кочеркина

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
--	---------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на заплатата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал.1, т.11 от ЗПКсЛЗГД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗГД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Светлана Петрова Калинова
---	---------------------------

II. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

№ по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 15
----------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, а юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

№ по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 16
----------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

3. Развивам дейност като едноличен търговец:

№ по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 17
----------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

1. Имам участие в следните търговски дружества:

№ по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Размер на дяловото участие	Таблица № 18
----------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	----------------------------	--------------

2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, а юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

№ по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	☒	Участие	Таблица № 19
----------	-----------	----------------------------	-------------------------------------	---------	--------------

3. Развивам дейност като едноличен търговец:

№ по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на дейност	Таблица № 20
----------	--------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------	--------------

Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения служба:

№ по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	☒	Предмет на договора	Таблица № 21
----------	---	----------------------------	-------------------------------------	---------------------	--------------

Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

№ по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	☒	Област на дейност на свързаните лица	Таблица № 22
----------	-----------------------	----------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------

адвокат в САК

Дата: 17.09.2026

Декларатор:

/подпис/

Светлана Калинова

АВТОБИОГРАФИЯ

На Светлана Петрова Калинова

Родена на

Служебен адрес:

Служебен телефон: '

ОБРАЗОВАНИЕ

СУ"Св.Климент Охридски", Юридически факултет
Магистър, април 1990г.

Национална гимназия за древни езици и култури
Средно образование, Юни, 1984г.

ДОПЪЛНИТЕЛНА КВАЛИФИКАЦИЯ

USAID- Обучение на обучители, 2000г.

Национален съдебен колеж-Рино, Невада, САЩ
Обучение на обучители, 2003

Национален съдебен борд, Лондон, Великобритания, Обучение
на обучители, 2008

Национален институт на правосъдието, Електронно
дистанционно обучение на обучители, 2018

Национален институт на правосъдието, електронно дистанционно
обучение „Значение на Brexit за приложението на източниците на
МЧП от българските съдилища“, 2021

Национален институт на правосъдието, електронно дистанционно
обучение „Мениджмънт предизвикателствата в съдебната власт“,
2021

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

Член на Програмния съвет на Националния институт на правосъдието от м.януари, 2023г. и понастоящем

Член на Аналитичното звено към ВКС от м.октомври, 2022г. и понастоящем

Съдия във Върховен касационен съд, Гражданско отделение от м.май, 2003г. и понастоящем. Разглеждам граждански дела-спорове за собственост и съдебна делба, както и облигационни спорове.

Съдия в Софийски градски съд, от м.февруари, 1999г. до м.май, 2003г.

Разглеждани граждански дела-спорове за собственост, съдебна делба, трудови дела, облигационни спорове

Съдия в Софийски районен съд, Гражданска колегия от м.септември 1993г. до м.февруари, 1999г.

Разглеждани граждански дела-спорове за собственост и съдебна делба

Председател на II Гражданско отделение на Софийски районен съд от месец ноември, 1997г. до месец февруари, 1999г.

Младши съдия в Софийски градски съд, Гражданско отделение от м.април, 1993г. до месец септември, 1993г.

Юрисконсулт в "Република" ЕООД-гр.Своге от месец април 1990г. до месец април 1993г.

ОПИТ КАТО ПРЕПОДАВАТЕЛ

Център за обучение на магистрати-от 2001г. до 2004г. като временен преподавател, с функции по обучение на новоназначени съдии в областта на гражданското право.

Национален институт на правосъдието-от 2004г. и понастоящем като временен преподавател, с функции по обучение на младши съдии, новоназначени съдии и по текущо обучение в областта на гражданското право.

Провеждане на курсове за "Обучение на обучители" на съдии, съдебни служители и прокурори.

Участие в изследователски общности: „Проучване и анализ на съдебната практика по някои производства по Закона за наследството“ – 2017г.

„Охранителни производства и производства по спорна съдебна администрация по СК“ – 2021г.

Център за обучение на адвокати – от 2015г. и понастоящем
Провеждане на курсове „Съдебна делба“, „Вземания за подобрения“, „Наследяване по закон и по завещание“, „Защита на собствеността в производство по разпределение на ползването на съсобствен имот и чрез предявяване на иск по чл. 109 ЗС“, „Защита на собствеността по реда на чл. 108 ЗС по отношение на съсобственици (в светлината на ТР №3/2020 г. на ВКС)“

Нотариална камара – от 2016г. и понастоящем
Провеждане на курсове „Предварителни договори и договори за строителство в практиката на ВКС“, „Имуществени отношения между съпрузи - определяне на приложимо право по правилата на международното частно право /МЧП/ - Регламент 1103/2016; Регламент 1104/2016; КМЧП“, „Договорът за продажба на наследство според практиката на ВКС“

Европейско училище по принудително изпълнение –от 2017г.
Провеждане на курсове и уебинари за „Усложнения от субективна страна в изпълнителното производство. Правни последици на наследяването“, „Обучение на обучители“, „Делба и отражението ѝ в изпълнителния процес“.

ПУБЛИКАЦИИ

„Искова защита в гражданския процес“-част втора, глава трета, §3, 4 и 5 „Отрицателен установителен иск за право или правоотношение по чл. 124, ал. 1 ГПК“-ИК „Труд и право“, 2025г.

„Право на собственост и други вещни права-раздел втори, глава шеста „Прекратяване на съсобственост чрез делба“-ИК „Труд и право“, 2021г.

„За някои практически проблеми при назначаване на управител на незаето наследство и необходимостта от законодателна промяна“ – „Собственост и право“, електронно списание“, кн.10, 2021г.

„Наследяване по закон и по завещание с международен елемент. Приложимо право. Съотношение между Регламент 650/2012 и други източници на българското международно частно право. Съдебна практика по определяне на приложимо право към наследствени правоотношения с международен елемент“ – „Нотариален бюлетин“, 2020г.

„Защита на кредиторите и заветниците по реда на чл.66 и чл.67 ЗН“ – „Собственост и право“, електронно списание, кн.11, 2020г.

„Защита на собствеността по реда на чл.109 ЗС в отношенията между съсобственици“ – „Собственост и право“, електронно списание, кн.8, 2020г.

СЕМЕЙНО ПОЛОЖЕНИЕ

ЕЗИКОВИ ПОЗНАНИЯ

Работно ниво на владение на английски и руски език



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН
КАСАЦИОНЕН
СЪД

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

Изх. № 28 от 10.09.2026 г.

**Върховен касационен съд на Република България,
ЕИК 121268006, с адрес гр. София, бул. Витоша №2, отдел
„Финанси и човешки ресурси“**

Издава настоящата служебна бележка на **СВЕТЛАНА ПЕТРОВА КАЛИНОВА**, в уверение на това, че съдия СВЕТЛАНА ПЕТРОВА КАЛИНОВА е назначена с протокол № 18 от 08.05.2003 г. от Висшия съдебен съвет и е встъпила в изпълнение на длъжността във Върховния касационен съд на 19.05.2003 г.

съдия СВЕТЛАНА КАЛИНОВА има общ юридически стаж към 10.09.2026 г. в размер на - 37 години, 03 месеца и 23 дни, както следва:

- прослужен в органите на съдебната власт - 34 години, 5 месеца и 11 дни;
- юридически стаж извън органите на съдебната власт – 2 години, 10 месеца и 12 дни.

Настоящата служебна бележка се издава, за да послужи пред Висшия съдебен съвет.

**ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

ЛАДА ПАУНОВА

(съгл. заповед № 1063/09.09.2026 г. на Галина Захарова – председател на ВКС)



Изготвил:

.....

.....

ЧР



Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	СВЕТЛАНА ПЕТРОВА КАЛИНОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	-----
Телефон, e-mail	
Учебно заведение / № и дата на диплома за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Софийски университет „Климент Охридски” № / 1990 г. Магистър „Право”
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Министерство на правосъдието Удостоверение № / 01.07.1993 г.
Орган на съдебната власт	Върховен касационен съд
Длъжност:	Съдия в Гражданска колегия на ВКС
Юридически и стаж по чл. 164 ЗСВ	Общ юридически стаж към 10.09.2026 г.: 37 години 3 месеца и 23 дни Общо 34 г., 05 м., 11 дни Стажант-съдия 02.12.1988 г. – 02.12.1989 г. 1 г., 0 м., 0 дни младши съдия в Софийски градски съд, 01.04.1993 г. - 27.09.1993 г. - 5 месеца и 27 дни - съдия в Софийски районен съд, 27.09.1993 г. - 08.02.1999 г. - 5 г. 4 м. 11 дни Председател на II гражданско отделение на СРС от месец ноември 1997 г. до месец февруари 1999 г. - съдия в Софийски градски съд, 08.02.1999 г. - 19.05.2003 г. - 4 г. 3 м. 10 дни Общо 11 г., 01 м., 18 дни

• извън органите на съдебната власт	Съдия във Върховен касационен съд Въз основа на решение на ВСС взето с протокол № 18 от 08.05.2003 г. от 19.05.2003 г. и към настоящия момент (10.09.2026 г.) Всичко 23 години 3 месеца и 23 дни (към 10.09.2026 г.) Юрисконсулт - 23.04.1990 г. – 21.09.1992 г. - 2 г. 5 м. 00 дни СО „Българска захар“ Експерт - 21.09.1992 г. – 17.10.1992 г. - 26 дни СП Булгарконтрола Юрисконсулт - 19.10.1992 г. – 01.04.1993 г. - 0 г. 5 м. 12 дни ЕООД Република
Допълнителни квалификации и специализации	член на аналитичното звено на Върховния касационен съд; - USAID – Обучение на обучители, 2000 г. - Национален съдебен колеж – Рино, Невада, САЩ Обучение на обучители, 2003 - Национален съдебен борд, Лондон, Великобритания, Обучение на обучители, 2008 - Национален институт на правосъдието „Европейско право за съдии от върховните съдилища и прокурори от върховните прокуратури“, 2009 -Национален институт на правосъдието „Взаимодействие между правната система на ЕС и националната правна система. Националният съдия като съдия на ЕС“, 2017 - Национален институт на правосъдието, Електронно дистанционно обучение на обучители, 2018 - Национален институт на правосъдието, електронно дистанционно обучение „Значение на Brexit за приложението на източниците на МЧП от българските съдилища“, 2021 - Национален институт на правосъдието, електронно дистанционно обучение „Мениджмънт предизвикателствата в съдебната власт“, 2021 - Национален институт на правосъдието, електронно дистанционно обучение „Видеоконференция в съда - предизвикателства и добри практики“, 2021 <u>Преподавател:</u> Център за обучение на магистрати от 2001 г. до 2004 г. като временен преподавател, с функции по обучение на новоназначени съдии в областта на гражданското право. Национален институт на правосъдието от 2004 г. и понастоящем като временен преподавател, с функции по обучение на младши съдии, новоназначени съдии и по текущо обучение в областта на гражданското право. Провеждане на курсове за „Обучение на обучители“ на съдии, съдебни служители и прокурори. 15.10.2008 г.-18.10.2008 г., гр. Страсбург, Франция – участие в среща на Отдела за изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека в Секретариата на Съвета на Европа; 29.01.2009 г.-01.02.2009 г., гр. Велинград – участие в семинар на

тема „Производство за изпълнение на задълженията, произтичащи от европейското право“;

07.02.2011 г., гр. Правец, лектор в семинар за обучение на прокурори от Софийски апелативен район, проект „Укрепване капацитета на прокуратурата на Република България при взаимодействие с контролните органи за противодействие на закононарушенията и престъпленията в защита на обществен интерес и правата на гражданите“;

19.06.2015 г., гр. Кюстендил, лектор в обучение на тема „Делбено производство – материалноправни и процесуални проблеми“;

12.07.2015 г., к.к. Боровец, Самоков, участие в Годишна среща на преподавателите на НИП, проект „Повишаване на текуща квалификация в областта на гражданското и търговско право“;

13-15.11.2016 г., гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург, участие във форум за магистрати от върховните съдилища на държавите членки на Европейския съюз;

09-12.03.2017 г., гр. Хисаря, участие в обучителен семинар на тема: „Взаимодействие между правната система на ЕС и националната правна система. Националният съдия като съдия на „ЕС““;

26-28.03.2017 г., гр. Трир, Република Германия, участие в работна среща по проект на Академията по европейско право на тема „По-добро прилагане на регламентите на ЕС по семейно и наследствено право“;

11-12.05.2017 г., НИП, лектор в обучение на съдии от ОС-Русе, „Актуална съдебна практика във връзка със съдебната делба“;

18-19.05.2017 г., НИП, лектор в обучение на съдии от РС-Варна, „Приложимо право и компетентен съд в областта на наследяването и родителската отговорност в ЕС“;

02.06.2017 г., НИП, лектор в обучение на съдии от ОС-Пловдив, „Проблеми в делбеното производство и в производството по Закона за наследството“;

02-03.11.2017 г., НИП, „По-добро прилагане на регламентите на ЕС за семейното и наследственото право“;

18.05.2018 г., НИП, лектор в обучение на тема „Актуални проблеми по вещно право“;

17.05.2019 г., НИП, лектор в обучение на съдии от ОС-Бургас, „Актуални проблеми на вещното право и делбата“;

05.07.2019 г., НИП, лектор в обучение на съдии от РС-Ловеч, „Съдебна делба – фаза по извършване на делбата. Искове за наследство“;

18-21.09.2019 г., УПБ-ВКС с. Лозенец, участие в семинар „Международно частно право. Правна система на ЕС“;

27-29.11.2019 г., НИП, „Обучение на обучители“;

11-12-13.03.2020 г., НИП, „Вещно право и съдебна делба“;

01.12.2021 г., НИП, лектор в обучение на тема: „Дискуссионни въпроси и практически проблеми при защита на собствеността срещу неоснователни въздействия“;

м. 03.2022 г., НИП, преподавател „Задължително въвеждащо обучение на новоназначени съдии – Вещно право и съдебна делба“;

27-28.04.2022 г., НИП, лектор „Обучение на обучители“;

24.06.2022 г., НИП, преподавател в събитие „Уебинар Защита на собствеността в отношенията между съсобственици по реда на чл. 108 ЗС след постановяване на ТР № 3/05.01.2022 г. по тълк.д.№3/2020 г. на ОСГК на ВКС“;

30.06-01.07.2022 г., НИП, лектор в регионално обучение съвм. С ОС-Бургас, „Защита на собствеността по реда на чл. 109 ЗС“;

07-08.06.2023 г.; 28.06.2024 г., НИП, преподавател „Издаване на Европейско удостоверение за наследство – практически проблеми през погледа на националния съдия и през практиката на СЕС“;

17.11.2023 г., НИП, Регионално обучение съвместно с ОС-Благоевград „Съдебен контрол върху досъдебното производство. Финансови престъпления“;

лектор в НИП 2017 г., 2019 г., 2020 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г., 2025 г., 2026 г. (обучителна дейност в обучение на новоназначени съдии в районните съдилища и др.)

Участие в изследователски общности:

„Проучване и анализ на съдебната практика по някои производства по Закона за наследството“ – 2017 г.

„Охранителни производства и производства по спорна съдебна администрация по СК“ – 2021 г.

Център за обучение на адвокати – от 2005 г. и понастоящем
Провеждане на курсове „Съдебна делба“, „Вземания за подобрения“, „Наследяване по закон и по завещание“

Нотариална камара – от 2016 г. и понастоящем
Провеждане на курсове „Предварителни договори и договори за строителство в практиката на ВКС“, „Имуществени отношения между съпрузи – определяне на приложимо право по правилата на международното частно право /МЧП/ - Регламент 1103/2016; Регламент 1104/2016; КМЧП“, „Договорът за продажба на наследство според практиката на ВКС“

Европейско училище по принудително изпълнение – от 2017 г.
Провеждане на курсове и уебинари за „Усложнения от субективна страна в изпълнителното производство. Правни последици на наследяването“; „Обучение на обучители“.

Публикации

„Наследяване по закон и по завещание с международен елемент. Приложимо право. Съотношение между Регламент 650/2012 и други източници на българското международно частно право. Съдебна практика по определяне на приложимото право към наследствени правоотношения с международен елемент“ – „Нотариален бюлетин“, 2020 г.

„Защита на кредиторите и заветниците по реда на чл. 66 и чл. 67 ЗН“ – „Собственост и право“, електронно списание, кн.11, 2020 г.

„Защита на собствеността по реда на чл. 109 ЗС в отношенията между съсобственици“ – „Собственост и право“, електронно списание, кн. 8, 2020 г.

„За някои практически проблеми при назначаване на управител на незаето наследство и необходимостта от законодателна промяна“ – „Собственост и право“, електронно списание, кн.10, 2021 г.

„Право на собственост и други вещни права-раздел втори, глава шеста „Прекратяване на съсобственост чрез делба“-ИК „Труд и право“, 2021г.

- член на Аналитичното звено на Върховния касационен съд (от 2022 г. и към момента)

Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	„председател на отделение във ВКС и ВАС“ – Решение на ВСС по протокол № 29 от 23.06.2006 г. ПООЩРЕНА с отличие „служебна благодарност и грамота“ при изготвяне на проекта за Закона за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, март 2023 г. (протокол № 9, т.28/14.03.2023 г. СК на ВСС)
--	---

Забележка: Трудовият стаж на съдия Светлана Калинова е изчислен към 10.09.2026 г.



**ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**

ЛАДА ПАУНОВА

(съгл. заповед № 1063/09.09.2026 г. на Галина Захарова – председател на ВКС)

Изготвил:

Човешки ресурси / Отдел „ФЧР“



(Саморъчен подпис)

НАРОДНА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 3-132
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

№

Светлана Яетрова Калинова

роден/на

г. в

област

с постъпил през

19

г.

завършил през 19

г.

първия курс на

Юридическия факултет

по специалността

Право

със среден успех от изпитите
през курса на следването

отличен 5.57

и успех от държавния

ин. добър 5.33

С решение на Държавната изпитна комисия
от Януари 1990 г. се признава
квалификация;

Декан:

Ректор:

гр. София,

16. V. 1990 год.

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

януари 1990 г.
месеца

Марксизъм-ленинизъм: МН. добър 5,00

Гражданско право и процес Отличен 6,00

Наказателно право и процес МН. добър 5,00

Общ успех: МН. ДОБЪР/5,33/

Квалификация: ЮРИСТ



Ректор

Декан на факултета:

Народна република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
"КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

СРЕТИАНА ПЕТРОВА

КАЛИНОВА

роден а на

в гр. (с)

Залесан а уч. 19 84 / 19 85 год.

Завършил а уч. 19 87 / 19 88 год.

фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изуча-
вал и положил изпити по
следните предмети на специалността право

Успех от годишните изпити:

Твор. на държ. и правото	МН.ДОБЪР
История на БКП	МН.ДОБЪР
Правна информация	ОТЛИЧЕН
Държав. пр. на соц. страни	ОТЛИЧЕН
Руски език	ОТЛИЧЕН
Западен език	АНГЛ.
Ист. на бълг. държ. и пр.	МН.ДОБЪР
Римско право	МН.ДОБЪР
Полит. и правн. учения	МН.ДОБЪР
Физкултур	ХХ
Държ. право на НРБ	МН.ДОБЪР
Гражданско право	ДОБЪР
Межд. публ. право	МН.ДОБЪР
Административно право	ОТЛИЧЕН
Бурж. конст. право	ОТЛИЧЕН
Международ. отношения	ХХ
Вещно право	ОТЛИЧЕН
Облагателно право	ОТЛИЧЕН
ОЗННС	МН.ДОБЪР
Наказателно право	ОТЛИЧЕН
Финансово право	ОТЛИЧЕН
Управл. на нар. стоп.	ОТЛИЧЕН
ППОПОС	ХХ
Изобретателско право	МН.ДОБЪР
Семейно и насл. право	ОТЛИЧЕН
Наказателен процес	ОТЛИЧЕН

Граждански процес
Межд. частно право
Трудово право
Криминалистика
Бурж. граж. и търг. право
Диамат
Научен комунизъм
Политикономия

ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
ХХ
ОТЛИЧЕН
ОТЛИЧЕН
МН.ДОБЪР

ОБЩ УСПЕХ: ОТЛИЧЕН/5,57/

Факултет. дисциплини
Международ. организации
Межд. морско право
Социол. на правото
Латински език
Реторика

ОТЛИЧЕН

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

за издържан теоретико-
практически изпит
за успешно завършен стаж

№

СВЕТЛАНА ПЕТРОВА КАЛИНОВА

роден(а)....., в гр. (с.)

..... област
е издържал(а) теоретико-практи-
чески изпит за успешно завършен
стаж с общ успех Отличен (6),
съгласно протокол от 30.06.1993г
на комисията за провеждането на
изпита и има правата по чл. 65, т. 3
от Закона за устройство на съди-
лищата.

София 1 ю л и 19 93 г.

МИНИСТЪР: