

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC 12032	19-09-2026

До

Висшия съдебен съвет

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Владимир Григоров Вълков – съдия в Апелативен съд-София
кандидат за избран член на ВСС от квотата на съдиите

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 9, ал. 4 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/09.07.2026 г., представям следните документи:

1. Автобиография
2. Мотиви с приложение
3. Концепция
4. Служебна бележка
5. Кадрова справка
6. Диплома за завършено юридическо образование и удостоверение за придобита юридическа правоспособност
7. Декларация по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт
8. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт
9. Снимка в електронен формат

Моля да използвате за обявяване на страницата електронната форма на документите по т. 1, т. 2 и т. 3 поради вградена в тях автоматична препратка към други електронни документи.

В случай че подписаните електронни документи с квалифициран електронен подпис не са достатъчни, моля да бъде уведомен, за да предоставя на хартиен носител и оригиналите на описаните документи по т. 1-8.

гр. София
18.09.2026 г.

С уважение:

Vladimir

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Vulkov

ЕВРОПЕЙСКИ ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ



Лична информация

Име

Владимир Григоров Вълков

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност

българин

Дата на раждане

Трудов стаж

• Дати (от-до)

считано от 12.12.2024

• Име и адрес на работодателя

Апелативен съд-София

• Вид на дейността или сферата на работа

аналитична, правосъдие

• Заемана длъжност

съдия

• Основни дейности и отговорности

РАЗРЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

• Дати (от-до)

31.10.2017 г. - 11.12.2024 г.

• Име и адрес на работодателя

Софийски градски съд,

• Вид на дейността или сферата на работа

аналитична, правосъдие

• Заемана длъжност

съдия

• Основни дейности и отговорности

РАЗРЕШАВАНЕ НА ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СПОРОВЕ И ФИРМЕНИ ДЕЛА

• Дати (от-до)

22.04.1998 г. – 31.10.2017 г. (Командиrowан в СГС за периода 18.10.2010 г. – 21.05.2012 г. и за периода 14.04.2015 г. – 31.10.2017 г.)

• Име и адрес на работодателя

Софийски районен съд

• Вид на дейността или сферата на работа

аналитична, правосъдие

• Заемана длъжност

съдия

• Основни дейности и отговорности

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНИ И ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

24.02.1997 г. – 22.04.1998 г.

Софийски градски съд
АНАЛИТИЧНА, ПРАВОРАЗДАВАНЕ

МЛАДШИ СЪДИЯ
РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА

10.10.1996 г. – 24.02.1997 г.

МФ ТУДА София-град
АНАЛИТИЧНА, ДАНЪЧНО ПРАВО И ДАНЪЧНО ПРОИЗВОДСТВО

ПРАВНО СЪДЕЙСТВИЕ И ПРОЦЕСУАЛНО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

15.06.1996 г. – 30.09.1996 г.

„АКАДЕМИКА – СОСТ“
ВОДНИ СПОРТОВЕ

ИНСТРУКТОР
РАЗРАБОТВАНЕ НА МЕТОДОЛОГИЯ И ОБУЧЕНИЕ НА ДЕЦА И ВЪЗРАСТНИ

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

12.06.1995 г. – 12.06.1996 г.

Софийски градски съд
ПРАВОСЪДИЕ

СЪДЕБЕН КАНДИДАТ

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

09.01.1995 г. – 10.04.1995 г.

АД „МИК“ – гр. София,
ЗАСТРАХОВАНЕ

ЗАСТРАХОВАТЕЛ
ПОДПОМАГАНЕ ДЕЙНОСТТА НА ЮРИСКОНСУЛТА

- Дати (от-до)
- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
 - Основни дейности и отговорности

27.06.1985 г. – 27.07.1985 г.

МИП „ТЕХНОПРОГРЕС“
ТЪРГОВИЯ

ОБЩ РАБОТНИК
работа в склад

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- Дати (от-до)
- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения

1991 г. – 1994 г.

Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Висше образование

• Наименование на придобитата квалификация	Юрист, магистър
• Дати (от-до)	1984/85 г. – 1988 г.[
• Име и вид на обучаващата или образователната организация	19 ЕСПУ „Елин Пелин
• Основни предмети/застъпени професионални умения	Средно образование
• Наименование на придобитата квалификация	

Лични умения и компетенции

Придобити в жизнения път или в професията, но не непременно удостоверени с официален документ или диплома.

Майчин език

Български

Други езици

Английски език

• Четене

добро

• Писане

основно

• Разговор

основно

Немски език

• Четене

добро

• Писане

основно

• Разговор

основно

Социални умения и компетенции

Съвместно съжителство с други хора в интеркултурно обкръжение, в ситуации, в които комуникацията и екипната работа са от съществено значение (например в културата и спорта) и др.

Умения за активно слушане, разбиране и уважение към различни гледни точки.

Способност за отчитане на чуждия интерес, идентифициране на общи цели и балансиране между лични и колективни потребности, включително в многообразна и интеркултурна среда.

Умения за фасилитиране на структуриран и уважителен диалог, за деескалиране на напрежение и за подпомагане на участниците при търсенето на съвместно приемливи и реално изпълними решения.

Опит в подпомагане на разрешаването на конфликти чрез активно и доброволно участие на засегнатите страни, придобит и развиван чрез обучения по медиация, фасилитиране на възстановителни практики и практическа работа по тези подходи.

Опит в координиране на доброволни екипи и междувинституционални инициативи с участници от различни професионални общности.

Умения за мотивиране към участие, изграждане на работно доверие и използване на добросъвестната обратна връзка за подобряване на процеси и решения.

Умения за разработване и реализиране на интерактивни формати и за ясно представяне на сложни правни и обществени въпроси пред различни аудитории.

Способност за самооценка, извличане на изводи от практиката и адаптиране на подхода при установени ограничения или непостигнат резултат.

Организационни умения и компетенции

Координация, управление и адмистрация на хора, проекти и бюджети в професионалната среда или на доброволни начала (например в областта на културата и спорта) у дома и др.

Умения за мотивиране към активно участие, самокритичност и поемане на лична и споделена отговорност при екипна работа.

Умения за изграждане и поддържане на ценностно ориентирана мотивационна среда, основана на доверие, ясни цели, признание за принос и уважение към различните позиции.

Способност за идентифициране на организационни проблеми, определяне на приоритети, планиране и координиране на действия, както и за адаптиране на процедурите според конкретните цели и контекст.

Умения за събиране и анализ на обратна връзка, проследяване на изпълнението, оценка на ефекта и коригиране на подхода при установени ограничения.

Опит в координиране на доброволни екипи, интерактивни формати и междуинституционални инициативи с участници от различни професионални общности.

Разработване и провеждане на ролеви игри и симулационни упражнения с участници, заемащи ключови роли в наказателното производство и обществената комуникация.

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

*Работа с компютри, със специфично
оборудване, машини и др.*

АРТИСТИЧНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

*Музикални, писмени, дизайнерски и
др.*

ДРУГИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

*Компетенции, които не са
споменати по-горе.*

Отлична работа с MICROSOFT EXCEL и MICROSOFT POWERPOINT. Умения за прилагане на подходи тип VIBE CODING за прототипиране на решения и автоматизация на задачи в офис среда.

Умения за адаптиране на съдържание и интерактивни методи и за достъпно представяне на юридически и социално значими теми - комуникация, правила и отговорност, превенция и управление на конфликти, разрешаване на спорове - пред деца и ученици от предучилищна възраст до XI клас.

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС

категория "В"

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Обучение на деца и ученици

2026 г. Интерактивен семинар на тема: "Дисциплината в час" - 8 клас

2025 г. Интерактивен семинар на тема: "Градивна комуникация" - 9 клас

2024 г. Интерактивен семинар на тема "Грешка и отговорност" - 7 клас

2024 г. Интерактивни семинари на тема "Аз и останалите" с ученици от 8-10 клас с акцент върху комуникация и способности за алтернативно разрешаване на спорове и управление на конфликти (медиация и възстановително правосъдие).

2023 г. Интерактивен семинар на тема "Притча за съжителството" с акцент върху конкуриращи се интереси и ролята на правилата за тяхното съвместяване - 1 клас.

2022 г. - 2023 г. Създадени и реализирани ролеви игри в 2-4 група в детска градина "Учител за един ден"

от 2004 г. Интерактивни семинари със симулирани съдебни процеси с ученици от втори до десети клас под наименование "Магическата сила на правилата" ("Червената шапчица"), "Тайнственият свят на спора", "Игра на предизвикателства", "Наркотикът - въпрос на свободен избор или лесен начин да загубиш свободата си".

Обучение за възрастни:

2025 г. - [Медиация в съда](#)

2025 г. - Възможни решения при трайни финансови затруднения - пътят на добросъвестния длъжник

Публикации:

2017 г. - [Електронно гласуване](#)

2017 г. - [Обръщение към общото събрание на съдиите за избор на членове на ВСС](#)

2017 г. - [Система за измерване на натовареността](#)

2017 г. - [Една гледна точка за съдийското самоуправление](#)

2018 г. - [Чл. 193, ал. 6 ЗСВ - смисъл и потенциал](#)

2018 г. - [Словото като благодат и оръжие](#)

2019 г. - [Сравнение на вариантите за отчитане натовареността на съда](#)

2019 г. - [За справедливостта, вътрешното убеждение на съдията и независимостта на съда.](#)

2023 г. - [Силата на медиацията](#)

2023 г. - [Медиация или съдебен процес - въпрос на информиран избор](#)

2023 г. - [Възмездителен и възстановителен подход](#)

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:41:29 +03'00'

Мотиви

Отново се включвам в кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Правя го не защото търся управленска позиция сама по себе си. След близо тридесет години съдийски стаж продължавам да вярвам, че системните проблеми на съдебната власт могат и трябва да бъдат решавани с активното участие на самите съдии.

Вярвам, че всеки съдия по призвание желае добре функционираща система и справедлива обществена оценка за надлежно изпълнявана функция. Личното ми наблюдение, а и споделяно от множество колеги мнение е, че управлението на системата е неефективно - поставяни проблеми не срещат необходимото внимание, което води до задълбочаването им, а често и до пораждаване на нов проблем. Трайно девалвиращият обществен образ на съдебната власт също е проблем, чието разрешаване не търпи отлагане. В предизборната кампания виждам възможност за откриване и анализиране на причините за всеки проблем, предлагане и обсъждане на различни идеи и намиране на оптимален подход за преодоляването му. Желая да съм част от този процес. Убеден съм, че непосредственото ангажиране с постигането на желана промяна разкрива по-голяма вероятност да се случи в обозримо бъдеще.

Постоянството ми да се включвам в поредица кампании се поддържа и от разбирането, че неполучената досега достатъчна подкрепа може да се дължи на пропуск при моето представяне. Научих се в критиката да разпознавам полезна обратна връзка, а когато не откривам такава - да търся причината. Осъзнах, че често зад вербална нападка стои проблем, чието разрешаване е непосилно за критикуващия. Разбрах и че при пълноценната комуникация с пряко заинтересованите особено в емоционално натоварена ситуация осигурява намиране и на оптимално решение.

Вярвам, че присъщата за съдията ангажимент да отстоява общоприети ценности разкрива огромен потенциал за преодоляване на системните проблеми. По една или друга причина СК на ВСС не успява да оползотвори този ресурс. Затова и в настоящата кампания ще опитам да

консолидирам различни гледни точки, а в случай че получа нужната подкрепа и стана член на ВСС - да направя всичко по силите си, за да осигуря постоянна и ефективна комуникация с действащите съдии и да покажа, че посвещаването на решаване на организационните проблеми в постоянно действащ ВСС не пречи поддържането на пълноценна връзка с действащите съдии. Надявам се въз основа на натрупания опит и анализ на предходните ми представяния да успея да надградя представянето си.

Вярвам, че изборът на членове на ВСС е реална форма за предопределяне политиката на този орган за значителен период от време. Убеден съм, че огромното мнозинство от българските съдии са такива по призвание и загрижени както за ефективността на съдебната институция, така и за нейния имидж, олицетворяван ежедневно от съдията. Прави ми впечатление и значителния брой негласуващи съдии. В хода на кампанията през 2022 г. срещнах скептицизъм, че промяна е постижима, основан на факта, че добре звучащи обещания биват изоставяни от избраните. Зачитам това впечатление като възможна причина и за загубения интерес към прякото участие в управлението на съдебната система - непосредствено делегиране на доверие към конкретен кандидат, у значителна част от съдиите, негласували на предходните избори. Надявам се да бъде разпознат и като способен да променя порочната практика на пренебрегнати предизборни обещания. Вярвам, че доверието се печели с ангажираност, решимост при отстояване на общи ценности и постоянство. Затова ще обобщя и представя някои дейности с пряко мое участие, които намирам за полезни при реализация и отстояване на общите ни интереси (Приложение към мотивите).

Ще направя и всичко по силите си, за да мотивирам редовите съдии към по-широко участие при конституиране на следващия състав на ВСС. Разчитам да стигна до всеки съдия по призвание и да защита адекватно както подкрепените в кампанията идеи, така и потенциала си да допринесе за тяхната реализация.

Харесвам съдийската работа и високо ценя нейната обществена функция. И днес във всяко дело откривам правни и човешки въпроси, които провокират внимание, разширяват професионалния ми кръгзор и

ми носят удовлетворение. Непосредственият ми опит в правораздаването, както и разговорите с колеги, показват колко по-сложна, натоварена и ресурсоемка става работата ни в резултат на промяната в обществените отношения. Наред със същинското решаване на правни спорове съдията все по-често е принуден да преодолява имиджови, организационни, административни и технологични затруднения, които отклоняват време и енергия от основната му задача - справедливо и своевременно правораздаване. Това ми пречи да се отдам изцяло на работата си и виждам вложен от колеги редови магистрати значителен ресурс за компенсиране необходимото присъствие на ВСС. Желая да променя това, обезпечавайки възможност за всеки съдия да се фокусира изключително върху същинската си дейност.

На редовия съдия е поверено ежедневно осъществяване на правораздавателната власт. Затова той най-добре познава условията, в които работи, пречките пред качествено правораздаване и необходимата му подкрепа за тяхното преодоляване. Убеден съм, че Висшият съдебен съвет, и в частност Съдийската колегия, не следва да бъдат възприемани като съвкупност от началници, а като орган, който служи на носителите на съдебната власт. Неговата роля е да създава условия за независима, компетентна и достойно упражнявана съдийска професия, а средство за това постоянна и двупосочна връзка между ВСС и действащите съдии. Членът на ВСС трябва да бъде достъпен представител на съдийската общност - да чува проблемите навреме, да ги разглежда обективно, да приема аргументираната критика като ресурс за подобрене и да търси решения в открит диалог. Всеки професионално обоснован или добросъвестно поставен проблем заслужава внимание, независимо дали изхожда от съдия в голям или малък съд, от съдебен състав, от съдебната администрация, от съсловна организация, от потребител на правосъдие или от друг участник, съответно наблюдател на съдебната власт. Няма да желя сили за утвърждаване на този стандарт на комуникация.

Липсата на адекватна оценка за положените усилия, навременна подкрепа при необходимост, на справедливо отношение при срещнати затруднения поражда професионално неудовлетворение и обезсърчение. Тя задълбочава взаимното отчуждение, поражда конфронтационни нагласи и пречатства изграждането на съдийска общност. Подобна среда неизбежно

засяга мотивацията на съдиите. Когато съдията не се чувства чут, подкрепен и справедливо третиран, това поставя на изпитание възможността му с необходимото спокойствие, концентрация и увереност да изпълнява високохуманната задача да въздава справедливост. Вярвам, че добрият съдия е преди всичко добър човек.

Целият ми професионален път е преминал в традиционно натоварени съдилища, като преимуществено съм разглеждал първоинстанционни наказателни, граждански и търговски дела. Този непосредствен практически опит ме е научил на постоянство, работа под напрежение и ми е дал ясна представа за реалните измерения на натовареността. Споделям и тезата, че днес, повече от всякога, е наложително утвърждаване на човечността в правосъдието, гарантираща в крайна сметка и разпознаваема справедливост. Смятам, че осигуряването на необходимите условия за съвместяване на служебните задължения с неизбежните лични ангажименти на съдията - към деца или близки, нуждаещи се от непосредственото му внимание, е в състояние да осигури необходимата чувствителност и към чуждия проблем. Решен съм да работя в тази насока.

Темата за натовареността ме ангажира още от 2008 г. Тогава непосредствено наблюдавах как изключителната лична отдаденост на съдия към изпълнение на професионалните му задължения не е достатъчна, когато организационната среда не отчита реалния обем, сложността и човешката цена на работата. Това ме насочи към въпроса за въздействието на спецификите на съдийската функция върху здравето и професионалната устойчивост на съдията. Убеден съм, че изпълнението на съдийската функция не може да бъде за сметка на здравето, личния или семейния живот на съдията. Справянето с потока от дела изисква не само висока лична мобилизация, а и оптимизация на работния процес, надеждна прогноза, оценка на действителната сложност на споровете и на времето, необходимо за качествено им разглеждане, адекватно управление на делопотока и постоянен анализ на резултатите. В рамките на кампанията ще поставя на обсъждане възможни мерки, освобождаващи съдията в максимална степен от несвойствена работа и за ефективна подкрепа при изпълнението на рутинни дейности, така че да съсредоточи

професионалната си енергия върху фактите, правото и мотивираното решаване на всеки спор.

По моя инициатива, подкрепена от колеги и защитена от Съюза на съдиите в България вече е доказано, че професионалният стрес у съдията застрашава неговото здраве. По една или друга причина такива белези не получават нужното внимание и водят до прегаряне. Те са риск за качеството, устойчивостта и човешката страна на правораздаването. Затова и управлението на риска не следва да се разглежда като личен проблем, с който всеки съдия да се справя сам. Човек в състояние на професионално прегаряне често не може да излезе сам от него, защото самото то отслабва ресурсите, нужни за разпознаване на проблема, вземане на решения и предприемане на адекватни действия за изход от ситуацията. Продължителното изтощение, загубата на мотивация, усещането за безсилие и отдръпването от хората могат да превърнат търсенето на помощ в непосилна задача. Ето защо наложително е ВСС да изгради и обезпечи ефективно приложение на механизъм за ранно идентифициране на рисковите фактори и на белезите на професионално прегаряне, за периодична оценка на въздействието на натовареността върху съдиите и за своевременно прилагане на адекватни превантивни и подкрепящи мерки. Такива мерки следва да включват: разумно управление на натовареността и делопотока - например ограничаване на несвойствените задължения по администриране на делата и ефективна подкрепа при рутинните дейности; достъп до подходящи форми на професионална и психологическа подкрепа, както и организационни решения, които позволяват пълноценно възстановяване и съвместяване на професионалния, личния и семейния живот. Трайното negliжиране на тази взаимовръзка е друга причина за включването ми и в настоящата кампания.

Имам конкретни идеи за оптимизиране на работната среда и изграждане на съдийска общност. Разработването и тяхната реализация изисква последователност, концентрация на усилия и институционална възможност за действие. Постоянно действащият ВСС предоставя такава възможност. В съчетанието между натрупания ми опит, трайната ми ангажираност по темата и готовността ми за постоянна работа виждам реален потенциал да допринесе за осезаема и устойчива промяна в разумен срок.

Вярвам в съдийското самоуправление не като формално законово изискване, а като присъщо за личности, пряко ангажирани с професионално разрешаване на чужди проблеми. То е в състояние да противостои на порочни управленски практики и превратно упражняване на власт. Разбирам съдийското самоуправление като поемане на обща отговорност: да се чуват различните позиции, да се разпознава общият интерес и да се търсят решения с участието на хората, които ще ги прилагат и ще носят последиците от тях. Досегът ми до медиацията, възстановителното правосъдие и спецификата на груповата динамика ме е убедил, че честният разговор за причините на проблема и конструктивният диалог за възможните изходи могат да възстановят доверието и да мобилизират пряко заинтересованите към взаимодействие. Практически опит в тази насока придобих чрез участието си в Анализиращия екип на Центъра за спогодби и медиация към Софийския районен съд и Софийския градски съд - неформално сдружение на експерти, основано на мотивацията им да допринесат за преодоляване на конфликтни ситуации. Работата в този екип ми даде възможност да участвам в процеси по събиране и осмисляне на обратна връзка, разпознаване на повтарящи се затруднения, обсъждане на възможни подобрения и подпомагане на качеството на медиационната дейност. Очертаният опит ме убеди, че устойчивите решения рядко се постигат чрез едностранно разпореждане. Те се изграждат чрез доброволно участие на мотивирани професионалисти, ясни цели, взаимно доверие, открито обсъждане на трудностите и последователност при прилагането на съгласуваните решения.

Съдийското самоуправление не бива да се превръща в средство за налагане на частни или групови интереси, защото подобен подход неизбежно поражда противопоставяне и подкопава доверието в общността. Спецификите при отделни съдилища, региони, професионални групи или управленски равнища не следва да се превръщат в разделителни линии. Страничният колегиален поглед към такъв проблем е в състояние да допринесе за осмисляне на ситуацията. Единомислието не е полезно, защото различните мнения често водят до по-добро решение. Необходимо е разпознатите особености да стоят в основата на аргументиран и уважителен дебат, а не да оправдават териториално, институционално или

лично противопоставяне. Развиването на потенциала на съдийското самоуправление изисква целенасочена политика от страна на ВСС. Решен съм да допринеса за изграждане на такава политика.

Професионалното развитие следва да е логичен резултат от доказани качества на съдията, но не и единствено средство за позитивна обратна връзка. Смятам, че всеки съдия следва да намира професионално удовлетворение, независимо къде правораздава. Вярвам, че своевременната и обективна оценка, адекватно признание за добре свършената работа и своевременна професионална подкрепа при идентифицирани затруднения е в състояние да поддържа висока мотивация. Това е постижимо чрез анализ, квалификация, организационни мерки и диалог, осигуряващи необходимите условия за преодоляването им в разумен срок. Възнамерявам да допринеса за изграждане и прилагане на такава политика.

Смятам, че очакването към съдията да осигурява еталон на поведение изисква адекватна самооценка. В атестирането виждам възможност за такава, но при преосмисляне на актуалната практика както с оглед съдържанието на дейността, така и процедурата, която възприемам за неоправдано ангажираща ресурси на действащите съдии без полезен ефект. Желая да се посветя на изграждане и утвърждаване на ефективен модел на атестиране и предвидимо кариерно развитие.

Независимостта на съдебната власт е основно условие за върховенството на правото. ВСС следва последователно да защитава както институционалната, така и личната независимост на съдията както от външен за системата, така и вътрешен натиск. Недопустимо е игнорирането на подаден сигнал, а и прехвърляне на грижата за независимост върху редовите съдии. При обществен отзвук по конкретен случай наложителен е своевременен и адекватен институционален отговор. Декларациите в защита на авторитета на съдебната власт не са достатъчни. Наложително е подходящо присъствие в публичното пространство, предвидими решения, уважение към професионалното достойнство, солидарност без това да ограничава обществения дебат, а оттам и дължимата откритост към критика и коригиране на разпознати слабости.

Не обещавам чудеса и не подценявам сложността на предстоящата работа на новия състав на ВСС. Смятам, че жадуваната промяна не е по силите на един човек или на малка група съмишленици. Тя обаче е постижима при кумулиране на индивидуалната енергия за реализация на общите цели, институционална воля, постоянство и готовност ползотворните решения да бъдат следвани докрай. Самото посочване на проблемите, а и предлаганите възможни решения през годините се оказаха недостатъчни. Именно затова искам да надградя досегашната си ангажираност, като поема пряка отговорност и да съдействам за превръщането на разумните предложения в последователни и практически изпълними действия. В обобщение:

Ще работя за по-точна и практически приложима оценка на натовареността; за по-добро управление на делопотока и наличните ресурси; за разпределяне на функциите по администриране на делата така, че те да не отклоняват съдията от правораздаването; за предприемане на мерки срещу професионалното прегаряне и за устойчив баланс между изискването за бързина и необходимостта всяко дело да получи нужното професионално внимание от ценностно мотивиран съдия.

Ще подкрепям развитие на електронното правосъдие и на ЕИСС като средства за значително облекчаване, а не за допълнително усложняване на работата на съдията. Технологиите трябва да намаляват повтарящите се действия, да подпомагат надеждното управление на информацията и да се въвеждат след реална оценка на въздействието им върху съдиите и съдебната администрация. Преценката на съдията не може и не бива да бъде заместена, но рутинните процеси могат да бъдат организирани по-разумно и ефикасно.

Ще работя за своевременно кадрово обезпечаване. Крайно време е да бъде приложен предвиденият от закона механизъм на ежегодно и поэтапно провеждане на конкурсите, базирано на планиране на нуждите. Ще отстоявам и кадрови решения, основани на ясни критерии, предвидими процедури, реална оценка на професионалните качества и убедителни мотиви за осъществен избор.

Кандидатирам се с ясното съзнание, че участието във ВСС означава много работа, висока отговорност и умение за сътрудничество. Поемам ангажимент за постоянство, откритост и готовност да работя по

всеки поставен проблем (системен или индивидуален) чрез анализ, диалог и търсене на практически изпълними решения.

Колеги, трайният ми интерес към създаване на условия, съвместяващи качествено правораздаване и професионално удовлетворение ме мотивира отново да потърся доверието ви. Не заради позицията член на ВСС като лична цел, а защото тя ще ми осигури възможност да съсредоточа усилията си върху отстояването на реалните потребности на редовия съдия. Ако получа това доверие, ще го използвам, за да допринеса за по-добра работна среда, за възстановяване на професионалното доверие, за по-пълноценно съдийско самоуправление и за условия, в които всеки съдия да може достойно и независимо да изпълнява длъжността си - да осигурява справедливост.

Vladimir
Grigoro
v Valkov

Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:53:10 +03'00'

<i>Идентифициран проблем</i>	<i>Предприето действие</i>	<i>Постигнат резултат</i>	<i>Ефект</i>
2004 г. - Неразумни очаквания към наказателния съд	По инициатива и съдействие на колега разработих идея за представяне дейността на съда сред ученици.	Идеята бе разпозната от Съюза на съдиите в България, защитена пред USAID, а с осигуреното финансиране в 5 града бе реализиран симулативен наказателен процес под наименование “Червената шапчица”, а представители на училищата се включиха в симулативен граждански процес в гр. София под наименование “Спорна топка”.	Публично представяне на необходимостта от достатъчно време за справедливо решение: <i>На въпрос на журналист от БНТ преди гражданското дело дали ще има бързо и справедливо решение дете в 4-ти клас, влязло в ролята на съдия в предходния наказателен процес без колебание заяви: Справедливо със сигурност, но бързо не гарантирам. Разпознатата нужда от достатъчно време</i> Придобитият опит ми помогна да развивам идеята и провеждам инициативата без проектно финансиране. Впоследствие създадох проектите: “Тайнственият свят на спора” - 2005 г. “Наркотикът - въпрос на личен избор или лесен начин да загубиш свободата си” - 2006 г. “Игра на предизвикателства” - 2017 г.

Приложение към мотиви на Владимир Вълков - кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

2004 г. - Липса на достатъчно ясни мотиви при избор на административен ръководител.	Зададох въпрос към новоизбран председател на СРС, предпочетен от ВСС пред съдия от съда какво знае за проблемите на СРС и какво решение вижда	Не получих съдържателен отговор и използвах случая да запозная новоназначения председател с идентифицирани от мен проблеми в организация на работата в СРС	Беше ми поверено провеждането на първия конкурс в СРС за избор на съдебни секретари
2005 г. - Недостатъчно прозрачни критерии при кадрови решения.	Инициирах и получих подкрепа от колеги да потърсим разяснение от ВСС за следваните критерии при кадруване. Организирах срещата въпреки противопоставянето от страна на председателя на СРС	Част от членовете на ВСС, предимно от съдийската квота дойдоха на срещата. Не получих съдържателен отговор.	Намирам инициативата за показателна, че редовите съдии могат да поискат обяснение за решения, когато съдържанието им само по себе си не дава нужната информация.
2005 г. - Наличие на обществен интерес за кадровото обезпечение в съда без адекватен институционален отговор	Заедно с колега участвах в телевизионно предаване за представяне на позицията	Неизвестен	Без коментар
2006 г. - Липса на яснота относно критериите при командироване.	Попитах тогавашният председател на СГС какви са критериите за командироване на съдии.	Получих отговор, че това решават неговите заместници, консолидиращи и мнение на съдии.	Остана неясно какви качества обосновават изпълняване на дейност в по-висш съд.

2006 г. - Неефективна междуинституционална комуникация.	В съавторство с член на Асоциация на полицейските началници разработихме проект под наименование “Наказателният процес от А до ...Я”	Младши съдии и младши прокурори от НИП, курсанти в Академията на МВР и разследващи журналисти получиха възможност чрез участие в ролева игра да опознаят взаимно професиите си.	Проектът показва възможен формат за развитие на междуинституционално сътрудничество, осмисляне на нормативни нововъведения преди прилагане на практика и обсъждане на различни подходи, съвместяващи подходящо представяне на травмираща обществото информация и отстояваните интереси в наказателното производство. Сътрудничеството доведе до последващи формати без ресурсно обезпечаване при участието на съдия, разследващи полицаи, действащи прокурори и адвокати през 2018 г. и през 2025 г. с участието на младши съдии, младши прокурори и младши следователи от НИП.
2008 г. - неясни правила при въведена атестационна процедура	Предложих на ССБ да инициира дебат за осмисляне на тази процедура. Към този момент бях член на Управителния съвет на ССБ.	Не получих подкрепа, а единствено частно мнение от колега, че това е личен въпрос, който трябва да решавам по установения ред.	- личен: Възразих срещу неясните съображения, довели до определяне на цифри, попадащи в диапазона за оценка “Добра”. и поисках от

Приложение към мотиви на Владимир Вълков - кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

			ВСС да ме уведоми за мотивирано становище по повод на възражението ми, но не получих такова. Тогава атестацията не подлежеше на самостоятелно обжалване, а и нямаше дистанционен достъп до решенията на ВСС. През 2012 г. по повод документите за участие в първата ми кампания за избор на членове на ВСС, разбрах, че пленарният състав ми е определил крайна оценка “Добра”. Не разбрах защо. - общ ефект: Пропусната възможност за развитие капацитета на този подход.
2008 г. - липсваща подкрепа при срещани затруднения за ефикасна организация на работата	Станах свидетел на положени изключителни усилия без реален ефект, но с вероятно вреден резултат за съдия. Инициирах проучване на спецификите на съдийския труд.	ССБ припозна идеята и защити финансиране на експертно проучване.	Впоследствие бе изготвен експертен доклад, озаглавен “СТРЕС И СПРАВЯНЕ СЪС СТРЕСА” (повече информация може да бъде видяна тук)

Приложение към мотиви на Владимир Вълков - кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

2009 г. - Недостатъчна институционална реакция на рисковете, свързани с професионалния стрес.	Изготвеният доклад "СТРЕС И СПРАВЯНЕ СЪС СТРЕСА" бе представен на вниманието на ВСС	Натовареността в съдилищата бе разпозната като проблем, но не ми е известно на ниво ВСС да са предприети мерки за превенция и ограничаване на вредните последици от професионалния стрес.	Разширяващи се случаи на белези на прегаряне, често водещи до прекомерно забавяне на делата и с неизяснена последица за физическото здраве на съдията.
2009 г. - разширяване възможностите за разрешаване на спорове чрез припознаване на медиацията и при висящо съдебно производство.	Участвах в целево обучение по медиация.	Придобитите знания и опит ми вдъхнаха увереност, че мога да бъда полезен на участници в спор и разпознавайки техния потенциал да намерят удовлетворяващ ги изход от спора.	Участвах в създаването на първия съдебен център по медиация - Центъра за спогодби и медиация към Софийски районен съд.
2011 г.	Представих пред тогавашния състав на ВСС концепцията за изграждане на механизъм за измерване на натовареността на базата необходимо време за изпълнение на процедурни действия.	Идеята не бе възприета.	Пропуснато време за въвеждане на справедлив модел за измерване на натовареността. Впоследствие, след проучване в периода 2013 -2015 г., ВСС възприе времевия фактор за основа при измерване на натовареността.
2011 г. - 2012 г.	С подкрепата на председателя на въззивен брачен състав въведох модел за насочване на	Допринесох за разширяване дейността на ЦСМ и добавяне към името му и на Софийски	40 % от дела с предмет спор за упражняване на родителски права приключиха със

Приложение към мотиви на Владимир Вълков - кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

	брачни спорове към процедура по медиация, подготвящ и бързо намиране на удовлетворяващо ги решение.	градски съд.	споразумение в рамките на около месец след препращането им.
2012 г. - осъзната неспособност да представя и защита полезна идея	Включих се в обучение, организирано от Българско училище за политика “Димитър Паница”	Придобих познания и опит за формиране и комуникиране на политики при съчетаване на различни интереси.	Осъзнах, че политиката не е запазена територия за политици. Убеден съм, че тя е необходима за всяка форма на управление.
2015 г. - Липсваща яснота за критериите при командироване и прекратяване на командироване.	Заедно с колега бяхме в студиото на БТВ .	Публично изразихме критика за продължаващата несигурност в статута на командирован съдия.	Принос към публичната информираност и към професионалния дебат.
2016 г.	Преминах обучение по възстановително правосъдие по системата на “Ла конференс” ООД.	Осъзнах, че подкрепено възстановяване на отношенията освен че е в състояние да превъзмогне сериозен конфликт, възстановителният подход осигурява изграждане на култура на толерантност.	Развих концепция за разширяване на обучителните програми чрез представяне и на медиацията и възстановителните практики.
2019 г. - Необходимост от ясна	Включих се в обществения дебат с коментар по темата,	Публично поставих въпроса за необходимостта реакцията на	Не ми е известна последвала институционална реакция.

Приложение към мотиви на Владимир Вълков - кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

граница между институционалната защита на съдебната независимост и публичните оценки по повод на конкретен съдебен акт.	като застъпих теза, че както съдиите, така и членовете на СК на ВСС дължат да съчетаят човешкото с институционално дължимо поведение. Обосновката може да бъде видяна тук .	съдебната власт да бъде основана на фактите по установения ред, без да създава впечатление за предварително присъединяване към обществен натиск или за предрешаване на професионална оценка.	Смятам обаче, че публично заявената различна гледна точка допринася за обществения дебат относно разумно обосноваване очаквания към съда.
2020 г. - масови отводи, провокирани от множество дела и процесуални действия от адвокат без възможност за идентифициране на легитимен интерес.	Сезирах действащата СК на ВСС за проблема и дадох конкретни предложения за справяне с проблема при описание и на срещаните затруднения за реализация на сигнална функция по Закона за адвокатурата.	Не ми е известно СК на ВСС да е припознала идеята, нито да е предприела действие за намиране на по-добро решение.	Масовите отводи продължават. Известна ми е негативна оценка в атестационна процедура при възприемане на отвода като средство за концентриране на вниманието върху останалите страни, очакващи правосъдие.
2016 г. - 2025 г. Липса на системен подход за осигуряване на социални умения сред подрастващите.	Разработих и представих сред ученици от различни възрасти и класове теми с акцент върху превенция и управление на конфликти: “Аз и останалите” “Градивната комуникация” “Грешка и отговорност” “Дисциплината в час”	Представих възможен модел за идентифициране на потребности и намиране на удачния подход за тяхното посрещане.	Поради липса на системен подход предвид ограничени възможности представянето е спорадично, а полезността на начинанието и трайността на ефекта остават неясни.

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:53:44 +03'00'

Концепция

за участие в избора на членове
на Висшия съдебен съвет
от квотата на съдиите

Владимир Григоров Вълков,
съдия в Апелативен съд - София

Избори за Висшия съдебен съвет, 2026 година

СЪДЪРЖАНИЕ:

[Управленска визия](#)

[Диалог и самоуправление](#)

[Натовареност и професионална устойчивост](#)

[Кадрова политика](#)

[Технологии и организация](#)

[Достъп до съд и общественото доверие](#)

[Съдебна карта и ресурси](#)

[Подход за изпълнение](#)

Отчитам критиката към представената от мен [концепция](#) при участието ми в изборите през 2022 г. досежно нейния обем. Отчитайки ограниченото време на редовия съдия предлагам структура, която систематизира и извежда на преден план конкретни теми, а в приложение към текста - наблюдения, размишления и предложения, които ще подложат на обсъждане и в предстоящата кампания, тъй като останаха необсъдени от настоящия състав на ВСС. Същевременно не срещам възражения за предлаганите конкретни решения, поради което в значителната им част стоят в основата и на настоящата концепция.

Управленска визия

Ефективното управление на съдебната система следва да бъде основано на ясно идентифициране на проблемите, анализ на причините за тях, предварителна оценка на възможните решения и проследяване на постигнатия резултат. Управленското решение е убедително, когато е практически приложимо, прозрачно мотивирано, ресурсно обезпечено и отчита въздействието си върху независимостта на съдията, качеството и сročността на правораздаването, професионалната среда и достъпа до правосъдие.

Висшият съдебен съвет следва да упражнява правомощията си като орган, който обезпечават условията за надлежно осъществяване на правораздавателната функция. Това предполага управленските решения да бъдат подчинени на общия интерес от независимо, качествено, своевременно и достъпно правосъдие, а не на краткосрочни, лични или групови предпочитания.

В тази рамка управлението на съдебната система следва да се развива като:

- Диалогично - насочено към двустранна и постоянна комуникация с действащите магистрати.
- Подкрепящо - насочено към преодоляване на организационни, кадрови, технологични и ресурсни пречки пред правораздаването в разумен срок включително чрез *съсредоточаване вниманието на съдиите върху интелектуалните аспекти при управление на съдебните процеси и вземането на решения* (срв. [т. 19 от Становище № 11](#)).

- Предвидимо - основано на предварително известни критерии, последователна практика и разбираеми мотиви.
- Отчетно - с ясни цели, срокове, отговорности, публично достъпен анализ на постигнатите резултати и откритост към критика.
- Приобщаващо - с реална възможност за включване на съдиите, съдебната администрация, съсловните организации и другите засегнати страни при формиране на съответните решения.
- Основано на данни - чрез използване на надеждна и проверена информация за натовареността, кадровите нужди, организационните дефицити и ефекта от вече предприетите мерки.
- Устойчиво - отчитащо не само непосредствения резултат, но и последиците за професионалната среда, здравето, мотивацията у съдиите и капацитета на съдебната система.

Диалог и самоуправление

Съдийското самоуправление е необходимо средство за подобряване на управлението на съдебната власт, защото редовият съдия има непосредствена информация за условията, в които се осъществява правораздаването, за практическите затруднения и за възможните решения. То не е механизъм за противопоставяне на съсловието и управленските органи, нито средство за налагане на частни или групови интереси. Смисълът му е да осигури информирано участие и полезност на решенията, които засягат организацията на съдебната дейност, професионалния статус и условията на труд.

Необходима е постоянна и двупосочна връзка между ВСС, действащите магистрати, съдебната администрация и съсловните организации. Всяка професионално обоснована или добросъвестно поставена трудност заслужава разглеждане — независимо дали е изведена от съдия, съдебен състав, администрация, съсловна организация, потребител на правосъдие или обществен наблюдател. Ценен източник в тази насока са Годишен доклад за върховенството на правото (*Annual Rule of Law Report*), Табло на ЕС за правосъдието (*EU Justice Scoreboard*), Европейски барометър. Интерес представляват и наблюденията на неправителствените организации с траен интерес към развитието на правосъдната система. Информацията за проблемите следва да се събира

системно, да се обобщава, да се анализира, да се обсъжда открито и да води до проследими действия за преодоляване на идентифицирани слабости.

Критичната обратна връзка е необходим коректив на всеки управленски подход. Тя следва да бъде разглеждана въз основа на факти и аргументи, без персонализиране на професионалния спор и без negliжиране на различната гледна точка. Намирам за полезна управленска практика, която пряко се ангажира с всеки поставен проблем, дава ясен отговор на всяко констатирано затруднение: какво е установено, какво действие ще бъде предприето, кой носи отговорност за него и как ще бъде проверен резултатът.

Опитът ми в Анализиращия екип на Центъра за спогодби и медиация към Софийския районен съд и Софийския градски съд потвърди практическата стойност на събиране на обратна връзка, участие на ценностно мотивирани професионалисти в анализ на процеси, разпознаване на повтарящи се затруднения и търсене на решения, приемливи за хората, които ще ги прилагат. Този модел намирам за напълно приложим и при съдийското самоуправление. Пълноценното участие в общите дела, коректният анализ на различните мнения, решение, което да води до полезен за общността резултат, мерки, които да гарантират изпълнението, своевременно преодоляване на съпътстващите го, но неотчетени предизвикателства и критичен анализ на постигнатото са в състояние да обезпечат ефективно управление на организационни процеси, рефлектиращи върху качеството на правораздаването.

Независимост

Независимостта на съдебната власт не е декларативна ценност, а основна гаранция за справедливо, безпристрастно и основано на закона правораздаване. Тя има институционален и индивидуален аспект.

Институционална независимост

В контекста на взаимодействието между властите институционалната независимост има две взаимосвързани измерения.

От една страна, тя предполага позитивно задължение на законодателната и изпълнителната власт да осигурят необходимите

нормативни, кадрови, финансови, организационни и технически условия за ефективното и качествено осъществяване на правораздавателната функция.

От друга страна, тя изисква въздържане от пряка или косвена намеса в правораздавателната дейност; от натиск чрез кадрови, дисциплинарни, бюджетни или други механизми; както и от действия и публични изявления, които могат да породят обективно оправдано съмнение за външно влияние върху съда или конкретен съдия.

ВСС дължи последователно да отстоява необходимото ресурсно обезпечаване на съдебната система. Той следва да участва активно в обсъждането на законопроекти, предвиждащи нови задължения за съдилищата, и да оценява тяхното организационно, кадрово и финансово отражение преди и след въвеждането им.

Независимостта не означава своеволие. Съдебната власт подлежи на публичен контрол и на градивна критика. Те са необходими корективи, когато са основани на факти, изразени са с уважение към институцията и не целят въздействие върху конкретен висящ спор.

Границата се преминава, когато критиката или институционалното действие:

- цели или е обективно годно да повлияе върху решаването на конкретно дело;
- използва властови ресурс, за да санкционира съдия за законно упражнявана правораздавателна функция или за изразено критично мнение по управленско решение;
- поставя под съмнение професионалната почтеност на съдия без проверими факти и без надлежен ред за установяване на твърденията;
- създава натиск чрез кадрови, дисциплинарни, финансови или организационни решения;
- поражда обективно оправдано съмнение, че съдът или конкретен съдия следва външни указания, политически очаквания или интереси, несъвместими с върховенството на правото.

Индивидуална независимост

Индивидуалната независимост осигурява на съдията възможността да решава конкретния спор според фактите, закона и вътрешното си убеждение, без външен или вътрешен натиск. Реална гаранция в тази насока са личностните качества на съдията. Отстояването на независимостта обаче не е личен проблем, който съдията следва да преодолява сам. Самата необходимост да се търси институционална защита или професионална подкрепа е сигнал за възможен риск, който изисква своевременна и безпристрастна реакция.

Наред с нормативно предписаните и организационно обезпечени гаранции срещу пряко вмешателство е необходима професионална среда, в която съдията може да поставя проблем, да търси подкрепа и да получава обективна обратна връзка, без това да се превръща в неформален способ за контрол или санкциониране.

Самостоятелността при постановяване на съдебния акт не предполага професионална изолация. Добросъвестната, аргументирана и уважително изразена обратна връзка дори и да е критична може да подкрепи съдията при разпознаване и преодоляване на затруднение. Тя не накърнява независимостта, когато не подменя съдебната преценка и не се използва като средство за упражняване на натиск.

Злоупотреба с процесуални права

Ефективното правораздаване изисква да бъде намерен разумен баланс между безусловното право на достъп до съд и необходимостта процесуалните права да се упражняват добросъвестно. Процесуално поведение, което не разкрива действителен правен интерес неоправдано ангажира значителен съдебен ресурс и затруднява разглеждането на други дела, може да породии усещане за процесуално безсилие и често води до масови отводи.

Тези случаи не следва да бъдат оставяни единствено на индивидуалната реакция на съдията. Необходим е професионален дебат за разпознаване на рисковите хипотези, за обмен на добри практики и за оценка дали действащата правна уредба предоставя достатъчни средства за

противодействие. Когато се установи нормативен дефицит, ВСС следва да обоснове необходимостта от законодателна инициатива или промяна.

Отговорност на ВСС

ВСС следва да подхожда проактивно и да разполага с ясен, предвидим и работещ подход при сигнали за възможно засягане на независимостта:

1. Незабавна първоначална оценка на сигнала и на необходимостта от институционална реакция.
2. Безпристрастна проверка на фактите и разграничаване между професионален спор, организационен проблем и нерегламентирано въздействие.
3. Адекватна и своевременна реакция според установените обстоятелства.
4. Защита на магистрата или на авторитета на съдебната институция, когато данните обосновават такава необходимост.
5. Публична комуникация, основана на проверени факти, ясни принципи и зачитане на професионалното достойнство.
6. Анализ на повтарящите се сигнали с цел предотвратяване на системни рискове.

Кадровите, атестационните, дисциплинарните и контролните процедури следва да предоставят реални гаранции за обективност, предвидимост и зачитане на независимостта. Оценката на професионалните качества следва да бъде разграничена от институционалния контрол върху конкретен съдебен акт. Целта на тези механизми е да осигуряват професионално развитие, обективна отчетност и отговорност при установено нарушение, без да засягат независимото упражняване на правораздавателната власт, въздействайки върху съдийската преценка.

Съдийската колегия на ВСС дължи:

- Да осигури ефективна и постоянна двупосочна комуникационна връзка с действащите магистрати и съсловните съдийски организации;
- Да създаде ефективен механизъм за своевременно идентифициране на възникнали проблеми и отчет на взетите решения за преодоляването им.
- Да демонстрира откритост за критика към своята дейност като осигурява нужната информация, ако критиката разкрива липса на такава и да отчита мерките, предприети за преодоляване на идентифицирани слабости.
- Да проявява непримиримост към управленски практики, затрудняващи или осушяващи пълноценното съдийско самоуправление.

Натовареност и професионална устойчивост

Натовареността е основен управленски въпрос, защото засяга едновременно качеството, срочността, независимостта и професионалната устойчивост на съдията. Отсъствието на реални условия за изпълнение на съдийската функция по всяко дело превръщат желаното качество и срочност в непостижимо очакване. Затова натовареността не може да се измерва единствено чрез броя на образуваните или приключени дела. Необходимо е да се отчетат действителния обем на извършената работа, фактическата и правната сложност на споровете, времето, необходимо за подготовка, разглеждане и мотивирано произнасяне по всяко възложено дело, организационните особености в това число кадровата обезпеченост, а и необходимостта от време за професионална квалификация, участие в дейности по съдийско самоуправление и други признати като полезни за съдебната система професионални ангажменти.

Практическият ми опит в традиционно натоварени съдилища при разглеждане предимно на първоинстанционни наказателни, граждански и търговски дела, както и работата ми по темата за измерване на натовареността, очертават необходимостта от интегриран подход: надеждна прогноза за постъпленията, оценка на реалната работа по делата, адекватно управление на делопотока, функционален анализ на процесите

по администриране на делата, а когато анализът разкрие такава необходимост и тяхното оптимизиране, както и периодична проверка на ефекта от предприетите мерки.

Инспекторатът към ВСС разполага с възможност в рамките на регулярните планови проверки по движението на делата в съдилищата:

1. да събере необходимата информация за използваните подходи при управление на делопотока на ниво съдебен състав;
2. да обобщи практиките на съдилищата по управление на потока от дела;
3. да осигури качествен анализ на процеса в това число като:
 - 3.1. идентифицира неефикасни подходи, водещи до забавяне при управление на делопотока;
 - 3.2. обобщи действията, осигуряващи спазване на предвидените срокове;
 - 3.3. оцени ефективността на използваните подходи по т. 3.2. включително при отчитане на вложения ресурс за развитие на делото пред следващите инстанции;
4. да обобщи определенията за добри практики - съчетаващи ефективност и ефикасност;
5. да зачете приноса на съответния съдия или административен ръководител за въвеждане на разпознатата добра практика.

Управлението на натовареността трябва да отчита и професионалната устойчивост. Продължителното несъответствие между възложените задачи, обективно ограничените време и ресурси създават риск от хроничен стрес и професионално прегаряне. Затова са нужни механизми за ранно разпознаване на рисковите фактори, периодична оценка на условията на труд и своевременна организационна, професионална, а при необходимост и специализирана подкрепа. В публично достъпното емпирично изследване за стреса при съдиите са разгледани очертаните рискове и са посочени възможни начини за тяхното управление (пълният текст на изследването е достъпен [ТУК](#)).

Приоритетни направления в тази област са:

- Усъвършенстване на методиката за измерване на натовареността чрез отчитане на реално извършените действия и специфичните характеристики на делото.
- Използване на данните за натовареността за прогнозиране и предотвратяване на риск от забавяне, а не само за последващ контрол.
- Разтоварване на съдията от дейности, които не изискват съдийска преценка, чрез по-добра организация, специализирана администрация и технологична подкрепа.
- При идентифицирано затруднение - анализ на причините за него и обезпечаване на необходимите организационни условия за преодоляването им.
- Разработване и прилагане на механизми за превенция на професионалния стрес и прегаряне, които не стигматизират съдията и не превръщат подкрепата в зависимост.
- Идентифициране и разпространяване на ефективни практики за управление на делата и работния процес.
- Оползотворяването на достъпната информация в ЕИСС, подходящо структуриране и облекчаване на достъпа до необходимата за различните нужди.
- Осигуряване на достъп до всички налични в ЕИСС съдебни решения с функционална възможност за търсене на относимата при конкретно зададени критерии.

Кадрова политика

Вярвам, че удовлетворението от добре свършената работа е значим мотивационен фактор. Всеки съдия, независимо къде правораздава, следва да намира професионално удовлетворение. Пряка задача на първоинстанционния съд е разрешаването на конкретния спор. Процедурата предвижда засилено взаимодействие със страните и разширени възможности за намиране на трайно разрешение на съдебния спор. Практиката показва, че има съдии, които предпочитат тази форма на колаборация пред абстракцията на регулаторната система, задълбочаваща се във въззивното и особено в касационното производство. Това, а и други споделяни от колеги съображения да не търсят кариерно развитие, логично предпоставят професионално удовлетворение извън формалното признание при спечелен конкурс. Ето защо наложително е разработване на

политика, подкрепяща усещането за полезност и професионална реализация независимо от нивото на съда в институционалната йерархия.

Професионалното развитие следва да почива на предвидими процедури и да изгражда доверие, че се основава на доказани в практиката качества на избрания кандидат. Равнопоставеността в достъпа до конкурс не е достатъчна. Формалните критерии за избор, абстрактните мотиви и невъзможността да се разбере защо е предпочетен конкретен кандидат могат да подкопаят необходимия кредит на доверие за избрания. Неубедителното кадрово решение нагнетява и напрежение.

Кариерното израстване следва да се утвърди като първостепенно средство за обезпечаване кадровия дефицит в съответния орган. Това придава приоритет на конкретни качества у кандидата, разкриващи потенциал и лична мотивираност да отговори на предизвикателствата на длъжността, за която кандидатства. Смятам, че актуалният вариант на реализация на конкурсното начало се нуждае от преосмисляне и ще предложа, съответно ще съдействам за професионален дебат за усъвършенстването му.

Според мен професионалното удовлетворение до голяма степен почива на адекватна самооценка. Това предполага откритост към критика, но и възможност за противодействие на нелегитимен натиск. Вярвам, че подходящо разработена атестация е в състояние да осигури обективна обратна връзка, когато умело съчетава оценъчна и подкрепяща функция. Атестационната процедура трябва да дава проверима обратна връзка, да откроява предизвикателства, да идентифицира потенциал за тяхното преодоляване у атестираните. Атестацията следва да отразява професионалните достижения, а при идентифицирана нужда от подкрепа и да предписва конкретни мерки за справяне със затрудненията.

Институционалният контрол е от ключово значение за осигуряване на качествено правосъдие. Концептуално защитимата различна интерпретация на приложимото към случая право обаче е средство за развитие на правото. Близостта на първоинстанционните съдилища до житейския проблем в значителна степен поддържа и връзката на правната конструкция с реалния живот. От тази гледна точка смятам за наложително преосмисляне на критерия “противоречива съдебна практика” и неговата роля при оценка на свършената работа. Според мен действащото

понастоящем правило за класифициране на контролирания съдебен акт до наличие на противоречие на практиката на касационната инстанция (индекс 4д) създава усещане за непълноценно вътрешно убеждение, поражда риск за конформизъм в правоприлагането и затруднява развитието на правото. Безкритичното прилагане на застъпено вече разбиране за съдържанието на правото е несъвместимо със задължението на всеки съдия да обезпечи решаване на спора според точния смисъл на законите (чл. 5 ГПК). Подобен подход осигурява еднакво прилагане на закона, но не гарантира тържество на неговия смисъл, поради което, според мен, застрашава върховенството на правото.

Вярвам, че безусловно необходимият авторитет на съдебната институция се утвърждава със всеки акт, поради което и справедливостта не може да бъде запазена за касационната инстанция. Безусловно следвам разбирането, че всеки юрист е призван да защитава правото дори и от закона, ако предложеното нормативно решение компрометира справедливостта в едно демократично общество. Еднаквото правоприлагане осигурява предвидимост, но рискува справедливостта, ако спецификите на конкретен спор или допълнително развити съображения налагат преосмисляне на предходно взето решение. Ние съдиите сме овластени да наложим смисъла на правилото, но не бива да ограничаваме възможността за страните или процесуалните им представители да допринесат за утвърждаване на неговия смисъл преди делото да стигне до касационната инстанция. Осъществената проверка още на ниво първоинстанционен и въззивен съд обезпечава както утвърждаването на справедливостта от инстанция по съществото на спора, така и усещането у потребителите на правосъдие за достъпна справедливост.

Несъмнено предвидимостта в правосъдието изисква отчитане на предходно застъпено мнение в каузалната практика особено на касационната инстанция. Разпознатата от съд по съществото на спора защитима теза, обаче макар и различаваща се от застъпена в акт на касационната инстанция, но осигуряваща справедливо решение, в максимална степен обезпечава и развитие на правото. Осигуреният максимално широк поглед върху различните интерпретации на правото и то в контекста на конкретни житейски ситуации облекчават изпълнението и на изключителното правомощие на касационната инстанция да утвърждава смисъла на правото.

По тези съображения смятам, че индексирание на различна, но принципно защитима гледна точка за смисъла на правото дори и при застъпен различен извод от постигнатия при институционалния контрол, от една страна ще утвърди ценностно базираното вътрешно убеждение, а от друга - при подходящо структурирана информация, ще обезпечи възможност по-пълно изследване на противоречивите правни разрешения. Вярвам, че приоритизирането на надлежна аргументация пред институционално предпоставеното налагане на разбиране за правото е в състояние да подкрепи и тълкувателната дейност на върховните съдилища.

Институционалният контрол разбирам като средство за утвърждаване решение на конкретен спор, поради което този акт не предполага оценка за професионалните качества на контролирания съдия. Намирам за удачно да бъде разработен механизъм, който да осигурява своевременна обратна връзка за констатирани слабости и възможност за преодоляването им без опасност от какъвто и да било натиск спрямо съдията. Разпознатата критика и превъзможнати слабости разкрива значим потенциал за развитие у съдията, който също следва да бъде отчитан в процеса на атестиране. От личен опит зная колко полезен може да бъде страничен колегиален поглед за осмисляне на затруднението и преодоляването му.

Моят предходен анализ на атестационни и конкурсни процедури показва, че убедителната оценка трябва да се основава на конкретни, проверими проявления на професионални качества, а не на абстрактни характеристики или лишено от съдържание цифрово изразение. В тази посока намирам за полезно:

- Атестациите да съдържат конкретно описание на установените постижения в организационен аспект или за развитие на правото и практически умения.
- Да се разграничават данните от институционалния контрол върху съдебните актове от оценката за професионалната пригодност на съдията.
- Да се предвижда участие на атестирувания магистрат и възможност той да даде контекст на относимите данни.

Конкурсното начало следва да включва най-малко:

➤ Конкурсите да се планират в рамките на процедурата по планиране на бюджета въз основа на установени тенденции за натовареността и нуждите на съответния орган и да се развиват ежегодно в предвидената последователност.

➤ Институтът на чл. 193, ал. 6 ЗСВ следва да включва и междувременно идентифицирана допълнителна нужда в съответния съд.

➤ Ясни, конкретни и проверими мотиви на кадровите решения и последователна практика.

➤ При избор на административни ръководители наред с професионалната репутация да се отчитат лидерски, организационни и комуникационни умения.

Административният ръководител следва да упражнява лидерска, а не властническа функция. Управленският авторитет се изгражда чрез способност за ефикасна организация, професионална почтеност, обективност и създаване на среда на откритост към градивна критика, конструктивен диалог и взаимодействие, в която проблемите се разпознават и преодоляват своевременно.

Командирането е и следва да бъде изключение, приложимо при обективна невъзможност за попълване на персоналния състав въз основа на конкурсното начало извън предвидимото овакантяване. Същевременно командираният съдия се нуждае от обективна гаранция за независимост, която от една страна да гарантира относителна стабилност на неговия статус, а от друга - да не допуска съмнение за нелегитимно предпочитание към неговата личност. Смятам, че командироване на мястото на конкретен, временно отсъстващ съдия за период, съответстващ на неговото отсъствие, осигурява нужната предвидимост. Обвързване на командироването с отсъствието на конкретен съдия предотвратява от една страна зависимостта на командирания от преценката на административния ръководител досежно продължителността му, а от друга - неоправдано дългото командироване. Времево обусловеното ограничение на командироване в очертаната хипотеза води до разхищение на ресурс. Необходимостта от замяна на командирован съдия преди връщане на титуляра налага последващо командираният съдия да преповтори свършена вече работа, а разкомандираният - да опознава нови дела.

Смятам, че подбор на командированите според установени отнапред ясни правила, гарантиращи подбор на най-подходящия съдия при отчитане и мнението на отделението, в което е възникнала кадровата нужда, е в състояние да обезпечи и легитимност на избора.

Съществен елемент от кадровата политика е и дисциплинарната власт на Съдийската колегия. Намирам дисциплинарната санкцията за оправдана само при пренебрегната или обективно неприложима подкрепа, довело и до трайно неизпълнение на задълженията. Дисциплиниращото въздействие в такава ситуация се явява наложително за утвърждаване дължимото надлежно изпълнение на съдийската функция. Степента на ограничението следва да осигури стимул за преосмисляне на укоримото поведение. Невъзможността и този подход да доведе до надлежно изпълнение на съдийската функция разкрива липса на конституционно изискуемите качества, на които в крайна сметка се опира и авторитетът на съдебната институция. Затова и утвърждаването му очертава дисциплинарното уволнение като необходима и дължима от ВСС, но крайна мярка.

Технологии и организация

ЕИСС и електронното правосъдие следва да бъдат използвани като инструменти за по-добра организация на делата, намаляване на рутинната работа, ограничаване на грешките и по-добър достъп до правосъдие. Технологичното развитие е полезно само когато е съобразено с действителните работни процеси и облекчава, а не прехвърля допълнителна административна тежест върху съдията и съдебната администрация.

Функционалният анализ на дейностите по администриране на делата е необходима предпоставка за всяка устойчива технологична промяна. Следва да се разграничат действията, които предполагат правораздавателна преценка, от тези, които могат да бъдат извършвани от добре обучена съдебна администрация или подпомогнати от информационна система. Това позволява най-ценният професионален ресурс на съдията да бъде насочен към фактите, правото и възможността да обърне необходимото внимание върху възложения му за разглеждане спор.

Опитът ми от участие в обсъждания по усъвършенстването на ЕИСС показва необходимостта от ясен цикъл на управление на технологичната промяна: системно събиране на сигнали от потребителите, групиране и анализ на проблемите, формулиране на технически и организационни решения, предварително съгласуване със съдиите, тестване, обучение, въвеждане и последваща оценка на ефекта.

Приоритетите следва да бъдат:

- Използване на структурирани данни при визуализация, позволяваща бързо достигане до значимата за случая информация и ограничаване на повторното въвеждане на вече налична информация.
- Задължително участие на преки потребители при тестване и оценяване на нови функционалности.
- Автоматизация на стандартни и рутинни действия, без заместване на съдийската преценка.
- Интегриране на информацията за движение на делата и натовареността, така че да се откриват своевременно рисковете от забавяне.
- Обезпечаване на възможност за търсене, систематизиране и използване на съдебната практика в това число по конкретно формулиран въпрос сред всички налични в системата решения независимо от постановилия ги съд и процесуалният им статус.
- Достъпна методическа подкрепа, база знания и обучение за съдии и съдебна администрация.
- Съобразяване на всяка технологична промяна със защита на данните, информационната сигурност, равния достъп и здравословните условия на труд.

Достъп до съд и обществено доверие

Съдебната система изпълнява обществената си функция, когато гражданите и организациите могат да получат своевременно, разбираема и ефективна защита, което е основна ценност във всяка правова държава. Значим капитал в тази насока е доверието към съда.

Друг значим проблем, рефлектиращ негативно върху общественото доверие, а оттам и до ефективния достъп до съд, виждам в

публичното и необосновано критикуване от политици на съдебната система като цяло. Възлагането върху съда на непосилни очаквания от страна на политици или преекспониране на идентифицирани проблеми и публичното им огласяване руши както доверието към съда, така и лишава политиците от възможността да осигурят социално добруване, а и да бъдат бъдат гаранتي за добре функционираща съдебна система. В рамките на кампанията ще представя събрани от мен данни в тази насока. Надявам се и на ползотворен дебат с амбиция да допринеса за промяна. Намирам придобития от мен опит в сферата на съдържателно обработване на данни за полезен и при създаване на модел за идентифициране на обществените очаквания към дейността на съда, разясняване социалната роля на съда, когато това се налага, обобщаване на градивната обратна връзка, надлежното ѝ систематизиране и представяне пред съдиите в подкрепа за преодоляване на идентифицирани слабости.

Публично огласени проблеми, без разкриване на значимата за самостоятелна преценка информация и конкретни действия за преодоляване на идентифицирани слабости, руши доверието към съда като институция. Това е възможно да обезсърчи нуждаещият се от защита да търси такава. От друга страна и при поискана защита дефицитът на доверие изисква допълнителни усилия от страна на редовите съдии, пряко и негативно рефлектиращо върху условията на работа, а оттам и върху професионалното му удовлетворение. Крайно време е комуникационната стратегия на ВСС да придобие и реално измерение. Писмените декларации не са достатъчни. Наложителен е институционално подплатен системен подход за противодействие на недобросъвестна критика.

Достъпът до съд включва правото и задължението на страните да зачетат правораздавателната компетентност на случайно избрания съдия да разгледа тяхното дело. Съдията е в състояние да прецени собствения си потенциал, за да гарантира безпристрастност, но и дължи да обяви възприетите конкретни пречки за това. Обективно затруднение следва при преценката за т.нар. външна видимост на безпристрастността. Същевременно абстрактно мотивираният отвод освен че компрометира способността на съдебната институция да осигури съдия, способен да разгледа отнесен до съда спор, може да застраши и достъпа до съд. Според мен необоснованият отвод поражда и етичен проблем. Това налага изграждане на система за подкрепа при преценка на предпоставките за

отвод. Без да се намесва в преценката по същество, ВСС е в състояние да я подпомогне.

Достъпът до съд включва и възможността за реализация на предписаното с решението поведение. Неизпълнението на съдебно решение от държавен орган пряко рефлектира върху авторитета на съдебната институция пред ползващия се от решението потребител на правосъдие. Трайно срещаното затруднение при изпълнението (например решения, относими към права на деца, хора с увреждания, жертви на насилие и други уязвими групи) налага междуинституционално сътрудничество и диалог, насочени към идентифициране на проблемите и определяне на приложими мерки за преодоляването им.

От друга страна, достъпът до съд не е самоцел, а средство за налагане на решение на конкретен спор. Когато неговото естество, а и законът позволяват, следва да се предпочитат доброволни способи за разрешаване на спорове, които подкрепят страните да участват активно в намирането на решение и то преди завеждане на делото. Съдебната намеса е наложителна, когато, по една или друга причина, страните не могат да разрешат спора си.

Нагласата у страна в спор или участник в конфликт, че може да се ангажира лично с намиране на удовлетворяващо го решение и ползотворен опит в тази насока изграждат увереност в собствените сили и възприемане на съда като крайно средство за разрешаване на спорове. Освен с редуциране на постъпленията, непосредственият опитът при намиране баланс на конкурентни интереси повишава и способността за обоснована оценка на случващото се в съдебно производство.

Медиацията и възстановителните подходи не следва да бъдат противопоставяни на съдебната защита. Опитът ми показва, че често страните се нуждаят от допълнително съдействие, за да разпознаят своя потенциал за среща с емоционално ангажиращия ги проблем или намиране на работещо решение. Подходящата намеса на съдията в такава ситуация е изключително продуктивна. Съдиите могат да бъдат полезни, когато не създават натиск за споразумяване, гарантират доброволно участие в съответната процедура, информиран избор, равнопоставеност и защита на уязвимите участници, а страните са подкрепени с необходимата информация, организация и квалификация.

Наблюденията ми от участие в инициативи за правно образование и междуинституционален професионален диалог показва осезаема нужда за формиране на култура на общуване и доброволно разрешаване на спорове и реална полза от такъв подход. Това обаче предполага освен институционално сътрудничество и личен ангажимент на магистрати, съдебна администрация, адвокати, медиатори, представители на образователната общност и други заинтересовани страни.

ВСС може да подпомага магистрата чрез:

- Регламентиране на нарочна процедура за подкрепа на магистрата при оценка на т.нар. външна (видима) безпристрастност.
- Методическа и организационна своевременна подкрепа за ефективно напътствие към медиация.
- Оценка на въздействието на въведения модел на съдебна медиация върху достъпа до правосъдие и защитата на правата на страните, анализ на удовлетвореността и оповестяване на резултата.
- Насърчаване на професионален диалог по въпроси, които изискват сътрудничество между отделни правни професии и институции.
- Подкрепа за устойчиви инициативи за ефективно гражданско образование, съобразени с възрастта, нуждите и реалната възможност на участниците да опознаят различните подходи за разрешаване на спорове и управление на конфликти, да осмислят правото като регулационен механизъм и да опознаят институциите, ангажирани с неговата реализация.
- Ползотворна комуникация с представители на гражданския сектор, ангажиран с оценка на общественото доверие и достъпа до съд.

Съдебна карта и ресурси

Всяка реформа следва да бъде предшествана от оценка на въздействието, структуриран дебат и ясен план за ресурсно и организационно обезпечаване. Технологиите могат да подпомогнат по-доброто използване на кадровия ресурс между съдилища от едно ниво, но не могат да заместят необходимостта от реален достъп, професионална подкрепа и достатъчен институционален капацитет.

Промените в съдебната карта следва да се основават на реалните потребности на обществото. Обективно ограничените ресурси на държавата са значим фактор, но разпределението не бива да се измерва единствено с количествени показатели. Броят на населението, на делата и наличният щат са необходима, но недостатъчна основа за структурно решение.

Оценката следва да отчита придадената социална стойност от ресурса като обхваща достъпа до правосъдие, географските и транспортните особености, кадровия потенциал, необходимостта от специализация, натовареността, сградната и технологичната обезпеченост, особеностите на местната общност и възможностите за използване на електронното правосъдие.

Опитът показва, че малките съдилища съчетават специфични рискове и възможности. Ограниченият персонален състав затруднява специализацията, заместването и разпределението на натовареността. Същевременно близостта до местната общност и познаването на нейните особености могат да бъдат значим ресурс за повишаване на доверието и усещането за сигурност (срв. [“Ролята на районните съдилища в живота на местните общности”](#)).

Подход за изпълнение

За да бъдат управленските ангажименти практически приложими, всяка значима инициатива следва да преминава през последователни етапи:

1. Идентифициране на проблема чрез проверими данни, обратна връзка и анализ на практиката.
2. Формулиране на възможни решения и предварителна оценка на техните ползи, рискове и ресурсни изисквания в дългосрочен аспект.
3. Обсъждане с пряко засегнатите магистрати, съдебната администрация, съсловните организации и другите релевантни участници на различни варианти с осигурена информация за предполагаемите ползи и рискове.
4. Определяне на измерими критерии за резултат и срокове за изпълнение.

5. Пилотно приложение, когато това е възможно и необходимо.
6. Публично отчитане на предприетите действия и на постигнатия ефект.
7. Корекция на подхода, когато практиката покаже, че целта не е постигната или са възникнали непредвидени неблагоприятни последици.

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:52:39 +03'00'



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АПЕЛАТИВЕН СЪД СОФИЯ

Изх. №

11935

16.09.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата служебна бележка се издава, в уверение на това, че към 16.09.2026 г. **ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ** с ЕГН има общ юридически стаж – 31(тридесет и една) години и 11(единадесет) месеца.

В Апелативен съд – София няма информация за наложени дисциплинарни наказания или образувани дисциплинарни производства на съдия Владимир Вълков.

Служебната бележка се издава, за да послужи пред когото е необходимо.

11
ДАНИЕЛА КОИЧЕВА
АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ И ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯ

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
Дата и място на раждане:	
ВГН	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	диплом № 7 / 1995 г. СУ „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	№ /08.07.1996 г.
Орган на съдебната власт	АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ
Длъжност (включително адм. длъжност по чл.172 ЗСВ)	„Съдия“ - ГК
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ:	31 години, 11 месеца
- в орган на съдебната власт	31 години, 6 месеца, 16 дни - Софийски градски съд, съдебен кандидат 12.06.1995 г. - 12.06.1996 г. - Софийски градски съд, младши съдия 24.02.1997 г. - 22.04.1998 г. - Софийски районен съд, съдия 22.04.1998 г. - 31.10.2017 г. /Командиrowан в СГС в периода от 18.10.2010 г. - 21.05.2012 г. и в периода от 14.04.2015 г. - 31.10.2017 г./ -Софийски градски съд, съдия - гражданска колегия, считано от 31.10.2017 г. - решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 26/20.06.2017 г.
- извън органите на съдебната власт	4 месеца . 14 дни - МФ Туда, юрисконсулт 10.10.1996 г. - 24.02.1997 г.
Допълнителни квалификации и специализации	- Начално обучение на съдии, трето ниво/2 част, 21.06.2001 г. - 26.01.2001 г., ГП; - „Основи на европейското право“, 10.02.2003 г.-13.02.2003 г.; - „Дружества, договори за застраховане и лизинг - съпоставка на законодателството на Квебек и Република България“, 10.03.2003 г. - 11.03.2003 г.; - Право на интелектуалната собственост в ЕС, 10.05.2004 г. - 12.05.2004 г.; Семинар „Европейско право“, 11.04.2005 г. - 13.04.2005 г.; - „Правоприлагане в областта на потребителската защита“ - 01.06.2005 г. - 03.06.2005 г.; - Семинар „Обучение - дискусия по проекта за нов ГПК“ - текущо обучение, 29.01.2007 г. - 31.01.2007 г.; - Семинар „Обучение - дискусия по проекта за нов ГПК“ - текущо обучение, 08.02.2007 г. - 10.02.2007 г.;

	- Дистанционно обучение с присъствена среща „Заповедно производство по ГПК“ – 02.11.2009 г. – 07.12.2009 г.; - Участие в семинар на тема „Препращане към медиация“, организиран от Фондация Америка за България, 25.03.2011 г. – 27.03.2011 г., гр. Банско; - Участие в обучение за обучители по Програма медиация за Софийски градски съд и Софийски районен съд, организирано от Фондация Америка за България, 18.04.2011 г. – 20.04.2011 г., к.к. Боровец; - Участие в обучение на тема „Защита на потребителите. Колективни искове по ГПК. Неравноправни клаузи в договорите“, организирано от НИП; - Участие като обучител в Регионално обучение на НИП на тема „Възможности за медиация и възстановителни подходи и практики в традиционното правосъдие“ – 24.11.2023 г. - Участие в обучение на тема „Зонално съвещание 2025 г. на съдиите от района на Апелативен съд-София“-03.10.2025 г. – 04.10.2025 г., гр. Монтана; - Участие като обучител на регионално обучение на тема „Медиация“ – 24.10.2025 г., гр. Благоевград; - Участие като обучител в обучение на тема „Препращане към медиация - предизвикателства и възможни подходи за преодоляването им“ - 30.10.2025 г., организирано от НИП;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 33/01.08.2017 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	06.06.2023 г., гр. София - решение на ВСС по протокол № 20/06.06.2023 г. – комплексна оценка „Много добра“.
Период на атестацията:	

16.09.2026 г.

Изготвил:

- човешки ресурси



ДАНИЕЛА ДОНЧЕВА

АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
АПЕЛАТИВЕН СЪД-СОФИЯVladimir
Grigorov
ValkovDigitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:51:31 +03'00'



Съхранен подпис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "Св. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ"

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Серия А-86 СУ
Владимир Григоров Валков

роден(а) на в
област държава **България**
ЕГН е постъпил(а) през 19 **90** г.
и завършил(а) през 19 **94** г. пълния курс на
Юридически факултет
по специалността **П р а в о**

със среден успех от изпитите през курса на обуче-
нието **ин добър 4.54**
успех от държавния изпит **ин добър 5.00**
продължителност на обучението по учебен план **42**

С решение на Държавната изпитна комисия прото-
кол № **002** / **04** юни **95** г. му(а) се признава
квалификация **Ю Р А В Н И К**

Декан: Ректор:
гр. София 19 **95** г.

Vladimir
Grigorov Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18 22:48:39
+03'00'

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април 19 95 г.

протокол № . 002

Гражданско право и процес добър 4,00

Наказателно право и процес отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР 5,00

Квалификация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:



Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома № .

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ
ВЪЛКОВ

роден на 19

в гр. (с.)

област

държава Република България.

ЕГН

фак. №

Записан уч. . . . 19 90./19

Завършил уч. . . . 19 93./19

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал

и положил изпити по сле

предмети на специалността пра

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:49:21 +03'00'

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април 19 .95 г.

протокол № . 002

Гражданско право и процес добър 4,00

Наказателно право и процес отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОВЪР 5,00

Квалификация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:



Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото	мн. добър
Правна информация	добър
Руски език	хх
Западен език немски	зачита се
История на българската държава и право	добър
Римско право	добър
Политически и правни учения	хх
Физкултура	зачита се
Конституционно право на РБ	мн. добър
Гражданско право	мн. добър
Международно публично право	добър
Административно право и процес	мн. добър
Сравнително конституционно право	мн. добър
Международни отношения	хх
Вещно право	мн. добър
Облигационно право	добър
Защита от природни бедствия и критични ситуации	хх
Наказателно право	добър

Финансово право	среден
Управление на народното стопанство	хх
Изобретателско право	мн. добър
Семейно и наследствено право	добър
Наказателен процес	добър
Криминология	хх
Граждански процес	отличен
Международно частно право	добър
Трудово право	добър
Криминалистика	мн. добър
Търговско право	добър
Философия	отличен
Обща икономическа теория	добър
Правни проблеми по опазване на природата и околната среда	хх
Обществено осигуряване	отличен
Френски език	зачита се

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18 22:49:39
+03'00'

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месец април. . . . 19 .95. г.

протокол № . 002

Гражданско право и процес добър 4,00

Наказателно право и процес отличен 6,00

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР 5,00

Квалификация: ЮРИСТ



Ректор:

Декан на факултет:



Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:50:01 +03'00'

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

**Vladimir
Grigorov
Valkov**

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:55:25 +03'00'

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№
ВЛАДИМИР ГРИГОРОВ ВЪЛКОВ
на
роден(а) на г. в гр. (с)
..... ЕГН
издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **05.07.1996** г
на комисията за провеждането на изпита.

София, **08.07.1996** г.

МИНИСТЪРЪТ



Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:54:57 +03'00'

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Подписаният Владимир Григоров Вълков, ЕГН _____, в качеството си на предложен кандидат от квотата на съдиите за избран член на ВСС, с настоящата декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност, нито съм съдружник, управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство на друг кандидат за член на Висшия съдебен съвет, на административен ръководител на орган на съдебната власт;
10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. спрямо мен не е установен конфликт на интереси;
12. през периода на предходния мандат на избраните членове на Висшия съдебен съвет не съм бил председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;
13. през последните две години не съм изпълнявал функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313 НК за неверно декларирани обстоятелства.

ДЕКЛАРАТОР:

Vladimir  Digitally signed
by Vladimir

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Владимир Григоров Вълков

Име, презиме, фамилия/

на длъжност: съдия в Апелативен съд - София

кандидат за член на Висшия съдебен съвет от съдийската квота

ДЕКЛАРИРАМ

към 18.09.2026 – датата на депозиране на документите за участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

1	2
Владимир Григоров Вълков Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Апелативен съд-София Месторабота/	Л. К. №
съдия Длъжност/	Мад. от
	Постоянен адрес:
	Телефон:

(Данните от колона 2 не се публикуват)

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

1	2
Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Гражданство:

(Данните от колона 2 не се публикуват)

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домостроителство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗГД
- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

№	Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
1	2	3	
1.			
2.			
3.			

(Данните от колона 2 не се публикуват)

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

--

Vladimir
Grigorov Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:42:36 +03'00'

Декларатор:

Подпис/

Стр.

Име на декларатора		Владимир Григоров Вълков										
Адресно, бачено, фамилно												
I. Недвижимо имущество												
1. Право на собственост и ограничени вещи пръв:												
Име на лицето за декларация												
Таблица № 1												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м.	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на придобиване	Име: собствено, бачено, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване лево	Правно основание за придобиване	Проход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Апартамент в ПТ	София	Солунска (България)	150	380	2012	Владимир Григоров Вълков		СИО	274144	покупко-продажба	дарение и кредит
2	Апартамент в ВТ	София	България (България)	150	380	2012	Владимир Григоров Вълков		СИО		покупко-продажба	дарение и кредит
3	парковане	София	България (България)	29		2012	Владимир Григоров Вълков		СИО	13600	покупко-продажба	дарение
4	парковане	София	България (България)	29		2012	Владимир Григоров Вълков		СИО	13600	покупко-продажба	дарение
5	парковане	София	България (България)	29		2012	Владимир Григоров Вълков		СИО	13600	покупко-продажба	дарение
6	парковане	София	България (България)	29		2012	Владимир Григоров Вълков		СИО	13600	покупко-продажба	дарение
7	апартамент	София	България (България)	100		2019	Владимир Григоров Вълков		1/4		наследство	
8	апартамент	София	България (България)	30		2019	Владимир Григоров Вълков		1/8		наследство	
9	УТИ	София	България (България)	2131		2019	Владимир Григоров Вълков		1/4		наследство	
10	къща с двор	Долна баня	Долна баня	740	80	2019	Владимир Григоров Вълков		1/8		наследство	
11	гараж	Долна баня	Долна баня		60	2019	Владимир Григоров Вълков		1/8		наследство	
12	летняя куна	Долна баня	Долна баня		40	2019	Владимир Григоров Вълков		1/8		наследство	
13	УТИ	Долна баня	Долна баня	722		2019	Владимир Григоров Вълков		1/8		наследство	
II. Земеделски земи и горс:												
Име на лицето за декларация												
Таблица № 1.1												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ декара	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на придобиване	Име: собствено, бачено, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на придобиване лево	Правно основание за придобиване	Проход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
III. Чуждо недвижимо имущество:												
Име на лицето за декларация												
Таблица № 1.2												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ декара	Разгъната застроена площ кв.м.	Година на сключване на договор	Име: собствено, бачено, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена по договор лево	Правно основание за получаване	Проход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
IV. Препродадени на имоти през предходната година:												
Име на лицето за декларация												
Таблица № 2												
Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв.м. декара	Разгъната застроена площ кв.м.	Име: собствено, бачено, фамилно	ЕГН	Идеална част	Цена на сделката лево	Правно основание за отчуждаване на имота		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		

Декларатор:

Vladimir
Grigorov
ValkovDigitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:43:07 +03'00'

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Владимир Григоров Вълков
--	--------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	лек автомобил	Субару	17000	2017	Владимир Григоров Вълков		СИО	Покупко-продажба	заплата
	лек автомобил	Субару		2017			СИО	Покупко-продажба	заплата
2	лек автомобил	Опел		2019	Владимир Григоров Вълков			наследство	
3	специален автомобил	Фийт Дукато Мак Луис	50000	2021	Владимир Григоров Вълков		СИО	Покупко-продажба	кредит
	специален автомобил	Фийт Дукато Мак Луис		2021			СИО	Покупко-продажба	кредит
4	лек автомобил	Дачия	25590	2024	Владимир Григоров Вълков		СИО	Покупко-продажба	дарение и заплата
	лек автомобил	Дачия		2024			СИО	Покупко-продажба	дарение и заплата

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придоби- ване /евро/	Година на придоби- ване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		

Декларатор:

/подпис/

Vladimir
Grigоров
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigоров Valkov
Date: 2026.09.18 22:43:28
+03'00'

Стр. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
специален автомобил		Еура Мобил	59650	2026	Владимир Григоров Вълков			лизинг	заплата

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:43:48 +03'00'

Декларатор:

Владимир

Стр. .

Име на декларатора (собствено, бащино, фамилно)	Владимир Григоров Вълков
--	--------------------------

III. Парични суми, в т.ч. алогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банков алогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 4

Ном. по ред.	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред.	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1522	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
1303	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
2786	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
2716	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
409	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
123	USD	106		Владимир Григоров Вълков		да		заплата и лихва
181	EUR			Владимир Григоров Вълков			да	заплата
228	EUR			Владимир Григоров Вълков		да		
233	EUR					да		

Vladimir
Grigоров
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigоров
Valkov
Date: 2026.09.18
22:44:15 +03'00'

Декларатор:

/Подпис/

Стр. 1

6454	EUR			да		заплата и ливни
2302	EUR			да		заплата и ливни
190	EUR			да		заплата и ливни
1608	EUR				да	заплата
1504	EUR					заплата
2618	BGN	1441		да		заплата

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на преносител,
съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на взема- нето	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени ливни
проценти по тис

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равно- стойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен ливен процент	Към банкн	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	парично	56447	EUR		Владимир Григоров Вълков		кредит	да	
2	парично	16922	EUR				кредит	да	
3	парично	2194	EUR		Владимир Григоров Вълков		кредит	да	
4	парично	1206	EUR		Владимир Григоров Вълков		кредит		да
5	парично	1110	EUR		Владимир Григоров Вълков		кредит	да	
6	парично	61	EUR		Владимир Григоров Вълков		кредит		да

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2020.09.18
22:44:32 +03'00'

Декларатор:

подпис/

Стр.

Декларатор:

/подпис/

Vladimir
Grigorov
Valkov
 Digitally signed
 by Vladimir
 Grigorov Valkov
 Date: 2026.09.18
 22:44:51 +03'00'

Стр.

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Владимир Григоров Вълков
--	--------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книжки, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути,

ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книжки и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книжки/ финансови инструменти	Брой на ценните книжки/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжки/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:45:15 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Стр.

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имущество	Размер на дяло- вото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчужда- ването /евро/	Прехвърлител		Правно основание отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Vladimir
Grigorov Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18 22:45:31
+03'00'

Декларатор:

/Подпис/

Стр. 1

Име на декларатора (собствено, бащино, семейно)	Владимир Григоров Вълков
--	--------------------------

V. Трудов доход, получен през предходната календарна година, в това число и на ненавършлите пътнически данци за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг. начала
		/евро/	/евро/
1	2	3	4
I. Облагаем доход от:			
1.	Годишна данъчна основа от трудов доход	136320	124169
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудов правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
II. Други доходи, извън посочените в т. I.			
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
III. Всичко:		136320,36	124169,33

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:45:50 +03'00'

Декларатор:

Подпис/

Стр.

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактически съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Никакво нещо за деклариране.

X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруга, лице при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруга, лице при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2026.09.18
22:46:08 +03'00'

Декларатор:

/подпис/

Стр.

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Владимир Григоров Вълков
--	--------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лице при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца съгласно чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямат нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой- ност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга/ лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Vladimir
Grigorov
Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov
Valkov
Date: 2020.09.18
22:46:24 +03'00'

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Владимир Григоров Вълков
---	--------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 15
				Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 16
				Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 17
				Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 18
				Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Ном по ред	Дружество	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 19
				Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 20
1.				Предмет на дейност

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по службе:

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 21
				Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо публичната длъжност, има частен интерес:

Ном по ред	Трите имена на лицето	Нямам нищо за деклариране.	Х	Таблица № 22
1				Област на дейност на свързаните лица
				пратораздаване

Дата: 18.09.2028 г.

Декларатор:

Вълков

Vladimir
Grigorov Valkov

Digitally signed by
Vladimir Grigorov Valkov
Date: 2026.09.18
22:46:50 +03'00'

BCC-12016- 20.09.2026

До
Съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Владимир Вълков, кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ОТНОСНО: Уточнение на декларация по чл. 19а ЗСВ

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС,

При последваща проверка на представените документи установих, че съм пропуснал изискването размерът на трудовите възнаграждения - моето и на съпругата ми, в декларацията по чл. 19а ЗСВ да бъде посочен в еврото му равностойност. Срегнах затруднение да използвам представения образец на декларация по чл. 19в ЗСВ. Наложиха се множество редакции на полетата от декларацията, което ми отне значително време. В бързината в Таблица 12 съм възпроизвел стойностите в лева. Равностойността на отразените в декларацията трудови възнаграждения при отчитане на прилаганото от формуляра закръгляване възлиза съответно на 70 722 евро за мен и 63487 евро за съпругата ми.

За осигуряване на нужната яснота за потребителите на информацията досежно получените доходи от трудова дейност в изискуемата от формуляра валута, моля настоящото да бъде обявено заедно с представените от мен документи по чл.29в, ал. 4 от ЗСВ.

20.09.2026 г.

С уважение:

**Vladimir
Grigoro
v Valkov**
Digitally signed
by Vladimir
Grigorov Valkov
Date:
2026.09.20
14:48:41 +03'00'