

До
Съдийска колегия
на Висшия съдебен съвет

ВСС-11965 16.09.26.

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Тодор Костадинов Тодоров,
съдия във Върховния административен съд,
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет
от квотата на съдиите

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Приложени представям и моля на основание чл. 29в, ал.4 от
Закона за съдебната власт, да приемете следните документи:

1. Автобиография
2. Лично мотивационно писмо (мотиви)
3. Концепция за дейността на Висшия съдебен съвет
4. Кадрова справка
5. Служебна бележка
6. Заверено копие от диплома за висше образование
7. Заверено копие от удостоверение за издържан теоретико-практически изпит за успешно завършен стаж
8. Декларация по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свързана с несъвместимостта или за обстоятелства, които могат да доведат до частен интерес по смисъла на чл.74 от Закона за противодействие на корупцията сред лица, заемащи публични длъжности при вземане на решения
9. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от Закона за съдебната власт за имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото

16.09.2026 г.
гр. София

С уважение:

(Тодор Тодоров)

АВТОБИОГРАФИЯ

Лични данни:

Име: Тодор Костадинов Тодоров

Дата и място на раждане: .

Националност: Българин

Адрес: гр. .)

Телефон:

Семейно положение:

Образование: 1992 г. - Софийски университет „Св. Климент Охридски“ Юридически факултет

Професионален път:

- 1993 г. стажант съдия в Окръжен съд Силистра
- 1993 г. младши съдия в Окръжен съд Силистра
- 1994 г. районен съдия в Районен съд Тутракан
- 1994-1995 г. районен съдия и председател на Районен съд Силистра
- 1996 -1998 г. адвокат в АК Силистра
- 1999 -2006 г. съдия в Окръжен съд Силистра
- 2007 г. съдия във Върховен административен съд

Рангове:

- 2002 г. ранг „съдия в апелативен съд“
- 2005 г. ранг „съдия ВКС и ВАС“

Езици:

- руски и немски

Квалификации: (участия в семинари и обучения)

- „Основи на Европейското право“
- „Чл.8 ЕКПЧ и чл.5 от Протокол 7 – право на личен и семеен живот“
- „Разрешаване на спорове, свързани с избори: Съдебна власт и независимост“
- „Право на интелектуална собственост в Европейския съюз“
- „Проблеми на особените залози“
- „Съдебна практика на Съда на Европейските общности“

- „Имунитет и несменяемост на магистрати“
- „Актуални въпроси на гражданския процес“
- „Практически аспекти на учредяването, вписването и дейността на ЮЛНЦ по ЗЮЛНЦ“

- „Въпроси на съдебната делба“
- „Роля на националния съдия във връзка с прилагането на правото на ЕС. Преюдициално запитване“

- Специализация по Право на ЕС
- „Проблеми и предизвикателства при прилагането на режимите на отнемане на имущество в Република България“

- „Тенденции и предизвикателства пред развитието на материалното и процесуалното право на защита на потребителите в светлината на практиката на СЕС и ВКС“

- „Идва ли краят на върховенството на правото в днешния глобален контекст“ 10.03.2026 г. дискуссионна среща, организирана от Българската асоциация за Европейско право

Тематични области на компетентност:

Административно право и процес, съдебна система, осигурително и екологично право и др.

Преподаване: (участия в семинари и обучения по теми)

- „Отказът от право на собственост“

- „История на тълкувателната дейност на Върховния административен съд“

- „Правомощия на съда при нищожност или отмяна на административния акт“

- „Етични предизвикателства в професионалното и лично поведение на съдиите, прокурорите и следователите през призмата на практиката на Върховния административен съд.“ и др.

Подпис:

(Тодор Тодоров)

ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ за кандидатиране за длъжността „член на Висшия съдебен съвет“

Завърших право в Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 1992 г. Преминах през всички инстанции в съдебната система. Разглеждал съм съдебни дела от гражданскоправната, административноправната и наказателноправната материи. Съдийският ми стаж е 30 години. Последните 20 години работя във Върховния административен съд, шесто отделение. Изготвих текстовете на три тълкувателни решения, две от които по Закона за съдебната власт. Бях докладчик по дела при сезирането на Конституционния съд и Съда на Европейския съюз. Участвах в работни групи по различни законопроекти, четох лекции, дебатирах в дискусии и семинари. Имах щастието да срещна и да работя с изключителни юристи и хора, от които получих знания за правото, професията ни и живота. Преживях и доброто, и лошото, което ми поднесе системата.

Не съм членувал в политически партии.

Обичам своята професия и правораздавам с ясното съзнание за отговорността на работата ми.

Мисля, че мога да допринеса за отстояване независимостта в работата на Висшия съдебен съвет, за провеждането на обективна кадрова политика, за юридическата издържаност на актовете му, за противопоставянето на неправомерни външни влияния, за точното прилагане и спазване на законите и нормите на морала. Правил съм го досега в качеството ми на съдия от различните нива на съдебната система.

Мотивацията да се кандидатирам за длъжността „член на Висшия съдебен съвет“ от квотата на съдиите дължа на хората, от които съм се учил, за съжаление за повечето от тях – пред паметта им. Дължа я на моите колеги-съмишленици и на моите приятели и последователи. Дължа я на страните по делата. Дължа мотивацията си и на онези, които не вярват на системата, хулят я или я ползват за лично облагодетелстване.

Преди често си задавах въпросите защо тези последните се опитват да променят живота ни по техните представи, защо раздават морал, след като той е дефицит за тях самите, защо използват, катерейки се върху нас и нашите умения, защо...

За себе си намерих пътя да се противопоставям на тези негативни явления в системата и да отстоявам своите позиции чрез работата ми с младите юристи и всички колеги, които бягат от

консуматорските тенденции на съвременното общество. Бъдещето на правосъдието е в младите съдии и в оная сплав от тяхната младост с опита и зрелостта на повече живелите. Така достигнах и до идеята за „предай нататък“ – на всичко онова, което съм получил от моите учители, в стремежа ми да помогна на системата да стане по-добра, без „семейства“ и „джуджета“, без бартери, условия и очаквания за връщане на жеста.

За мен най-важното не е дали ще бъде избран за член на Висшия съдебен съвет. Участието ми в кампанията цели най-вече да насърчи онези, които смятат добрите промени за обречени, да имат смелостта да опитат.

В един от любимите ми романи „На изток от рая“ китаецът Ли обсъжда със Самюъл 7-ми стих от четвърта глава на Книга Битие, където Бог попитал Каин защо е разгневен: „Нямаше ли да те приемат, ако беше постъпил добре? Но ако не си постъпил добре, грях ще легне на твоя праг и ще иска да вървиш по волята му, но *ти трябва* да го победиш.“

Това „*ти трябва*“ го има и в Книга Естир, в момента преди тя да ходатайства пред Асуир (Ксеркс), за да спаси своя народ.

Послание или заповед, възможност или предопределеност – тази фраза засяда дълбоко в конфуцианския мир на Ли и той започва да изучава Библията. Сравнява различни версии, в които преводът на *ти трябва* вече е със значение „победи го!“ или „владей над него“. Разликата е осезаема.

Четиримата китайски мъдреци, до които се допитва му дават отговора на загадката, достигайки до древноеврейската дума „*тимшел*“ – „*ти можеш*“ – дума, която дава избор. Изборът, който ни прави хора. Този избор го няма изкуственият интелект, нямат го животните, той е привилегия и качество за нас хората, той е което прави от човека човек, но „*ти можеш*“ може да се превърне и в „*ти не можеш*“, в което няма нищо страшно, защото си имал смелостта да опиташ.

Изборът между предопределеност и свободна воля, между добро и зло, като изключително право и отговорност. Този избор е не просто залегнал в основата на ежедневната ми юридическа практика. Той обуславя цялостната ми визия и мотивация да работя за функционална, независима и справедлива съдебна система. Стъпка в тази посока е и решението ми да се кандидатирам за длъжността „член на Висшия съдебен съвет“.

Съдия:

д-р Костадинов Тодоров

КОНЦЕПЦИЯ

за работата и дейността на Висшия съдебен съвет

**от Тодор Костадинов Тодоров,
съдия във Върховния административен съд,
кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от
квотата на съдиите**

1. Независимост на съдебната власт и публичен образ на ВСС

Идеята за разделението на властите и специално нейния аспект за съдебната функция и самостоятелното ѝ институционализиране от останалите функции на държавата е позната от Античността, но нейната стройна идеология се оформя през XVII и XVIII в., чрез ученията на Джон Лок и Шарл Монтескьо.

Оттогава до сега този принцип, превърнат в конституционна парадигма при модерната държава намира за свой непримирим опонент – здравия политически инстинкт на управляващите елити, детерминиран през последните години от традиционно ниския процент на обществено доверие към дейността на парламентите и изявите на техни представители и натрупания исторически опит за реализиране на типичния стремеж на олигархията към дълготрайно управление.

Разделението на властите е факторът за съществуване на съдийска независимост и функционирането на независимо съдийско правосъдие.

Съдебната власт няма и не може да има собствен политически ресурс, защото тя е деполитизирана и по дефиниция дистанцирана от другите две власти, които се формират от политическите партии. Зависимостите между политически елит и ръководство на съдебната система водят до сериозни репутационни щети за последната.

Дори при старта на настоящата кампания за избори на ръководни органи в съдебната система видяхме как Народното събрание насочи усилията си да ограничи единствено дейността на Висшия съдебен

съвет (ВСС), определяйки го като главен виновник за кризата в системата, но не извърши промяна в нормативната уредба за избор на членове на кадровия орган от квотата на парламента, въпреки че кризата в съдебната власт се дължи на неговото бездействие, тъй като последният в продължение на години отказа да изпълни задълженията си, произтичащи от Конституцията.

Съдебната власт е най-силно уязвима, защото съществува непрестанният стремеж да бъде овладяна или поне повлияна в нейните функции.

Необходима е висока политическа култура и ниво на правосъзнание, за да бъде гарантирана независимостта на съдебната система, в качеството ѝ на национално богатство.

Факторите на влияние в системата можем да обобщим като два основни.

Вътрешен в рамките на самата съдебна система, при който значима е дейността на всеки един от нас магистратите, като тук с важно значение са и действията на легалните структури – неправителствени организации (НПО) на магистратите и за съжаление своята тежест имат и „нелегалните“, неформални структури – „групи“, „кръгове“, „семејства“. Сега, по време на избори, е тяхното време и те ще го използват, защото са отлично организирани.

Външен, обусловен от политическата култура и зрялост на българския политически елит и общество, чиято законна цел е да създаде условията за функциониране на независимо правосъдие. За този фактор съществуват индиции, че освен в официалните междуинституционални контакти, понякога действа и в координация както с легалния, така и с нелегалния от вътрешните фактори.

Направено е немалко за независимостта на съдебната власт, но и в двете посоки може и трябва да бъде свършена още много работа. Това е важно за съдебната система, обществото и държавата.

Висшият съдебен съвет като постоянно действащ орган, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява независимостта ѝ, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в нейното осъществяване. Той е призван да бъде онова съединяващо съдебната власт звено с останалите две власти. Усилията на онази част от членовете му, които

изповядат тези принципи, биха имали резултат и ефект, ако те формират мнозинство, което да изгради позициите и осъществи еманципирането от обсебващите независимостта на системата фактори.

Смятам, че Висшият съдебен съвет би осъществявал тези свои функции по-пълноценно, ако избраните в него членове продължат да работят на своите магистратски длъжности. По този начин те ще имат много по-ясна и навременна обратна връзка за своите решения чрез колегите си, което ще бъде важен и значим коректив за дейността на кадровия орган.

Законодателят обаче е на друго мнение. Неговата роля, в голяма част от случаите, е определяща при концептуалните рамки на развитие на системата.

2. Съдебна карта

Структурен елемент, касаещ пряко ефективността на съдебната система. Принципно съдебните органи следват административно-териториалното деление на страната. Значение за оптимизиране на съдебната карта имат множество фактори, част от които стоят извън системата. Специфичните потребности и проблеми на конкретните съдебни райони се детерминират от техните демографски дадености, икономическо състояние и тенденции, социална картина и др.

Не може и не бива да се търси общо решение за всички. При едни проблем е натовареността, при други – сградният фонд, при трети – кадровата обезпеченост. Необходимо е да се работи регион по регион и то с прякото участие на магистратската общност, съдебните служители и местната власт. Трябва да бъдат изслушани и взети мненията на всеки един магистрат, а не само на ръководителите. Необходимо е да се чуят позициите на съдебните служители и местната администрация. На преструктурирането не трябва да се гледа само като на административен акт със значение за системата, а най-вече като такъв със значение за магистратите, служителите, работещи в нея и страните по делата.

Районните съдилища в страната са 113. Специализация по материя има само в 28 от тях.

Обособяват се няколко специфични и структуроопределящи звена в системата.

– Големи съдилища – Софийски районен съд, Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Софийски градски съд, Административен съд София-град, Районен съд – Пловдив и Районен съд – Варна.

– Малки съдилища, обхващащи територията на една или две общини.

– Всички останали съдилища.

Важните за всеки един съд въпроси се детерминират и от йерархичното му място в системата на правораздаването.

Водещ критерий при новата съдебна карта трябва да бъде натовареността на магистратите. В годините за различните звена от системата той е намерил различно решение (за ВКС включиха селективни основания за допустимост на касационното обжалване, в административното правосъдие допуснаха промяна в подсъдността и ограничиха касационния контрол по дела с нисък обществен и личен интерес, в районните съдилища се промени местната подсъдност по заповедните производства и др.).

Освен с критерия кадрова обезпеченост ВСС е по-скоро страничен наблюдател по останалите механизми, с които може да се влияе на натовареността. Командиrowането като модел за инцидентно решаване на проблема е правомощие на ръководителите на отделните звена в системата, а ВСС има ролята на регистратор в тези процеси (Регистър на командированите съдии и правомощия при откомандироването).

Тук могат да бъдат набелязани мерки, които да решат, макар и временно проблема с дисбаланса в натовареността, до намирането на законодателно решение. Например командироване на съдии и съдебни помощници от слабо натоварени съдилища в натоварени такива, привличане на пенсионирани съдии (непрактикуващи) *ad hoc* като съдебни помощници до решаване на кадровия дефицит или до преодоляване натоварването в съответния орган на съдебната власт (*de lege ferenda*). Наложително е и допълнителното материално стимулиране (ДМС) да бъде обвързано с показателя натовареност, като няма нищо нередно в това съдии от натоварени районни и окръжни съдилища да получават по-голям размер допълнителни възнаграждения от съдиите във върховните съдилища.

Реформата на отделните звена на съдебната система не трябва да се случва чрез тяхното закриване.

Културно-възпитателните последици на правораздаването се пораждат от самия факт на неговото установяване и от начина на неговото функциониране. Те настъпват като резултат не от конкретния процес, а с оглед възможността на подобен процес, поради което всяко закриване на съдилища би било стъпка в грешната посока.

3. Електронно правосъдие

Електронното правосъдие цели да подобри и опрости достъпа до информация в системата и обществото, както и да подпомогне цифровизацията на трансгранични съдебни и извънсъдебни процедури. Бурното развитие на компютърните технологии обуславя и тяхното неотменно навлизане в правосъдието. Достъпността, бързината и прозрачността обаче, не трябва да се обвързват базисно с дигитализацията, защото тя е едно от средствата, които ако бъдат използвани разумно и целенасочено, могат да способстват за тях. Основният фактор е съдията и дигитализацията трябва да бъде подчинена на нуждите на магистратите и администрацията в съдилищата и разбира се в полза на страните по делата, а не самоцелно реализирана, само защото така правят в други по-развити държави или защото европейските институции поощряват този процес.

Отчитайки, че сме в относително начален етап от въвеждането на новите технологии, трябва да сме много внимателни към двояката природа на този процес както за правосъдието, така и за обществения живот.

Проблем при дигитализацията е, че калкулира огромен масив от данни, но няма капацитета да ги защити, а много от тях касаят лична неприкосновеност.

В момента е модерно да се говори за дигитални приложения на Единния портал за електронно правосъдие и Системата за сигурно електронно връчване, които да бъдат качени в „Гугъл“ и „Епъл“ платформите за безплатно ползване и съответно да превърнем телефоните в основен инструмент за комуникация.

Апологетите на тази идея обаче забравят, че освен принципите за достъпност, прозрачност и бързина в правосъдието съществува и принцип за конфиденциалност, налице са и институтите на служебната и търговската тайна, в рамките на всяко дело се оперира с лични данни, част

от които касаят непълнолетни и малолетни лица, здравословно състояние на страните, значима за всеки човек лична информация. Наличните дигитални постижения и нивото на развитие на електронното правосъдие „доказаха“, че не могат да се справят със заплахите за изтичане и кражба на лични данни (пробивите в НАП и ВАС и още редица други с по-незначителен мащаб, за които не се пише или се знае само в тесен кръг). Проблемът не може да бъде решен и с помощта на много пари, в която насока се полагат усилия от определени кръгове в системата. Държави с драстично по-големи възможности не можаха и не могат да се справят с изтичането на данни. (Спомнете си Уикилийкс, Едуард Сноудън, „успехите“ на редица разузнавателни служби за „получаване“ на данни от платформите „Гугъл“ и „Епъл“, а защо не и тези на разследващата журналистика, която проби далеч „по-съвършени системи“.)

Само разумното използване на новите технологии може да гарантира върховенството на правото. Безогледното им внедряване ще ни носи само щети, защото дейността по правораздаване е основополагащ държавно-правен феномен, при който овластени органи решават правни спорове чрез прилагане на закона и като социален процес, освен правно въздействие, има културно-възпитателно значение и дисциплиниращо влияние върху обществото.

Позитивното право е част от системата на социалните норми, която изгражда своя облик, включвайки и моралните норми. Налице е перманентно въздействие между тях.

Моралът разполага със собствен механизъм за контрол и санкции и това са общественото мнение и съвестта. Този контрол и санкции е автономен от политическата система, въпреки че не изглежда толкова страшен в сравнение с държавно-институционалната мощ на правото.

Позитивното право не може да бъде самодостатъчно както морала. То не разполага със собствени механизми за контрол и санкции, а ползва държавата и нейните органи, за да скрепи собствената си задължителност. Затова правото е много по-уязвимо от външна намеса и независимо от конституционно декларирания принцип за разделение на властите, далеч по-често се оказва подчинено на притежаващите или контролиращите властта.

Моралът също не е застрахован от подобни вмешателства. Някои от етичните кодекси „кодифицираха“ правила, несъответстващи на

етичните. Моралът обаче дава легитимността на позитивното право. Той съдържа в себе си зародиша на опозицията срещу официално налаганата и облечена в законова форма нормативност и колкото повече правото се отдалечава и разграничава от него, толкова по-малко легитимно става.

Пагубно за обществото би било, ако съдията бъде заместен от изкуствен интелект. Съдията не е машина за силогизми. Той съди също с чувство, с такт, с интуиция, които оформят усещането му за справедливост.

Много от хората не познават законите, не са ги чели, но те ги спазват, водейки се от своите интуитивно-правни убеждения, а не от писаното позитивно право. Такива случаи има и при нас юристите, не на непознаване на законите, а когато действаме в условията на правна целесъобразност.

Германската правна доктрина изследва института на т.нар. „правно чувство“, при което дискусията се води около това то вродено качество ли е за човека или придобито.

Изкуственият интелект изгражда заплахата да ни „забрани“ да мислим и чувстваме, получавайки всичко наготово, но при него липсва нравственост, не действат морални норми, той има способността „да предаде нататък“, но няма „смелостта да опита“, няма качеството „човечност“ (досежно изразите, поставени в кавички виж личната ми мотивация за заемане на длъжността).

4. Кариерно развитие на магистратите

4.1. Магистратско правоотношение

Българският законодател целенасочено избягва да даде дефиниция на магистратското правоотношение. Ако нормира такава, ще бъдат преодолени конюнктурните спорове в магистратската общност как да бъдат гледани делата на съдиите, по какъв начин да бъдат регулирани отношенията във връзка с техния статут, отговорности, задължения, права. Сега за част от уредбата Законът за съдебната власт (ЗСВ) препраща към Кодекса на труда, за друга част към Кодекса за етично поведение на българските съдии. Някои правоотношения се уреждат с подзаконовни нормативни актове или вътрешнослужебни такива. Тази разпръснатост пречи за изграждане на модела на съвременно правосъдие. Нещо повече, тя внася динамика и често е пречка за изграждане на атмосфера на

спокойствие и предвидимост, внимателен подбор и постепенност в подхода към кадрите.

Развитието на магистратите в системата трябва да започва от най-ниското стъпало и да следва своя йерархичен растеж. „Съдиите от кариерата“ са залогът за нейното нормално функциониране. Всякакви **външни конкурси** на нива окръжен съд, апелативен съд и върховен съд са противоположни. Всяко прелитане от прокуратура към съд и обратно също. Прокуратурата и следствието нямат място в съдебната власт. Реалностите обаче са различни (чл. 117, ал. 2 КРБ). Функцията по правораздаване е коренно различна от тази на прокурорите, следователите, юрисконсултите и адвокатите и всяко прехвърляне от едно звено към друго следва да започва от начално ниво.

4.2. Конкурси

Съдебната система подобно на църквата и армията е консервативна структура, при която всяка драстична промяна е свързана с деструктивни изменения, разколебаващи сериозно нейната ефективност. При развитието на кадрите в системата единствено полезен за нея е заложеният в същността ѝ постепенен процес на набиране на професионален опит и знания, интегриране и израстване, включително съпроводено с уменията да се поема отговорност и да се отстоява независимост. Един съдия се изгражда за период от 3 до 5 години, а в някои случаи и повече.

С оглед на това при конкурсите за израстване ролята на съдийския стаж трябва да има полагащата му се тежест.

Предвид появилите се рецидиви във връзка с реализиране на принципа за конкурсното начало, изразяващи се в предварително изтичане на информация по казусите, този етап от конкурсната процедура е необходимо да се оптимизира и е целесъобразно да бъде допълнен от тестова форма на изпит, с минимум 200 въпроса от материята, по която се кандидатства, избрани на случаен принцип. Числото не е произволно, а дава възможност за оценка до 0,02.

Останалите критерии – оценки от следването (държавни изпити и общ успех) е необходимо да останат при изпитите за първоначално назначаване.

Друг важен момент, който заслужава внимание, е удължаването на срока по чл. 193, ал. 6 ЗСВ до финализирането на следващия конкурс, а

не само до 9 месеца, след приключване на настоящия. Подобна мярка би ограничила командироването и би нивелирала нюансите в оценяването на кандидатите, които сега се оказват определящи за заемането на длъжността, за която се кандидатства.

4.3. Избор на административни ръководители

Висшият съдебен съвет, който предстои да бъде избран, ще е натоварен с изключително отговорната задача да избере тримата големи, както и всички ръководители на звена в системата. Това е една от причините за сериозната активност на външните и вътрешни фактори. Критериите за избор са законово регламентирани и концептуалното им изброяване в случая е въпрос на формалност. По-важен е въпросът за практическото им прилагане и за него от значение са ролята на личността на избирания и на всеки един от избиращите. Този избор до голяма степен може да бъде предопределен тук и сега. Той зависи от всеки един от нас и отговорността за него е за всеки един от нас.

5. Атестиране на съдиите

Гледайки назад във времето, не за последните 30 години, а за последните 100 години дори, можем да обобщим, че политическият елит в България никога не е бил на ниво, даващо възможност за нормално развитие на съдебната власт и ефективно присъствие в живота на държавата. Въвеждането на конкурсното начало, правилата за атестиране и конкретните основания за магистратска отговорност се случиха не защото бяха много настоятелно искани от българските народни представители, а защото бяха почти императивно препоръчани от Европейската комисия, включително като условие за членството на България в Европейския съюз.

В по-ново време виждаме, че кадровите проблеми се задълбочават отново от бездействието на законодателната власт. В продължение на години Народното събрание не изпълни своето конституционно правомощие и задължение да избере представителите от своята квота за ВСС и Инспектората към ВСС. Не е ясно дали и сега ще го направи!

По отношение на атестирането бе извършено много от предходните състави на Висшия съдебен съвет и бе натрупан ценен и

положителен опит. Съдебната практика на Върховния административен съд също нивелира част от проблемите, възникнали в хода на усъвършенстване на процедурите. Има обаче и редица слабости, които следва да бъдат преодолени. Процедурата трябва да бъде по-малко бюрократична. Необходимо е да се извадят от критериите тези от тях, които дават възможност за субективизъм и абстрактни, непочиващи на конкретната практическа работа оценки. Базисен фактор за атестирането следва да бъдат качеството на съдийската работа, срочността и организацията на разглеждането на делата.

Критериите за атестиране са посочени в закона, но ВСС като върховен орган на съдебната власт следва да прояви активност и да инициира дебати за необходимите законодателни промени.

При оценка на работата на всеки отделен магистрат е необходимо да се отчитат правната материя, в която работи, способността му за самостоятелно мислене, чувството му за справедливост и независимост. Общуването и държането му в обществото. Отношението на професионалната общност към него.

Значение трябва да се отдава и на необжалваните му актове, които всъщност градят доверието в съдебната система.

В последно време усилено се заговори за ветинг. Сочи се чуждия опит на Косово (2009 г.), Албания (2016 г.), Молдова (2021 г.) и други водещи европейски държави, при които този експеримент не даде резултати. Министър Найденов говори за „мек ветинг“, който по същество не е преставал да действа. Всеки от нас декларира имуществото си при кандидатстване за ръководни длъжности, всяка година подаваме имуществените си декларации и тези за конфликт на интереси до Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Резултатите от ветинга в изброените държави показват неудачността на предприетата мярка, но не е необходимо да ходим в чужбина, за да се убедим, че подобни „революционни“ мероприятия са противоположни за съдебната власт. Тя е консервативна по своята същност и нейното екзистенциално значение за обществото е заложено в предвидимостта ѝ при осъществяване на дейността по правосъдие. Всяка драстична промяна е свързана с деструктивни изменения, разколебаващи сериозно нейната ефективност.

В нашата съдебна система, която е вероятно най-реформираната в Европа, ветинг процедурата беше въведена с

Конституцията от 1991 г. и Закона за съдебната власт – 1994 г. (отм.). Разпоредбата на § 8 ПЗР на ЗСВ-1994 г. бе обявена за противоконституционна с РКС № 8 от 1994 г. – ДВ, бр. 78 от 1994 г.

Смятам, че всякакви лустрации и ветинги са проява на слабост на системата и обществото. По-важно е самата система да не допуска онези явления, заради които след смяната на поредния политически елит се стига до отклоняване на махалото в другата крайност.

6. Дисциплинарна отговорност и поощрения на магистратите

„Няма по-опасно зло за едно общество от корумпирания съдия. Защото съдията трябва да е безпристрастен, а корумпираният предварително е продал безпристрастието си“ (проф. Ж.Сталев).

Това е едно от най-тежките нарушения на правилата на съдийската професия, игнориращо качеството магистрат в етичните и материалноправни проекции на длъжността.

Материята във връзка с дисциплинарната отговорност на магистратите претърпя в последните години значителни промени и е може би най-интензивно развиващата се в сравнение с останалите правни институти от ЗСВ.

Беше урегулирана дисциплинарната отговорност на членовете на ВСС и тази на тримата големи, оптимизираха се правилата на дисциплинарното производство, бяха приети нови Етични кодекси и т.н.

По въпросите на дисциплинарната отговорност може да се изготви самостоятелна концепция.

В случая обаче бих искал да поставя акцент по темата, който е свързан с **общуването, езика и взаимоотношенията** сред магистратите.

Напоследък започва да прави впечатление, че не до там добрите модели на поведение, демонстрирани от представители на други институции, все по-трайно започват да се настаняват и сред нас съдиите.

Живеем в трудни времена.

Деградацията в политически и обществен план, на всички сфери от обществения ни живот, на всички институции, няма как да не доведе до деградация и в съдебната система, независимо от високия професионализъм на мнозинството от магистратите, работещи в нея.

Колкото повече вървят процесите на деструкция в обществото, толкова повече се обособяват явления и с деструкцията на личността.

За тези, които още не са открили това, може вече да е твърде късно.

В общество, изтъкано от потребителски комплекси, осакатяването на съвременния човек се случва безвъзвратно и методично.

Нормалният човек все по-често се оттегля от отговорността да управлява (не участва в избори, не желае да бъде избран, защото с „помощта“ на „медиите“ или институции-бухалки може да бъде лесно анатемосан като негативен архетип, което да му създаде проблеми в личния живот, далеч по-големи, отколкото ако просто наблюдава процесите от страни).

Тогава човек предпочита да се развива в неговия си самостоятелен ограничен свят, по собствената си потребителска програма, нежелайки да поема негативи или болка.

Всичко това заличава смисъла на живота ни.

Повече живелите (включвам и себе си) имахме различни „идеали“ – чавдарчета, пионери, комсомолци и накрая най-заслужилите ставаха партийни членове. Матрицата ни засмукваше от малки и ни изплюваше безхаберни и неподготвени за живота и за адекватна професионална реализация, но ние имахме и идеалите на големите имена в областта на българската юриспруденция: проф. Живко Сталев, проф. Димитър Силяновски, проф. Петко Венедиков, проф. Любен Диков, проф. Иван Апостолов, проф. Константин Кацаров, проф. Йосиф Фаденхехт, проф. Нисим Меворах, плеяда от велики българи оставили незаличима следа в правото и правораздаването. Хора с различен светоглед, интелект и отговорност, но подчинени на смисъла и развитието на правото и правораздаването.

Съдебната система и в частност Висшия съдебен съвет трябва да положи сериозни усилия да се запазят тези идеали и това е една от формите на нейното укрепване и еманципиране от действащите в обществото деструктивни фактори.

Всички ние, членовете на магистратската общност, трябва да намерим сили в себе си да спазваме добрия тон, изграждайки нормална комуникационна среда. Срамните прояви на говорене от последните няколко парламента или от форумите на някои медии не трябва да намират място в органите на съдебната власт.

Ние сме словесни същества, а думите никога не са неутрални. С тях лекуваме или раняваме, благославяме или проклинаме, обичаме или мразим и изборът и отговорността какво ще изречем са винаги наши. От значение не е само това, което казваме, а защо го казваме и как го казваме. Важно е кога избираме да го кажем, защото грехът на езика не е само в съдържанието, той е и в намерението.

7. Съдебни сгради, условия на труд и възнаграждения на магистратите

Съдебните сгради освен място за осъществяване дейността по правораздаване имат и своя символика. Тя е свързана с усещането за справедливост. Хората обикновено идентифицират понятията чрез образи. Лишените от способността за възприемане и осмисляне на абстрактни концепции имат в своите възприятия за справедливостта известната картинка на жената, която държи везни (Темида), но не по-малко значение за обществения престиж имат и сградите, в които се помещават съдебните институции.

В годините след Освобождението нашите предци поставят сериозен акцент на сградния фонд на съдебната система и това не е случайно. Съдебните сгради са именувани палати и символизируют справедливостта и отношението на обществото към съдебната система и правосъдието.

Изградени са множество съдебни палати с оригинална архитектура и подобаващ внушителен вид.

Емблематична в това отношение е Съдебната палата в София.

Емблематично е и случващото се в годините с тези сгради. Във времената на социализма много от тях не се ползваха по предназначение, а съдилищата бяха настанявани в постройки, неотговарящи на елементарни битови условия за осъществяване на правосъдие. Това бяха години на negliжиране на правосъдието като самостоятелна и независима дейност. Партийният съд бе по-значим от този на националната юрисдикция.

Съдебните сгради имат и своето прагматично значение на материални условия за труд. Този аспект е не по-малко важен и освен със стремежа към по-качествено правосъдие той е свързан и със спазването на трудовоправните норми за безопасни и здравословни условия на труд.

Идеята от програмата на правителството за изваждането на този ресор от правомощията на ВСС намирам за неудачна.

Съдийският труд и трудът на съдебните служители трябва да бъдат възнаграждавани справедливо.

Съгласно чл. 218 ЗСВ председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор и директорът на Националната следствена служба получават основно месечно възнаграждение, равно на 90 на сто от възнаграждението на председателя на Конституционния съд. Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт. Възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е старата редакция на чл. 218 ЗСВ. След изменението му в частта на ал. 2 разпоредбата гласи, че основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на 60 на сто от основното месечно възнаграждение за народен представител. Образувано е конституционно дело №16/2026 г. на Конституционния съд на Република България с искане за обявяване на нейната противоконституционност.

Подобен законодателен подход е смущаващ, отчитайки самостоятелността на бюджета на съдебната власт.

Допуснатата нормативна зависимост преодолява необходимостта от реализиране на властнически правомощия на Висшия съдебен съвет, уреждани със Закона за съдебната власт, чрез подзаконов нормативен акт (макар и с по-специален статут – Правилника за организацията и дейността на Народното събрание), за който не е необходимо излагане на самостоятелни мотиви и оценка на отражението му върху бюджета на съдебната система. Критерият 60% е твърде имагинерен. Съобразявайки ползите за обществото от упражняващите едната или другата професия, по-разумно би било процентът да е 120%, но тежестта на тази цифра би увиснала точно както и депутатското число.

Проблемът е принципен и той произтича от това, че възнаграждението на съдиите, прокурорите и следователите е елемент от магистратския статут и всякакви допълнителни зависимости от Народното събрание, отчитайки безотговорния подход на представителите на няколко

български парламента при избора на тяхната квота за ВСС, довел до настоящата криза в съдебната система, са нелогични и неоправдани.

Съдийските възнаграждения трябва да имат законово основание (чл. 133 КРБ), което е една от гаранциите за независимост на съдебната власт. Наличното минимално увеличение е прах в очите. Утре със същите „аргументи“ българските депутати могат да определят процента и на 40% и ще го направят с правилник, а не със закон, както изисква Конституцията.

Действащият до изменението на чл. 218, ал. 2 ЗСВ модел запазваше относителния баланс между съдебната власт и останалите публични институции, а предлаганото изменение прекъсва това съотношение и създава предпоставки за постепенно изоставане на магистратските възнаграждения от общите икономически процеси. Промяната на базата за определяне на възнагражденията, съчетана с увеличаване на личната осигурителна тежест, води до намаляване на нетния доход на магистратите.

Изложеното се отнася и до съдебните служители.

Всяко обвързване на съдебната власт с която и да било от другите две власти без ясни законово урегулирани правоотношения е предпоставка за формиране на зависимости.

Планирането на бюджета, на възнагражденията и разпределението на работата не се базира на идеята за постигането на предварително целеполагане и задаване на резултати, за каквото много настояват някои видни общественици. И залаганото и постиганото, и отчитаното финансиране не е обвързвано със заложили цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела и съответно не води до оптимизация на правораздаването като основна държавна функция.

Диспропорциите в натовареността на съдии от различните по големина съдилища в отделните градове на страната са много високи и създават напрежение в системата. Необходима е задълбочена дискусия и обсъждане на въпроса за основните и допълнителни възнаграждения в системата с оглед изготвянето на единен стандарт и обективни принципи за тяхното формиране.

Водещ принцип при определяне на възнаграждението следва да бъде комбинация от няколко основни критерия – натовареност на

магистрата, звеното от системата, в което работи (инстанцията), оценката от атестацията, ранга на магистрата и годините стаж.

Необходимо е да се заложи ръст на ежегодно повишение на заплатите на съдиите и на съдебните служители, който да не изостава от нарастването на трудовите възнаграждения в публичната администрация и в частния сектор.

Като цяло трудът на магистратите и съдебните служители остава неоценен и неразбран от обществото.

8. Бюджет

Съдебната власт има самостоятелен бюджет (чл. 117, ал. 3 Конституция на Република България).

Самостоятелността на бюджета на съдебната власт обаче не накърнява бюджетните правомощия на върховния представителен орган – Народното събрание. То приема държавния бюджет и отчета за изпълнението му (чл. 84, т.2 от Конституцията), а съставна част на държавния бюджет е самостоятелният бюджет на съдебната власт (чл. 42 от Закона за публичните финанси). В държавния бюджет се предвиждат резерви за непредвидени и/или неотложни разходи – по централния бюджет, по бюджета на Народното събрание и по бюджета на съдебната власт. Размерът на резервите се определя със Закона за държавния бюджет за съответната година.

Успешното функциониране на съдебната система предполага правилно структуриран бюджет, който отчита развитието и потребностите на отделните ѝ звена.

Наблюдаващите се тенденции на управляващото политическо мнозинство, изразени в наскоро оповестената програма за управление на правителството в частта за съдебната власт, сочат тенденции на „разтоварване“ на ВСС от някои правомощия, като тези, свързани с информационните системи и управлението на имотите на съдебната система, които ще имат структуроопределящо значение за бюджета.

Тенденциите в процесите по дигитализация ще изискват все по-големи финансови ресурси, т.е. ще расте делът на този ресор от финансовата рамка по обезпечаване функционирането на системата. Значително перо са и средствата по поддържане и развиване на сградния

фонд, а въпросът за магистратските възнаграждения, освен със структуроопределящо значение за системата, детерминира най-важното перо в бюджета на съдебната власт.

В Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. са предвидени средства в размер на около 800 млн. евро, от които тези за текущи разходи (вкл., възнаграждения) възлизат на около 750 млн. евро.

Нарастването на възнагражденията в системата, поради начина на структурирането им, обаче води и до увеличаване на разликите между различните нива, което създава растяща „ножица“ между най-ниската и най-високата инстанция, което е неприемливо.

Извън определените по закон възнаграждения на най-висшите длъжности в съдебната власт, както и тази за най-ниската позиция, останалите заплати на магистратите се определят по Таблица №1 на Висшия съдебен съвет, която той одобрява ежегодно.

Възнагражденията в съдебната власт трябва да бъдат нормативно (чрез закон) конкретно определяеми на базата на ясно изразени критерии, обвързани с натовареността, постиженията и ранга на съответния магистрат.

Съдийската независимост не може да бъде разглеждана единствено като липса на намеса при решаването на конкретни дела.

Въпросите за материалната обезпеченост на системата, възнагражденията на магистратите, за бюджета на съдебната власт имат пряко значение за реализиране на принципа за разделение на властите, гарантиращ нормалното функциониране на правовата държава.

От първостепенно значение е доброто взаимодействие на Висшия съдебен съвет със законодателя и с органите на изпълнителната власт. Отношенията обаче следва да се градят на основата на взаимно доверие и уважение, гарантиращи воденето на принципен и откровен диалог по отношение на потребностите на съдебната власт.

Отчитайки, че Министерският съвет получава проектобюджета на съдебната власт от Висшия съдебен съвет, включва го в проекта на държавния бюджет и го внася в Народното събрание, важна е и ролята на министъра на правосъдието, осъществяващ връзката между изпълнителна и съдебна власт.

Министерският съвет и министърът на финансите могат да направят цялостна или частична преценка на проектобюджета на съдебната власт, да изразяват несъгласие със съдържащи се в него позиции, да

предлагат съкращения на незаконосъобразни или неправилни разходи, да изискват икономии и др., но само Народното събрание (като външен фактор за съдебната система) може да се произнесе по направените преценки и възражения и окончателно да реши всички въпроси относно общия обем на бюджета на съдебната власт и разпределянето на кредитите.

9. Взаимодействие с НИП

Изключително полезен за системата е Националният институт на правосъдието. Ориентиран към разпространяване и изграждане на практически знания и умения, същият отговаря на потребностите и нуждите на времето. Ползвайки отлично подготвени преподаватели, той е едно от важните звена за изграждане на професионално самочувствие, задълбочена юридическа подготовка и чувство на магистратска независимост.

Уважаеми колеги,

Давам си сметка, че включвайки се в процедурата по избор на Висш съдебен съвет, се впускам в едно различно за мен начинание.

В личното си мотивационно писмо изложих съображенията, поради които предприемам тази стъпка.

Това е предизвикателство за мен, при което се водя единствено от стремежа в края на съдийската си кариера да помогна на системата в управленски план с опита, който съм натрупал през годините. Тръгвам към това начинание, както и към всяко друго – с мисълта, че нищо в този живот не е на всяка цена.

Съдия:

(Тодор Костадинов Тодоров)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



КАДРОВА СПРАВКА

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	Диплома за висше образование № , издадена на .1993 г. СУ „Св. Климент Охридски“, специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № и дата	Удостоверение за правоспособност № /31.05.1993 г.
Орган на съдебната власт	ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Общ юридически стаж към 31.08.2026 г. – 33 г. 6 м. 29 д. Стаж като съдия – 29 г. 9 м. 15 д. Върховен административен съд – 19 г. 5 м. 3 д. Съдия 28.03.2007 г. – до настоящия момент Окръжен съд – Силистра – 7 г. 10 м. 24 д. Съдия 03.05.1999 г. – 27.03.2007 г. Районен съд – Силистра – 1 г. 5 м. 18 д. Председател 01.10.1994 г. – 20.12.1995 г. Районен съдия 01.07.1994 г. – 01.10.1994 г. Районен съд – Тутракан – 6 м. Районен съдия 01.01.1994 г. – 01.07.1994 г. Окръжен съд – Силистра – 6 м. Младши съдия 01.07.1993 г. – 31.12.1993 г. Окръжен съд – Силистра – 6 м. Стажант 04.01.1993 г. – 30.06.1993 г.

- извън органите на съдебната власт	Адвокатска колегия – Силистра – 3 г. 3 м. 14 д. Адвокат 19.01.1996 г.– 03.05.1999 г.
Допълнителни квалификации и специализации	02 – 04 ноември 2005 г. Удостоверение за завършен курс на тема „Проблеми на особените залози“, организиран от Проект за реформа в търговското право и Националния институт на правосъдието, с финансовата подкрепа на Американската агенция за международно развитие; 17-20 май 2005 г. Удостоверение за участие в семинар на тема „Основи на Европейското право“, организиран от Националния институт на правосъдието; 19-21 април 2005 г. Сертификат за участие в семинар на тема „Член 8 ЕКПЧ и Член 5 от Протокол 7 – право на личен семеен живот“, организиран от Холандския институт за правата на човека, в сътрудничество с Националния институт на правосъдието и Фондация Български адвокати за правата на човека; 01 – 03 октомври 2003 г. Сертификат за участие в семинар на тема „Право на интелектуалната собственост в ЕС“, организиран от Центъра за обучение на магистрати, Холандския Хелзински Комитет и Т. М. С. Асер Институт 25 – 27 юни 2003 г. Сертификат за участие в пилотен курс на тема „Съдебна практика на Съда на Европейските общности“, организиран от Центъра за обучение на магистрати и финансиран от Американската агенция за международно развитие; Март – декември 2015 г. Сертификат за специализация по право на ЕС, Институт по Европейско право; 07 март 2024 г. Участие в дискуссионна среща на тема „Проблеми и предизвикателства при прилагането на режимите за отнемане на имущество в Република България“, организирана от Българска асоциация за европейско право; 06 юни 2025 г. Участие в семинар на тема „Тенденции и предизвикателства пред развитието на материалното и процесуалното право на защита на потребителите в светлината на практиката на СЕС и ВКС“, организиран от Българска асоциация за европейско право;

	13 март 2026 г. Участие в дискуссионна среща на тема "Идва ли краят на върховенството на правота в днешния глобален контекст", организирана от Българска асоциация за европейско право.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	С решение по протокол № 23/12.07.2005 г. на ВСС е повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон

**ЛЮБОМИР ГАЙДОВ,
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**



Изготвил:

Началник – отдел „УРПО“

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД



Изх. № ЧР-26-51

София, 31.08.2026 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ – *съдия* във Върховния административен съд, в уверение на това, че към 31.08.2026 г. притежава общ юридически стаж по смисъла на чл. 164 от ЗСВ – 33 години, 6 месеца и 29 дни; стаж като съдия: 29 години, 9 месеца и 15 дни, от които 19 години, 5 месеца и 3 дни във Върховния административен съд.

Служебната бележка се издава да послужи пред Висшия съдебен съвет.

**ЛЮБОМИР ГАЙДОВ,
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**



Изготвил:

началник – отдел „ИРЛО“

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



(саморъчен подпис)

№ 1
Тодор Костадинов Тодоров
роден на . 19 . г. в .

област . е постъпил през
1991 г. и завършил през 1992 г. пълния курс на
Юридически факултет
по специалността **ПРОВО**

със среден успех от изпитите
през курса на следването **мн. добър 4.93**
успех от държавния изпит **мн. добър 4.50**

С решение на Държавната изпитна комисия
от **декември** 1992 г. му(й) се признава
квалификация: **Юрист**

лектор .

Ректор :

гр. София, **19.05.** 1993 год.

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

месеци . декември . . . 19 . 92г.

Гражданско право и процес добър 4,00
Наказателно право и процес мн.добър 5,00

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР 4,50

Квалификация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:

Възприето с одобрение!

Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложения към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

ТОДОР КОСТАДИНОВ

.....

..... **ТОДОРОВ**

роден на 19 год.

в гр. (с.)

Записан уч. . . . 19 . 91/19 92 год.

Завършил уч. . . . 1991 ./19 92 год.

фак. №

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал

. . . . и положил изпити по след-

ните предмети на специалността право

Успех от годишните изпити

Теория на държавата и правото
 История на БКП
 Правна информация
 Държавно право на соц. страни
 Руски език
 Западен език немски
 История на българската държава и право
 Римско право
 Политически и правни учения
 Физкултура
 Държавно право на НРБ
 Гражданско право
 Международно публично право
 Административно право и процес
 Буржоазно конституционно право
 Международни отношения

добър
 отличен
 мн.добър
 отличен
 мн.добър
 отличен
 мн.добър
 добър
 хх
 хх
 мн.добър
 среден
 добър
 добър
 хх
 мн.добър

Вещно право
 Облигационно право
 Гражданска отбрана
 Наказателно право
 Финансово право
 Управление на народното стопанство
 Изобретателско право
 Семейно и наследствено право
 Наказателен процес
 Криминология
 Гражданскоправен режим на фирмите
 Граждански процес
 Международно частно право
 Трудово право
 Криминалистика
 Буржоазно гражданско и търговско право
 Диамат
 Научен комуни-м

мн.добър
 добър
 отличен
 добър
 отличен
 отличен
 хх
 мн.добър
 добър
 мн.добър
 ххх
 мн.добър
 добър
 мн.добър
 отличен
 хх
 отличен
 отличен

Политикономия мн.добър
 Правни проблеми по опазване на природата и околната среда хх
 Обществено осигуряване добър

ОБЩ УСПЕХ: МН.ДОБЪР 4,93

ФАКУЛТАТИВНИ ДИСЦИПЛИНИ:
 Международни организации
 Международно морско право
 Социология на правото
 Латински език

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение

за издържан теоретико-
практически изпит
за успешно завършен стаж

№

ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ

роден(а) г., в гр. (с.)

..... област
е издържал(а) теоретико-практи-
чески изпит за успешно завършен
стаж с общ успех... Отличен (6),
съгласно протокол от 27.05.1993г
на комисията за провеждането на
изпита и има правата по чл. 65, т. 3
от Закона за устройство на съди-
лищата.

София 31 май 1993г.

МИНИСТЪР



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

Удостоверение

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Тодор Костадинов Тодоров, съдия във Върховния административен съд, в качеството ми на кандидат за член на Висшия съдебен съвет (Съдийска колегия) от квотата на съдиите,

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите, в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права както и от участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, извършващи политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации;
8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. Съпругата ми, роднините ми по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително не са членове на Висшия съдебен съвет и администрацията му, не съм във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора;

12. Не съм лице, което през периода на предходния мандат на изборните членове на Висшия съдебен съвет е било председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд или главен прокурор;

13. Не съм лице, което през последните две години е изпълнявало функциите на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд или на главен прокурор за 6 (шест) или повече месеца, без значение дали е имало прекъсване в изпълнението на функциите.

Известно ми е, че за деклариране на неверни данни нося отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс.

ДЕКЛАРАТОР.

(Тодор Костадинов Тодоров)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-394/21.07.2026 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Тодор Костадинов Тодоров

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: съдия във Върховния административен съд

кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

Към 15.09.2026 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършили пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1		2	
Тодор Костадинов Тодоров		ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			
Върховен административен съд		Л. К. №	
/месторабота/		Изд. от	МВР /
съдия		Постоянен адрес:	Гр. 3
/длъжност/		Телефон:	

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1		2	
		ЕГН:	
/Име - собствено, бащино, фамилно/			

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла

- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:

доходи на основание чл. 63, ал. 5 от ЗПКсЛЗПД

и няма да декларирам неговото/нейното имущество и

- фактическо съжителство на съпружески начала:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца

--

Декларатор/

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
--	--------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собс веник			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	апартамент	гр. Силистра	Силистра	36,55	36,55	1993	Тодор Костадинов Тодоров	€	1/2	0	договор за гледане и издръжка	0
2.	апартамент	гр. Силистра	Силистра	36,55	36,55	1993		€	1/2	0	договор за гледане и издръжка	0
3.	апартамент	гр. София	Столична	46,50	46,50	2003	Тодор Костадинов Тодоров		1/2	13805	договор за покупко- продажба	заем и трудови възнаграждения
4.	апартамент	гр. София	Столична	46,50	46,50	2003			1/2	13805	договор за покупко- продажба	заем и трудови възнаграждения
5.	апартамент	гр. София	Столична	66,23	66,23	2008	Тодор Костадинов Тодоров		1/2	95000	договор за покупко- продажба	кредит и трудова възнаграждения
6.	апартамент	гр. София	Столична	66,23	66,23	2008			1/2	95000	договор за покупко-	кредит и трудова

											продажба	възнаграждения
7.	апартамент	гр. Силистра	Силистра	53	53	2015		1/6	0		наследяване	0
8.	къща	с. Казимир	Силистра	54	54	2015		1/12	0		наследяване	0
9.	магазин	гр. София	Столична	17	17	2017	Тодор Костадинов Тодоров	1/2	15500		договор за покупко- продажба	трудова възнаграждения
10.	магазин	гр. София	Столична	17	17	2017		1/2	15500		договор за покупко- продажба	трудова възнаграждения
11.	апартамент	гр. Силистра	Силистра	107	115	2020	Тодор Костадинов Тодоров	1/6	0		наследяване	0
12.	гараж	гр. Силистра	Силистра	28	28	2020	Тодор Костадинов Тодоров	1/6	0		наследяване	0
13.	дворно място и къща	гр. Баня	Столична	878	64	2021	Тодор Костадинов Тодоров	1/6	270000		договор за покупко- продажба	трудова възнаграждения
14.	дворно място и къща	гр. Баня	Столична	878	64	2021		1/6	270000		договор за покупко- продажба	трудова възнаграждения

1. а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Декларатор

/подпис/

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /евро/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилично	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	земеделска земя	с. Коларци	Тервел	50	0	2015			1/3	0	наследяване	0
2.	земеделска земя	с. Йорданово	Силистра	34	0	2020	Тодор Костадинов Тодоров		1/3	0	наследяване	0
3.	земеделска земя	с. Ламбриново	Силистра	4	0	2020	Тодор Костадинов Тодоров		1/3	0	наследяване	0

Таблица № 1.2

1.6. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /евро/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилично	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Таблица № 2

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /евро/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Декларатору

/подпис/

Стр. 3-3/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
--	--------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	лек автомобил	Рено Еспейс	200	2015			1/1	наследяване и делба	трудова възнаграждения

2. Земеделска и горска техника

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном.	Вид на превозното	Марка на	Цена на	Година на	Собственик	Правно основание	Произход на
------	-------------------	----------	---------	-----------	------------	------------------	-------------

Декларатор:

/подпис/

по ред	средство	превозното средство	придобиване /евро/	придобиван е	Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	за придобиване	средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Стр. 4-4/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /евро/	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 5000 евро:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /евро/	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8

Стр. 4-5/

Декларатор

Подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
--	--------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 5000 евро, включително в чуждестранна валута 1.
Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 5000 евро:

1.1. Налични парични средства

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в евро	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.	6000	евро	6000	Тодор Костадинов Тодоров	/	трудови възнаграждения

1.2. Банкови сметки:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на влога		В стрзната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1192	евро	1192	Тодор Костадинов Тодоров		да	не	трудови възнаграждения
2.	137329	евро	137329	Тодор Костадинов Тодоров		да	не	трудови възнаграждения
3.	5137	евро	5137	ова		да	не	трудови възнаграждения

4.	19800	евро	19800	-	-	да	не	трудова възнаграждения

Стр. 5-6/

2. Вземания над 5000 евро и платежни инструменти на приносител, съгласно § 1, т. 7 от ДР на Валутния закон:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Задължения на обща стойност над 5000 евро и договорени лихвени проценти по тях:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задълже- нието	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението вкл. договорен лихвен процент	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Стр. 5-7/

Декларатор

Подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
--	--------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 5000 евро както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, в това число и криптовалути, ако общата им стойност надвишава 5000 евро

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равностойност в евро	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл. 4 от Закона за пазарите на фин. инструменти и:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. INSTR.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /евро/	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин INSTR.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Декларатор: _____ /Пис/

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Стр. 6-8/

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.



Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /евро/	Прехвърлител		Правно основание а отчуждаване
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Стр. 6-9/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
---	--------------------------

V. Трудови доходи, получени през предходната календарна година, в това число и на ненавършилите пълнолетие деца. заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 5 000 евро.

Доходи извън тези за

Нямам нищо за деклариране.



Таблица № 12

Ном. по ред	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /евро/	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /евро/
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	81613	21628
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност	0	0
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец	0	0
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност	583	0

Декларатору

Подпис/

5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	0	0
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество	0	0
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ	0	0
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.		0	0
3.		0	0
4.		0	0
5.		0	0
	III. Всичко:	82196	21628

Стр. 7-10/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. ☒

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	От съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца

Декларатор

Полпис

1	2	3	4	5	6	7

Стр. 7-11/

Декларатор

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Тодор Костадинов Тодоров
--	--------------------------

2.
направени
разходи

от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала
или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията,
в която заемат длъжността: Нямам нищо за деклариране. ☒

Таблица № 14

Ном. по ред	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в евро	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 500 евро:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/		Тодор Костадинов Тодоров						
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по чл. 63, ал. 1, т. 11 от ЗПКсЛЗПД в т.ч. в полза на лицата по чл. 63, ал. 4 от ЗПКсЛЗПД чиято еднократна стойност надхвърля 5000 евро:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Стр. 8-12/

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества, в граждански дружества, участие в тайни и/или неформални организации и общества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране.

☒

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2 3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо публичната длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	О-ласт на дейност на свързаните лица

Дата:

16.09.2020г.

Декларатор:

/подпис/

гр. Срефича