



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № A-26-676
Дата: 01.10.2026

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

BCC-11776 01-10-2026

ДО
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ –
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС

Към Ваш изх. № ВСС-11776/03.09.2026 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

В изпълнение на решение по т. 3 от Протокол № 31 от заседанието на СК на ВСС, проведено на 24.09.2026 г. и в допълнение на изпратената информация с писмо с изх. № А-26-676 от 03.09.2026 г. по описа на ИВСС по повод предложени кандидат за избран член на ВСС от квотата на съдиите – **Стою Христов Згуров** – съдия в Софийски градски съд Ви изпращам допълнителна справка за всички проверки, извършени от ИВСС по отношение на съдия Згуров.

ИВСС е проверил дейността на съдия Згуров в рамките на следните извършени проверки:

1. Комплексна планова проверка на Софийски градски съд, въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, в изпълнение на Заповед № ПП-25-39/19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, за която е изготвен Акт за резултати, изпратен на СК на ВСС с писмо с изх. № ПП-25-39/13.07.2026 г. по описа на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор на ИВСС по възражения, които са неразделна част от акта.

2. Комплексна планова проверка на Софийски градски съд, гражданско отделение първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни състави, в изпълнение на Заповед № ПП-25-43/13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, за която е изготвен Акт за резултати, изпратен на СК на ВСС с писмо с изх. № ПП-25-43/01.09.2026 г. по описа на ИВСС, ведно с решения на главния инспектор на ИВСС по възражения, които са неразделна част от акта.

Към настоящото писмо приложено изпращам извадка от актовете по т. 1 и т. 2 относно констатациите за работата на съдия Стою Згуров, на хартиен

носител, поради това, че по отношение на магистратите, за които са установени нарушения на служебните задължения, посочени в актовете, не са изтекли сроковете за образуване на дисциплинарно производство по чл. 310 ЗСВ, на основание § 36 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗИД на ЗСВ, обн. с ДВ, бр. 60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г., ведно с решения на главния инспектор по възражения, подадени от съдия Стою Згуров.

3. Комплексна планова проверка на Софийски районен съд, I-во ГО и състави № № 82-ри, 85-ти, 88-ми, 90-ти, 128-ми, 140-ти, 142-ри, 143-ти, 150-ти, 151-ви, 154-ти, 155-ти и 176-ти от III-то ГО, в изпълнение на Заповед № ПП-23-2/17.02.2023 г. на главния инспектор на ИВСС, за която е изготвен Акт за резултати, изпратен на СК на ВСС с писмо с изх. № ПП-23-2/11.12.2023 г. по описа на ИВСС, който е публикуван на страницата на ИВСС, в раздел „Актове от проверки“ на следния интернет адрес:

- <https://www.inspectoratvss.bg/acts/1790774783.pdf>

4. Комплексна планова проверка на Районен съд – Смолян, в изпълнение на Заповед № ПП-01-67/19.09.2012 г. на главния инспектор на ИВСС, за която е изготвен Акт за резултати, изпратен на СК на ВСС с писмо с изх. № ПП-01-67/20.11.2012 г. по описа на ИВСС, ведно с отговор на главния инспектор на ИВСС по възражения, вкл. от съдия Стою Згуров, които са публикувани на страницата на ИВСС, в раздел „Актове от проверки“ на следния интернет адрес:

- <https://www.inspectoratvss.bg/acts/1438082045.pdf>
- <https://www.inspectoratvss.bg/acts/1444913176.pdf>

Приложение: съгласно текста

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОР





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № **ПП-25-39**
Дата: **02.04.2026г.**

**ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

АКТ

**ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № ПП-25-39/19.09.2025 г.
НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, ТЪРГОВСКИ ДЕЛА,
ФИРМЕНИ ДЕЛА, ЧАСТНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА,
РАЗГЛЕЖДАНИ ОТ
ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ - ВЪЗЗИВНИ СЪСТАВИ И
ОТ ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ**

**ВЯРНО
ОРИГИНАЛ**

Със Заповед № РД-08-4846/01.07.2025г. предвид определянето на съдия Евтимов за председател на ГО-брачни състави на СГС са възложени и функции по образуването и разпределението на първоинстанционните и въззивните брачни дела по реда на чл. 9 ЗСВ, както и разпределението на частните производства между ГО-първоинстанционни състави, ГО-брачни състави, ГО-въззивни състави и ТО в СГС, и организирането и контрола на работата на съдебните помощници, разпределени към ГО-брачни състави. Със заповедта е запазена натовареността на съдия ЕФтимов от 50 % за всички дела разглеждани от ГО-брачни състави, определена със Заповед № РД-08-913/05.03.2021 г.

Случайният принцип на разпределение, съобразно утвърдените правила, се прилага по всички видове дела, както и за делата образувани по молби за обезпечение на бъдещ иск и молби по чл. 536 ГПК, които дела се разпределят на случаен принцип, между съдиите по дежурство, съгласно утвърден график.

Според утвърдените Вътрешни правила, видовете дела, които са разглеждани на дежурство са делата, образувани по молби за обезпечение на бъдещ иск и делата образувани по молби по чл. 536 ГПК.

Към момента на проверката, считано от 05.05.2021 г. функционира Единната система за разпределение на делата /ЕИСС/. Достъп до програмата за случайно разпределение на делата има председателя и заместник-председателите, а в негово/тяхно отсъствие се издава изрична заповед за заместване от друг съдия, който/които извършва разпределението на делата.

Проверката не установи нарушения при образуване и разпределяне на предоставените дела, разглеждани от ГОВС и от ТО на СГС.

**Процент на натовареност на съдиите в двете
проверявани отделения и състави на СГС**

ГОВС на СГС – по съдин и съдебни състави

За 2023 г.:

ИМЕ	01.01.2023 г – 31.12.2023 г.
Виолета Йовчева	100 %
Мариана Георгиева	100 %
Димитър Ковачев	100 %
Любомир Василев	100 %
Ваня Иванова	100 %
Анелия Маркова	100 %
Пепа Тонева	100 %

31.08.2023 г., включително.

Съгласно Заповед № РД-08-7287/10.10.2023 г., на председателя на СГС, за периода 11.10.2023 г. – 31.12.2023 г., на съдиите от Търговско отделение, с изключение на съдия Весела Офицерска – VI-25 състав и съдия Илиана Станкова – VI-26 състав, е определена натовареност от 70 % по всички групи дела, с изключение на делата по дежурства, образувани по чл. 536 ГПК.

Съобразявайки цитираните заповеди, натовареността в отделението по съдии по всички групи дела, с изключение на делата по дежурства, образувани по чл. 536 ГПК, е следното:

За 2023г.

ИМЕ	01.01.2023 г. – 31.08.2023 г. вкл.	01.09.2023 г. – 10.10.2023 г. вкл.	11.10.2023 г. – 31.12.2023 г. вкл.
Румяна Спасова	70 %	100 %	70 %
Атанас Маджев	70 %	100 %	70 %
Венета Цветкова- Комсалова	70 %	100 %	70 %
Никола Чомпалов	70 %	100 %	70 %
Цветанка Бенина	70 %	100 %	70 %
Елена Радева	70 %	100 %	70 %
Светослав Василев	70 %	100 %	70 %
Мария Бойчева /до 17.09.2023 г. – командирована във ВКС от 18.09.2023 г./	70 %	100 %	-----
Стою Згуров /от 18.09.2023 г./	-----	100 %	70 %
Жаклин Комитова	70 %	100 %	70 %
Цвета Желязкова	70 %	100 %	70 %
Мария Вранеску	70 %	100 %	70 %
Пламсн Колев	70 %	100 %	70 %
Владимир Вълков	70 %	100 %	70 %
Петя Георгиева	70 %	100 %	70 %
Петър Теодосиев	70 %	100 %	70 %
Валерия Братосва	70 %	100 %	70 %
Диляна Господинова	70 %	100 %	70 %
Мирослава Кацарска /до 02.04.2023 г. – ком. в САС от 03.04.2023 г./	70 %	-----	-----
Елена Шипковенска /считано от 24.04.2023 г./	70 %	100 %	70 %
Райна Стефанова	40 %	40 %	40 %

ВЯРНО С
ОРИГИНАЛ

определения са 118 броя или 50.21 %, а недопуснатите до касационно обжалване - 59 броя или 25.11 %. Изцяло отменените определения са 40 броя или 17.02 %, а частично отменени са 13 броя или 5.53 %.

Резултатите от инстанционния контрол сочат, че е изключително висок процент недопуснати до касационно обжалване съдебни актове, постановени от съдиите в ГОВС, като за 2024г. е постигнато по-високо качество на съдебните актове в условията на завишени постъпления, както и повишена действителна натовареност на база разглеждани и на база свършени дела в отделението.

Подробна информация за брой обжалвани съдебни актове (решения и определения) по съдии и състави от ГОВС на СГС, за 2023г. и за 2024г. се съдържа в отделни справка, изготвена и предоставена от СГС, както и в посочените по-горе данни при проверката по съдии и състави.

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ НА СГС

Търговско отделение /ТО/ на СГС се състои от 26 състава, на които се разпределят дела, образувани по искиове за неоснователно обогатяване по чл. 55 ЗЗД, чл. 34 ЗЗД, чл. 127 ЗЗД, чл. 143 ЗЗД, чл. 74 ЗЗД и чл. 155 ЗЗД, искиове, свързани с водене на чужда работа без пълномощно (чл. 60 - 62 ЗЗД), искиове по чл. 19, ал. 3 ЗЗД, в случаите, в които страните по делото са търговци или поне едната е търговец и никоя от другите страни не е физическо лице; искиове за недействителност на търговска сделка, с изключение на случаите, в които на едната страна по делото участва единствено физическо лице, което няма качеството на търговец или земеделски производител (чл. 26 и сл. ЗЗД); косвен иск (чл. 134 ЗЗД) - в случаите, когато правата, които се упражняват, произтичат от търговска сделка, по която страна не е физическо лице; Павлов иск (чл. 135 ЗЗД, чл. 216 ДОПК) - в случаите, когато атакуваната сделка е търговска и страна по нея не е физическо лице; искиове за разваляне на търговска сделка по съдебен ред в предвидените от закона случаи, освен ако на едната страна по делото участва единствено физическо лице (чл. 87, ал. 3 ЗЗД); искиове за реално изпълнение на търговска сделка, искиове за обезщетение за вреди от неизпълнение на търговска сделка, вкл. лихва, неустойка, задатък (чл. 79 ЗЗД, чл. 82 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД, чл. 92 ЗЗД, чл. 93 ЗЗД и др.), освен ако на едната страна по делото участва единствено физическо лице; искиове, свързани със застраховки, освен ако на едната страна по делото участва единствено физическо лице или в случаите, когато никоя от страните не е търговец; искиове във връзка с договори за безвъзмездна

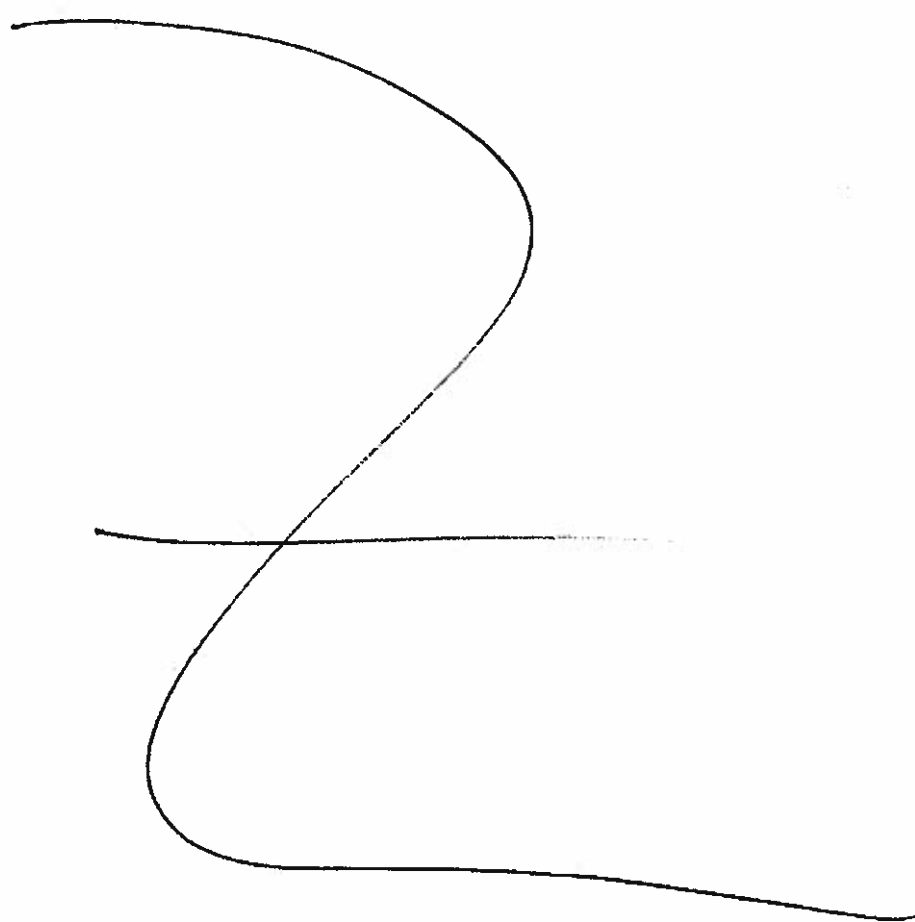
**ВЯРНО С
ОРИГИНАЛА**

VI-8 СЪСТАВ
СЪДИЯ МАРИЯ БОЙЧЕВА
СЪДИЯ СТОЮ ЗГУРОВ

Съдия Бойчева е правораздавала в СГС от 02.02.2015 г. и към момента на проверката е с 21 години стаж по чл.164 от ЗСВ. С решение на СК на ВСС по протокол № 21/23.06.2020 г., считано от 23.06.2020 г. е повишена в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Въз основа на Заповед № 271/30.01.2015 г., на председателя на съда е определена за председател на VI-8 състав.

Съдия Бойчева е била председател на VI-8 състав до 18.09.2023 г., когато със Заповед № К-439/08.08.2023 г. на Председателя на ВКС е командирована във Върховния касационен съд, считано от 18.09.2023г. и към момента на проверката продължава нейното командироване.





СЪДИЯ СТОЮ ЗГУРОВ

По данни от Справка за дейността на съдиите в СГС /утв. от ВСС с протокол №3/21.01.09г./, от 18.09.2023г. до 31.12.2023г. съдия Згуров е разгледал общо 111 дела. Приключени с решение са 31 дела и с определение за прекратяване 21 дела, или общо 52 дела. Съотношението на приключени към разгледани дела възлиза на 47 на сто. В началото на периода е имало 32 несвършени дела, а в края му 59 първоинстанционни дела. Висящността на състава е увеличена с 27 дела.

**ВЯРНО С
ОРИГИНАЛ**

По данни от Справка за дейността на съдиите в СГС /утв. от ВСС с протокол №3/21.01.09г./, през 2024г. съдия Згуров е разгледал общо 233 дела. Приключени със съдебен акт по същество са 133 дела и с определение за прекратяване 42 дела, или общо 175 дела. Съотношението на приключени към разгледани дела възлиза на 75 на сто. Висящността в края на 2024г. е намалена на 58 дела, или с 1 дело.

Чрез случаен подбор бяха проверени следните първоинстанционни дела: т.д. №№ 1858/23г.; 1862/23г.; 2057/23г.; 2095/23г.; 29/24г.; 96/24г.; 224/24г.; 296/24г.; 438/24г.; 728/24г.; 865/24г.; 1010/24г.; 1179/24г.; 1288/24г.; 1912/24г. и др.

От проверените първоинстанционни дела, разгледани от съдия Згуров бе установено следното:

Действия на съда при образуване и разглеждане на делата в открито съдебно заседание.

Проверката на редовността на исковите молби се извършва от съдия Згуров, в рамките на 3-4 календарни дни след разпределението им. При редовни книжа, съдът се произнася веднага с Разпореждане чл.131 от ГПК, съответно по чл.367 от ГПК. По търговските дела се прилага стриктно двойната размяна на книжа по чл.372, ал.1 от ГПК. Съобщения и призовки до страните се изпращат в деня, следващ произнасянето на съда. Така е по т.д. №№ 1858/23г.; 728/24г.; 29/24г. и др.

След изтичане на срока по чл.131 от ГПК, съответно по чл.372, ал.1 от ГПК, съдия Згуров срочно се произнася с определение по чл.140 от ГПК, съответно по чл.374, ал.1 от ГПК. Но по т.д. № 1179/24г. съдът се е произнесъл с определение по чл.374 от ГПК на 09.10.24г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 27.09.24г., или със забавяне от 12 дни; по т.д. № 224/24г.; съдът се е произнесъл с определение по чл.374 от ГПК на 18.04.24г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 04.04.24г., или със забавяне от 14 дни; по т.д. № 2057/23г. съдът се е произнесъл с определение по чл.374 от ГПК на 15.04.24г. при постъпил допълнителен отговор на 18.03.24г., или със забавяне от 28 дни. Определенията съдържат произнасяне по доказателствените искания на страните и по допускане на относимите, допустими и необходими доказателства. Делата се разглеждат обикновено в 2 до 3 съдебни заседания. По проверените дела не се установи необходимост от служебно установяване адреса на ответника чрез прилагане разпоредбите на Наредба № 14. По проверените дела не се установиха случаи на отлагане поради несвоевременно призоваване на страни. Така е по т.д. №№ 438/24г.; 286/24г.; 1862/23г.; 224/24г. и други

За проверявания период съдия Згуров е постановил 1 определение за отменен ход по същество по търговски и граждански дела, а именно по т.д. № 574/24г., което представлява 0.3 на сто от разгледаните дела. По т.д. №574/24г. в срока за произнасяне с решение, съдът е установил, че делото следва да бъде спряно на основание чл. 637, ал.1 от ТЗ.

Приключване на делата в установените срокове

Съгласно предоставените за целта на проверката справки, през проверявания период съдия Згуров е постановил 15 решения извън едномесечния срок по чл.235, ал.5 от ГПК. Просрочието по 4 дела е незначително и е в рамките на до 15 календарни дни след изтичане на срока по чл. 235, ал.5 от ГПК. По останалите 11 дела решенията са постановени в разумния тримесечен срок по чл. 13 от ГПК. Делът на просрочените съдебни решения от всички постановени такива е 7 на сто.

Качество на съдебните актове

Относно качеството на правораздаване бе установено, че през проверявания период са обжалвани 50 съдебни акта, постановени от съдия Згуров. Върнати от инстанционен контрол са 47 акта. Напълно потвърдените актове са 32 или 68 на сто; изменените актове са 3 бр. или 6 на сто; отменените актове са 12 бр. или 26 на сто от обжалваните актове.

Администриране на въззивните жалби

Въззивните жалби против постановените от съдия Згуров съдебни актове са администрирани незабавно след постъпването им в съда. Съдът се е произнасял с разпореждане за връчване на препис от въззивната жалба на противната страна, обикновено в деня на постъпването и. Когато въззивната жалба е оставена без движение, на подателя е изпращано съобщение с точни указания, както за констатираните пропуски, така и за последиците от неизпълнението им. Съдът е следил за изтичане на срока за отговор, след който незабавно е разпореждал изпращане на делото по компетентност на Апелативен съд София. Така е по т.д. №№ 1472/23г.; 2095/23г.; 96/24г.; 1288/24г.; 1912/24г. и др.

Охранителни производства

От 18.09.2023г. до 31.12.2023г. и през 2024г., съдия Згуров е разгледал 17 производства от посочения вид. Всички производства са приключени срочно. Така е по ф.д. №№ 55/23г.; 7/24г.; 39/24г. и 45/24г.

Производства по чл. 536 от ГПК.



От 18.09.2023г. до 31.12.2023г. и през 2024г., съдия Згуров е разгледал 4 производства за спиране на охранително производство по чл. 536 от ГПК. Всички дела са приключени в срок.

Така е по т.д. №№ 2091/23г.; 471/24г.; 921/24г.; и 1831/24г.

Дела по несъстоятелност

Съгласно предоставените за целта на проверката справки, през проверявания период на състава председателстван от съдия Згуров са разпределени 15 дела по несъстоятелност. В хода на проверката бяха проверени, част от делата по несъстоятелност. Не бяха констатирани отклонения по движението им. Делата се движат ритмично, без забавяне. Съобщенията до страните се изпращат своевременно. Постановените актове съдържат предписаното от Търговския закон. Така е по т.д. №№ 1703/23г.; 1977/23г.; 32/24г.; 607/23г.; 1256/24г. и др.

Спрени граждански и търговски дела и дела образувани преди 01.01.2023г.

По данни от изготвените за целта на проверката справки, в състава председателстван от съдия Згуров, към датата на проверката има 6 търговски дела образувани преди 01.01.2023г., които не са приключени, а именно т.д. №№ 1066/03г.; 2892/21г.; 1092/17г.; 1155/17г.; 1190/17г.; и 705/20г. Т.д. № 1066/03г. е с фактическа и правна сложност, делото е спирено в периода 07.10.2009г. – 20.11.2013г., по делото са назначавани множество съдебни експертизи и е искан отвод на различни вещи лица от 27.11.2024г. делото е в САС по подадени множество частни жалби. Т.д. № 2892/21г. е с фактическа и правна сложност, и е изпращано многократно до САС и до ВКС по подадени множество частни жалби. Всички останали дела са спрени. Спрени са и 8 търговски дела образувани след посочената дата, а именно т.д. №№ 65/23г.; 1719/23г.; 574/24г.; 906/24г.; 906/24г.; 922/24г.; 1012/24г.; 1343/24г. и 2322/24г. Всички дела са администрирани, като са приложени съответните справки за статуса на преюдициалния спор.

Частни търговски дела

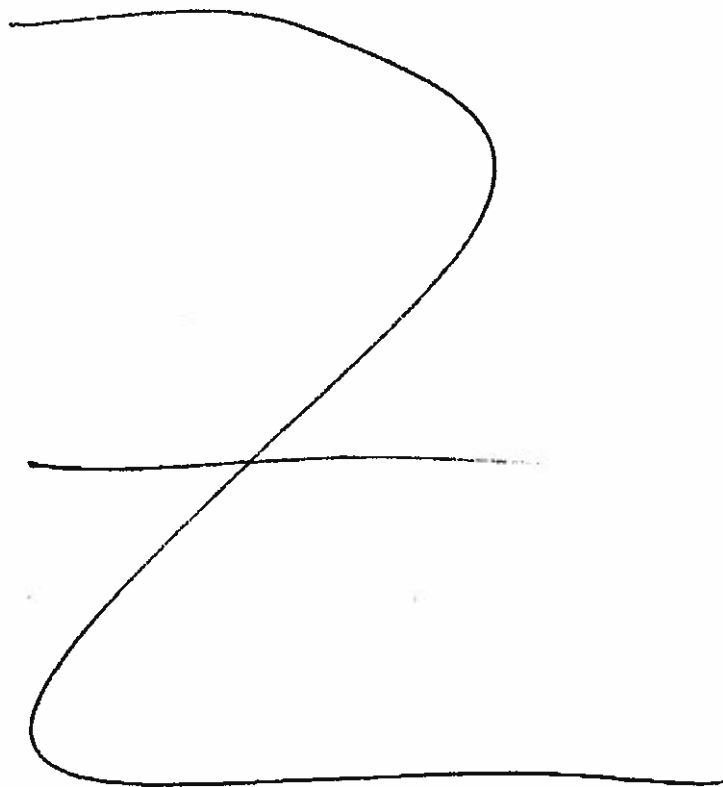
От 18.09.2023г. до 31.12.2023г. и през 2024г., съдия Згуров е разгледал 10 дела от посочения вид. Всички дела са приключени своевременно. Така е по ч.т.д. №№ 217/24г.; 379/24г.; 518/24г.; 1505/24г. и други.

Частни въззивни дела



От 18.09.2023г. до 31.12.2023г. и през 2024г., съдия Згуров е разгледал 59 дела от посочения вид. Всички дела са приключени своевременно. Така е по в.ч.гр.д. №№ 11212/23г.; 11674/23г.; 13371/23г.; 2148/24г.; 8892/24г.; 10867/24г. и други

VI-9 СЪСТАВ
СЪДИЯ ЖАКЛИН КОМИТОВА
СЪДИЯ АНЕЛИЯ ЯНЕВА



ВЯРНО
ОРИГИНАЛ

**ОБОБЩАВАНЕ И АНАЛИЗ НА ВЛЕЗЛИ В СИЛА СЪДЕБНИ
АКТОВЕ ПО ВЪЗЗИВНИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА
– чл. 54, ал. 1, т. 3 и т. 4 ЗСВ**

В хода на проверката бяха изследвани и влезли в сила съдебни решения по въззивни гр. дела и по търговски дела. Проверката не констатира противоречива съдебна практика по приложение на закона на влезлите в сила съдебни актове по въззивни граждански дела и по търговски дела. Съдебните актове по дела, избрани на случаен принцип, са постановени от съдиите в ГОВС на СГС или в ТО на СГС при еднаквото приложение на материалния и процесуалния закон и съобразно задължителната съдебна практика.

За проверявания период в ИВСС не са получавани сигнали за противоречива съдебна практика при решаването на делата, разглеждани от ГОВС и от ТО на СГС.

**ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ, ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ ЗА
ОРГАНИЗАЦИЯТА ПО ОБРАЗУВАНЕТО, ДВИЖЕНИЕТО И
ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ВЪЗЗИВНИТЕ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА,
ТЪРГОВСКИТЕ ДЕЛА, ФИРМЕНИТЕ ДЕЛА И ЧАСТНИТЕ
ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ ДЕЛА, РАЗГЛЕЖДАНИ В
ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ – ВЪЗЗИВНИ СЪСТАВИ И В
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**

Анализът на извършената комплексна планова проверка по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, гражданските и търговските частни дела, разглеждани от Гражданско отделение – въззивни състави и от Търговско отделение на СГС води до следните обобщени констатации и изводи:

В Софийски градски съд са създадени относително добри условия за работа на съдиите и на съдебните служители, с изключение на недостига на зали, кабинети и други помещения за нуждите на съдии и съдебни служители.

Анализът на фактите сочи, че въззивните граждански дела, търговските дела, фирмените дела, частните граждански и търговски дела през проверявания двугодишен период са образувани и разпределяни според изискванията на Правилника за администрацията на съдилищата и на Закона за съдебната власт.

%, изцяло отменените решения са 7.11 %, а частично отменените решения са 3.97 %. От общо обжалваните 235 определения, постановени по дела, разглеждани от съдиите от ГОВС на СГС през 2024г., потвърдените определения са 50.21 %, недопуснатите до касационно обжалване са 25.11 %, изцяло отменените определения са 17.02 %, а частично отменените определения са 5.53 %.

Резултатите от инстанционния контрол в ГОВС на СГС сочат, че е изключително висок процентът на недопуснатите до касационно обжалване съдебни актове, постановени от съдиите в ГОВС, като за 2024г. е постигнато по-високо качество на съдебните актове в условията на завишени постъпления, както и повишена действителна натовареност на база разглеждани и на база свършени дела в отделението.

Проверката в ТО на СГС утвърди, че голяма част от делата, разглеждани от съдиите в Търговско отделение са приключвали с решения в едномесечния законов срок по чл. 235, ал.5 ГПК. Похвално е старанието на съдиите Венета Цветкова – Комсалова VI-3 състав, Валерия Братоев VI-16 състав, Даяна Топалова VI-23 състав и Весела Живкова- Офицерска VI-25 състав /за 2023г. и 2024г./, които са постановили всичките си решения по дела на техен доклад в законовия едномесечен срок или с минимално отклонение от няколко дни.

Старание са положили и съдиите от ТО – Румяна Спасова – Кежова VI-1 състав, Венета Цветкова VI-3, състав Никола Чомпалов VI-4, състав, Мария Бойчева VI-8 състав, Стою Згуров VI-8 състав, Пламен Колев VI-12 състав, Мария Иванова Вранеску VI-13 състав, Валерия Братоева- Дамгова VI-16 състав, Диляна Господинова VI-17 състав, Елена Шипковенска VI-18 състав, Мирослава Кацарска - Пантева VI-18 състав /2023г./, Татяна Костадинова VI-20 състав /2024г./, Радостина Данаилова VI-21 състав, Диляна Топалова VI-23 състав, Милена Михайлова VI-24 състав /2023г./, Весела Живкова - Офицерска VI-24 състав и Илиана Станкова Михайлова VI-26 състав, които за проверявания период са постановили съдебните си решения в законов или в разумен срок по смисъла на чл. 13 ГПК – в рамките между 1 месец и 3 месеца.

През проверявания период броят на съдебните решения постановени извън разумния срок по чл.13 от ГПК не е голям, но следва да се положат усилия от всички съдии за спазване на законоустановения срок по чл.235, ал.5 от ГПК или постановяване на съдебните актове в разумен срок по смисъла на чл. 13 ГПК. При някои състави, подробно посочени в констативната част на акта, е допусната забава при постановяване на

Срок за изпълнение на препоръките:

На основание чл. 58, ал.2 от Закона за съдебната власт определям срок до четири месеца (от получаване на настоящия акт) за изпълнение на препоръките, с изключение на препоръките, за които съобразно закона срокът е постоянен.

Настоящият акт да се изпрати на председателя на СГС, който до една седмица след получаването да запознае с него проверените съдии от ГОВС и ТО на СГС, както и съдебните служители, след което да уведоми писмено главния инспектор на ИВСС за изпълнението на задължението си, като изпрати приложен към писмото списък с дата и подпис на всеки от проверените съдии.

В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал.2, във вр. с ал.4 ЗСВ, председателят на СГС следва да уведоми писмено главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на всички препоръки.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС, актът ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор да се изпратят на електронен носител на председателя на САС и на СК на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:



ОРГИЕВ

ВЯРНО С
ОРИГИНАЛА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПН-25-39
Дата: 13.04.2026

РЕШЕНИЕ

Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, разгледа възражение вх. № 3804/14.04.2026 г., вх. рег. № КПИ-25-39 от 14.04.2026 г., подадено от Стою Сгуров, съдия в Софийски градски съд (СГС), председател на VI- 8 състав, търговско отделение и от съдия Валерия Братоева, съдия в Софийски градски съд (СГС), председател на VI- 16 състав, търговско отделение срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП- 25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта относно констатациите, касаещи тяхната работа.

В подаденото от името на двамата съдии възражение се изразява несъгласие срещу констатации в акта, в частта относно дейността на търговско отделение на СГС и конкретно относно председателстваните от съдия Сгуров и съдия Братоева състави, „тъй като тези констатации са несъответни на изискванията на закона, необективни и създават впечатление за липса на срочност в осъществяваната правораздавателна дейност“. Сочи се, че в акта е налице недопустимо дискриминационно квалифициране на идентични процесуални действия на магистрати като „незабавни“ и съответно като „забавени“ (макар последните да са отнели по- малко време), като подобен подход е пример за неравно третиране и по същество уронва престижа на онези съдии, „заклеймени“ като осъществили определени

ВЯЛГО С
ОРИГ - АЛА

действия със забава, каквато обективно не е налице. Изразява се становище, че принципно в акта следва да са налице фактически констатации, а не квалификации, а ако е налице оценяване то следва да е основано на предварително установени правила. Твърди се също, че по отношение на тяхната работа, която са изпълнявали в изключително кратки срокове на фона на цялостното незадълбочено представяне на дейността на отделението, са употребявани квалификации, производни от термина „забава“, което е неприемливо и демотивиращо. Посочено е, че неотстраняването на неверните констатации би имало изключително демотивиращо въздействие върху съдиите в търговско отделение на СГС, които полагат неимоверни усилия да работят срочно при продължаващата с години висока натовареност и лоши битови условия. Изразява се становище, че въз основа на направените в акта заключения, ИВСС следва да упражни правомощията си по чл. 304, ал. 2 ЗСВ и да направи предложение до председателя на СГС за награждаване за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения на всички съдии от ТО на СГС, които въпреки огромната си натовареност са постановили съдебните си актове в разумен срок.

Възражение на съдия Стою Згуров, във връзка с движението и приключването на делата на негов доклад:

По пункт първи от възражението съдия Сгуров изразява недоволство от „извода в акта, че висиящността на VI- 8 състав за периода 18.09.2023 г. до 31.12.2023 г. се е увеличила драстично с 27 дела, след като съставът е поет от съдия Сгуров, по вина на същия“. Изтъква се, че причина за увеличения брой дела в края на периода е модулът за разпределение на делата в ЕИСС, който за посочения период е разпределил по- голям брой на възразилия, като нов в отделението. Сочи се, че същевременно „обстоятелството, че в края на проверявания период 31.12.2024 г. общият брой дела на този състав е намалял с едно е подминато с пренебрежение“.

По пункт втори от възражението се изтъква, че в акта са направени некоректни изводи относно организацията на председателя на VI- 8 състав по постановяване на определенията за насрочване на делата в открито съдебно заседание и конкретно използването на термина „забава“ при насрочването им. Относно т. д. № 1179/2024 г. се твърди, че то е насрочено в срок от 7 работни дни след изтичане на двуседмичния срок за отговор на исковата молба (а не на допълнителния отговор както е посочено в акта), като изчакването на няколко дни след изтичането на срока по чл. 367 ТЗ, съответно по чл. 373 ТЗ е добра практика, с оглед възможността за пристигане на отговор на исковата молба по куриер, или по пощата.

ВЯРНО С
ОРИГ.

Оспорват се констатациите за забава при насрочване на т. д. № 224/2024 г., тъй като същото е насрочено 9 работни дни след изтичане на срока за представяне на допълнителен отговор, още повече, че съдия Сгуров е ползвал платен годишен отпуск за периода от 09.04.2024 г. до 12.04.2024 г., а самото дело е приключило през месец май 2024 г. със спогодба. Оспорват се констатацията и че по т. д. № 2057/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК със забава от 28 дни. Твърди се, че работните дни са неправилно посочени и те са 26, като за периода от 20.03.2024 г. до 15.04.2024 г. възразилият е ползвал платен годишен отпуск от 13 дни. Отбелязано е и че определението за насрочване на делото е 11 страници, като отделно от това делото се отличава с фактическа и правна сложност.

По пункт трети от възражението се изразява несъгласие с извода на проверяващия екип, че делата на доклад на съдия Сгуров обикновено приключват в 2 до 3 съдебни заседания. Твърди се, че този извод не е подкрепен с посочването на конкретни дела, като делата на състава приключват обикновено в 1 до 2 съдебни заседания и по изключение в 3 или повече, когато обстоятелствата го налагат.

По пункт четвърти се посочва, че в акта „изключително тенденциозно и некомпетентно е посочването на т. д. № 574/2024 г., като такова, по което съдът е отменил дадения от него ход по същество, без да се конкретизира причината за това... което означава, че се сочи като лош пример за осъществяване на правораздавателната дейност от съдия Сгуров“. Твърди се, че в определението на съда от 20.08.2025 г. изчерпателно е посочено кое обстоятелство е довело до необходимостта за отмяна на дадения ход по същество, като това не е лошата преценка на съда, че спорът е изяснен от фактическа страна, а констатираното след служебно изготвена справка, че ответникът по обратния иск е обявен в несъстоятелност.

По пункт пети от възражението се изразява несъгласие с констатацията, че съдия Сгуров е постановявал просрочени съдебни решения, делът на които е 7%. Подателят на възражението твърди, че няма нито едно постановено решение след изтичането на разумния тримесечен срок, като 93% от постановените от него актове са обявени при спазване на инструктивния едномесечен срок от обявяване на делата за решаване. За останалите 7% постановени съдебни решения се отбелязва, че същите са обявени или само няколко дни след изтичането на едномесечния срок, или в рамките на два месеца след обявяването на делото за решаване и при всички случаи при спазване на разумния тримесечен срок. Въз основа на изложеното се желае отмяната на констатацията, че 7% от постановените решения на докладчика са „просрочени“, още повече, че в заключителната

част на акта е посочено, че съдия Сгуров заедно с други съдии от търговско отделение е положил усилие и е постановил съдебните си решения в законен или в разумен срок по смисъла на чл. 13 ГПК.

По пункт шести от възражението се изразява несъгласие с констатацията, че отменените актове на съдия Сгуров за проверявания период са 12 броя, и те представляват 26 % от обжалваните такива. Твърди се, че отменените актове за този период са 1 разпореждане, 5 определения и 3 решения, или 9 броя съдебни актове, които представляват 6,9 % от общо обжалваните актове.

Възражение на съдия Валерия Братоева, във връзка с движението и приключването на делата на неин доклад:

По пункт първи от възражението съдия Братоева изразява несъгласие с начина, по който са отразени в акта неприключените дела на неин доклад за 2023 г. и 2024 г. Не се оспорва обстоятелството, че висиящността на делата на неин доклад в края на 2024 г. се е увеличила с 51 дела, но подателката на възражението счита, че в акта е следвало да се посочи и причината за това-увеличеното постъпление на делата, като разпределения на състава търговски дела за 2024 г. са 106 броя, докато разпределения през 2023 г. дела са 93 броя. Съдия Братанова счита, че актът следва да се допълни с това отбелязване, тъй като „пропускането на този факт манипулативно възлага увеличената висиящност в отговорност на председателя на състава“.

По пункт втори от възражението се оспорва констатацията в акта, че проверката на редовността на исковите молби се извършва от съдия Братоева в рамките на 3- 4 календарни дни след разпределянето им. Изтъква се, че следва да се отчита ползвания от съдията платен или служебен отпуск, както и обстоятелството, че разпределението на делата се извършва след приключване на работното време на деловодството и същите се докладват физически на следващия работен ден, а в редки случаи и на по- следващия ден. Изтъкват се и други причини от обективен характер, касаещи проверката на исковата молба, а именно- времето за физическото предоставяне на делото, сложността на правните спорове и натовареността на съдиите в СГС, като се сочи, че в акта не са отчетени неприсъствените дни и ползвания отпуск от съдиите. Съдия Братоева сочи, че от посочените в акта проверени дела, по т. д. № 98/2023 г., т. д. № 151/2023 г., т. д. № 2017/2023 г., т. д. № 2160/2023 г., т. д. № 1506/2024 г., т. д. № 1204/2023 г. и т. д. № 1269/2023 г. проверката на исковата молба е извършена незабавно, на същия ден, на който делото е докладвано, а по т. д. № 1790/2024 г. произнасянето е извършено на следващия работен ден, след ползван годишен отпуск до 09.09.2024 г. Твърди се също така, че произнасянето по

Възражение
ОРИГОНАЛ

редовността на исковата молба по т. д. № 1128/2023 г., т. д. № 1659/2023 г., т. д. № 781/2024 г., т. д. № 822/2024 г., т. д. № 2499/2024 г. е извършено 1 работен ден след разпределянето и физическото им докладване на състава, а по т. д. № 2442/2024 г. това е станало на втория работен ден след ползван служебен отпуск за участие в обучение в чужбина. Относно т. д. № 27/2024 г. и т. д. № 250/2024 г. е отбелязано, че посочените дела са получени по подсъдност, след частично осъществена размяна на книжа, като по тях няма произнасяне по редовността на исковата молба. Съдия Братосва на базата на изложеното сочи, че изводът, че произнасянето относно редовността на исковата молба е извършено след изтичане на 3- 4 календарни дни от разпределение на делото противоречи на изложените факти, като се установява, че в условията на изключително висока натовареност на ТО на СГС и сложността на разглежданите дела е налице свръхсрочно произнасяне.

По пункт трети от възражението се изразява несъгласие с констатациите на стр. 606 от акта, касаещи срока за постановяване на определенията по чл. 140 ГПК като се сочи, че в ГПК не е установен конкретен срок. Според възражилата, това дължимо процесуално действие следва да бъде в рамките на разумен срок, който в съдебната практика на ВАС се приема, че е в рамките на 1- 3 месеца, с оглед натовареността на органа, в който съдията правораздава. Отбелязано е, че констатацията, че т. д. № 1359/2023 г. е насрочено за разглеждане с 1 месец и 1 ден забавяне е обективно невярна, с оглед изтичането на срока за отговор на исковата молба и обстоятелството, че съдия Братосва е ползвала отпуск за периодите 11.04.2024 г.- 12.04.2024 г. и 27.04.2024 г.- 06.05.2024 г. Изразява се несъгласие и с констатациите относно останалите посочени в акта срокове за постановяване на определенията по чл. 140 ГПК, както се твърди, че т. д. № 1659/2023 г. и т. д. № 305/2023 г. са насрочени за разглеждане в рамките на 11 работни дни, а т. д. № 926/2023 г. е насрочено за разглеждане в рамките на 10 работни дни. Във възражението се посочват за сравнение действията на други съдии от търговско отделение при постановяване на определенията по чл. 140 ГПК, като се твърди, че същите са посочени в акта като „назабавни“ (изброени са т. д. № 149/2023 г., т. д. № 284/2023 г., т. д. № 1104/2024 г.), „за да се илюстрират твърденията, че констатациите в акта се необективни и интерпретират действия, извършени след месеци като незабавни, а други, предприети в изключително кратки срокове- за забавени“.

По пункт четвърти от възражението се оспорват като недопустими констатациите в акта относно т. д. № 2499/2024 г. и т. д. № 2442/2024 г., за

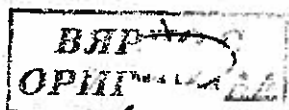
ВЪВЕДЕНА
ОРИГИНАЛ

които е посочено, че съдът е постановил решенията си в последното открито съдебно заседание по съответното дело като част от протокола за открито съдебно заседание и следва да се прецени дали това е правилно с оглед разпоредбата на чл. 236 ГПК (стр. 607, абзац първи, изречение второ). Изразено е становище, че от една страна ИВСС не разполага с компетентността да преценява правилността на съдебните актове, а от друга страна делата са приключили с постановяване на неприсъствено решение в рамките на единственото проведено съдебно заседание. Сочи се, че за никой друг от проверяваните съдии от търговско отделение не се съдържа подобна забележка, като същата „внушава неспазване на процесуалните правила“.

В заключение по пункт пети от възражението се оспорват като необективни констатациите относно качеството на съдебните актове, постановени от съдия Братоева, тъй като не са отчетени причините, поради които актовете са били ревизирани. Посочено е, че качеството на правораздаване се определя от отменените актове в резултат на виновно поведение на съдията, като формално отменени са и актове поради обективни факти, за което са въведени отделни индекси. Сочи се, че тъй като в акта подобно разграничение не е направено е излишно да бъдат определяни проценти и по този начин работата на проверявания съдия да бъде представена като некачествена.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение-въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, главният инспектор на ИВСС приема за установено следното:

Възражението е подадено от съдия Стою Згуров, председател на VI- 8 състав, търговско отделение и от съдия Валерия Братоева, председател на VI- 16 състав, търговско отделение, чиято работа е проверена в рамките на извършената комплексна планова проверка на Софийски градски съд, граждански дела, следователно съдия Сгуров и съдия Братоева притежават правен интерес да оспорят констатациите, касаещи тяхната работа. Възражението е подадено лично на 14.04.2026 г., като от списъка на съдиите от Софийски градски съд, удостоверяващ датата на запознаване с акта на ИВСС се установява, че съдия Сгуров се е запознал със същия на 08.04.2026 г., а съдия Братоева се е запознала с акта на 07.04.2026 г. Предвид това, възражението е подадено в законоустановения по чл. 58, ал. 3 ЗСВ седемдневен срок и следва да бъде разгледано.



При разглеждане на възражението, съображенията по отношение на съдия Стою Сгуров са следните:

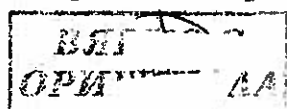
Възражението по пункт първи е свързано с цитираните в акта данни относно разгледаните и приключени от съдия Сгуров дела на негов доклад за проверявания период. На стр. 572 от акта абзац последен и на стр. 573 от акта, абзац първи е посочено, че от 18.09.2023 г. до 31.12.2023 г. съдия Сгуров е разгледал 111 дела, като приключени са общо 52 дела- в началото на периода е имало 32 несвършени дела, в края на периода 59 броя дела, като висиящността се е увеличила с 27 дела. За 2024 г. е посочено, че възразилият е разгледал 233 дела, като приключени са общо 175 дела- съотношението на приключени към разгледани дела възлиза на 75 на сто, а висиящността в края на 2024 г. е намаляла на 58 дела, или с 1 дело. В акта изрично е отбелязано, че посочената статистика е по данни от Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.), като липсват каквито и да е било коментари, констатации и изводи във връзка с посочените данни. В акта липсва и не е направен твърдения от възразилия извод, „че висиящността на VI- 8 състав за периода 18.09.2023 г. до 31.12.2023 г. се е увеличила драстично с 27 дела, след като съставът е поет от съдия Сгуров, по вина на същия“, като липсва констатация за висиящността на състава и в края на 2024 г. Посочването на статистическите данни от Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.) е еднотипно в акта по отношение на всички съдии от търговско отделение на съда, като е възприет принципът по отношение на тях да не се правят изводи и констатации от проверяващия екип. Съобразявайки изложеното подаденото възражение в тази част е неоснователно.

По отношение на пункт втори от възражението се оспорват констатации в акта, свързани с действия на съда при образуване и разглеждане на делата на доклад на съдия Сгуров в открито съдебно заседание и конкретно с използването на термина „забава“ при насрочването на т. д. № 1179/2024 г., т. д. № 224/2024 г. и т. д. № 2057/2023 г. Конкретното оспорване е свързано с констатацията на стр. 573 от акта, редове 8- 15 отдолу- нагоре, където е посочено: „ Но по т. д. № 1179/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 09.10.2024 г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 27.09.2024 г., или със забавяне от 12 дни; по т. д. № 224/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 18.04.2024 г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 04.04.2024 г., или със забавяне от 14 дни; по т. д. № 2057/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 15.04.2024 г. при постъпил допълнителен отговор на 18.03.2024 г., или със забавяне от 28 дни.“

ВЯ
ОРИ... ЛА

Възражението в тази част е основателно. Извършеното от главния инспектор допълнително проучване установи, че срокът за отговор на исковата молба по т. д. № 1179/2024 г. е изтекъл на 27.09.2024 г., като определението за насрочване на делото е постановено на 09.10.2024 г. Действително определението е постановено 8 работни дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба, но нормална практика е съдът да не постановява определението за насрочване на делото веднага след изтичане на срока, а да изчака няколко дни за евентуалното постъпване на отговор по куриер. По отношение на т. д. № 224/2024 г. срокът за допълнителен отговор на исковата молба е изтекъл на 04.04.2024 г., като съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 18.04.2024 г., или след 10 работни дни. Тук следва да се има предвид, че 4 от тези 10 работни дни съдия Сгуров е бил в платен годишен отпуск (отпуск за периода 09.04.2024 г.- 12.04.2024 г.), като следва да се отбележи и обстоятелството, че делото е приключило със съдебна спогодба между страните (одобрена с протоколно определение в открито с. з. на 21.05.2024 г.) по- малко от четири месеца след образуването му. Що се отнася до т. д. № 2057/2023 г., съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 15.04.2024 г., при постъпил допълнителен отговор на исковата молба на 18.03.2024 г., или 20 работни дни след постъпване на отговора. За посочения период (18.03.2024 г.- 15.04.2024 г.) възразилият е ползвал 4 дни платен годишен отпуск, като от друга страна делото действително се отличава с фактическа и правна сложност, като постановеното определение № 1428/15.04.2024 г. е изключително подробно и голямо по обем. Съобразявайки изложеното, по всяко едно от посочените дела е налице своевременно и постановено от съдия Сгуров в разумен срок определение по чл. 140 ГПК, съответно по чл. 374, ал. 1 ГПК, като текстът на стр. 573 от акта, редове 8- 15 отдолу- нагоре, следва да придобие следната редакция: „ По т. д. № 1179/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК 8 работни дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба, по т. д. № 224/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК 10 работни дни след този срок, а по т. д. № 224/2024 г. 20 работни дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Извършените от съдия Сгуров процесуални действия по трите посочени дела са в разумен срок, вземайки предвид ползвания от съдията- докладчик платен годишен отпуск през част от посочените периоди и фактическата и правна сложност на делата“.

Възражението по пункт трети е срещу констатацията в акта, че делата на доклад на съдия Сгуров обикновено приключват в 2 до 3 съдебни заседания (обективизирано на стр. 573, редове 5- 6 отдолу- нагоре), като



възразилият твърди, че делата на негов доклад приключват обикновено в 1 до 2 съдебни заседания и по изключение в 3 или повече, когато обстоятелствата го налагат. За да направи посоченият извод, проверяващия екип се е позовал на извършена проверка на следните първоинстанционни дела: т. д. № 1858/2023 г., т. д. № 1862/2023 г., т. д. № 2057/2023 г., т. д. № 2095/2023 г., т. д. № 29/2024 г., т. д. № 96/2024 г., т. д. № 224/2024 г., т. д. № 296/2024 г., т. д. № 438/2024 г., т. д. № 728/2024 г., т. д. № 865/2024 г., т. д. № 1010/2024 г., т. д. № 1179/2024 г., т. д. № 1288/2024 г., т. д. № 1912/2024 г. и т. д. № 286/2024 г. Извършеното от главния инспектор допълнително проучване установи, че единствено по т. д. № 96/2024 г. и по т. д. № 1179/2024 г. са проведени три открити съдебни заседания, а по всички останали дела или не са проведени открити съдебни заседания, респективно проведени са от 1 до 2 открити заседания. Предвид изложеното подаденото възразение в тази част се явява основателно, като констатацията на стр. 573 от акта, редове 5- 6 отдолу- нагоре, следва да придобие следната редакция: „Делата се разглеждат обикновено в едно до две съдебни заседания и по изключение в три съдебни заседания, при наличие на обективни обстоятелства за това“.

Подаденото по пункт четвърти и пункт шести възразение е неоснователно.

По пункт четвърти се оспорва констатацията на стр. 574 от акта, редове 1- 5 отгоре- надолу, а именно: „За проверявания период съдия Сгуров е постановил 1 определение за отменен ход по същество по търговски и граждански дела, а именно по т. д. № 574/2024 г., което представлява 0,3 на сто от разгледаните дела. По т. д. № 574/2024 г. в срока за произнасяне с решение, съдът е установил, че делото следва да бъде спряно на основание чл. 637, ал. 1 от ТЗ“. От така изложеното, неоснователно е твърдението на възразилия, че не се конкретизира причината за отменения ход по същество, тъй като изрично е посочено от проверяващия екип, че съдът е установил, че делото следва да бъде спряно на основание чл. 637, ал. 1 от ТЗ, а именно откриване на производство по несъстоятелност срещу длъжника. В атакувания текст никъде не е отбелязано, че това „се сочи като лош пример за осъществяване на правораздавателната дейност от съдия Сгуров“. Напротив, направен е отличен извод за работата на съдия Сгуров, като е посочено, че същият за проверявания период има само едно дело, по което е постановено определение за отменен ход по същество, което представлява 0,3 на сто от разгледаните дела.

Що се отнася до бройката на обжалваните, респективно върнатите от инстанционен контрол съдебни актове по дела на доклад на съдия Сгуров и

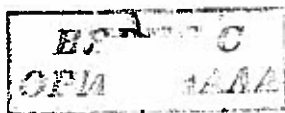


резултата от него, оспорена по пункт шести от възражението, същата е посочена на стр. 574 от акта, абзац „Качество на съдебните актове“. Твърденията за различен брой отменени съдебни актове по дела на доклад на съдия Сгуров, върнати от институционален контрол, не се подкрепят с представени доказателства от възразилия. Цитираната в абзац „Качество на съдебните актове“ статистика е изцяло по данни от предоставена за нуждите на проверката Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.), като от извършената от главния инспектор допълнителна проверка се установи, че същата е коректно възпроизведена.

Възражението по пункт пети, относно констатацията, че съдия Сгуров е постановил просрочени съдебни решения, делът на които е 7% е основателно. Действително както е посочено в тази част от възражението, съдия Сгуров е постановил 93 % решения в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК, като останалите 7 % от решенията му са постановени в тримесечен срок от обявяване на делото за решаване, който срок е приет в практиката за разумен. При това положение използвания термин в акта „просрочие“ е неprecizen, като текстът на стр. 574 от акта, редове 7- 13 отгоре- надолу, следва да придобие следната редакция: „Съгласно предоставените за целта на проверката справки, през проверявания период съдия Сгуров е постановил 15 решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. По 4 от делата решенията са постановени в рамките на 15 календарни дни след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 ГПК. По останалите 11 дела решенията са постановени в разумния тримесечен срок по чл. 13 ГПК. Делът на постановените извън срока по чл. 235, ал. 5 ГПК съдебни решения от всички постановени такива е 7 на сто“.

При разглеждане на възражението, съображенията по отношение на съдия Валентина Братоева са следните:

Възражението по пункт първи е свързано с начина, по който са отразени в акта разгледаните, приключени и неприключените дела на доклад на съдия Братоева за 2023 г. и 2024 г. На стр. 605 от акта абзац предпоследен и абзац последен и на стр. 606 от акта, абзац първи е посочено, че през 2023 г. съдия Братоева е разгледала 190 дела, като приключени са общо 150 дела (съотношението на приключени към разгледани дела възлиза на 79 на сто), като в началото на периода е имало 44 несвършени дела, в края на периода 40 броя дела, следователно висиящността е намаляла с 4 дела. За 2024 г. е посочено, че съдия Братоева е разгледал 210 дела, като приключени са общо 159 дела- съотношението на приключени към разгледани дела възлиза на 76 на сто, а висиящността в края на 2024 г. се увеличила с 51 дела. В акта изрично е отбелязано, че посочената статистика е по данни от Справка за



дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.), като липсват каквито и да е било коментари, констатации и изводи във връзка с посочените данни. Макар и да не е посочено изрично в акта, увеличеното постъпление на делата се извлича от цитираните данни, като е посочено, че през 2023 г. съдия Братоева е разгледала общо 190 дела, а през 2024 г. разгледаните дела са 210 броя. В оспорената част на акта липсват констатации относно статистическите данни, като не са налице каквито и да било отрицателни коментари и оценки за работата на възразилата. Посочването на статистическите данни от Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.) е еднотипно в акта по отношение на всички съдии от търговско отделение на съда, като е възприет принципът по отношение на тях да не се правят изводи и констатации от проверяващия екип. Съобразявайки изложеното подаденото възражение в тази част е неоснователно.

Възражението по пункт втори, оспорващо констатацията на стр. 606 от акта, редове 11- 12 отгоре- надолу, че „проверката на редовността на исковите молби се извършва от съдия Братоева в рамките на 3- 4 календарни дни след разпределението им“ е основателно. От извършената от главния инспектор допълнителна проверка се установи, че проверката на исковата молба по т. д. № 98/2023 г., т. д. № 151/2023 г., т. д. № 2017/2023 г., т. д. № 2160/2023 г., т. д. № 1506/2024 г., т. д. № 1204/2023 г., т. д. № 1269/2023 г., т. д. № 1454/2023 г. и т. д. № 2072/2024 г. е извършена от съдия Братоева незабавно, на същия ден, на който делото е докладвано, а по т. д. № 1790/2024 г. произнасянето е извършено на следващия работен ден, след ползван годишен отпуск. Действително както е посочено от възразилата т. д. № 27/2024 г. и т. д. № 250/2024 г. са получени в СГС по подсъдност, след частично осъществена размяна на книжа, като по тях няма произнасяне по редовността на исковата молба, а произнасянето по т. д. № 2442/2024 г. е станало на втория работен ден след ползване на платен отпуск. От извършеното проучване на всички посочени в акта от проверяващия екип дела се налага извод, че съдия Братоева извършва проверка за редовността на исковата молба по делата на неин доклад незабавно след докладване на делото, поради което констатацията на стр. 606 от акта, редове 11- 12 отгоре- надолу, следва да бъде изменена, в посочения смисъл.

По пункт трети от възражението се изразява несъгласие с констатациите, касаещи срока за постановяване на определенията по чл. 140 ГПК. Конкретно оспорва се изложеното на стр. 606 от акта, редове 20- 30 отгоре- надолу: „Но по т. д. № 1359/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 09.05.2024 г. при постъпил отговор на

Възражение
ОП/ 144

исквата молба на 08.04.2024 г. или със забавяне от 1 месец и 1 ден; по т. д. № 1659/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 03.01.2024 г. при изтекъл срок за отговор на 11.12.2023 г. или със забавяне 23 дни; по т. д. № 305/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 31.07.2023 г. при постъпил отговор на исквата молба на 03.07.2023 г. или със забавяне от 28 дни; по т. д. № 926/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 140 ГПК на 24.07.2024 г. при изтекъл срок за отговор на исквата молба на 29.06.2024 г. или със забавяне от 25 дни.“

Главният инспектор споделя изразеното становище на възразилата, че в Гражданско процесуалния кодекс не е установен конкретен срок за постановяване на определенията по чл. 140 ГПК. При това положение следва да се приложи разпоредбата на чл. 13 ГПК за постановяване на съдебния акт в разумен срок, като при преценката на посочената разпоредба следва да се вземат предвид редица обективни обстоятелства- фактическата и правна сложност на делото, натовареността на съдията- докладчик, обстоятелството същият ползвал ли е отпуск за посочения период и др. В конкретния случай по т. д. № 1359/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на двадесетия работен ден, след постъпване на отговор на исквата молба (определението по чл. 374 от ГПК е от 09.05.2024 г. при постъпил отговор на исквата молба на 08.04.2024 г.), но следва да се вземе предвид, че в този срок се включват и пет работни дни, през които съдия Братоева е ползвала годишен отпуск. По т. д. № 1659/2023 г. определението по чл. 374 от ГПК е постановено на дванадесетия работен ден, след постъпване на отговор на исквата молба (определението по чл. 374 от ГПК е от 03.01.2024 г. при изтекъл срок за отговор на исквата молба на 11.12.2023 г.), а определението по чл. 374 ГПК по т. д. № 305/2023 г. е постановено на деветнадесетия работен ден, след постъпване на отговор на исквата молба (определението по чл. 374 от ГПК е от 31.07.2023 г. при постъпил отговор на исквата молба на 03.07.2023 г.) като в този срок се включват и осем работни дни, през които съдия Братоева е ползвала годишен отпуск. Що се отнася до т. д. № 926/2024 г. определението по чл. 374 от ГПК е постановено на двадесет и първия работен ден, след постъпване на отговор на исквата молба (определението по чл. 374 от ГПК е от 24.07.2024 г. при изтекъл срок за отговор на исквата молба на 29.06.2024 г.), като в този срок се включват и седем работни дни, през които възразилата е ползвала годишен отпуск. Вземайки предвид фактическата и правна сложност на търговските дела и високата натовареност на съдиите в СГС, следва да се направи извод, че съдия Братоева е постановявала определенията по чл. 140 ГПК по цитираните по- горе дела в разумен срок. Съобразявайки изложеното,

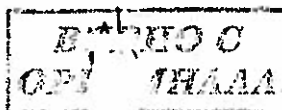
РЕШЕНИЕ
ОПН

използваният термин „забавяне“ при постановяване от съдия Братоева на определенията по чл. 140 ГПК за тези дела е некоректен, като констатацията на стр. 606 от акта, редове 20- 30 отгоре- надолу, следва да придобие следната редакция: „По т. д. № 1359/2023 г., т. д. № 1659/2023 г., т. д. № 305/2023 г. и т. д. № 926/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК, в рамките на 12- 21 работни дни, считано от постъпване на отговора на исковата молба. Извършените от съдия Братоева процесуални действия по посочените дела са в разумен срок, вземайки предвид ползвания от съдията- докладчик платен годишен отпуск през част от посочените периоди и фактическата и правна сложност на делата“.

Основателно е подаденото възражение и по пункт четвърти. Това е така, тъй като на стр. 607 от акта, абзац първи е посочено, че следва да се прецени дали съдебните решения по т. д. № 2449/2024 г. и по т. д. № 2442/2024 г. правилно са постановени в последното открито заседание по съответното дело, като част от протокола за открито съдебно заседание. Инспекторатът към ВСС не притежава правомощия да се произнася по законосъобразността и правилността на постановените съдебни актове, като такава законова компетентност е вменена на горестоящата съдебна инстанция, в изрично посочените в закона случаи. Съобразявайки изложеното, актът в атакуваната част следва да бъде отменен, съответно следва да бъде заличена констатацията на стр. 607 от акта, редове 4- 5 отгоре- надолу: „Следва да се прецени дали това е правилно с оглед разпоредбата на чл. 236 от ГПК“.

По отношение на възражението по пункт пети на съдия Братоева следва да бъде обърнато внимание, че отразените данни в абзац „Качество на съдебните актове“ са статистика от предоставената за нуждите на проверката Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.). В акта липсват и не са направени изводи за негативна оценка на дейността на съдия Братоева по отношение на върнатите от институционален контрол актове по дела на неин доклад. Посочването на статистическите данни от Справка за дейността на съдиите в СГС (утв. от ВСС с протокол № 3/21.01.2009 г.) в абзац „Качество на съдебните актове“ е еднотипно в акта по отношение на всички съдии от търговско отделение на съда, като е възприет принципът по отношение на тях да не се правят изводи и констатации от проверяващия екип. Съобразявайки изложеното подаденото възражение в тази част е неоснователно.

Подаденото общо възражение от съдия Сгуров и съдия Братоева в останалата част следва да бъде оставено без разглеждане като недопустимо. Това е така, тъй като съгласно чл. 58, ал. 2 ЗСВ в акта за резултатите от



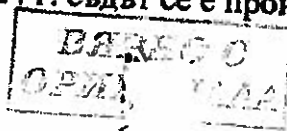
проверката се съдържат констатациите от извършената проверка и при необходимост препоръки и срок за изпълнението им, а съгласно ал. 3, актът се предоставя на проверявания съдия, прокурор или следовател, както и на административния ръководител на съответния орган на съдебната власт, които могат в 7-дневен срок от връчването му да направят възражения. От посочените разпоредби се установява, че проверявания съдия, прокурор или следовател може да подаде възражение срещу констатациите, съдържащи се в акта, досежно неговата работа. В тази част на възражението са налице твърдения за неверни констатации в акта и използвани от проверяващия екип неправилни и недопустими квалификации. Респективно, изразено е становище, че ИВСС следва да упражни правомощията си по чл. 304, ал. 2 ЗСВ и да направи предложение до председателя на СГС за награждаване на всички съдии от ТО на СГС за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните им задължения. По изложените съображения и с оглед факта, че във възражението в тази част не се оспорват констатации, направени за работата на съдия Сгуров и съдия Братоева, главният инспектор приема, че същото в тази част няма характер на възражение по смисъла на чл. 58, ал. 3, изр. второ ЗСВ.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към ВСС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта относно констатацията на стр. 607 от акта, редове 4- 5 отгоре- надолу: „Следва да се прецени дали това е правилно с оглед разпоредбата на чл. 236 от ГПК“, като заличава същата.

ИЗМЕНЯ Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, по отношение на работата на съдия Стою Сгуров в частта, относно констатацията на стр. 573, редове 8- 15 отдолу -нагоре, като текстът: „ Но по т. д. № 1179/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по



чл. 374 ГПК на 09.10.2024 г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 27.09.2024 г., или със забавяне от 12 дни; по т. д. № 224/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 18.04.2024 г. при изтекъл срок за допълнителен отговор на 04.04.2024 г., или със забавяне от 14 дни; по т. д. № 2057/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК на 15.04.2024 г. при постъпил допълнителен отговор на 18.03.2024 г., или със забавяне от 28 дни“, придобива следната редакция: „По т. д. № 1179/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК 8 работни дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба, по т. д. № 224/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 ГПК 10 работни дни след този срок, а по т. д. № 224/2024 г. 20 работни дни след изтичане на срока за отговор на исковата молба. Извършените от съдия Сгуров процесуални действия по трите посочени дела са в разумен срок, вземайки предвид ползвания от съдията- докладчик платен годишен отпуск през част от посочените периоди и фактическата и правна сложност на делата“, в частта относно констатацията на стр. 573, редове 5- 6 отдолу -нагоре, като текстът: „Делата се разглеждат обикновено в 2 до 3 съдебни заседания.“, придобива следната редакция: „Делата се разглеждат обикновено в едно до две съдебни заседания и по изключение в три съдебни заседания, при наличие на обективни обстоятелства за това“ и в частта относно констатацията на стр. 574, редове 7- 13 отгоре- надолу, като текстът: „Съгласно предоставените за целта на проверката справки, през проверявания срок съдия Сгуров е постановил 15 решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. Просрочието по 4 дела е незначително и е в рамките на 15 календарни дни след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 ГПК. По останалите 11 дела решенията са постановени в разумния тримесечен срок по чл. 13 от ГПК. Делът на просрочените съдебни решения от всички постановени такива е 7 на сто“, придобива следната редакция: „Съгласно предоставените за целта на проверката справки, през проверявания период съдия Сгуров е постановил 15 решения извън едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 ГПК. По 4 от делата решенията са постановени в рамките на 15 календарни дни след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5 ГПК. По останалите 11 дела решенията са постановени в разумния тримесечен срок по чл. 13 ГПК. Делът на постановените извън срока по чл. 235, ал. 5 ГПК съдебни решения от всички постановени такива е 7 на сто“.

ИЗМЕНЯ Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение,

възложена със Заповед № ГП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, по отношение на работата на съдия Валерия Братоева в частта, относно констатацията на стр. 606 от акта, редове 11- 12 отгоре- надолу, като текстът: „Проверката на редовността на исковите молби се извършва от съдия Братоева в рамките на 3- 4 календарни дни след разпределението им“, придобива следната редакция: „Проверката на редовността на исковите молби се извършва от съдия Братоева незабавно след докладване на делото“, както и в частта относно констатацията на стр. 606 от акта, редове 20- 30 отгоре – надолу, като текстът: „ Но по т. д. № 1359/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 09.05.2024 г. при постъпил отговор на исковата молба на 08.04.2024 г. или със забавяне от 1 месец и 1 ден; по т. д. № 1659/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 03.01.2024 г. при изтекъл срок за отговор та 11.12.2023 г. или със забавяне от 23 дни; по т. д. № 305/2023 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК на 31.07.2023 г. при постъпил отговор на исковата молба на 03.07.2023 г. или със забавяне от 28 дни; по т. д. № 926/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 140 ГПК на 24.07.2024 г. при изтекъл срок за отговор на исковата молба на 29.06.2024 г. или със забавяне от 25 дни“, придобива следната редакция: „ По т. д. № 1359/2023 г., т. д. № 1659/2023 г., т. д. № 305/2023 г. и т. д. № 926/2024 г. съдът се е произнесъл с определение по чл. 374 от ГПК, в рамките на 12- 21 работни дни, считано от постъпване на отговора на исковата молба. Извършените от съдия Братоева процесуални действия по посочените дела са в разумен срок, вземайки предвид ползвания от съдията- докладчик платен годишен отпуск през част от посочените периоди и фактическата и правна сложност на делата“.

ОТХВЪРЛЯ подаденото по пункт първи, четвърти и шести възражение вх. № 3804/14.04.2026 г., вх. рег. № КПП-25-39 от 14.04.2026 г. от съдия Стою Сгуров и подаденото по пункт първи и пункт пети възражение вх. № 3804/14.04.2026 г., вх. рег. № КПП-25-39 от 14.04.2026 г. от съдия Валерия Братоева срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ГП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ в останалата част възражение вх. № 3804/14.04.2026 г., вх. рег. № КПП-25-39 от 14.04.2026 г., подадено от съдия Стою Сгуров и от съдия Валерия Братоева срещу Акт за резултати от



извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, като недопустимо.

Решението да се изпрати на Стою Сгуров и на Валерия Братоева, съдии в Софийски градски съд на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС- на хартиен носител.

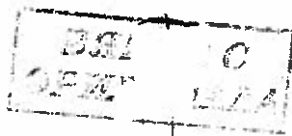
Да се изпрати на председателя на Софийски градски съд за сведение и прилагане към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, с известие за доставяне.

Да се изпрати на председателя на Софийски апелативен съд за сведение заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС- на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по въззивни граждански дела, търговски дела, фирмени дела, частни граждански и търговски дела, разглеждани от гражданско отделение- въззивни състави и от търговско отделение, възложена със Заповед № ПП-25-39 от 19.09.2025 г. на главния инспектор на ИВСС- на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № ПП-25-43

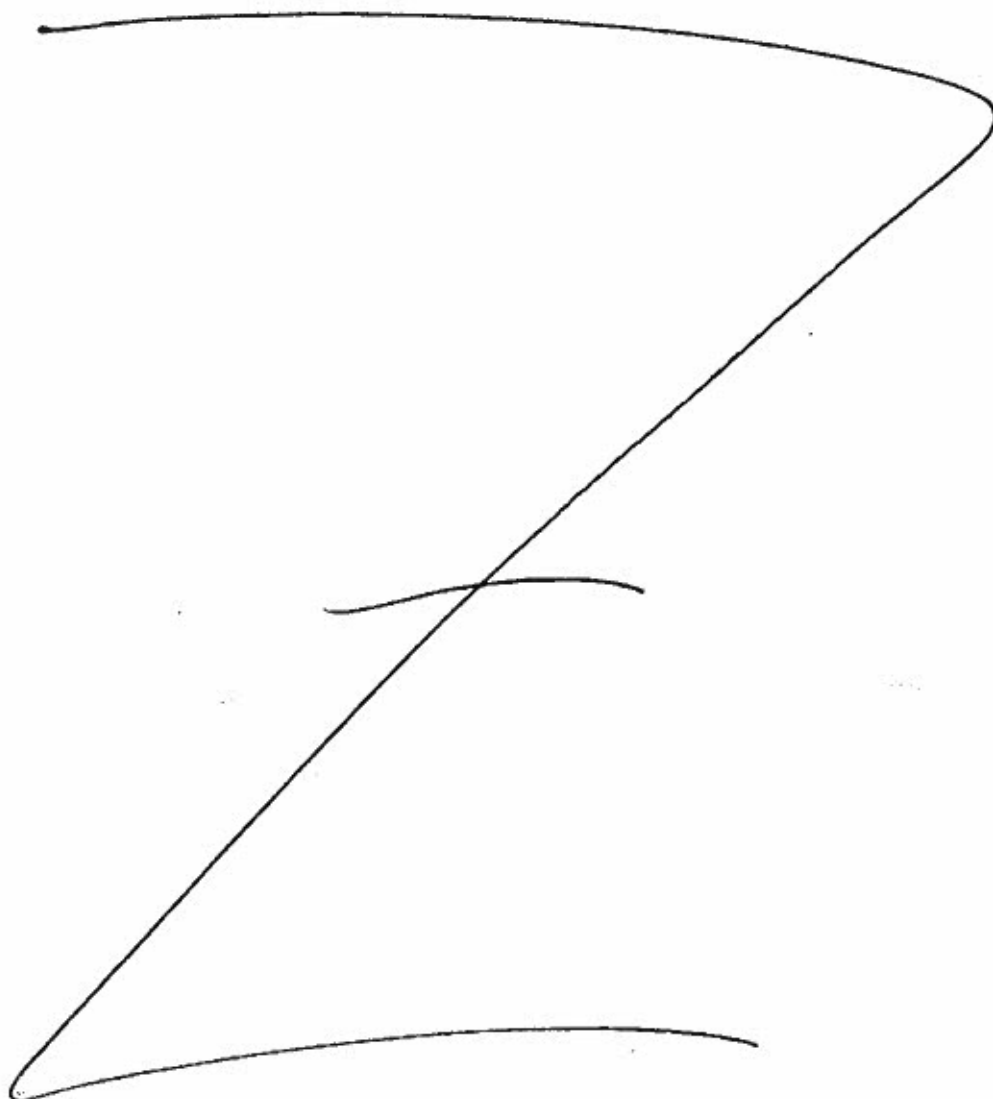
Дата: 29.04.2026г.

**ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**АКТ
ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА КОМПЛЕКСНА ПЛАНОВА
ПРОВЕРКА ПО ЗАПОВЕД № ПП-25-43/13.10.2025 г.
НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ИВСС**

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ - ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ СЪСТАВИ
И ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ - ВЪРХОВНИ СЪСТАВИ**

**ВЯРВА С
ОРИГ АЛА**



**ХІІ-ти СЪСТАВ - СЪДИЯ СТОЮ ЗГУРОВ,
СЪДИЯ КИРИЛ ПЕТРОВ (командирован)**

Съгласно Заповед № РД-08-7386/28.11.2022 г., считано от същата дата, председател на състава е съдия Стою Згуров, който е бил постоянен съдия. Със Заповед № РД-08-6636/14.09.2023 г. съдия Згуров е определен за председател на VI-8 състав в Търговското отделение на СГС. Считано от

05.10.2023 г. на основание Заповед № РД-08-7082/05.10.2023 г. съставът се председателства от съдия Кирил Петров, който е командирован в СГС по силата на Заповед № К-1488/04.10.2023 г. на председателя на САС. Командироването на съдия Петров продължава и към момента на проверката.

През 2023 г. съставът е имал за разглеждане общо 333 дела (съдия Стою Згуров – 151, съдия Кирил Петров – 182), от които 178 останали от предходен период (съдия Стою Згуров – 79, съдия Кирил Петров – 99) и 155 постъпили (съдия Стою Згуров – 72, съдия Кирил Петров – 83). В края на периода са приключени общо 185 дела (съдия Стою Згуров – 144, съдия Кирил Петров – 41), или 55,55 %, и са останали неприключени 148 (съдия Стою Згуров – 7, съдия Кирил Петров – 141). Средномесечно съставът имал за разглеждане 27,75 дела.

През втората от проверяваните години съдия Кирил Петров е имал общо за разглеждане 310 дела, от които 139 останали от предходната година и 171 постъпили. В края на годината е приключил 188 дела, или 60,64 %, и са останали неприключени 122 дела. Средномесечно е имал за разглеждане 25,83 дела.

Натовареността на състава през 2023 г., разгледана на плоскостта брой разпределени новопостъпили дела (151), е средната за отделението, която е около 149 дела. Данните за втората от годините обаче показват, че на съдия Кирил Петров са разпределени дела, чиито брой надвишава установената приблизителна средна натовареност за отделението от 159 дела, като са му разпределени общо 171 постъпили дела. За 3 месеца, в които съдия Петров е правораздавал през 2023 г., е приключил 41 дела, а за 12 месеца през 2024 г. – 188 дела, което значително надвишава средния брой от 151 дела, които съдиите с пълни 12 месеца са приключвали в този период. Прави впечатление, че въпреки увеличената индивидуална натовареност през втората година, надвишаваща средната, съдия Петров е увеличил значително броя на общо свършените дела, като по този начин е редуцирал в значителна степен останалите неприключени дела в края на втората година.

По данни от книгите за открити заседания, през 2023 г. съставът е имал 24 заседателни дни, в които са насрочвани най-често между 8 и 9 дела. Последният заседателен ден преди съдебната ваканция е на 22.06.2023 г., а първият след ваканцията – на 21.09.2023 г., или съставът 3 месеца не е насрочвал за разглеждане открити съдебни заседания. През 2024 г. съставът е имал 33 заседателни дни, в които са насрочвани най-често между 6 и 7 дела. Последният заседателен ден преди съдебната ваканция е на 11.07.2024 г., а първият след ваканцията – на 19.09.2024 г., или съставът е заседавал с 1 месец повече от предходния състав, съответно е имал повече на брой заседателни дни.

Категории проверявани дела на състава

1. Образувани първоинстанционни дела преди 01.01.2023 г. и неприключили към 31.12.2024 г.

Гр. д. № 3398/2021 г. е образувано на 12.03.2021 г. по искова молба по чл. 45 ЗЗД, постъпила в съда на тази дата от двама ищци. Разпределено е автоматично в деня на образуването му между съдиите от отделението при 100 % натовареност всеки и е разпределено на съдия Георги Иванов Иванов.

С определение от 16.03.2021 г. съдът е освободил на основание чл. 83, ал. 1, т. 4 ГПК ищите от държавна такса и е дал указания да конкретизират какви са причините искът да бъде предявен срещу физическото лице извършител, а не срещу неговия застраховател. Съобщение с указанията е изпратено на 17.03.2021 г. и е връчено на 15.04.2021 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 21.04.2021 г. и със същата е направено искане за спиране на производството до приключването на друго, образувано срещу застрахователя, както и издаване на съдебно удостоверение за предоставяне на доказателства в тази връзка. Нова молба в тази връзка е постъпила на 09.06.2021 г.

С определение от 14.06.2021 г. съдът е указал настоящото дело да се докладва на председателя на 1-6-ти състав за преценка относно приложението на чл. 213 ГПК за присъединяване към образуваното друго. С писмо от 23.02.2022 г. председателят на 1-6-ти състав (съдия Петя Алексиева) е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия с приложено протоколно определение. Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 29.06.2022 г. (след 4-ри месеца) от съдия Мая Михайлова. Препис от исковата молба е изпратена на ответника за отговор със съобщение от 30.06.2022 г., връчено на 04.07.2022 г. По делото не е постъпвал писмен отговор.

С определение, постановено на 06.02.2023 г. от съдия Стою Згуров (председател на състава от 28.11.2022 г.), производството по делото е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на гр. д. № 3306/2021 г., също по описа на СГС, като е указал да се изискват периодично справки (през 3 месеца), като се докладва при наличие на информация за влязъл в сила съдебен акт. Определението на съда е обективизирано ръкописно върху списъка на лицата с изготвени съобщения от 29.06.2022 г. и е трудно да бъде разчетено.

По делото са приложени две електронни разпечатки за движението на обуславящото производство, втората отразяваща процесуалните действия към 18.05.2023 г. Върху нея положена и резолюция от 25.04.2024 г. за извършване на нова справка след 4-месеца. Направено е и отбелязване от 19.08.2024 г., съгласно която делото е в САС. В отговор на писмено запитване от 10.01.2025 г., на 14.01.2025 г. са изпратени реписи от решение на СГС по обуславящото дело и определение от 08.11.2024 г. на ВКС по т. д. № 603/2024 г., с което не допуснато касационно обжалване.

С разпореждане от 23.01.2025 г., което не съдържа данни за името на съдията, който го е постановил, е указано на ишците в едноседмичен срок да посочат поддържат ли предявените искове или оттеглят същите. Указанията са доведени до знанието им на 13.02.2025 г. С молба от 18.02.2025 г. са заявили, че поддържат частично претенциите си. С ново разпореждане от 25.02.2025 г. съдът е дал указания на ишците да представят доказателство за представителна власт на пълномощника да оттегля исковете (разпореждането отново само е подписано, но не съдържа името на съдията, който по подразбиране трябва да е последният титуляр – съдия Кирил Петров). Указанията са изпълнени с молба от 20.03.2025 г.

С определение от 22.04.2025 г., постановено от съдия Кирил Петров, делото е възобновено и с оглед нуждата от преценка дали исквата молба е редовно връчена на ответника, съдът е указал да се изиска справка. Отговор е постъпил на 27.05.2025 г. и на 03.06.2025 г. съдът е постановил отново разпореждане по чл. 131 ГПК, мотивирано с практика на ВКС, че за да е връчването редовно на лице от домашните, то следва да живее на същия адрес. Препис от исквата молба е връчен със съобщение от 04.06.2025 г., получено на 10.06.2025 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено на 24.07.2025 г. след изтичане на срока за отговор, съдът е изготвил проект за доклад, произнесъл се е по доказателствените искания и е насрочил делото в открито заседание на 06.11.2025 г.

Гр. д. № 5054/2022 г. е образувано на 18.05.2022 г. по искова молба от 17.05.2022 г. по чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1 ЗС. Разпределено е автоматично между съдиите от отделението и за докладчик е определена съдия Мая Михайлова (командирана).

С разпореждане от 31.05.2022 г. съдът е оставил производството без движение, дал е указания на ищеца, в това число да му се издадат исканите удостоверения. Съобщение с указанията е изпратено на 01.06.2022 г., връчено на 06.06.2022 г. С молба от 09.06.2022 г. е поискано удължаване на срока за изпълнение на указанията, удължен с разпореждане на докладчика от 15.06.2022 г. с четири седмици. Указанията са изпълнени окончателно с молба от 29.08.2022 г.

Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 30.08.2022 г. Съобщение с препис от исквата молба е изпратено на 31.08.2022 г. и е връчено на 27.09.2022 г., като срокът за депозиране на писмен отговор е изтекъл на 27.10.2022 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено на 06.10.2023 г. от съдия Кирил Петров, е изготвен проект за доклад за делото, разпределена е доказателствената тежест и делото е насрочено в открито заседание на 23.11.2023 г.

На 09.10.2023 г. от ищеца е постъпила молба за конституиране на наследниците на мястото на починалия ответник. В тази връзка на 12.10.2023 г. съдът е разпоредил да се изготви справка за родствени връзки.

В първото открито заседание на 23.11.2023 г. не е даден ход, съдът е указал на ищеца едномесечен срок да посочи адреси на ответниците и да формулира надлежен петитум и е отложил делото за 07.03.2024 г. С определение от 15.12.2023 г., постановено в закрито заседание, съдът е отменил протоколното си определение за насрочване на заседание за 07.03.2024 г. и е постановил спиране на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК, на ищеца е указан шестмесечен срок за посочване на наследници на починалия ответник. Указанията са изпълнени с молба от 24.04.2024 г. и с определение от 07.05.2024 г. съдът е конституирал ответник и е насрочил делото в открито заседание на 24.10.2024 г. В заседанието от тази дата е даден ход, докладвана е молба на ответника за признаване на иска, определен е краен срок за довеждане на допуснат свидетел и делото е отложено за 05.12.2024 г. На тази дата е даден ход, изслушан е свидетелят и съдът е обявил делото за решаване. С определение от 14.02.2025 г. съдът е отменил протоколното си определение за даване на ход по същество, след като при служебно извършена справка е констатирал, че на 07.10.2024 г. ответникът е подал молба за отказ от наследство, по която има и решение, което обстоятелство рефлектира върху материалноправната и процесуалната му легитимация. В тази връзка е дал указания на ищеца по чл. 230, ал. 2 ГПК да посочи следващ ред наследници. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 07.08.2025 г. С определение от 13.08.2025 г. съдът е указал на ищеца двумесечен срок, за да посочи всички наследници от следващия ред. Съобщение с указанията е изпратено на 14.08.2025 г. и е връчено на 03.09.2025 г. От ищеца на 17.09.2025 г. е постъпила молба за изготвяне на съдебно удостоверение, получено на 14.10.2025 г. Към момента на проверката по делото тече процедура по установяване на законния ред наследници, които да бъдат конституирани на мястото на починалия ответник.

Гр. д. № 10319/2018 г. е образувано на 31.07.2018 г. по облигационен иск срещу ЗК „Олимпик“ – клон България. Разпределено е автоматично в деня на образуването на съдия Георги Иванов.

С определение от 23.11.2018 г. съдът е спрял производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК. С молба от 21.03.2019 г. от пълномощника на ищите е постъпила молба за възобновяване, обоснована с практика на ВКС по конкретната хипотеза, в която производството е спряно. Искането е връчено на другата страна за становище в 1-седмичен срок. Производството е възобновено с определение от 11.06.2019 г. и е насрочено в открито заседание на 12.03.2020 г.

С определение от 11.03.2020 г., постановено преди откритото заседание, съдът е постановил повторно спиране, мотивирано с обявяването на ответника в несъстоятелност. Обжалвано е и е потвърдено с определение от 04.08.2020 г., постановено по в. ч. гр. д. № 2470/2020 г. на САС. Съдът е оставил без уважение молба за възобновяване от 10.10.2022 г. с определение от 24.11.2022 г., след като е приел, че не са отпаднали пречките пред движението му. Във връзка с молбата, с разпореждане от 16.02.2023 г.,

постановено от съдия Стою Згуров, е указано на ищните в едномесечен срок за представят доказателство, че е налице разрешение от кипърския съд за продължаване на исковото производство пред СГС, а от КФН – дали в образуваното производство по несъстоятелност са предявени и приети претендираните от ищните вземания. Информация в този смисъл е събирана и в резултат на разпореждане на съда от 31.10.2023 г. и последващи разпореждания от други дати. По делото периодично е изисквана писмена информация от КФН и от Гаранционния фонд за статуса на обуславящото производство и за вземанията на ищните в него. През 2025 г. справки са изискани на 25.03.2025 г., 28.04.2025 г. и 08.07.2025 г.

С определение от 08.10.2025 г. съдът е оставил без уважение искане за възобновяване, със същото съдът е указал, след стабилизирането му, служебно да се изиска информация приети ли са вземанията на ищните, респ. ако са включени в списък на неприетите вземания, дали е предявен иск в преклузивните срокове по кипърското право за тяхното съществуване, както и издавано ли е разрешение за продължаване на производството по гр. д. № 10319/2018 г. на СГС.

2. Първоинстанционни дела, образувани през 2023 г. и 2024 г. и приключили с решение.

Гр. д. № 2069/2023 г. е образувано на 21.02.2023 г. по искова молба по чл. 432 КЗ, вр. с чл. 45 ЗЗД, вр. с чл. 86 ЗЗД от същата дата срещу застраховател. Разпределено е автоматично в деня на образуването и за докладчик е определен съдия Стою Згуров.

С разпореждане от 27.02.2023 г. производството е оставено без движение за представяне на доказателство за внасяне на такса. Съобщение с указанията е изпратено на 28.02.2023 г. и е връчено на 20.03.2023 г. На 29.03.2023 г. от пълномощника е постъпила молба за освобождаване от такса с приложена декларация по образец. С разпореждане от 03.04.2023 г. са дадени допълнителни указания в тази връзка. Съобщение от 03.04.2023 г. е връчено на 18.04.2023 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на 25.04.2023 г. С разпореждане от 22.05.2023 г. съдия Згуров едновременно се е произнесъл по искането за освобождаване от внасяне на такса и е дал указанията по смисъла на чл. 131 и сл. ГПК. Препис от исковата молба е изпратен на ответника за отговор със съобщение от 23.05.2023 г. и е връчено на 06.06.2023 г. Писмен отговор на исковата молба е постъпил на 03.07.2023 г.

С определение по чл. 140 ГПК, постановено на 22.10.2023 г. от съдия Кирил Петров, е изготвил проект за доклад, разпределил е доказателствената тежест, допуснал е разпит на свидетел и назначаване на съдебно-медицинска експертиза и е насрочил делото за разглеждане в открито заседание на 18.01.2024 г.

В първото открито заседание е даден ход, разпитан е свидетел, заменено е вещото лице, допуснато е изготвяне и на съдебно автотехническа експертиза и делото е отложено за 25.04.2024 г. На тази дата са изслушани и приети двете експертизи и е даден ход по същество. Решение е постановено на 22.05.2024 г., преписи от което са изпратени на страните със съобщения от същата дата и са връчени на 30.05.2024 г.

На 10.06.2024 г. от ищеца е постъпила въззивна жалба срещу решението, администрирана с разпореждане от 17.06.2024 г. за изпращането ѝ на другата страна за отговор в двуседмичен срок. Препис е изпратен на 18.06.2024 г. и е връчен на 26.06.2024 г. Писмен отговор е депозиран на 08.07.2024 г.

Въззивна жалба срещу решението е подадена и от ответника на 13.06.2024 г., също администрирана с разпореждане от 17.06.2024 г., с което на ответника е указано да внесе държавна такса. Указанията са изпълнени на 08.07.2024 г. На 09.07.2024 г. докладчикът е разпоредил да се изпрати на ищеца за отговор. Препис е изпратен на 10.07.2024 г. и е връчен на 22.07.2024 г. Отговор не е постъпвал и делото с двете жалби е изпратено на САС с придружително писмо от 26.08.2024 г. По делото липсва изричен съдебен акт в тази връзка. В САС е образувано в гр. д. № 2350/2024 г., приключило с решение от 05.12.2024 г., което не е обжалвано и е влязло в сила на 17.01.2025 г., видно от отбелязването върху първоинстанционното решение.

Гр. д. № 7549/2024 г. е образувано на 28.06.2024 г. по искова молба от същата дата срещу застрахователно дружество. Разпределено е автоматично в деня на образуването и за докладчик е определен съдия Кирил Петров.

С разпореждане от 08.07.2024 г. производството е оставено без движение с указания за конкретизиране на претенцията. Съобщение за указанията е изпратено незабавно, връчено е на 22.07.2024 г. и молба в изпълнението им е постъпила на 26.07.2024 г.

Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 30.08.2024 г. Препис от исквата молба е изпратен за отговор на ответника незабавно и е връчен на 13.09.2024 г. Писмен отговор на исквата молба е депозиран на 11.10.2024 г. С определение по чл. 140 ГПК от 12.11.2024 г. съдът е изготвил подробен проект за доклад, разпределил е доказателствената тежест, конституирал е трето лице-помагач, допуснал е до разпит свидетели и изготвяне на комплексна съдебно-медицинска експертиза и е насрочил делото в открито заседание на 27.02.2025 г. В съдебно заседание от тази дата е даден ход, разпитани са свидетелите, изслушано и прието е заключението, предоставена е възможност на ответната страна да представи доказателства и делото е отложено за 22.05.2025 г. В откритото заседание е даден ход, приключено е съдебното дирене, даден е ход по същество и делото е обявено за решаване. Постановено е решение на 20.06.2025 г., преписи от което са изпратени на страните на 23.06.2025 г. и е връчено на 27.06.2025 г. и на 14.07.2027 г., не е обжалвано и е влязло в сила на 23.07.2025 г.

ВЪРНИЛ
ОРИГ. № 00

3. Първоинстанционни дела, образувани през 2023 г. 2024 г., с извършена размяна на книги и разглеждане в открито съдебно заседание, неприключили към 20.10.2025 г.

Гр. д. № 5306/2023 г. е образувано на 05.05.2023 г. по искова молба от същата дата по чл. 59 ЗЗД срещу две юридически лица. Разпределено е автоматично в същия ден и за докладчик е определен съдия Стою Згуров.

Производството е оставено без движение за конкретизиране на иска и внасяне на такса с разпореждане, постановено на 22.05.2023 г. Съобщение до ищеца е изпратено на 23.05.2025 г., връчено на 19.06.2023 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на същата дата – 19.06.2023 г.

Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 22.06.2023 г. и препис от исковата молба е изпратен на ответниците за отговор със съобщения от 23.06.2023 г., връчени съответно на 28.06.2023 г. и 07.07.2023 г. Писмени отговори са постъпили на 27.07.2023 г. и на 04.08.2023 г.

С определение по чл. 140 ГПК от 20.09.2023 г. съдът е изготвил проект за доклад, разпределил е доказателствената тежест, допуснал е съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертизи, предоставена е възможност за ангажиране на гласни доказателства и е насрочил делото в открито заседание на 25.01.2024 г. В първото открито заседание делото е докладвано от съдия Кирил Петров, не е даден ход, след изяснение напълномощника на ищеца, че на страната е връчен само един от писмените отговори и след като съдът е констатирал нередовност на исковата молба, като делото е отложено за 23.05.2024 г. С определение от закрито заседание на 11.03.2024 г. са допуснати допълнителни задачи на съдебно-техническата експертиза.

В открито заседание на 23.05.2024 г. е даден ход, допълнен е докладът и е обявен за окончателен, прието е заключението по техническата експертиза, допусната е повторна такава, предоставена е възможност за ангажиране на гласни доказателства и делото е отложено за 07.11.2024 г. Посочено е, че по и искането за назначаване на вещо лице по икономическата съдът ще се произнесе, след уточняване на размера на претенциите. В заседанието от 07.11.2024 г. съдът е указал да се изпрати напомнително писмо на МГУ и БА ВЛЕК за посочване на вещо лице, както и, че вещото лице по ССЧЕ ще се призове след внасяне на депозит, и е отложил делото за 20.02.2025 г. На тази дата е даден ход, съдът се е произнесъл по молба по чл. 214 ГПК, след като е приел, че е постъпила в преклузивния срок, а именно още при насроченото първо открито заседание, докладвани са молби на вещи лица, че искат замяна поради невъзможност да изготвят заключенията и делото е отложено за 22.05.2025 г. В това заседание е приета съдебно-икономическата експертиза, конкретизирано е, че допуснатата на 20.09.2023 г. да се счита съдебно-оценителна, отново е указано да се изпратят писма до МГУ и УАСГ и делото е отложено за 02.10.2025 г. На тази дата е прието заключението по СГЕ и с оглед изготвянето на съдебно-оценителната, делото е отложено за 29.01.2026 г.

Гр. д. № 1236/2024 г. е образувано на 01.02.2024 г. по искова молба от същата дата за обезщетение срещу болнично заведение. Разпределено е незабавно чрез електронен избор и за докладчик е определен съдия Кирил Петров.

Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 12.02.2024 г. Препис от исковата молба е изпратен на ответника със съобщение от 13.02.2024 г., връчено на 28.02.2024 г. Писмен отговор на исковата молба е постъпил на 28.03.2024 г. С определение по чл. 140 ГПК от 03.06.2024 г. съдът е изготвил подробен проект за доклад, конституирал е трето лице-помагач, допуснал е събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели, отложил е произнасянето по искането за назначаване на комплексна съдебно-медицинска експертиза, указал е да се изпратят запитвания за определяне на вещи лица и е насрочил делото в открито заседание на 28.11.2024 г.

Към момента на проверката са насрочени три открити съдебни заседания – на посочената дата, на 13.03.2025 г. и на 17.07.2025 г. В първото открито заседание са разпитани свидетели и е допусната поисканата комплексна съдебно-медицинска експертиза, последователно във второто и в третото са изслушани съдебно-психологична и комплексната експертизи. В съдебното заседание от 17.07.2025 г. е даден възможност за поставяне на допълнителни въпроси по съдебно медицинската експертизи, в това число и да бъдат направени доказателствени искания във връзка с оспорването ѝ и делото е насрочено за 06.11.2025 г. Делото е проверено преди тази дата.

4. Първоинстанционни дела, образувани до 31.12.2024 г. и ненасрочени към 20.10.2025 г.

Гр. д. № 7141/2023 г. е образувано на 20.06.2023 г. по искова молба по чл. 124 ГПК от същата дата на банка срещу физическо лице, гражданин на Обединеното кралство. Разпределено е в деня на образуването автоматично и за докладчик е определен съдия Стою Згуров. Оставено е без движение с разпореждане на съда от 07.07.2023 г., като едновременно с това е изисквана справка от МВР за регистриран постоянен и настоящ адрес в България. Указанията са изпълнявани с молби от 17.07.2023 г. и 03.08.2023 г.

Разпореждане по чл. 131 ГПК е постановено на 15.08.2023 г. Съобщения от 15.08.2023 г. и 29.09.2023 г. са върнати в цялост. Разпореждане за изпращане на друг адрес е постановено от съдия Кирил Петров на 23.10.2023 г., с което е указано при невъзможност за връчване, да бъде залепено уведомление по чл. 47 ГПК. Уведомление е залепено на 30.10.2023 г.

С разпореждане от 02.01.2024 г. съдът е разпоредил да се подготви препис от исковата молба за връчване на адрес във Великобритания по реда на Хагската конвенция от 15.11.1965 г., а с разпореждане от 16.01.2024 г. е указал на ищеца да преведе и легализира документите. Указанията са изпълнени с молба от 21.02.2024 г. и с разпореждане от 26.02.2024 г. съдът е

указал книгата да се връщат на ответника на адреса в Обединеното кралство. Писмо за изпълнение на съдебната поръчка е изпратено до МП на 05.03.2024 г.

На 03.06.2024 г. от МП е постъпило писмо за връщане на молбата за връщане без изпълнение, тъй като не е посочен пощенски код. В тази връзка съдът е дал указания на ищеца с разпореждане от 10.06.2024 г. След изпълнение на указанията, е изпратено ново писмо на МП, а на 17.12.2024 г. на електронната поща на съда е постъпило писмо от британското министерство на правосъдието. Нови указания от докладчика са дадени разпореждане от 08.05.2025 г., като на ищеца е дадена възможност да посочи иска ли книгата да бъдат връчени с куриер. Молба в изпълнение на указанията е постъпила от ищеца на 15.05.2025 г., с която се настоява да бъдат изчерпани всички възможности за връщане по реда на Конвенцията.

С разпореждане от 20.05.2025 г. съдът е указал да се изиска информация от МП относно статуса на съдебната поръчка. С разпореждане от 27.05.2025 г. съдът отново е дал указания на ищеца да посочи желает ли да книгата да бъдат връчени с куриер с оглед отрицателния отговор за изпълнението на поръчката. С молба от 09.06.2025 г. ищецът е изразил становище за приложимост в конкретния случай на разпоредбата на чл. 35 КМЧП, съгласно която страната се призовава чрез публикация в ДВ. С оглед изявлението, съдът е постановил разпореждане от 24.06.2025 г., с което е указал на ищеца да представи превод на постъпилия по делото сертификат за неизпълнената поръчка. Указанията са изпълнени с молба от 03.07.2025 г. С разпореждане от 28.07.2025 г. съдът е указал да се изиска отново информация от МВР за актуалния статут на ответника и за вписан адрес на територията на РБ. Указанията са изпълнени с молба от 20.08.2025 г. С разпореждане от 16.09.2025 г. съдът е дал указания на ищеца за представяне на доказателство за внесена такса по сметки на ДВ, както и да посочи ако са му известни други адреси на ответника в чужбина. Указанията са изпълнени с молба от 26.09.2025 г. и с разпореждане от 01.10.2025 г. съдът е указал исковата молба да се връчи по реда на чл. 131 ГПК, чрез публично обявление в ДВ, като е посочил съдържанието на обявлението, което да бъде изпратено за публикуване.

На 16.10.2025 г. от ДВ е постъпило уведомително писмо, че съобщението е обнародвано на 14.10.2025 г. С резолюция от 17.10.2025 г. съдът е указал делото да се докладва на 10.11.2025 г.

Гр. д. № 10594/2024 г. е образувано на 13.09.2024 г. по искова молба по ЗОДОВ от същата дата. Разпределено е незабавно на случаен принцип и за докладчик е определен съдия Кирил Петров.

С разпореждане от 01.10.2024 г. съдът е оставил производството без движение с подробни указания до ищеца за конкретизиране на исковата му претенция. Съобщение с указанията е изпратено на същата дата и е връчено на 03.10.2024 г. Молба в изпълнение на указанията е постъпила на електронната поща на съда на 15.10.2024 г. С разпореждане от 14.11.2024 г.

съдът е оставил повторно производството без движение с нови подробни указания. Съобщение е изпратено на 15.11.2024 г., като по делото липсва върнат отрязък. Съгласно разпореждане на председателя на състава от 27.02.2025 г. от деловодството е изпратено запитване до ръководителя на служба „ВПСК“ при СГС с искане за обяснение за причините, поради което съобщението не е върнато. По делото липсват приложени обяснения, от които да става ясно защо съобщението не е върнато своевременно.

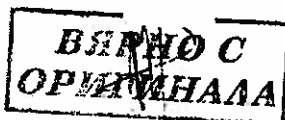
Ново съобщение до ищеца е изпратено на 12.03.2025 г. и е връчено на 17.03.2025 г. Молба в изпълнение на указанията от 14.11.2025 г. е постъпила на 25.03.2025 г. С разпореждане от 29.05.2025 г. съдът е указал служебно да се изискат справки във връзка с искане по чл. 95 и чл. 83, ал. 2 ГПК. Последната информация в тази връзка е постъпила на 01.08.2025 г. С определение от 11.08.2025 г. съдът е предоставил правна помощ на ищеца под формата на процесуално представителство. Искане до АК – София е изпратено на 12.08.2025 г. и с определение от 19.08.2025 г. е назначен особен представител, уведомен на 23.09.2029 г. От последния е постъпила молба на 29.09.2025 г. за удължаване на срока за отстраняване на нередовностите, поради невъзможност да се свърже с представлявания. Уважена е с определение от 02.10.2025 г. Нова молба от пълномощника със същото искане е постъпила на 14.10.2025 г. и с определение от 17.10.2025 г. съдът е удължил срока до 01.11.2025 г.

5. Спрейи и спирани първоинстанционни дела през 2023 г. и 2024 г., независимо от годината на образуване.

Гр. д. № 9578/2023 г. е образувано на 23.08.2023 г. по искова молба от същата дата, с която е предявен иск по чл. 135 ЗЗД срещу 7 ответници. Делото първоначално е разпределено на съдия Стою Згуров. На 11.10.2023 г. от ищеца е постъпила молба от ищеца за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на т. д. № 1568/2023 г. на СГС, започнало по осъдителни иски на същия.

С определение от закрито заседание на 31.10.2023 г. съдът е спрял производството по делото до приключване с влязъл в сила акт на производството по т. д. № 1568/2023 г. на СГС. Справки за движението на обуславящото производство са правени редовно или посредством изискване на писмена информация, или чрез прилагане на разпечатки от електронната система на съда. От последната разпечатка от 12.06.2025 г. става ясно, че делото е изпратено по въззивна и въззивна частна жалба на 12.12.2024 г. в САС.

Гр. д. № 3229/2024 г. е образувано на 19.03.2024 г. по искова молба от същата дата по чл. 135 ЗЗД. С определение от 22.04.2024 г., постановено от съдия Кирил Петров, е спряно производството по делото по искане на ищеца на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване с влязъл в сила акт на гр. д. № 11374/2022 г. по описа на СГС. Съдът е изложил мотиви, че за



успешното провеждане на иска по чл. 135 ЗЗД върхата изискуема от закона предпоставка е ищецът да има качеството на кредитор на длъжника. Наличието на паралелен процес, който има за предмет признаване или отричане на вземането, е от значение за правилното решаване на спора по отменителния иск по чл. 135 ЗЗД.

Справки за хода на преюдициалното дело са правени посредством приложени распечатки, отразяващи движението му. Върху распечатките има резолюции на докладчика кога да бъде извършена следващата. Според от последната, извършена към 12.06.2025 г., делото е в САС по жалба.

По спрените дела на състава докладчикът често е поставял резолюции, с които на деловодителя е указвано кога да бъде извършена следващата справка, както и по какъв начин, например писмо по НОХД и т. н.

6. Първоинстанционни дела с отменен ход по същество.

Съгласно предоставената от съда справка през 2023 г. и 2024 г. са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество по 3 дела, като едното (гр. д. № 5054/2022 г.) не отговаря на критерия определението да е постановено в периода на проверката, предвид това, че е от 14.02.2025 г.

Фактите, свързани с отменения ход по същество по двете дела, са установени от предоставените съдебни актове.

Гр. д. № 14146/2019 г. – с определение от 10.04.2024 г. на съдия Кирил Петров е отменено протоколното определение от 07.03.2024 г., с което е даден ход по същество. Съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството, след като в срока за решаването му е констатирал, че липсва правен интерес от търсената от ищеца защита.

Гр. д. № 8326/2021 г. – с определение, постановено от съдия Кирил Петров в закрито заседание на 22.12.2023 г., е отменено протоколното определение за даване на ход по същество в открито заседание на 23.11.2023 г., допуснато е извършване на тройна комплексна съдебно-медицинска експертиза и делото е насрочено в открито заседание за 18.04.2024 г. Съдът се е мотивирал с обстоятелството, че са налице противоречиви констатации по не две единични експертизи по еднакви въпроси, приети по делото, като съдът следва да прояви активност и изясни коя е вярната.

7. Частни граждански дела по чл. 390 ГПК за обезпечение на бъдещ иск.

Ч. гр. д. № 12124/2023 г. е образувано на 27.10.2023 г. по молба по чл. 390 ГПК от същата дата за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на заповед върху банковите сметки на длъжника и върху вземане по конкретно изпълнително дело. Разпределено е по дежурство на съдия Кирил Петров в деня на образуването му. С определение от 27.10.2023 г. съдът е допуснал обезпечение върху банковите сметки на длъжника до общо

претендираната сума и е отхвърлил искането в частта за налагане на запор върху вземането по изпълнителното дело; определил е гаранция в размер на 10 % от претенцията, обвързал е издаването на обезпечителна заповед с представяне на доказателство за внасяне на гаранцията; определил е едномесечен срок за предявяване на иска, който тече от постановяване на определението, както и последиците по чл. 390, ал. 3 ГПК. Съобщение до молителя е изпратено на 30.10.2023 г. С молба от 03.11.2023 г. е представено доказателство за внасяне на определената гаранция, върху която е направено отбелязване от съда, че сумата е постъпила по сметка на СГС. В печат на съда, положен на последната страница на определението, е отбелязано, че е издадена изпълнителен заповед на 03.11.2023 г. С молба от 28.11.2023 г. пълномощникът е внесъл искане за отмяна на допуснатото обезпечение на основание чл. 403, ал. 1 ГПК, върнат е и оригиналът на обезпечителната заповед. С определение от 29.11.2023 г. съдът е отменил изцяло обезпечението, обезсилил е издадената обезпечителна заповед и е освободил внесената гаранция. Отбелязано е, че определението е влязло в сила на 14.12.2023 г.

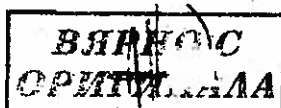
Ч. гр. д. № 8699/2024 г. е образувано на 30.07.2024 г. по молба по чл. 390 ГПК от същата дата за допускане на обезпечение на бъдещ иск чрез налагане на възбрана върху недвижими имоти. Разпределено е по дежурство и за докладчик е определен съдия Кирил Петров.

С определение от 30.07.2023 г. съдът е допуснал обезпечение на бъдещи искове по чл. 21, ал. 4, т. 2 СК чрез налагане на възбрана при представяне на парична гаранция, указал е обезпечителната заповед да се издаде след представяне на доказателство за внасянето ѝ, определил е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск, който тече от постановяване на определението, както и последиците по чл. 390, ал. 3 ГПК при непредставяне на доказателство за предявяване на иска.

С молба от 06.08.2024 г. молителят е представил доказателство за внасяне на определената такса. Върху молбата е направено отбелязване, че сумата е постъпила по сметката на съда и с разпореждане от 07.08.2024 г. съдът е разпоредил да бъде издадена. В печата на съда е направено отбелязване от 07.08.2024 г., че заповедта е издадена. С молба от 30.08.2024 г. е представено доказателство за предявяване на обезпечения иск – искова молба с печат с входящ номер на съда.

8. Частни граждански дела – II инстанция срещу действия на частен съдебен изпълнител и съдии по вписвания.

В. гр. д. № 13710/2023 г. е образувано на 07.12.2023 г. по жалба от 06.12.2023 г. срещу действията на съдебния изпълнител. Разпределено е на случаен принцип незабавно в деня на образуването и за докладчик е определен съдия Кирил Петров. На гърба на платежното нареждане за внесена такса е отразено, че е постъпила на 05.12.2023 г. По делото е



постановено окончателно решение на 20.12.2023 г. от съдии в състав: Десислава Зисова – председател, Валерия Бачкова – член, и Кирил Петров – докладчик.

В. гр. д. № № 8234/2024 г. е образувано на 17.07.2024 г. по жалба от 16.07.2024 г. срещу действията на съдебен изпълнител. Разпределено е в деня на образуването автоматично и за докладчик е определен съдия Кирил Петров. На 01.08.2024 г. е постановено окончателно решение от същия съдебен състав.

9. Срочност на изготвяне на съдебните актове и инстанционен контрол.

През 2023 г. съставът е постановил общо 128 съдебни акта по същество, от които 102 съдия Стою Згуров и 26 съдия Кирил Петров, и 57 прекратителни определения – 42 съдия Згуров и 15 съдия Петров. През 2024 г. са постановени общо 126 акта по същество и 62 прекратителни определения, всички на съдия Кирил Петров.

Съгласно справките, от постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Стою Згуров, след срока са изготвени 34 от тях. Предвид незначителното забавяне за 10 следва да се приеме, че са постановени в срок. Само 4 от останалите решения са забавени с 2 месеца, а всички останали са изготвени в много по-кратък срок. В тази връзка се констатира, че всички съдебни решения са постановени в разумния за съда 3-месечен срок.

От постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Кирил Петров, след срока са изготвени само 4 решения, като само 2 са забавени с 1 месец и половина. Останалите 2 решения са изготвени в срок, предвид незначителното отклонение от срока по чл. 235, ал. 5 ГПК, доколкото забавянето след е съответно само 5 и 9 дни.

През 2024 г. след срока са обявени решенията само по 18 дела (всички на съдия Кирил Петров). Отклоненията не надвишават 1 месец, 1 месец и половина и само по 1 дело решението е забавено с 2 месеца, като и то е постановено в 3-месечния разумен срок. Важно е да се отбележи, че по 9 от делата, тоест половината от тях, забавянията са пренебрежимо малки - от 1 и 2 дни, поради което се приема, че решенията по тях са изготвени в срок.

През 2023 г. са обжалвани общо 30 съдебни акта на съдия Кирил Петров, от които 7 са изцяло потвърдени от върнатите от инстанционен контрол. През втората от годините са обжалвани общо 9 съдебни акта, от които 4 са изцяло потвърдени.

КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ:

ВЛЯНО С
ОРИГИНАЛ

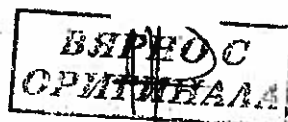
Пред състава към 16.10.2025 г. са висящи и не са приключили малък брой производства, образувани преди 01.01.2023 г. – общо 5, най-старите от които са от 2021 г. Данните не включват делата, образувани преди тази дата, производствата по които са спрени и не са възобновени – общо 6 към същата дата.

Проверените две дела от този период сочат проблеми от обективен и субективен характер, довели до по-голямата им продължителност. Сред обективните са смяната на съдиите, председателствали състава, което е дало отражение върху времето и начина на администрирането им; оставяни са без движение за изпълнение на указания и е удължаван срокът за изпълнението им; установявани са валидно извършени процесуални действия от пълномощник, както и пасивната процесуална легитимация на ответниците; спирани са за периоди от 6 месеца до 2 години, а едно от делата, изпратено на 1-6 състав за преценка за съединяване на исковете при условията по чл. 213 ГПК, е върнато след приблизително 6 месеца. Освен посочените процесуални усложнения, независещи от поведението на конкретния докладчик, по гр. д. № 5054/2022 г. се констатира период от приблизително 1 година, през който делото не е администрирано по неясни причини. Конкретно между 27.10.2022 г. и 06.10.2023 г. не са извършвани процесуални действия след изтичане на срока за отговор, като в периода между 28.11.2022 г. и 14.09.2023 г. титуляр на състава е съдия Стою Згуров. Действията, свързани с приключването на подготовката на делото в закрито заседание, са подновени едва след заемането на състава от съдия Кирил Петров, който е титуляр след 05.10.2023 г. Констатираното забавяне от съдия Згуров в посочения период изглежда абсолютно изключение, разгледано в контекста на останалата му работа по делата.

Провереното спряно гр. д. 10319/2018 г. е администрирано редовно след спирането, като с разпореждания на съдията, постановявани в различни периоди, на ищеца е указвано да представя доказателства, че е налице разрешение от чуждестранния съд за продължаване на исковото производство пред СГС, а от КФН – да представи информация дали в образуваното производство по несъстоятелност са предявени и приети претендираните от ищите вземания.

Данните за дейността на съда през двете основно проверявани години сочат, че от образуваните през 2023 г. към 03.10.2025 г. (момента на изготвяне на справка) не са приключени малък брой дела - общо 6, а от образуваните през 2024 г. – 29, от които 14 са образувани последните четири месеца от годината.

Проверените дела от периода, приключили с решение, са образувани и разпределяни незабавно на докладчик. Проверката по редовността на исковите молби е извършвана в кратки и в разумни срокове – 5 и 10 дни от разпределението. Разпорежданията по чл. 131 ГПК и по двете дела, с които е поставяно началото на размяната на книжа, са постановени в срок от около 1

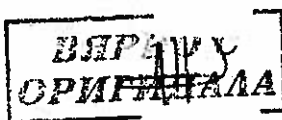


месец след изпълнения на указанията, като и в двата случая това е съвпадало с периоди на празници и съдебна ваканция. Подготовката на делата в закрито заседание е приключвала с подробни определения по чл. 140 ГПК, с които е изготвян проект за доклад и е разпределяна доказателствената тежест. Постановвявани са в разумни за натовареността на съда срокове, съответно от 2 и 3 месеца след изтичане на срока за депозиране на писмен отговор.

Производствата са движени ритмично, независимо от смяната на председателя на състава по по-рано образуването, като са насрочвани в първо открито заседание, съответно са отлагани в срокове от 2 до 3 месеца от определението по чл. 140 ГПК, съответно от предходното. В практиката на съда се констатира единична размяна на книжа по делата, образувани по искове срещу застраховател. След обявяването им за решаване, и двете от съдия Кирил Петров, съдебните решения са изготвени в срок до 1 месец. Постъпилите въззивни жалби са администрирани в много кратки срокове и своевременно са изпратени на контролиращия съд. След приключване на процедурата по администриране на жалбите, подобно на други съдебни състави, липсва изричен съдебен акт за изпращане на делото за осъществяване на инстанционен контрол. В тази връзка е неясно от кого се извършва преценката налице ли са процесуалните условия за това – от докладчика или от съдебен служител.

Продължителността на проверените и неприключили дела от 2023 г. и 2024 г. преимуществено е резултат от процесуални усложнения, свързани с назначени различни, допълнителни и комплексни експертизи, както и с невъзможността по едно от делата да бъдат определени вещи лица-специалисти, които своевременно да изготвят заключенията, което от своя страна е станало причина за отлагане и насрочване на следващи заседания. Извън това докладчиците са извършвали в кратки и разумни срокове администрирането на производствата. Проверката по редовността на исковите молби е извършвана до 15 дни от разпределение на делото, разпорежданията по чл. 131 ГПК – 3 и 10 дни от отстраняване на констатирани нередовности. Съдиите, председателствали състава, са постановявали определенията по чл. 140 ГПК в срокове по-кратки от типичните за отделението, като са приключвали фазата на подготовката на делата в закрито заседание с актове, изготвяни в срок от 1 месец и половина до 2 месеца от изтичане на срока за депозиране на писмен отговор. Кратки за обема натовареност и графика на ползване на съдебните зали са и сроковете, в които е насрочвано първо открито заседание, както и последващи заседания при отлагане – 2 месеца, 3 месеца, 3 месеца и половина до 5 месеца. По-големите периоди между заседанията обикновено са съвпадали със съдебната ваканция.

Официалните справки за дейността на съставите в отделението по отношение на образуваните до 31.12.2024 г. дела, които не са насрочвани в



открито заседание към датата на изготвяне на справката 15.10.2025 г., сочат неголям брой дела - общо 12. От тях 6 са спрени преди открито съдебно заседание, производствата по 4 са оставени без движение и по 2 се извършва размяна на книжа. Само 2 от тези производства са образувани преди проверявания период, тоест преди 01.01.2023 г. В предоставените от съда официално данни обаче е включено и гр. д. № 5054/2022 г. (предоставено на проверяващия екип в категорията на делата от т. 1 – дела, образувани преди 01.01.2023 г. и неприключили към момента на проверката). По същото беше установено, че в хода на производството са насрочвани открити съдебни заседания, поради което не следва да е част и от статистиката на ненасрочените дела.

За проверка бяха изискани едно от производствата във фазата на размяна на съдебните книжа и едно от оставените без движение. Констатираните факти сочат, че делата не са насрочени в открито заседание по причини от обективен характер. По първото са възникнали затруднения при връчването на съдебните книжа на ответника, наложило възлагане за изпълнение на съдебна поръчка, процедурата по която не е приключила успешно към момента на проверката. Производството по второто дело е оставяно неколkokратно без движение за отстраняване на нередовности, проведена е процедура по назначаване на особен представител на ищеца, възникнали са и затруднения определеният служебно пълномощник да установи контакт с ищеца, за да бъдат консултирани и изпълнени указанията. Забавяне по вина на съда се установява единствено при връчване на съобщение за указания от 14.11.2024 г. Молба в изпълнението им по посочените причини е постъпила едва на 25.03.2025 г., или след 4 месеца, а за забавеното връчване докладчика е изискал обяснения от службата по връчване на призовки. Всички останали процесуални действия по администрирането на тези дела са извършвани своевременно от докладчиците.

В основния проверяван период (2023 г. – 2024 г.) е постановено спиране по общо 10 дела на състава, повечето от които на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. По проверените спрени дела са правени редовно справки за статуса на обуславящите производства или чрез изискване на писмена информация, или чрез прилагане на разпечатки от електронната система на съда. Нещо повече, често докладчикът е поставял резолюции по спрените производства, с които на деловодителя е указвано кога да бъде извършена нова справка, както и по какъв начин – посредством писмено запитване или друг способ.

От предоставената от съда справка може да се направи извод, че съставът е постигнал отлични резултати по критерия брой определения и дела, по които е постановена отмяна на дадения ход по същество. През двете проверявани години са постановени определения в този смисъл по три дела,

като едно от определения не отговаря на поставените критерии, предвид това, че е обявено след основния период на проверката. Изводите за добрата работа на състава не могат да бъдат поставени под съмнение, независимо, че и по двете дела в срока за решаването им докладчикът е констатирал липса на правен интерес от водената защита и нужда от събиране на доказателства.

Безупречна е работата на състава, в частност на съдия Кирил Петров, по делата по чл. 390 ГПК за допускане на обезпечение на бъдещ иск. И по двете производства докладчикът ги е разгледал и се е произнесъл незабавно – в деня на постъпване на молбата в съответствие със срока, предвиден в чл. 395, ал. 2 ГПК. При допускане на обезпеченията, докладчикът е обвързал издаването на обезпечителна заповед с внасянето на парична гаранция по сметката на съда. С диспозитивите е определял срока за предявяване на обезпечения бъдещ иск, обвързвайки началото му с момента на постановяване на определението по допускане на обезпечението, което е съобразно даденото разрешение с тълк. д. № 6/2013 г. на ВКС, ОСГТК, предвид незабавното разглеждане и разрешаване на молбата. Във всички случаи на молителя са указвани последиците по чл. 390, ал. 3, изр. 2-ро ГПК за служебна отмяна на обезпечението, в случай че не бъде изпълнено задължението за представяне на доказателство за предявяване на иска в указания от съда срок. При наличие на условия за отмяна на допуснатото обезпечение, е постановявано и обезсилване на издадената обезпечителна заповед освен диспозитивът за отмяната му.

Двете въззивни дела по жалби срещу действията на съдебния изпълнител са образувани и разпределени на следващия ден от постъпването на жалбите. Производствата са разглеждани в закрито съдебно заседание, като и по двете тричленният съдебен състав с докладчик съдия Кирил Петров се е произнесъл двуседмичен срок, или в значително по-кратък от предвидения в чл. 437, ал. 4 ГПК едномесечен срок.

По всички проверени дела се установи много добра работа на служителя от служба „Съдебно деловодство“ – делата са докладвани своевременно, а съобщенията и призовките са изпращани или незабавно, или най-късно на следващия ден.

Проверката констатира много добри резултати в работата на състава по критерия срочност на съдебните решения, а по отношение работата на съдия Кирил Петров – отлични. Анализът на данните показва, че всички изготвени от съдиите през двете години решения, са в разумния 3-месечен срок. Нещо повече, голяма част от съдебните актове са обявени в незначително отклонение от законовия срок, поради което се приема, че са изготвени в срок.

Общите изводи за работата на състава през двете години са много добри, а по отношение на работата на съдия Кирил Петров и отлични. Констатираните забавяния по проверените дела представляват изолирани случаи, които не могат да променят общата оценка. Някои от установените случаи на забавяне се дължат основно на смяната докладчиците, в резултат на което са се получавали периоди на вакуум при администрирането.

В общия случай производствата са администрирани в кратки и в разумни от гледна точка на натовареността на съда срокове. Това се отнася за действията, свързани с проверката на редовността на исковите молби, за актовете, посредством които е извършвана размяната на книжа, и за тези, по насрочване на открито заседание. Откритите заседания са насрочвани в кратки срокове и са отлагани през малки периоди, поради нужда от събиране на доказателства, определяне на вещи лица и т. н.

През втората от годините съдия Кирил Петров е уплътнил работата на състава със заседателни дни и е приключил по-голям брой дела. Резултатът от това е намалена висиящност в края на годината, което е станало въпреки увеличеното постъпление на нови производства. Всичко това е предпоставено от констатираното добро предварително проучване на делата и изготвяните подробни проекти за доклади с определението по чл. 140 ГПК. Проявление на добрата подготовка е и незначителният брой дела, по които е постановил отмяна на дадения ход по същество.

Прецизна е работата му в производствата по молби за допускане на обезпечения на бъдещ иск – произнасянето е незабавно, а диспозитивите на определенията пълни и в съответствие на дадените тълкувателни разрешения. Заключение за добрата му работа се допълват от положителните констатации, свързани и с показателя срочност при изготвяне на съдебните решения, предвид това, че такива решения са малък брой, както и, че всички са изготвени в срок по-кратък от разумния за СГС 3-месечен.

ХІІІ-ти СЪСТАВ

V. ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА СОФИЙСКИЯ ГРАДСКИ СЪД

Общото административно ръководство на съда през двете проверявани години е осъществявано от съдия Алексей Трифонов. Избран е за административен ръководител-председател по силата на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/27.11.2018 г. и е встъпил в длъжност на 12.02.2019 г. След 12.02.2024 г., с оглед изтичане на мандата му, е определен да изпълнява функциите на председател на съда съгласно решение на ВСС по Протокол № 3/06.02.2024 г. Освободен е от заемната длъжност с решение на ВСС по Протокол № 1 от заседание, проведено на 14.01.2025 г. Към момента на проверката ръководството на съда се осъществява от съдия Руси Алексиев, встъпил на 11.02.2025 г., след като е избран за административен ръководител с решение на ВСС по Протокол № 2, т. 1.2. от заседание от 21.01.2025 г.

Съдия Стефан Кюркчисв – зам.-председател и ръководител на Гражданското отделение – първоинстанционни състави, е назначен с решение на ВСС по Протокол № 29/17.09.2019 г. Ръководството на Гражданско отделение – брачни състави в периода, попадащ в обхвата на проверката, се осъществява от съдия Милен Евтимов. Организационното и административно ръководство на отделението му е възложено с решение на Общото събрание на съдиите от 12.06.2019 г. и Заповед № РД-08-4499/17.07.2019 г. на председателя съдия Алексей Трифонов, допълнена със Заповед № РД-08-5460/04.09.2019 г. и Заповед № РД-08-5775/24.09.2019 г. След месец юни 2025 г. е определен за председател на Гражданското отделение – брачни състави по

Много добри и отлични резултати по показателя срочност са постигнали I-7 състав с председател съдия Гергана Христова-Коюмджиева; I-10 състав с председател съдия Десислава Зисова; I-11 състав, председателстван от съдия Петя Владимирова Стоянова; I-12 състав, председателстван от съдиите Стою Згуров и Кирил Петров; I-17 състав с председател съдия Силияна Григорова; I-18 състав с председател съдия Петър Боснешки; I-22 състав с председател съдия Стефан Шекерджийски; I-23 състав с председател съдия Божана Желязкова; I-26 състав, председателстван от съдия Вергиния Мичева-Русева и Даниела Попова; I-28 състав с председател съдия Ивайло Димитров и I-30 състав с председател съдия Валерия Банкова-Христова. Изброените съдии са обявили всички съдебни решения в приетия за разумен 3-месечен срок. Следва обаче специално да бъдат отличени и да се акцентира върху работата на съдиите Петър Боснешки и Стефан Шекерджийски, които са изготвили съдебните актове по всички обявени от тях за решаване дела в срока по чл. 235, ал. 5 ГПК.

Констатации и изводи за дейността на съдиите от Гражданско отделение – брачни състави на Софийския градски съд

През 2023 г. съдиите от Гражданско отделение – брачни състави са имали общо за разглеждане 2179 дела, а през 2024 г. - 2305. Данните сочат известно увеличение в постъпленията на първоинстанционните производства през втората година с приблизително около 130 дела и на делата по частни жалби с около 60. Същевременно се наблюдава намаление на новообразуваните въззивни производства с приблизително 70 дела. Общото увеличение на дела през втората година е с приблизително 130 производства.

Средната натовареност на съдиите от отделението през 2023 г., изчислена на базата на постъпилите в периода дела само по отношение на съдиите, които са правораздавали пълни 12 месеца (8 съдии през двете години) – е приблизително 168 дела, а през 2024 г. – 189 дела. Средномесечно през първата година брачните съдии са имали за разглеждане 14 новопостъпили дела, а през втората – 15,75 дела. В тази връзка може да бъде направен извод, че натовареността на отделението не се е повишила значително през втората година.

да се анализират изводите, обсъдят направените препоръки и предприемането на мерки за тяхното изпълнение.

Настоящият акт да се изпрати на основание чл. 58, ал. 3 ЗСВ на председателя на Софийския градски съд, който в едномесечен срок от получаването му да запознае с него проверяваните съдии. Председателят на съда да уведоми главния инспектор на ИВСС за изпълнението на това свое задължение, като изпрати приложен към писмото списък с дата и подпис на всички проверени съдии (в това число годни доказателства за уведомяване по електронен път), правораздавали в двете отделения през 2023 г. и 2024 г.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт определям срок от четири месеца, считано от получаване на настоящия акт, за изпълнение на препоръките, с изключение на препоръките, за които съобразно закона срокът е постоянен.

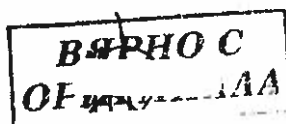
В едноседмичен срок от изтичане на срока за изпълнение на препоръките, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 ЗСВ, председателят на следва да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС за предприетите мерки в изпълнение на дадените препоръки.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС, копие от акта ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор (при постъпили възражения), да се изпратят на електронен носител на председателя на Софийския апелативен съд, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на министъра на правосъдието с оглед правомощието му по чл. 312, ал. 1, т. 4 ЗСР¹

ИНСПЕКТОР:

/ЛЮБОМИР КИРИЛОВ/

с. к.; н. н; д. к.; л. с.; н. и.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № *120-25-43*
Дата: *01.09.2026*

РЕШЕНИЕ

Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, разгледа възражение вх. № 7990/14.05.2026 г., вх. рег. № КПП-25-43 от 14.05.2026 г., подадено от Стою Згуров, съдия в Софийски градски съд (СГС), VI-8 състав, търговско отделение, срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта, касаеща неговата работа като председател на I-12 състав, гражданско отделение - първоинстанционни състави на СГС, в периода 01.01.2023 г. - 15.09.2023 г.

Съдия Стою Згуров възражава срещу констатациите в акта, като сочи, че по отношение на неговата работа, която е изпълнявал в сравнително кратки срокове, са употребени квалификации (оценки), неосновани на изначално установени, приложими за всички магистрати критерии и стандарти, сочещи към това, че е допускал прецеденти, в частност ненасрочване на едно дело в продължение на година, както и че не е работил достатъчно добре в периода от 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г. Намира, че подобно оценяване на работата му, направено на фона на цялостното незадълбочено, формално и некоректно представяне на дейността на

ВЪНШНО С
ОФИС - ПАЛА

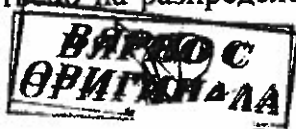
гражданско отделение на СГС в акта от проверката и на индивидуалната му натовареност, е създадо внушение за липсата на срочност и ефективност в осъществяваната от него правораздавателна дейност. Възражава се срещу подобен субективен подход при оценяването от страна на проверяващите от ИВСС, тъй като идентични процесуални действия на магистрати са получили коренно различни квалификации – едни като „отлични“, а други като „проблеми от субективен характер“, което представлявало несправедливо и дискриминационно разграничаване на работата им.

По пункт първи се възражава, на първо място, срещу подхода, при който в акта се коментира дейността на даден състав, който в проверявания период е бил възлаган на повече от един съдия. Смята се за редно периодите, в които I-12 състав е бил администриран от двамата съдии, да бъдат последователно и точно диференцирани. В тази връзка се настоява в акта да бъде посочено по отношение на I-12 състав, че за периода от 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г. той е бил председателстван от съдия Стою Згуров.

Направени са следните искания относно отчитането на натовареността на съдия Згуров за 2023 г.:

Иска се да се съобрази натовареността на съдията в началото на 2023 г. и в края на периода, когато е председателствал I-12 състав, като се отчетат заварените дела – каква точно е висиящността на състава, колко от делата са били образувани в годините от 2010 г. до 2022 г., преди поемането на състава, сред заварените дела имало ли е такива, отложени в открито съдебно заседание „без дата“; свършената през периода работа по тези дела - по колко от разгледаните в открито съдебно заседание дела, насрочени от други докладчици без проект на доклад и без изготвен такъв в няколко поредни съдебни заседания, на съдията се е налагало да изготвя доклади по делото в открито съдебно заседание; колко дела са били обявени за решаване и колко са постановените решения по обявените за решаване дела. Подчертава се, че тези данни са от голямо значение за оценката на работата на съдията, тъй като подходът трябва да бъде различен към съдия, получил състав с малко на брой дела, които са новообразувани и е започнал да работи по тях от самото им начало, и към съдията, получил в края на 2022 г. състав с голям брой дела, повечето от тях образувани преди 2020 г., намиращи се на фаза в поредното съдебно заседание, но без изготвен доклад на делото, а страните да се явяват за пореден път в зала след над 5 години от образуването му.

Оспорва се като грешен извода за реалната натовареност на съдията, базиран единствено на разпределени 151 нови дела при средно 149 дела за



отделението, тъй като тази база за сравнение игнорира броя заварени висящи дела.

Съдия Згуров намира за некоректно и тенденциозно съпоставянето му със следващия докладчик на състава, съдия Петров и не е съгласен с извода, че е приключил по-малко дела от него. Настоява стойностите за неговата работа да се изчисляват съобразно отработените човекомесеци за 2023 г. (под 9 месеца), а не на пълна 12-месечна годишна база. При съпоставка на база реално отработено време, приключените от съдия Згуров 144 дела за 8 месеца и половина през 2023 г. надвишават пропорционално 188-те приключени дела на съдия Петров за 12 месеца за 2024 г.

Накрая, съдия Згуров иска в акта да се добавят периодите му на отпуск, както и реалната му натовареност спрямо останалите съдии в отделението, отчетена на базата на средно висящите дела към 01.01.2023 г., разпределените му дела от т.нар. масови отводи и личния брой направени отводи спрямо средните стойности за отделението.

По пункт втори се оспорва извода в акта, че гр. д. № 5054/2022 г. било забавено по вина на съдия Згуров, като не е насрочено в периода от 28.10.2022 г. до 06.10.2023 г. Твърди, че делото не му е било докладвано за насрочване нито физически, нито посредством задача в ЕИСС, и не съществува причина, ако е знаел за него, да не предприеме действия по насрочването му в периода от м. 12.2022 г. до 09.2023 г. Изтъква се, че този факт се доказва от хронологичната справка от ЕИСС. Тя показва, че след ръчното разпределение на делото на 28.11.2022 г. на негов доклад, следващото действие в системата е чак на 05.10.2023 г., когато е избран следващият докладчик. Изтъква се също, че в контролния лист липсват записи за справки през 2023 г., а в картоната-заместител (приложение б) няма отбелязване, че делото е докладвано и е кабинета на съдията. Липсват и данни за докладване след изтичане на срока за отговор на исковата молба (28.10.2023 г. – 27.11.2023 г.), когато титуляр на състава е била съдия Мая Михайлова.

Твърди се, че когато е поел I-12 състав съдия Згуров е поискал да му бъдат докладвани всички дела за насрочване. Като сочи, че няма забавени или ненасрочени навреме дела с изтекъл срок за отговор до октомври 2022 г., липсват основания за твърдения за умишлено бездействие по администрирането на производството.

Изтъква се, че Служба "Съдебно деловодство" трябва да проверява ненасрочените дела всеки месец и да докладва на административния ръководител (чл. 92, ал. 1 ПАС). Съдия Згуров заявява, че не знае за такъв

ВЯНО С
ОРИГИНАЛ

доклад, нито е предупреждаван за забавяне. При инвентаризацията в началото на 2023 г. (по чл. 93 ПАС) въпросното дело също не му е било докладвано.

Съдия Згуров възразява срещу извода, че делото не е било администрирано по „неясни причини“, тъй като никой от проверяващите не е разговарял с него. Посочва, че реалната причина делото да не бъде администрирано е, че деловодителят изобщо не го е докладвал на съдията. Твърди, че при разговор с титуляря на състава съдия Петров е установил, че той е взел лично делото, заедно с други останали ненасрочени такива от деловодството на състава.

Накрая се изтъква, че за съдията не съществува задължение да извършва проверка в деловодството на състава за откриването на всички ненасрочени дела и и сам да взема нужните му дела от там.

Във връзка с това възразява и срещу констатацията в доклада, че деловодителят на I-12 състав, поне в периода от 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г., е вършил много добре работата си и е докладвал незабавно делата на докладчика. Съдия Згуров твърди за констатирани от него системни проблеми в работата на деловодителя, изразяващи се в забавени доклади, неприложени или неправилно подредени постъпили книжа и във временно неоткриване на дела. Изтъква, че макар пропуските да имат вероятно обективен характер, отговорност на ръководителя на службата и на административния ръководител на съда е да организира дейността така, че съдиите да не извършват деловодната работа.

По пункт трети се изразява мнение, че липсата на данни в акта за броя обжалвани съдебни актове на съдия Згуров и резултата от инстанционния им контрол е некоректна. Тази информация следва да бъде включена, тъй като е налична както за следващия титуляр на състава, така и за повечето съдии в отделението. В тази връзка се настоява за допълване на акта, като се отчетат и обжалванията, произтичащи от произнасянията по т.нар. дела по масови отводи.

По пункт четвърти се оспорва констатацията, че съдията е просрочвал изписването на решенията си и иска да се посочи всяко едно просрочено решение: по кое точно дело е постановено и точно с колко дни е обявено след изтичането на инструктивния едномесечен срок.

По пункт пети съдия Згуров отбелязва, че в акта некоректно липсва информация за това колко са постановените от него актове в относимия период по производствата по обезпечаване на бъдещ иск, както и в какви срокове се е произнасял по този вид дела. Изтъква, че такава констатация е

налице по отношение на съдията, поел състава след него.

По пункт шести се отбелязва също, че в акта липсват констатации по отношение на съдия Згуров, по колко и кои дела е отменил дадения ход по същество на спора, доколкото такива има за следващия председател на състава. Ако няма дела с ОХС, съдия Згуров иска това обстоятелство ясно да се посочи.

По пункт седми се заявява, че не е направен анализ на огромния брой отводи в отделението, а в частност липсват констатации за това по колко дела в релевантния период съдията се е отвел, както и колко дела, разпределяни съобразно вътрешните правила в СГС като такива по масови отводи, с разгледал, приключил, колко са останали неприключени, какво е движението по тях след преместването му в ТО, считано от 18.09.2023 г. Броят им рефлектирал ли е върху висиящността на I-12 състав, ако е, по какъв начин.

По пункт осми се изтъква, че в акта липсват данни колко дела, образувани по частни жалби са били възложени на съдия Згуров като член на ЧЖ-I-K състав в периода от 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г., и в какви срокове е приключвал тези производства.

По пункт девети се посочва, че в акта липсват данни относно допълнителната натовареност на съдията, възникнала в следствие на Заповед № РД-08-1462/10.03.2023 г. на председателя на СГС, във връзка с извършване на случаен избор на ЧСИ и изготвяни възлагателни писма за събиране на публичните вземания на съда по тези дела.

На последно място, в пункт десети от възражението се посочва, че в акта липсват и данни за това в кои периоди съдия Згуров е замествал съдии от други състави за доклад в закрити заседания и колко акта е постановил тогава. Също така иска да се изясни дали е замествал съдии в открити заседания и дали при тези случаи е обявявал техни дела за решаване.

В заключение, съдия Згуров моли главния инспектор актът за извършената проверка да бъде попълнен с посочените данни, коригиран и обективно да представя резултатите от работата му.

След запознаване с доводите в постъпилото възражение, с Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, главният инспектор на ИВСС приема за установено следното:

ВЯ
ОС
ПРИЕМА

Възражението е подадено от съдия, който за част проверявания период - 01.01.2023 г. - 15.09.2023 г. е правораздавал в I-12 състав, гражданско отделение - първоинстанционни състави, чиято работа е проверена в рамките на извършената комплексна планова проверка на Софийски градски съд, гражданско отделение - първоинстанционни състави, следователно съдия Згуров притежава правен интерес да оспори констатациите, касаещи неговата работа. Възражението е подадено лично на 14.05.2026 г., като от списъка на съдиите от Софийски градски съд, удостоверяващ датата на запознаване с акта на ИВСС, се установява, че съдия Згуров се е запознал със същия на 13.05.2026 г. Предвид това, възражението е подадено в законоустановения по чл. 58, ал. 3 ЗСВ седемдневен срок.

При разглеждане на възражението, съображенията са следните:

Възражението по пункт първи е неоснователно поради следните съображения:

В конкретния случай се изразява несъгласие с начина на извършване на проверката, защото дейността на съдебния състав е разгледана общо, въпреки че през 2023 г. в него са работили двама различни съдии и се оспорва начина, по който е оценена натовареността и резултатите от работата на съдията през 2023 г., като съдия Згуров настоява за детайлно отчитане на посочените от него фактори, влияещи на реалната му натовареност в периода.

Искането за последователно разграничаване на периодите и съдиите е неоснователно, защото проверката на ИВСС, когато съдебният състав е администриран последователно от повече от един съдия, цели да обхване цялостното и непрекъснато функциониране на съдебния състав за определен период, за да се установи реалното състояние на правораздаването по разпределените на състава дела (действия по проверка на редовността на исковите молби, актове, с които е извършвана размяната на книжа, насрочване, срокове за произнасяне, забавяния). Същевременно дейността и индивидуалният принос на всеки съдия се отчитат и изясняват чрез статистическите данни и конкретните констатации за движението на делата, описани в акта, без да е необходимо формално разделяне на проверката, тоест изискването за "последователно и точно диференциране" е изпълнено в съдържанието на текста на акта. Също така, анализирането на дейността на състава в общ контекст позволява да се проследи дали показателите на състава се подобряват или влошават след поемането му от другия съдия. Ако механично се разделят периодите, както иска възразявания, ще се загуби логическата връзка между действията (администрирането) на първия съдия и

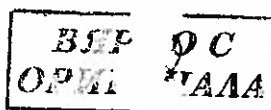
ВМ
ОРИГ

результатите (или пропуските) на втория съдия. Горните обстоятелства са съобразени и в Методиката за извършване на проверки на органите на съдебната власт от екипи на ИВСС, която предвижда, че когато предмет на проверката е дейността на органа за две или повече години, констатациите се описват в хронологична последователност, а оценките, изводите и препоръките се правят за целия период (чл. 15, ал. 3), което в случая е спазено от проверяващия екип на ИВСС.

Искането, в акта изрично да бъде посочено, че за периода от 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г. I-12 състав е бил председателстван от съдия Стою Згуров, е неоснователно. Констатация в същия смисъл е направена още в началото на акта, на стр. 3, пети абзац, сочещ, че Гражданско отделение – първоинстанционни състави се състои през целия период на проверката от 30 съдебни състава, включващо изброените съдии, като в последното изречение е посочено, че в I-12 състав са правораздавали съдия Стою Згуров до 14.09.2023 г., от 05.10.2023 г. съдия Кирил Петров. А на стр. 246, последния абзац („XII-ти състав – съдия Стою Згуров, съдия Кирил Петров (командиран)“ е направена констатация, че съдия Згуров е определен за председател на VI-8 състав в Търговското отделение на СГС със заповед № РД-08-6636/14.09.2023 г. Считано от 05.10.2023 г., на основание заповед № РД-08-7082/05.10.2023 г., съставът се председателства от съдия Кирил Петров, който е командирован в СГС. Тоест периодите на председателството на състава през 2023 г. от двамата му титуляри са ясно и точно разграничени.

Възражението, че статистическите данни в акта не отразяват реално натовареността и резултатите от работата на възразяващия съдия, обективните трудности със заварените стари дела и по-краткото отработено време (човекомесеци) за 2023 г. при отчитането на приключените му дела, при което е направен извод, че съдия Згуров е приключил по-малко дела от некоректно съпоставения с него следващ докладчик на състава, съдия Петров, е неоснователно.

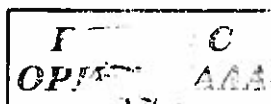
На стр. 15 от акта, първия, втория, третия и четвъртия абзац и на стр. 722, третия и четвъртия абзац, са разгледани статистическите данни за натовареността на съдиите от Гражданско отделение – първоинстанционни състави, от които са установява, че през 2023 г. средната натовареност на съдиите от отделението, изчислена на базата на постъпилите в периода дела и само по отношение на съдиите, които са правораздавали пълни 12 месеца (24-ма през годината) е приблизително 149 дела. През 2024 г. (при 23-ма правораздавали пълни 12 месеца съдии), приблизителната средна натовареност на постъпленията е 159 дела. По същите критерии през първата



година постоянните съдии са приключвали средно около 143 дела, а през втората – 151 дела. Средният брой неприключени производства в края на първата година е 164 дела, а през втората – 172. Номинално през първата от годините съдиите са имали за разглеждане 12,41 новопостъпили дела средномесечно, а през втората – 13,25 дела. Тези констатации, направени в акта, не са оспорени от съдия Згуров и кореспондират с данните за натовареността на отделението и двамата съдии, изложени на стр. 247 от акта.

Индивидуалната натовареност на I-12 състав за 2023 г., председателстван пред периода от съдия Згуров, а след това от съдия Петров, е посочена и обсъдена на стр. 247, първия и третия абзац от акта, правилно и обективно. Проверяващият екип е изходил от обективните статистически данни за натовареността на съдиите в гражданско отделение през 2023 г. (брой дела за разглеждане, постъпили и свършени дела) и справката от 30.01.2026 г. за дейността на отделението, предоставена от СГС за нуждите на плановата проверка, които са безспорни и съставляват базата за направените изводи. Изводите се базират и на сравнение със средните показатели на отделението (тоест оценката не е субективна) и отчитане на времето на работа на всеки съдия. От статистическите данни се установява, че през 2023 г. съставът е постигнал 55,55% успеваемост (185 приключени от 333 общо дела за разглеждане), като основният принос за приключените дела през 2023 г. е на съдия Стою Згуров, който е разгледал общо 151 дела (от тях 79 дела са останали от предходен период), от които е успял да приключи 144 дела и е оставил едва 7 неприключени дела, което показва изключително висок процент на свършените дела и почти изцяло ликвидиране на висящите производства. През 2023 г. средната натовареност на новопостъпилите дела за отделението е около 149 дела, съставът е имал 151 разпределени нови дела, което е около средната натовареност за отделението, и показва нормално и справедливо разпределение на делата. Съдия Кирил Петров е правораздавал само 3 месеца през 2023 г. Поради тази причина той е приключил по-малък обем – 41 дела, и в края на годината при него са останали 141 неприключени дела. В рамките на това по-кратко време съдията е постигнал добро темпо на работа (средно 13,7 приключени дела на месец).

Констатациите и изводите за индивидуалната натовареност на състава през 2024 г., изведени на стр. 247, втория и третия абзац, се отнасят само до съдия Кирил Петров и не се оспорват във възражението, а и съдия Згуров

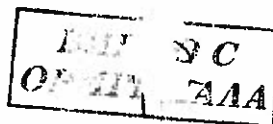


няма правен интерес да ги оспори, защото не са фокусирани върху неговата натовареност.

Работата на съдия Згуров във връзка с разглеждане, движение и приключване на делата на негов доклад е разгледана на страници 248 – 256 и стр. 259 от акта.

Всички обобщени констатации и изводи, направени за работата на I-12 състав през двете години (от стр. 260 и сл.) са положителни и водят до обобщения извод, направен на стр. 264, абзац първи и втори - "Общите изводи за работата на състава през двете години са много добри...", която „много добра“ оценка безспорно включва и работата на съдия Згуров през 2023 г. Подчертава се, че в общия случай производствата са администрирани в кратки и в разумни от гледна точка на натовареността на съда срокове - за действията, свързани с проверката на редовността на исковите молби, за актовете за размяната на книжа, и за тези, по насрочване на открито заседание. Откритите заседания са насрочвани в кратки срокове и са отлагани през малки периоди, поради нужда от събиране на доказателства, определяне на вещи лица и т. н. Констатираните забавяния по проверените дела са категоризирани като „изолирани случаи“ и не променят общата оценка за състава, и се дължат основно на смяната на докладчиците, в резултат на което са се получавали периоди на вакуум при администрирането, а не на недобра организация на работата на някой от съдиите. Извод за дадена много висока обща оценка за работата на съдия Згуров се налага и от обобщените констатации за проверените дела, образувани преди 01.01.2023 г., съдържащи се на стр. 260, втория абзац от акта, в който е посочено, че констатираното забавяне от съдия Згуров по гр. д. № 5054/2022 г. в посочения период „изглежда абсолютно изключение, разгледано в контекста на останалата му работа по делата“.

На следващо място е необходимо да се отбележи - извод, че съдия Згуров е приключил по-малко дела от следващия докладчик на състава съдия Петров, както се твърди във възражението, няма, както и не са съпоставяни показателите на работа на двамата съдии през първата и втората година, вкл. на стр. 247 от акта. Изводът накрая на стр. 264, трети абзац „През втората от годините съдия Кирил Петров е уплътнил работата на състава със заседателни дни и е приключил по-голям брой дела. Резултатът от това е намалена висиящност в края на годината, което е станало въпреки увеличеното постъпление на нови производства“ е направен на базата на сравнение на средните стойности на общата натовареност на гражданско отделение за 2024 г., вкл. чрез съпоставка със средния брой приключени



дела от съдиите с пълни 12 месеца (151 дела) в отделението през 2024 г. (стр. 247 от акта), както и на констатациите по проверените дела на негов доклад.

И накрая, главният инспектор обръща внимание, че в настоящото производство (подадено възражение срещу Акта за резултати от извършена комплексна планова проверка на СГС с изх. № КПП-25-43/29.04.2026 г.) разглеждането на възражение с искане за допълване на акта с периодите на отпуск на съдията, с преценка за професионалната му дейност, респ. за персоналната натовареност с количествени показатели спрямо останалите съдии в отделението, и съобразяване с разпределените дела от т.нар. масови отводи и личния брой направени отводи спрямо средните стойности за отделението, е недопустимо. Това е така, тъй като тези обстоятелства поначало са относими към тежестта на извършено дисциплинарно нарушение, което съставлява виновно неизпълнение на служебните задължения (чл. 307, ал. 2 ЗСВ). Оценката им би била наложителна и то само на заседание на Инспектората към ВСС, ако при проверката са констатирани забави, действия или бездействия, които се квалифицират като дисциплинарно нарушение и ако инспекторът, извършил проверката, изготви проект на предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание. В настоящия случай, в акта не се съдържат отрицателни констатации и оценки за работата на съдия Згуров.

Възражението по пункт втори е свързано с оспорването на направената констатация на стр. 260 от акта, редове 16-26 отгоре – надолу „... по гр. д. № 5054/2022 г. се констатира период от приблизително 1 година, през който делото не е администрирано по неясни причини. Конкретно между 27.10.2022 г. и 06.10.2023 г. не са извършвани процесуални действия след изтичане на срока за отговор, като в периода между 28.11.2022 г. и 14.09.2023 г. титуляр на състава е съдия Стою Згуров. Действията, свързани с приключването на подготовката на делото в закрито заседание, са подновени едва след заемането на състава от съдия Кирил Петров, който е титуляр след 05.10.2023 г. Констатираното забавяне от съдия Згуров в посочения период изглежда абсолютно изключение, разгледано в контекста на останалата му работа по делата“. Във връзка с изложените причини за допуснатото забавяне, след това е оспорена констатацията на стр. 263, предпоследния абзац „По всички проверени дела се установи много добра работа на служителите от служба „Съдебно деловодство“ – делата са докладвани своевременно, а съобщенията и призовките са изпращани или незабавно, или най-късно на следващия ден“.

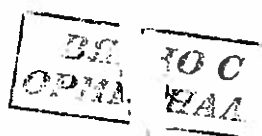
ЛМ 1С
ОРЕТ САД

Относно причините за допуснатото забавяне при насрочване на делото се установи, че работата на I-12 състав, и в частност на съдия Стою Згуров, във връзка с движението на гр. д. № 5054/2022 г., е разгледана на стр. 249 и 250 от акта. В подаденото възражение не се оспорва изложената в акта констатация, свързана с установената от проверката забава при администриране на делото в периода между 28.11.2022 г. и 14.09.2023 г., когато титуляр на състава е бил съдия Стою Згуров, а единствено се сочи причината, поради която е допусната. Обобщеният извод за добрата работа на съдебния деловодител се базира на конкретни и обективни факти, установени по всички проверени дела, които не са оспорени, с изключение на въпросното гр. д. № 5054/2022 г., по което е установен субективен пропуск по движението му.

При разглеждане на възражението следва да бъде взета предвид разпоредбата на чл. 58, ал. 2 ЗСВ, съгласно която в акта за резултатите от проверката се съдържат констатациите от извършената проверка и при необходимост препоръки и срок за изпълнението им, а съгласно ал. 3, актът се предоставя на проверявания съдия, който може в 7-дневен срок от връчването му да направи възражения. От посочените разпоредби се установява, че проверявания съдия може да подаде възражение срещу констатациите и препоръките, съдържащи се в акта, касаещи неговата работа.

В конкретния случай не се оспорва установения при извършената проверка факт за работата на съдия Згуров по гр. д. № 5054/2022 г., като е налице единствено посочване на причината за допуснатата забава за насрочване на делото, която не може да бъде обсъждана в настоящото решение. Главният инспектор не може да вземе отношение по изложените във възражението аргументи за допусната забава по движението на делото от съдия Згуров през посочения период, тъй като това означава да се произнесе еднолично, което е недопустимо. Единствено ИВСС, като колективен орган, може да вземе решение по предложение за образуване на дисциплинарно производство за ангажиране на дисциплинарната отговорност на съдия и то след обсъждането му на заседание на Инспектората, на което се разискват всички факти и обстоятелства, довели до констатираната при проверката забава, в това число се преценява дали е налице виновно неизпълнение на служебните задължения (чл. 307, ал. 2 ЗСВ), като настоящият случай очевидно не е такъв.

По изложените съображения и с оглед факта, че с възражението в тази част се сочат единствено причините за забавеното администриране на



делото, главният инспектор приема, че същото няма характер на възражение по смисъла на чл. 58, ал. 3, изр. второ ЗСВ, поради което следва да бъде оставено без разглеждане.

Преди възражението по третия пункт, ще бъде разгледано възражението по пункт четвърти, оспорващо констатацията за сročността на изготвяне на съдебните актове, което е частично основателно. Съдия Згуров настоява в акта да се отчете обективно и точно всяко едно просрочено решение - по кое дело е постановено и точно колко дни е обявено след изтичането на инструктивния едномесечен срок.

На стр. 259 от акта са разгледани данните за сročността на изготвяне на съдебните решения, като на редове 16-21 отгоре надолу е посочено, че съгласно справките от съда, от постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Стою Згуров, след срока са изготвени 34 от тях. Предвид незначителното забавяне за 10 (по делата от № 1 до № 9 и № 24 от справката) е прието, че са постановени в срок. Само 4 от останалите решения са забавени с 2 месеца (делата от № 20 до № 23), а всички останали са изготвени в много по-кратък срок. В тази връзка е констатирано, че всички съдебни решения са постановени в разумния за съда 3-месечен срок.

Главният инспектор се запозна със статистическата справка от 30.01.2026 г. от СГС за постановените през 2023 г. съдебни решения извън едномесечния срок по чл. 235 ГПК, от която ИВСС е черпил данни на стр. 14 и стр. 15, за да обективира своите констатации и изводи за работата на съдия Згуров. Констатациите на стр. 259 от акта, редове 16-18 отгоре надолу, че през 2023 г. след срока са изготвени 34 решения и предвид незначителното забавяне за 10 следва да се приеме, че са постановени в срок, не са изцяло коректни, въпреки, че съответстват на данните в предоставената от съда справка. Това е така, тъй като решенията по гр. д. № 4404/2012 г. и гр. д. № 2457/2020 г. (под № 1 и № 2 на стр. 14 от справката), обявени за решаване на 01.12.2022 г., са изготвени в едномесечния процесуален срок, който е изтекъл в първия работен ден, на 03.01.2023 г., а не както е посочено в справката 2 дни след срока. По тази причина, главният инспектор намира, че с цел вярно и точно отразяване на фактите за работата на съдията, актът в тази му част, следва да се измени, като текстът на стр. 259, редове 16-18 отгоре надолу, добие следната редакция: "Съгласно справките, от постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Стою Згуров, след срока са изготвени 32 от тях. Предвид незначителното забавяне за 8 следва да се приеме, че са постановени в срок." Изменението на акта, обаче, не налага изменение на направената констатация по-нататък, че всички съдебни решения са постановени в разумния за съда 3-месечен срок, тъй като е точна.

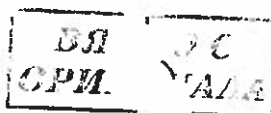


Посочените данни в акта не свидетелстват и не съдържат отрицателна оценка за работата на възразилия съдия, като липсват каквито и да е отрицателни констатации, че съдията е просрочвал изписването на решенията и препоръки в тази насока.

Въз основа на установените еднозначни данни за работата на двамата съдии, на стр. 263, последния абзац от акта се съдържа обобщената положителна констатация за работата на I-12 състав за проверявания период „Проверката констатира много добри резултати в работата на състава по критерия срочност на съдебните решения, а по отношение работата на съдия Кирил Петров – отлични. Анализът на данните показва, че всички изготвени от съдиите през двете години решения, са в разумния 3-месечен срок. Нещо повече, голяма част от съдебните актове са обявени в незначително отклонение от законовия срок, поради което се приема, че са изготвени в срок“. Също така, на стр. 731 от акта, първия абзац (обобщените констатации и изводи за дейността на съдиите от Гражданско отделение – първоинстанционни състави) е посочено, че „Много добри и отлични резултати по показателя срочност са постигнали ... I-12 състав, председателстван от съдиите Стою Згуров и Кирил Петров... Изброените съдии са обявили всички съдебни решения в приетия за разумен 3-месечен срок.“

Предвид изложеното, главният инспектор намира, че при изследване на показателя срочност при изготвяне на съдебните решения, извън обсъдената вече констатация на стр. стр. 259, редове 16-18 отгоре надолу, извършената проверка, е отразила обективно данните за работата на съдия Згуров, като точно, ясно и недвусмислено са посочени сроковете за постановяване на решенията, които кореспондират с обобщения извод за работата на съдия Згуров, че е работил много добре. По тази причина възражението в останалата част следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

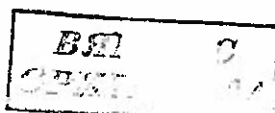
Възражението в останалата част (по трети, пети, шести, седми, осми, девети и десети пункт) следва да бъде оставено без разглеждане като недопустимо, тъй като в конкретния случай се изразява несъгласие с начина на извършване на проверката и липсата на констатации за броя обжалвани и резултата от институционния контрол на съдебните актове на съдия Згуров, за работата му по делата по чл. 390 ГПК за допускане на обезпечение на бъдещ иск, по частни жалби като член на ЧЖ-I-K състав, при заместването на съдии от други състави, за броя на делата му с ОХС, както и липсата на анализ на



разгледаните от него дела по масови отводи и на допълнителната натовареност на съдията по дела, възникнала по делата на съда с ЧСИ и изготвяни възлагателни писма за събиране на публичните вземания на съда по тези дела.

По възражението, че липсват констатации за качеството на съдебните актове, резултат от инстанционния контрол и за работата на съдия Згуров по първоинстанционни дела с ОХС, частни граждански дела по чл. 390 ГПК за обезпечение на бъдещ иск, частни граждански дела – II инстанция срещу действия на съдебен изпълнител, каквито са направени за съдия Петров, поел състава след съдия Згуров, следва да се посочи, че категорично не се касае за пропуск на проверяващия екип. Главният инспектор отново обръща внимание, че когато няколко съдии са ръководили и администрирали последователно един и същ съдебен състав, комплексната проверка на ИВСС обхваща цялостното и непрекъснато функциониране на състава за проверявания период, чрез работата на съдиите, а не просто дейността на отделните съдии. Проверяващият екип извършва проверка на определен брой дела за съответната година (по вид и предмет), разглеждани от съдебния състав, изцяло по негова преценка. Той може да провери по-голям брой дела от определен вид или на определен съдия отново по своя преценка. В конкретния случай е от значение обстоятелството, че съдия Кирил Петров е председателствал I-12 състав през по-голямата част от проверявания период – 1 година и 3 месеца. По преценка на проверяващите констатациите по част от специфичните въпроси от предмета на комплексната проверка са фокусирани именно върху неговата работа.

Отделно от това се установи, че на стр. 259 от акта, накрая, проверяващият екип е отразил като статистика частично резултата от върнатите през 2023 г. от инстанционен контрол обжалвани съдебни актове на съдия Петров, но не е направил коментари и изводи, вкл. в обобщените изводи за работата на съдебния състав, тъй като не е компетентен да оценява качеството на постановените от съдиите съдебни актове. Коментарирането на данните във връзка с качеството на постановените от съдия Згуров като председател на I-12 състав съдебни актове в периода 01.01.2023 г. до 15.09.2023 г., при положение, че съдията е правораздавал само 9 месеца от общо две проверявани години, би било некоректно, подвеждащо и статистически недостоверно. Не всички обжалвани съдебни актове, постановени през тези 9 месеца, са преминали през инстанционен контрол в края на двегодишния период на проверката. Обратно, в проверявания период могат да се върнат дела, които са решени от съдията преди проверката, което



допълнително ще „изкриви“ статистическия процент на броя потвърдени, изменени и отменени актове за времето на проверката. Следва да се обърне внимание, че единствено при атестиране на съдия се извършва оценяване на работата му по редица показатели, включително се оценява качеството на неговата работата, което подробно е уредено в Наредба № 2/23.02.2017 г. на Висшия съдебен съвет за показателите, методиката и реда на атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн. ДВ. бр. 21 от 2017 г., изменена и допълнена бр. 39 от 12.05.2021 г.). В тази връзка показателите за оценяване на критериите за качеството на работата, свързани с натовареността на съдия Згуров, могат да се изтъкнат от възразилия при предстоящо атестиране. Инспекторатът не оценява качеството на работата на магистратите, а прави изводи за цялостната им дейност с оглед констатациите от проверката.

Накрая, следва да се отбележи, че задълбоченият анализ по темата за причините и последиците от т.нар. масови отводи по делата, образувани в СГС, е извън предмета на комплексната планова проверка. Ако бъде извършена по преценка на проверяващите, комплексната проверка се фокусира единствено върху установяване на броя на приетите отводи и направените самоотводи, основанието за отвода и мотивираност на определенията, има ли забавяне на производството, както и предприети мерки за намаляване на отводите.

По изложените съображения и с оглед факта, че във възражението в коментираните части не се оспорват изложени констатации, направени във връзка с работата на съдия Згуров, главният инспектор приема, че същото няма характер на възражение по смисъла на чл. 58, ал. 3, изр. второ ЗСВ.

Мотивиран така, главният инспектор на Инспектората към ВСС

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, в частта относно констатациите на стр. 259, редове 16- 18 отгоре - надолу, като текстът: „Съгласно справките, от постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Стою Згуров, след срока са изготвени 34 от тях.



Предвид незначителното забавяне за 10 следва да се приеме, че са постановени в срок“, придобива следната редакция: “Съгласно справките, от постановените през 2023 г. съдебни решения от съдия Стою Згуров, след срока са изготвени 32 от тях. Предвид незначителното забавяне за 8 следва да се приеме, че са постановени в срок“.

ОТХВЪРЛЯ подаденото по пункт първи (без последната му част) и в останалата част на пункт четвърти възражение вх. № 7990/14.05.2026 г., вх. рег. № КПП-25-43 от 14.05.2026 г. от съдия Стою Згуров срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ в останалата част възражение вх. № 7990/14.05.2026 г., вх. рег. № КПП-25-43 от 14.05.2026 г., подадено от съдия Стою Згуров срещу Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, като недопустимо.

Решението да се изпрати на Стою Згуров, съдия в Софийски градски съд, на хартиен носител, с известие за доставяне.

Да се приложи като неразделна част към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС - на хартиен носител.

Да се изпрати на председателя на Софийски градски съд за сведение и прилагане към Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ПП-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС, с известие за доставяне.



Да се изпрати на председателя на Софийски апелативен съд за сведение заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ГПИ-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

Да се изпрати за сведение на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, заедно с Акт за резултати от извършена комплексна планова проверка на Софийски градски съд по първоинстанционни граждански и въззивни дела, разглеждани от гражданско отделение – първоинстанционни състави и гражданско отделение – брачни и въззивни брачни състави, възложена със Заповед № ГПИ-25-43 от 13.10.2025 г. на главния инспектор на ИВСС - на електронен носител, с известие за доставяне.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР



ТЕОДОРА ТОЧКРОВА

