РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № **30**
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **15 септември 2026 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Разград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала.
Ст. експерт АО

ВТ/

Приложение

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД

Част I
Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	**ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ**
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право" №.... /дата; университет	СУ „Климент Охридски" гр. София № 1993 г. Право, магистър
Удостоверение за правоспособност № .... /дата	1993г.
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Разград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на административния ръководител- заместник - председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	**32 г. 03 м . 10 д - към 19.12.2025 г.** Софийски градски съд - стажант юрист 01.06.1993 г.- 01.12.1993 г. - 0 г. 06 м. 00 д. Окръжен съд- Разград – младши съдия 10.02.1994 г. - 10.04.1995 г. - 1 г. 02 м. 00 д. Районен съд - Разград - съдия 11.04.1995 г.- 25.02.1998 г. - 3 г. 10 м. 14 д. **Окръжен съд - Разград** – съдия, (Решение по протокол на ВСС № 39/ 24.11.1999 г.) 25.11.1999 г. - 09.04.2001 г. - съдия 1 г. 04 м. 14 д. 09.04.2001 г. - 23.06.2004 г . - Заместник-председател (Решение по протокол на ВСС № 13/ 28.03.2001 г.) 3 г. 02 м. 14 д. 23.06.2004 г. - 21.07.2011 г. - съдия 7 г. 00 м . 28 д. 21.07.2011 г. – 19.12.2025 г. – Заместник-председател, (Решение по протокол на ВСС № 26/ 21.07.2011 г.,т.4) – 1 4 г. 04 м. 28 д. В Окръжен съд - Разград - 26 г. 00 м 25 д. --- Адвокатска колегия – Разград - адвокат 10.03.1999 г. - 11.11.1999 г. 0 г. 08 м. 01 д.
Допълнителни квалификации и специализации	1995 г. "Защита на авторското право и сродните ми права" 1997 г. "Право на европейската общност и съдебното му прилагане" 2000 г. "Съдебна делба" "Въззивно производство по ГПК" "Конференция за измененията на НПК за района на ВТАС и ВАС" "Търговски сделки"

	"Ефективност на гражданския процес" „Съдебна етика“ „Поддържане авторитета на съдебната система“ 2001г. "Дружествено право. Изменение на Търговския закон" „Право и информационни технологии“ „Новото пенсионно законодателство“ 2002 г. "Несъстоятелност" Закон за СРС „Актуални проблеми на естрадицията“ Вътрешно правни последици от прилагане на европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“ 2003г. „Съдебна практика на Съда на Европейските общности“ „Национален дискусионен форум "Право и информационни технологии" 2005 г. "Промени в правовия ред с Конституцията на ЕС, европейска система за правна защита и процедура по преюдициални тълкувателни решения" "Основи на Европейското право" 2006 г. „Европеизация“ на наказателното право на държавите – членки на ЕС“ "Работа с медиите" „Закон за СРС“ "Актуални проблеми на екстрадицията" "Вътрешноправни последици от прилагане на европейската конвенция за правата на човека и основните свободи" "Наказателното право в правната система на ЕС, тълкуване на националното наказателно право съобразно Европейското право, компетенции и съдебна практика на съда на ЕО по наказателни дела" „Европепеизация на наказателното право на държавите – членки на ЕС“ 2007 г. "Правни онстументи за съдебно сътрудничество по граждански дела. Обучение по превенция на корупцията 2008 г. "Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество" „Предпоставки за комулация и налагане на най-тежкото наказание при произнасяне на присъдата. Присъединяване към определено най-тежко наказание. Приспадане на изтърпяното наказание. Приложение на нормата на чл.27 от НК“ „Несъстоятелност“ „Корпоративно управление и ценни книжа“ „Финансови и данъчни престъпления“ 2009 г. „Търговско право и несъстоятелност“ „Компютърни престъпления“ Подпомагане на дейността на помощните атестационни комисии 2010 г. Регламентиране на имуществените отношения между

	съпрузи. Брачен договор . Заповедно производство и принудително изпълнение. Защита на длъжника в изпълнителното производство. Имуществени отношения между съпрузите по новия СК.Синдром на родителското отчуждаване". 2011 г. „Финансови и данъчни престъпления,пране на пари" „Актуални въпроси свързане със Закона за отнемане в полза на държавата на имущество,придобито от престъпна дейност". „Граждански правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията" „Съдебна психология". Разпит на непълнолетни. Актуални въпроси по ЗОПДИППД. Анализ на повтарящи се проблеми,свързани с хода на делата с висок обществин интерес. Чл.9,10 и 11 от ЕКПЧ –граници за свободата на мисълта,свободата на изразяване и свободата на сдружаване.Протокол 4 и 7 – граници за правото на свободата на придвижване. 2012 г. „Прилагане на правилата на Европейското конкурентно право" „Организация и управление на съда" 2013 г. „Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия" Активен подкуп в публичния сектор.Търговия с влияние. Корупция в съдебната система. 2015 г. „Специализирано обучение по обхват,цели ,материално правни и процесуално-правни аспекти на финансовото профилиране" Конференция на тема „Втори шанс за децата престъпили закона". „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране на съдебната система" 2016 г. „Комуникационна и медийна стратегия на съда" „Обучителен семинар по наказателно правосъдие на непълналетни лица в рамките на сътудничество на МП и Посолството на Франция в Румъния" Участие в организирано обсъждане на предложенията за изменение и допълнение на НПК със съдиите от Апелативен съдебен район-Варна „Актуални проблеми в правораздаването по НПК" 2017 г. „Актуални въпроси по защита на класифицирана информация в съдебната система" „Актуални въпроси и промени и в НПК" „Добри практики по управление на съдилищата. Опитът на Нидерландия и новите положения в Закона за съдебната власт" „Актуални въпроси и проблеми в гражданското правораздаване". „Проблеми на въззивното производство по ГПК и други въпроси по прилагането му".

	2018 г. „Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК“. „Данъчни престъпления“ „Учредяване правото на строеж.Договор за строителство.Договори свързане със строителния процес.Предварителни доовори за право на строеж,за покупко-продажба на бъдещ обект/сграда-облигационноправни и вещно правни аспекти“. „Гражданскоправни аспекти на правото на интелектуална собственост“. „Алтернативни методи за работа с младежи“ AWAY 2019 г. „Европейска рамка по обезпечаване и конфискация по наказателни дела-настояще и бъдеще,Прилагане по отношение на обединеното кралство.“ „Предизвикателства и ефективност на мерките в Директива/ЕС/2016/343. „Проблеми в правоприлагането на производствата по стабилизация и търговска несъстоятелност“ „Международно стърудничество по наказателни дела“ 2022 г. Представяне на първоначален вариант на Анализ „Мерки за осигуряване на по-доброто функционвиране на българската съдебна система във вр. с процедурите по назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“. Работна среща с органите по чл.15 от ЗСРС. 2023 г. 25.04.2023 г. "Подобряване на прилагането на презумпцията за невиновност при използването на електронни доказателства". 26-27.04.2023 г. „Обучение по програмно бюджетиране“ 19.10.2023 г. „Работна среща, организирана от НБКСРС с органите по чл.13, чл.15 и чл.20 от ЗСРС“. 2024 г. 30.05.2024 г. Обществено обсъждане на проект на нов Закон за съдебната власт. 17-18.10.2024 г. „Въведение в счетоводството“, НИП 2025 г. 14-15.04.2025 г. „Въведение към защита правата на човека на международно и регионално ниво", НИП 18-19.10.2025 г. Зонално съвещание на съдиите и съдебните служители от Апелативен район - Варна, НИП и АС-Варна; 6.11.2025 г. „Практически предизвикателства и правни изисквания при валидирането на квалифицирани електронни подписи в електронни документи“,НИП 18-19.11.2025 г. „Упражняване на съдебен контрол в досъдебното производство – практически предизвикателства“, НИП
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	по закон
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	„съдия във ВКС и ВАС” Решение на ВСС по протокол № 34 /10.092009 г.

Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 49/05.11.2014 г.на ВСС, периодично атестиране комплексна оценка „много добра"
Период на атестацията	19.12.2020 г. – 19.12.2025 г.

ЛАЗАР МИЧЕВ
И.ф. Административен ръководител-
Председател на Окръжен съд –
Разград

ОКРЪЖЕН СЪД Република България РАЗГРАД

Част III
Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

НОХД – 381-20, 186-21, 335-22, 261-23, 418-23, 271-23, 388-24
ВНОХД – 98-21, 260-21, 179-22, 337-23
ЧНД – 365-21, 8-22, 78-22, 205-22, 413-24, 420-24, 73-25
ВЧНД – 399-24

Посетени съдебни заседания:

Не са посещавани

Събеседвания:

На 23.06.2026 г. комисията се срещна и разговаря със съдия Емил Стоев в сградата на Окръжен съд Разград.

Достоверна писмена информация:

Части I и IV-б от Единния формуляр за атестиране, справка по чл.327 от ЗСВ, справки и служебна бележка по чл.58, ал.2, т.т.7, 8 и 9 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за атестирането, писмо изх.№ А-26-86/28.01.2026 г. от инспектората при ВСС, становище от комисията по професионална етика при ОС Разград, удостоверение за натовареност и съдебни актове, постановени от съдия Стоев, информация по чл.201 от ЗСВ, справки и обобщени констатации от извършени проверки от съдии в АС Варна на работата по наказателни дела в ОС Разград.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс: ВСС-626
Дата: 18-03-2026

Част IV-б

А. ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ

Наказателен съдия в ОС - Разград

за периода 19.12.2020 г. – 19.12.2025 г.

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период – 552 бр.

1.1 Първоинстанционни дела

НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
58		328	4	

1.2 Въззивни дела

ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
69	16	65	12

1.3 Касационни дела

КНОХД	КАНД

Констатации:

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
8			1

2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
1			

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството

Дела през периода на атестиране

година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
От 19.12.2020 г.				
нохд			1	
нохд, внесено със споразумение				
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)				
нчхд				
нахд				
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	4	3		
внохд				

		вноxд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
		вчхд			1	
		внахд				
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
		вчнд –по чл.243 НПК				
		вчнд – други				
		дела по реда на възобновяването				
		ОБЩО за годината:	4	3	2	0
		2021 година				
		нохд	2	4		
		нохд, внесено със споразумение	4	3		
		нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	7	9		
		нчхд				
		нахд	2	1		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
		чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	15	15		
		чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10		
		чнд - определения по чл.243 НПК				
		чнд - други	29	32		
		вноxд	15	21		
		вноxд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
		вчхд	2	3		
		внахд	4	4		
		вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	5	5		
		вчнд –по чл.243 НПК	3	3		
		вчнд – други	4	4		
		дела по реда на възобновяването				
		ОБЩО за годината:	106	118	0	0
		2022 година				
		нохд	7	5		
		нохд, внесено със споразумение	1	2		
		нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1		
		нчхд				
		нахд	1	1		
		чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	3	3		
		чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
		чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
		чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
		чнд - други	30	30		
		вноxд	14	14		

	вноxд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд	2	2		
	внахд	3	2		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
	вчнд – други	5	5		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	82	79	0	0
	2023 година				
	нохд	3	3		
	нохд, внесено със споразумение	6	6		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
	нчхд				
	нахд	1	2		
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	9	9		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	22	22		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК				
	чнд - други	72	73	1	
	вноxд	12	12		
	вноxд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд	5	5		
	внахд	3	4		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	вчнд –по чл.243 НПК	4	4		
	вчнд – други	6	6		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	154	157	1	0
	2024 година				
	нохд	2	1		
	нохд, внесено със споразумение	4	4		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	5		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	чнд - определения по чл.243 НПК	4	2		
	чнд - други	44	44		
	вноxд	8	8		

	вноxд - прикл:очило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд	4	2		
	внахд	2			
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
	вчнд –по чл.243 НПК	1	1		
	вчнд – други	9	9		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	88	82	0	0
	До 19.12.2025 г.				
	нохд	4	4	1	235/2024
	нохд, внесено със споразумение	1	1		
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
	нчхд				
	нахд				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	8	8		
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
	чнд - определения по чл.243 НПК		2		
	чнд - други	47	47		
	вноxд	12	9		
	вноxд - прикл:очило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК				
	внчхд	2	4		
	внахд		2		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	7	7		
	вчнд –по чл.243 НПК	2	2		
	вчнд – други	10	10		
	дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	101	104	1	1
	ОБЩО за периода на атестация:	535	543	4	1

Констатации:

НОХД №235/2024 г. е образувано на 15.07.2024 г. по внесен обвинителен по ДП № 22/2021 год. по описа на ОСлО при ОП - по обвинение в това, че в периода от м.януари 2017 г. до м. май 2018 г. е извършено престъпление по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, пр. 1 и пр. 2, т. 2, пр. 1, т. 6, пр. 2 и т. 7 във вр. е чл. 26, ал. 1 от НК.
Насрочено е разпоредително заседание на 26.09 2024 г.
Насрочено е съдебно заседание по общия ред за 30.10 2024 г.
Проведено е съдебно заседание и са разпитани свидетели. Вещото лице не се явило поради това, че е на лечение. Не са се явили част от свидетелите.
Следващите заседания са отлагани за събиране на доказателства, назначена е допълнителна експертиза.

Вещото лице по ССЕ е заявило, че поради здравословни причини не може да изготви допълнително заключение. Това е наложило определяне на нови вещи лица.
Заключението им е оспорено от подсъдимия и защитата, тъй като при изслушването са счели, че е налице предубеденост на вещите лица, а и вещото лице в съдебно заседание на 16.12.2025 г. е заявило, че защитата има право, че е формирал мнение.
Съдът е назначил повторна експертиза. Като са отчетени ангажиментите на съдебните заседатели и защитата, както и времето необходимо за изготвяне на заключение, е насрочено заседание за 24.02.2025г.
Спазени са, при насрочване и отлагане на заседанията, разпоредбите на чл. 2476, ал. 2, т. 1, чл. 252, ал. 2 и чл. 271, ал. 10 НПК.
Налице са обективни причини за продължителността на делото - трудности при издирване и разпит на свидетели, необходимост от назначаване на експертизи и други.

2.3

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 19.12.2020 г.						
нохд						
нчхд						
нахд						
чнд	3	3				
вчнд						
вчнд-по чл.243 НК						
вноха						
вичхд						
внахд						
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0	0
2022 година						
нохд	8	8				
нчхд						
нахд	1	1				
чнд	44	44				
вчнд	7	7				
вчнд-по чл.243 НК	1	1				
вноха	14	13	1			
вичхд	2	1	1			
внахд	2	2				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	79	77	2	0	0	0
2023 година						
нохд	14	14				
нчхд						
нахд	2	2				
чнд	106	106				
вчнд	10	10				
вчнд-по чл.243 НК	4	4				
вноха	12	5	7			
вичхд	5	1	4			
внахд	4	4				
дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	157	146	11	0	0	0
2024 година						

	нохд	10	10				
	нчхд						
	нахд	0	0				
	чнд	50	50				
	вчнд	11	11				
	вчнд-по чл.243 НК	1	1				
	вноха	8	8				
	вичхд	2	1	1			
	внахд	0					
	дела по реда на възобновяването						
	ОБЩО за годината:	82	81	1	0	0	0
	До19.12.2025 г.						
	нохд	7	7				
	нчхд						
	нахд	0	0				
	чнд	63	63				
	вчнд	17	17				
	вчнд-по чл.243 НК	2	2				
	вноха	9	9				
	вичхд	4	4				
	внахд	2	1	1			
	дела по реда на възобновяването						
	ОБЩО за годината:	104	103	1	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	**543**	**528**	**15**	**0**	**0**	**0**

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	**Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това). Обжалването на съдебен акт се отразява в годината на обжалването, независимо кога се е върнал от инстанционен контрол.**								
	година/вид	поста-новени	подлежа-щи на обжалване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни *	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
	От 19.12.2020 г.								
	нохд								
	нохд - внесено със споразумение								
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371 т.2 НПК (гл.27 НПК)								
	нчхд								
	нахд								
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
	чнд-определения по чл.243 НПК								
	чнд - други	3	2						
	вноха								
	вичхд								
	вчнд								
	внахд								
	ОБЩО за годината:	3	2	0	0	0	0	0	0

2021 година								
НОХД	4	4	4		1			
НОХД – внесено със споразумение	3				1	1		
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	9	9	6					
ЧХД	0							
НАХД	1	1						
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	10	10	6	5		1		
ЧНД-определения по чл.243 НПК	0							
ЧНД - други	51	25						
ВНОХД	21	4	2	2				
ВЧХД	3							
ВЧНД	12	1						
ВНАХД	4							
ОБЩО за годината:	118	54	18	7	2	2	0	0
2022 година								
НОХД	5	3	3	3	1			
НОХД - внесено със споразумение	2							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		2		1	1	
ЧХД								
НАХД	1	1						
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4						
ЧНД-определения по чл.243 НПК	1	1						
ЧНД - други	39	15	2	1	1			
ВНОХД	14	2	2	1	1			
ВЧХД	2							
ВЧНД	8							
ВНАХД	2							
ОБЩО за годината:	79	27	7	7	3	1	1	0
2023 година								
НОХД	3	4	4	1	3			
НОХД - внесено със споразумение	6							
НОХД – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5						
ЧХД	0							
НАХД	2	2						
ЧНД - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
ЧНД-определения по чл.243 НПК	0							
ЧНД - други	104	56	2			1		
ВНОХД	12	1	1	1				
ВЧХД	5	2						
ВЧНД	14							
ВНАХД	4							
ОБЩО за годината:	157	72	7	2	3	1	0	0

	2024 година								
	нохд	1	1	1		1	1		
	нохд - внесено със споразумение	4							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1					1
	нчхд	0							
	нахд	0							
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	2	1		1		
	чнд-определения по чл.243 НПК	2							
	чнд - други	46	22	1					
	внохд	8	1	1					1
	вичхд	2							
	вчнд	12							
	внахд	0							
	ОБЩО за годината:	82	31	6	1	1	2	0	2
	До 19.12.2025 г.								
	нохд	4	3	3					
	нохд - внесено със споразумение	1							
	нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2	2					
	нчхд	0							
	нахд	0							
	чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	1			1		
	чнд-определения по чл.243 НПК	2	2	2	1	1			
	чнд - други	57	29	2	1				
	внохд	9							
	вичхд	4							
	вчнд	19							
	внахд	2							
	ОБЩО за годината:	104	40	10	2	1	1	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	**543**	**226**	**48**	**19**	**10**	**7**	**1**	**2**

* - отчита се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
Запознат съм с данните 17.11.26 г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	772	905	790	95	9,53	8,32
Натовареност на отделението НО	363	394	368	38,5	10,23	9,56
Натовареност на атестирания магистрат	106	124	118	12	10,33	9,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Шумен					9,85	8,09
Окръжен съд – Търговище					7,34	6,31
2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	746	861	754	96	8,97	7,85
Натовареност на отделението НО	358	384	358	36	10,67	9,94
Натовареност на атестирания магистрат	82	88	79	10,5	8,38	7,52
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Шумен					10,28	8,41
Окръжен съд – Търговище					6,64	5,91
2023 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	882	989	872	95	10,41	9,18
Натовареност на отделението НО	471	497	482	36	13,81	13,39
Натовареност на атестирания магистрат	154	163	157	12	13,58	13,08
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Шумен					10,2	8,99
Окръжен съд – Търговище					8,7	7,93
2024 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	827	944	824	82	11,51	10,05
Натовареност на отделението НО	420	435	405	36	12,08	11,25
Натовареност на атестирания магистрат	88	94	82	12	7,83	6,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд – Шумен					10,01	8,89
Окръжен съд – Търговище					9,88	8,98
2025 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1063	1180	1049	102	11,57	10,28
Натовареност на отделението НО	395	425	403	43	9,88	9,37
Натовареност на атестирания магистрат	101	113	104	12	9,42	8,67

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Правни познания и умения за прилагането им**
	Констатации: Дългогодишният съдийски стаж на атестирания е способствал за утвърждаване на стабилни познания и опит в приложението на материалния закон и процедурите. Оценката е съобразена с основанията за отмяна на съдебните му актове, и техния брой спрямо общо обжалваните дела.
	Оценка: 17

2.	**Умение за анализ на правнорелевантните факти**
	Констатации: Съдебните актове на съдия Стоев, дори и тези сред тях с по-пестеливо съдържание, са мотивирани на ясен и професионално издържан език. В преобладаващата им част е видимо както познанието кои са относимите и значими факти и обстоятелства, така и владеенето на процеса на доказателствения анализ така, че да се достигне до правилните изводи. Оценката е съобразена с посоченото в т.1.
	Оценка: 17

3.	**Умение за оптимална организация на работата**
	Констатации: В рамките на атестационния период съдията е имал 552 броя дела за разглеждане, от които новообразувани или върнати за ново разглеждане са били 535, и е свършил 543 от тях. Делата са били насрочвани своевременно и разглеждани ритмично, при очевиден стремеж за постигане на процесуална икономия. Съдията е съвместявал преките си професионални ангажименти със задълженията на заеманата длъжност заместник председател и ръководител на наказателно отделение, което не се е отразило на резултатите и в двете направления.
	Оценка: 15

4.	**Експедитивност и дисциплинираност**
	Констатации: За целия период на атестиране само едно дело е с продължителност над една година, обективно обусловена от затруднения при събиране и проверка на доказателствата. Още по-показателно в положителен аспект е и, че в същия период съдията е изготвял актовете си, независимо от вида на делата, в срок най-много до два месеца. Също така няма спрени, или възобновявани дела.
	Оценка :8

5.	**Спазване на правилата за етично поведение**
	Констатации: Становището на Етичната комисия е изцяло положително, няма сигнали и проверки в ИВСС, дисциплинарни производства, необосновани отводи и самоотводи.
	Оценка: 12

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	**Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания**
	Констатации: Малкият брой съдии и добрите възможности на материално-техническата база са позволявали безкомпромисно спазване на сроковете, предвидени в чл.247б, ал.2, т.2, чл.252, ал.2 и чл.271, ал.10 от НПК, от които правила, съдия Стоев не е допуснал изключения при формиране на личния си график. Изводимо от проверените протоколи от съдебно заседание, разглеждането на делата е започвало в обявените часове, и е приключвало съответно на обема работа. Не се констатира необосновано отсрочване на дела.
	Оценка: 3

2.	**Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол**
	Констатации: Наред със съставите, разглеждащи първоинстанционни дела, поради заеманата длъжност съдия Стоев е председателствал и въззивните състави, в които е участвал. Изготвяните протоколи установяват професионализъм и умело ползване на предвидените в НПК инструменти при ръководене на съдебните заседания.
	Оценка: 7

3.	**Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание**
	Констатации: Процесуалните изисквания при администриране на постъпващата в канцеларията документация са била спазвани от съдията, а в проверените дела, по които се е наложило отлагане, основанията за последното не са произтичали от бездействия при подготовката на заседанието, или непознаване на делото. Недобро администриране е било констатирано с въззивното решение при проверката по НОХД № 186/21 г.
	Оценка: 9

4.	**Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това**
	Констатации: Общо за периода на атестация, на обжалване са подлежали 226 от постановените съдебни актове на съдия Стоев, а това право е било упражнено по 48 от тях, т.е. първото число, което изисква графата, е 178. Потвърдените обжалвани съдебни актове са били 19. Отменените в редовен инстанционен контрол са били 10 /единият от тях не изцяло, а частично/, а отменените в производство по възобновяване – 2, т.е. общо 12 отменени, чийто актове са налични на приложения диск, и комисията се е запознала с всички тях. По четири от отменените дела основанията са били неправилно приложение на материалния закон, сред тях и едно производство по ЗЕЕЗА. В едно от делата недопустимо е била приложена процедурата с признание по чл.371, т.2 НПК. Три присъди са били отменени поради липса на мотиви, но едното отменително решение е било критикувано с доклада от анализа на дейността на АС Варна по делата за престъпления по транспорта, изготвен от съдии във ВКС. По три частни дела, определенията за прекратяване на основание чл.248, ал.1, т.3 от НПК са били отменени, тъй като не е било споделено разбирането за пороци в обвинителния акт, накърняващи правото на защита. Едно определение в производство по чл.243, ал.5 от НПК е било отменено, тъй като не е било споделено разбирането, че са изчерпани доказателствените възможности. Горното е основание за занижаване както на оценката в тази част, така и на предходните в част VI, т.т.1 и 2, и в част VII, т.3.
	Оценка: 4

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

1.	**Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него**
	Констатации: Атестираният съдия е в административното ръководство на ОС Разград, където заема длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател", от 2011 г. /както и в предходен период – 2001-2004 г./, и ръководи работата по наказателни дела Съставът на ОС Разград е малоброен, и взаимодействието на административното ръководство със съдиите и служителите е много добро, като са видими отношенията на уважение и доверие. Малката численост изисква гъвкавост при формиране на съдебните състави и възлагането на дейностите, която в горните си качества съдия Стоев е обезпечавал чрез добре координирана правораздавателна и административна работа, и активно участие при разработването на вътрешни правила, които да регламентират дейностите в съда и да осигуряват оптималната им организация.

2.	**Способност за вземане на решения**
	Констатации: Вземането на правилни управленски решения от атестирания съдия Стоев се обезпечава чрез личното му: - участие в системния анализ на дейностите, регламентирани с вътрешни актове, своевременно актуализиране на последните при промени в нормативната уредба или модела на работа, - ежегодно обобщаване на резултатите от проверки на работата по наказателни дела в районните съдилища, респ. формулирането на конкретни препоръки, - ежегоден анализ на формираните групи дела в модула за случайно разпределение чрез ЕИСС, - периодично изготвяне на обобщени доклади с предмет несвършените наказателни дела с продължителност над една година в окръжния и районните съдилища, - ежегодни проверки и анализ на отменените актове по наказателни дела.

3.	**Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт**
	Констатации: Липсата на дисциплинарни производства, проверки в ИВСС, сигнали, или оплаквания срещу съдия Стоев, вкл. в ръководното му качество, свидетелства за добрите му професионални качества, етични стандарти и почтеност. В работата си, с колегите и в съдебната зала, той е овладян, спокоен, коректен и уважителен.

4.	**Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица**
	При необходимост съдия Стоев участва успешно в работни срещи, координационни дейности и междуинституционални инициативи, за което е подпомогнат от дългогодишния си стаж и опит в професията, познаването на материята и осъзнаването на нуждата от успешна комуникационна стратегия, прозрачност и уважение в професионалния и социален диалог.

Словесна оценка:

Дейността на съдия Емил Стоев като заместник-председател на Окръжен съд Разград убедително сочи на безспорни и значими за ефективното функциониране на този съд качества, респ. за личностна и професионална пригодност той да заема ръководна длъжност, които са видими предвид създадените благоприятните условия на труд както за съдиите, така и за служителите, и от адекватното и справедливо разпределение на дейностите. За комисията е очевидно, че и професионалните, и чисто човешките качества на съдията са способствали за създадената добра организация в работата по наказателни дела, чрез осъществяване на контрол, подкрепа и мотивация.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав, предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на непосредствени наблюдения и впечатления, изслушване, изразени становища от колеги от ОС Разград и АС Варна, както и след анализ на цялата достоверна писмена информация, с оглед изложените подробни съображения по показателите за отделните критерии, съставът на настоящата комисия приема, че е налице отговорно, ефективно и добросъвестно изпълнение на работата, съответстващо на изискванията за длъжността.

В продължителния атестационен период е установимо нужното качество на правоприлагане, безпристрастно поведение в съдебната зала, съблюдаване на равнопоставеността и правата на страните. Съдия Емил Стоев се ползва с авторитет, има изградено име на почтен съдия, и уважаван ръководител.

Съставът на комисията констатира много добро изпълнение на работата по смисъла на чл.74, ал.4 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, и предлага да му бъде определена положителна комплексна оценка „много добра", съответстваща на общия сбор от 92 точки на цифровите оценки по отделните критерии за атестиране.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	**92**	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. **РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА ТРЕНДАФИЛОВА**

(име и фамилия) *(подпис*

2. **ЯНКО ДИМИТРОВ ЯНКОВ**

(име и фамилия) *(подпис)*

3. **ДАНИЕЛА ПЕТРОВА КОСТОВА** .....

(име и фамилия) *(подпис)*

Единният формуляр е изготвен на: 21.07.2026 г.

(дата)

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

по чл.60 ал.1 и ал.2 от Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд (обн.,ДВ, бр.21 от 10.03.2017г., изм.и доп.,бр.39 от 12.05.2021г.)

ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград съм запознат с данните в Единния формуляр за атестиране и обобщения доклад на помощната атестационна комисия.

Имам / нямам възражения

.....

.....

Дата: 21.07.2021г.

Подпис:.....

Емил Стоев

(име и фамилия)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	**Точки**	**Изпълнение на работата**
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Разград.

Мотиви: Процедурата по атестиране е открита с решение по Протокол № 1/19.01.2025 г. на КАК при СК на ВСС на основание чл. 52, ал. 1 от Наредба № 2/23.02.2017 година за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник - председател на съд - извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 2 ЗСВ за периода 19.12.2020 г. - 19.12.2025 г. /участие в избор административен ръководител на ОС – Разград/.

Няма постъпило становище или възражение от атестирания съдия съгласно чл. 60, ал. 2 от Наредбата.

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им" ПАК предлага оценка 17 точки.

ПАК се позовава на дългогодишния опит на съдията и утвърдените му познания в областта на материалното и процесуално право. За да намали оценката излага съображения във връзка с основанията за отмяна на съдебните актове, но без да ги конкретизира. Те могат да се обобщят така :

1. Неправилно приложение на материалния закон – неправилно отнасяне на фактите към приложимата материално правна норма.

ВНОХД № 337/23 г. – Присъдата е отменена, производството по делото е възобновено поради нарушение на материалния закон – чл. 343Б, ал. 1 НК / концентрацията на алкохол в кръвта е била 1,2 промила, а не над 1,2 промила и не е установена по надлежния ред /.

НОХД № 271/23 г. - възобновено производството поради нарушение на материалния закон – чл. 49, ал. 3 НК – наложено е наказание лишаване от право да управлява МПС под минимума – не е съобразено с основното наказание лишаване от свобода.

2. Нарушение на процесуалните правила при постановяването на съдебния акт –

НОХД № 186/2021 г. – Въззивният съд констатира допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в нарушение ка процедурата по чл. 371, т. 2 НПК. Първоинстанционният съд е разгледал делото по реда на съкратеното съдебно производство въпреки изричната забрана в чл. 369 А от НПК за разглеждане на делото по този процесуален ред при обвинение по чл. 115 НК.

НОХД № 261/23 г. – Отменено е определение по чл. 246 НПК, тъй като неправилно е прието, че на ДП е допуснато СПН.

ЧНД № 205/22 г. – отменено е определение по МН във връзка с ЕЗА

3. За изменените съдебни актове – неправилна индивидуализация на наказанията или частична отмяна на съдебния акт.

Отчитайки тези основания за отмяна на съдебните актове, следва да се вземат предвид и преобладаващите позитиви в работата на съдията, свързани с приложението на материалния и процесуалния закон при постановените потвърдени актове, поради което оценката следва да се определи в близост до максимума – 18 точки.

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантни факти" ПАК предлага оценка 17 точки.

Отчетена е добрата структура на съдебните актове при изготвянето на мотивите, ясния и разбираем език дори и при съдебните актове с по-кратки мотиви. И това в действителност е така видно от представените, проверените и потвърдени съдебни актове. Не може да се игнорират и някои пропуски свързани с неправилен и непълен анализ на фактите, на доказателствата, липса на достатъчна изчерпателност при обсъждането на спорните въпроси и непълнотата на мотивите, което е станало повод и за отмяна на съдебни актове. В тази връзка следва да се посочат следните дела :

- ЧНД № 420/2024 г.– Производството е по чл. 243, ал. 5 НПК – контрол на постановление на ОП за прекратяване на наказателното производство. Въззивната инстанция дава различна правна оценка на фактите, приема че има непълнота на доказателствата на ДП и изводите на РОС се явяват необосновани, водещи до нарушение и на материалния закон – има ли извършено престъпление или не.

- ВНОХД № 260/21 г. частично отменена за престъплението по чл. 325 НК, НОХД № 335/22 г., НОХД № 381/20 г., НОХД № 418/23 г. – Отменени присъди/решения поради липса на пълен анализ на факти и доказателства, неясна воля на съда, липса на пълни мотиви относно индивидуализацията на наказанията, липса на анализ за приложимостта на материалния закон т.е. непълнота на мотиви.

Отчитайки всички тези обстоятелства относими към показателите на чл. 31 от Наредбата на атестирания съдия следва да се определят 19 точки.

По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание" ПАК предлага оценка 9 точки.

ПАК е направила изводи от лични впечатления и непосредствено наблюдение след посещение на съдебни заседания, проверка на съдебни протоколи.

Констатациите сочат, че атестирания съдия се явява подготвен в съдебно заседание след задълбочено проучване на делото и подадените жалби и протести. Всички постъпили жалби, протести и искания на страните се администрират своевременно в съответствие с изискванията на ПАС и НПК.

За да намали оценката ПАК се позовава на недобро администриране по НОХД № 186/21 г., но без да сочи в какво се изразява. От мотивите на проверението

въззивно решение по делото се установява, че първоинстанционният съд /с председател атестирания съдия/ е приел за съвместно разглеждане два граждански иска от двама пострадали, но е конституирал като граждански ищец само единият. От друга страна след постановяване на присъдата са изпратени преписи от мотивите на всички шест пострадали, въпреки че само двама са изявили желание за участие в процеса като страни .

Тези неточности все пак са изключение по едно единствено дело и са отчетени при намаляването на оценката по първи общ критерии.

Следователно може да се определи максималната оценка от 10 точки. Още повече, че тези пропуски не попадат в показателите на чл. 37 от Наредбата – точни и пълни указания на страните, брой актове на връщане на делото в предходна фаза на процеса, причини за отлагане на делата – тук не са констатирани негативи.

По всички останали критерии – Общи и Специфични – КАК възприема изцяло констатациите и оценките посочени от ПАК.

Въз основа на посочените словесни и цифрови оценки по посочените по-горе общи и специфични критерии за атестиране КАК прави извод, че съдия Емил Димитров Стоев покрива всички критерии на чл. 72, ал. 4 от Наредбата за „Много добро изпълнение на работата". Тази словесна оценка, по изложените по-горе съображения, следва да бъде приведена в пълно съответствие и с цифровата оценка по отделните критерии, чийто общ сбор от 92 точки се изменя на 96 точки.

В този смисъл на основание чл. 62 от Наредбата КАК към СК на ВСС приема комплексна оценка Положителна – „Много добра" - 96 точки /чл. 204 А, ал. 3, т. 3 от ЗСВ и чл. 72, ал. 4 от Наредбата/.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Разград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 23/17.08.2026 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 19.08.2026

(дата)

Емил Стоев ……

(име и фамилия) *(подпис)*

Нямам възражения ……

(имам/нямам възражения) *(подпис)*

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Изх.№ ИП – 0140
30.03.2026 г.

С Т А Н О В И Щ Е

ОТ ДАРИНА МАРКОВА
ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА
ЮЛИЯ БАЖЛЕКОВА

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Във връзка с открита процедура за извънредно атестиране на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ** – заместник административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Разград, даваме нашето становище за притежаваните от него професионални и нравствени качества и спазване на правилата за професионална етика.

Съдия Емил Стоев е завършил СУ „Климент Охридски" със специалност „право" в юридическият факултет в периода на обучение 1988г. - 1992г. Притежава удостоверение за правоспособност от 25.11.1993 г. Има над тридесет години юридически стаж достигнат най-вече в съдебната система. Започва, като стажант-юрист е в Софийски градски съд за времето от 01.06.1993г. - 01.12.1993г. В периода 10.02.1994г.- 10.04.1995 г. е младши съдия в ОС - Разград. Назначен е на длъжност районен съдия в Районен съд гр. Разград на 11.04.1995г., където работи до 25.02.1998г. Работил е и като адвокат в Адвокатска колегия - Разград от 20.03.1999г. до 11.11.1999г. Назначен е на длъжност съдия в ОС-Разград на 25.11.1999г. В периода 09.04.2001г. - 23.06.2004г. е заместник на административния ръководител, след което е окръжен съдия. От 21.07.2011г. и до настоящия момент е заместник на административния ръководител, заместник председател на ОС-Разград. Притежава ранг "съдия ВКС".

Съдия Стоев е с богат професионален опит и изявена квалификация в областта на наказателното право. Има немалък опит и в гражданските и търговски дела. Има отлична теоретична подготовка и придобити в процеса на работа високи практически умения. При осъществяване на служебните си задължения и функции като заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение и като съдия се ръководи от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния. При разглеждане на делата, установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото. Отнася се безпристрастно към участниците в процеса. Създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол, религия. При постановяване на съдебните актове демонстрира висока компетентност и развито чувство за справедливост.

С административния опит и практика, натрупани през годините, съдия Емил Стоев демонстрира отлични организационни и лидерски умения и качества, които му дават възможност да взема управленски решения и да носи отговорност за тях. Той налага собствен стил на управление при организиране и администриране на работата в отделението.

При изпълнение на служебните си задължения се проявява като компетентен и квалифициран магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане. Емил Стоев се отличава с образцово и стриктно изпълнение на служебните си задължения. Работата му е с високо качество, с което засвидетелства точното и прецизно познаване и прилагане на закона. В същото време проявява стремеж към повишаване на своята професионална квалификация чрез участие в обучения на различни теми.

В обществените и официалните си контакти съдията демонстрира поведение, създаващо авторитет и доверие в съдебната система. Отношението му към колегите, адвокатите, гражданите и съдебните служители се основава на взаимно уважение, толерантност и добри обноски. С личното си поведение и чувство за отговорност в служебната и извънслужебната си дейност е пример за висок морал и почтеност.

Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса. Открит и търпелив е за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки. Оказва професионална подкрепа и стремеж при решаване на създали се проблемни ситуации. Ползва се с авторитет на професионалист с отлична репутация в правната колегия и обществото.

На Комисията не е известно съдия Стоев да е приемал материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност.

На Комисията не е известно да поддържа контакти и дейности, които биха повлияли негативно на съдийската му независимост и безпристрастност, както и такива, които биха компрометирали честта на съдийската професия в обществото.

На Комисията не е известно съдия Стоев да е разгласявал факти или сведения, съставляващи служебна тайна, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Няма дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.3 от ЗСВ и нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед.

1._____
/Д. Маркова/

2._____
/Д. Сапунджиева/

3._____
/Ю. Бажлекова/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

З А П О В Е Д

№ РД – 0284 / 24.03.2026 година

Марин Маринов – Административен ръководител - председател на Апелативен съд Варна, на основание чл.39а, ал. 3 и 6 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет

Н А Р Е Ж Д А М :

ОПРЕДЕЛЯМ помощна атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград,** в съответствие с Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, във връзка с открита процедура по **извънредно атестиране** на основание чл.197, ал.5 от ЗСВ , в следния състав:

Председател - докладчик:

РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"

Членове:

ЯНКО ЯНКОВ - Зам. административен ръководител и Зам. председател на НО на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

ДАНИЕЛА КОСТОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

Резервен член:

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Председателят и Членовете на комисията са избрани съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, протоколът от което е неразделна част от настоящата заповед.

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл.39а, ал.4 от ЗСВ и чл.53, ал.4 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени атестираното лице и членовете й, които на основание чл.55 ал.2 и ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд могат да направят мотивиран отвод на лице от състава на помощната комисия или мотивиран самоотвод.

Препис от заповедта да се връчи на съдебния администратор, който да уведоми атестирания и членовете на комисията.

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АпС – ВАРНА

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ** Дата: 24.3.2026 г. 9:13:11

Членове на ПАК: ДАНИЕЛА П. КОСТОВА, РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА, ЯНКО Д. ЯНКОВ

Докладчик: **РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА** *Резервен член: СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА*

Изборът е извършен от списък на Апелативен съд - Варна

при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
ЯНКО Д. ЯНКОВ	2	1
ПАВЛИНА Г. ДИМИТРОВА	4	1
РОСИЦА А. ТОНЧЕВА	4	1
РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА	3	2
СВЕТОСЛАВА Н. КОЛЕВА	6	0
ГЕОРГИ Н. ГРЪНЧЕВ	3	2
ДАНИЕЛА П. КОСТОВА	2	0
ДЕСИСЛАВА С. САПУНДЖИЕВА	2	1

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

У В Е Д О М Л Е Н И Е

ДО ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ –
заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД-0284/24.03.2026г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Председател - докладчик:

РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"

Членове:

ЯНКО ЯНКОВ - Зам. административен ръководител и Зам. председател на НО на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

ДАНИЕЛА КОСТОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

Резервен член:

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Съгласно чл.55 ал.2 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия пред Административния ръководител – председател на Апелативен съд Варна

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АпС: ВАРНА
/М.Маринов/

СЪД.АДМИНИСТРАТОР:____ ____
/А.Б /

Уведомлението връчено на 20.III.26 .

Получател:____ /Е.Стоев/

Връчител:____ /В.Тодорова/

Запознат съм със състава на ПАК и не правя/~~правя~~ отвод на членовете на комисията. /излишното се зачертава/

Подпис:__
/Е.Стоев/

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

У В Е Д О М Л Е Н И Е

до членовете на помощна атестационна комисия за проверка дейността на ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград

На основание чл.53 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд и Заповед № РД – 0284/24.03.2026г. на Административния ръководител – председател на Апелативен съд - Варна, е назначена помощна атестационна комисия в състав:

Председател - докладчик:

РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС"

Членове:

ЯНКО ЯНКОВ - Зам. административен ръководител и Зам. председател на НО на Апелативен съд Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

ДАНИЕЛА КОСТОВА - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС";

Резервен член:

СВЕТОСЛАВА КОЛЕВА – съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Съгласно чл.55 ал.3 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г. в тридневен срок от уведомяването Ви, може да си направите мотивиран самоотвод.

Република България ВАРНА АПЕЛАТИВЕН СЪД

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА АпС - ВАРНА:
/М.Маринов/

СЪД.АДМИНИСТРАТОР:
/А.Б

Уведомени:

Р. Панталеева — дата 27.03.2026

Я .Янков — дата 26.03.2026

Д. Костова — дата 27.03.2026г.

Св. Колева — дата 26.03.2026

Връчител: /А.Б

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

От **РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като докладчик на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград**, във връзка с извънредно атестиране

Д Е К Л А Р И Р А М Ч Е :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра";
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

..2026г.
гр.Варна

ДЕКЛАРАТОР: _ _ _

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **РУМЯНА ПАНТАЛЕЕВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, като докладчик на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград**, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

23.02.2026г. **ДЕКЛАРАТОР:**

гр. Варна

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

От **ЯНКО ЯНКОВ** – Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград**, във връзка с извънредно атестиране

Д Е К Л А Р И Р А М Ч Е :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра";
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

26.03.2026г. **ДЕКЛАРАТОР:**_

гр.Варна

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **ЯНКО ЯНКОВ** - Зам. административен ръководител и Зам. председател на Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград**, във връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

26.03 .....2026г.

ДЕКЛАРАТОР:

гр. Варна

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт и чл.53, ал.4 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

От **ДАНИЕЛА КОСТОВА** – апелативен съдия в Наказателно отделение на Апелативен съд Варна, като докладчик на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград**, във връзка с извънредно атестиране

Д Е К Л А Р И Р А М Ч Е :

1. Съм лице, което е придобило несменяемост;
2. Съм лице, което при последното си атестиране съм получило положителна комплексна оценка „много добра";
3. Не ми е било налагано някое от дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

17.03.2026г. **ДЕКЛАРАТОР:**

гр.Варна

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 57 от Наредба № 2/ 23.02.2017 год.,
изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.

от **ДАНИЕЛА КОСТОВА** - съдия в Апелативен съд Варна, Наказателно отделение, като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **ЕМИЛ ДИМИТРОВ СТОЕВ – заместник на административния ръководител – заместник председател на Окръжен съд – Разград,** във. връзка с извънредно атестиране

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Не съм съпруг/а или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен, включително на атестирания съдия.
2. Не съм предубеден или заинтересован по отношение резултатите от атестацията на атестирания съдия.
3. Не съм член на Комисията по професионална етика, изразил становище за притежаваните от атестирания магистрат нравствени качества.
4. Нямам основание за самоотвод, съгласно разпоредбите на чл.55, ал.3 от Наредба № 2/ 23. 02. 2017 год., изм.и доп. ДВ бр.39 от 12.05.2021г.
5. При промяна на декларираните по т. 1, 2, 3 и 4 обстоятелства, се задължавам да уведомя Административния ръководител незабавно.

Известно ми е, че за неверни данни нося дисциплинарна отговорност по Закона за съдебната власт.

27.03.2026г. **ДЕКЛАРАТОР:** _____

гр. Варна