ОТГОВОРИ на въпроси, зададени от Български институт за правни инициативи

ВСС- 12945 21.10.2022

Отговор на въпрос № 1:

Настоящият състав на ВСС, поне според информацията, която бе публично оповестена, положи усилия за институционална реакция по отношение на засегнатите магистрати, като бяха проведени изслушвания и беше създадена организация за формиране на комисии, които да изяснят детайли по отделните случаи.

В същото време у професионалната общност сякаш остана впечатление, че тази реакция на ВСС бе продиктувана от проявения широк обществен и медиен интерес.

Ако бъда избран за член на ВСС, бих предложил регламентиране на механизъм на действие с ясно посочване на условията, при които се задейства, конкретни стъпки за проверката на данните и изискване за изготвяне на заключение по конкретния казус, което да бъде публично оповестено.

Отговор на въпрос № 2:

Отзоваването на изборни членове на ВСС от професионалната квота би представлявало механизъм, който към момента няма законова основа, както и няма аналог спрямо която и да е изборна длъжност в Република България. Ако законодателят обсъжда създаването на такава процедура, следва да бъдат заложени изключително сериозни гаранции, че тя няма да се превърне в средство за натиск върху членове на ВСС. Такава гаранция би била, например, вземането на подобно решение да е в правомощието на общо събрание на прокурорите и да се приема с квалифицирано мнозинство.

Отговор на въпрос № 3:

Всеки главен прокурор следва да притежава значителен професионален опит и високи професионални и лични качества, включително интегритет и независимост от политически и/или икономически фактори и лични зависимости.

Отговор на въпрос № 4:

По отношение на този въпрос съм изложил позицията си в представената от мен концепция, като съм изложил подробни разсъждения

върху мотивировката и механизма за намаляване на разликата във възнагражденията на магистратите от различните инстанционни нива.

Отговор на въпрос № 5:

Не съм използвал посочените във въпроса системи и софтуер. При подготовката и изготвянето на концепцията съм използвал текстобработваща програма - за оформяне на абзаците, подравняване на текста, задавен на междуредие и т.н.

Отговор на въпрос № 6:

Правили са впечатление случаи, при които за заместник административни ръководители се назначават прокурори, които след това освобождават длъжността и се създава впечатлението, че целта е единствено да бъдат назначени в конкретния орган на съдебна власт. В някои от случаите е имало медийна реакция.

Отговор на въпрос № 7:

Не отричам необходимостта да се обсъждат „стари проблеми", но не със субективна цел, а в контекста на изложеното от мен в концепцията.

Отговор на въпрос № 8:

Не съм определял цялата съдебна практика за „произвол". Конкретно за наказателния процес считам, че нормите не следва да се тълкуват разширително когато са с ясно съдържание. Освен това не трябва да се пренебрегват един от основните принципи в процеса, че досъдебното производство има подготвителен характер, а съдебното производство заема централно място в наказателния процес. Независимостта на съдиите не е била застрашавана от Прокуратурата, както и от ПК на ВСС и няма причина за притеснение, че в бъдеще това няма да е така.

Отговор на въпрос № 9:

Това дали конкретен журналист спазва високи професионални стандарти не се установява с конкретен акт, а се обективира от цялостната му професионална дейност.

Отговор на въпрос № 10:

Конкретният модел и съответната наредба на ВСС трябва да бъдат съобразени с подготвените законодателни промени в тази насока. Едва след окончателното им приемане може да бъде изграден конкретен модел.

С УВАЖЕНИЕ:

/ майор Христо Анчев /