ВСС-11409 14.10.2026

О Т Г О В О Р И

от Красимира Алексиева Филипова – кандидат за изборен член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените на основание чл.29и, ал.2 от ЗСВ въпроси от Георги Балков - прокурор в Районна прокуратура – Перник

НА ОБЩИЯ ВЪПРОС относно ролята на съсловните организации в работата на ВСС

По дефиниция, действително, основната роля на съсловните организации в съдебната система е да бъдат публичен коректив на действията или бездействието в съответното звено от системата и във Висшия съдебен съвет, като защитават интересите на магистратите. Свободата да бъдат публичен коректив на първо място зависи от волята на организациите и в частност на представляващите ги лица, и едва след това от съответните институции. Що се отнася до ВСС, то свободата на съсловните организации в съдебната система следва да бъде гарантирана чрез поставянето на отношенията с тях на равна основа, независимо от броя им, и чрез активно взаимодействие и честен и конструктивен диалог.

Неслучайно и към настоящия момент формата на развитие на отношенията е поставена на основата на партньорство чрез създадения през 2019г. Съвет за партньорство, статутът и дейността на който са регламентирани в Наредба №8 от 08.11.2018г. за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС и в състава на който са включени не само представители на професионалните организации на съдиите, прокурорите и следователите, но и представители на магистратите, нечленуващи в професионалните организации. Функциите на този съвет се изразяват в участие в обсъждането на въпроси, свързани с професионалните интереси на магистратите, изразяване на становища в съгласувателни

процедури и подпомагане на ВСС чрез препоръки и предложения за дейността му, като по този начин способства за укрепване на диалога, доверието и взаимопомощта между ВСС и магистратите. Това е създаденият модел на партньорство, който би могъл да бъде доразвит, активизиран и дори разширен чрез включването и на съответните структури на гражданското общество, предвид дублирането на част от участниците в Гражданския съвет към ВСС.

Отделно от това, няма пречка за осъществяване на конструктивен диалог, при необходимост и при конкретни казуси, и с конкретна съсловна организация, при запазване на баланса, без създаване на предимства пред другите организации.

НА ИНДИВИДУАЛНИЯ ВЪПРОС относно предложението в представената от мен концепция за дейността на ВСС прокурорите да могат да сезират пряко Висшия съдебен съвет при натиск „без формалности и процедури“ и осигуряване на бърза реакция от страна на Висшия съдебен съвет при вътрешен натиск, както и как следва да се процедира при сигнал срещу административен ръководител на подалия сигнала прокурор :

Това, което имам предвид е, че следва да се възстанови доверието на магистратите към кадровия орган, за да могат свободно и спокойно да се обръщат за защита към ВСС. Това е процес, който вече е закъснял, но може да бъде постигнат стъпка по стъпка. Извън стратегическите доклади, механизми и регистри, и извън предвидените алгоритми за действие след констатиране на засягащи независимостта медийни публикации, бих настояла и работила за създаване на възможност за пряко сезиране на ВСС от магистрат при упражнен вътрешен натиск. Следва да се осигури сезиране по начин, неразкриващ самоличността на магистрата, извън силно стеснен кръг от членове на съответната колегия, и осигуряващ защита срещу разкриване на подадения сигнал, за да се предприемат веднага съответни действия и едва след това, при необходимост, да се разгласява информация и да се пристъпва към публични действия. Най – достъпният начин е чрез осигуряване на защитен електронен канал, какъвто ред е създаден вече в редица институции и в изпълнение на задължения по различни закони. Въпреки липсата на компетентност за „проверка“ на сигнала в чистия й вид, е налице възможност

за закрито изслушване на подателя на сигнала и преценка за дължимите последващи действия. Естествено, при данни за дисциплинарно нарушение или за престъпление, ще бъдат сезирани компетентните органи.

Във всички случаи обаче следва да се осигури достъпност и възможност за непосредствено сезиране, независимо от източника на прояви на вътрешен натиск, т.е. подходът следва да е един и същ, без значение дали натискът е упражнен от административен ръководител или от редови магистрат от същата или горестояща прокуратура.

Относно гаранциите срещу фалшив сигнал, считам, че сигналът не би могъл да бъде фалшив в смисъл на подаден от лице, което не е магистрат, тъй като се има предвид специален канал за сезиране от магистрати, удостоверяващ това качество или бърза проверка в този смисъл. Дори и при липса на техническа възможност за подобна първоначална идентификация, пак би си струвало да се поеме риск от подаване на фалшив сигнал, отколкото да не се осигури изобщо възможност за непосредствено сезиране.

Подпис:
/Красимира Филипова/

14.10.2026г.
гр.София