ВСС-2010 16 -10- 2026

Отговори от Марина Ангелова Ненкова – кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, **на въпросите, поставени от Светлозар Костов** – прокурор в Апелативна прокуратура – София.

Въпрос 1 за лобизма и задкулисието в съдебната система: Посещавали ли сте ресторант „Осемте джуджета“ и клуб „SS“ в гр. София? Познавате ли лицата Петьо Петров „Еврото“ и Мартин Божанов „Нотариуса“, ако да – какви отношения сте имали с тях?

Отговор: Не съм посещавала ресторант „Осемте джуджета“ и клуб „SS“ в град София. Не познавам Петьо Петров и не съм познавала Мартин Божанов.

Въпрос 2 за предстоящия избор на главен прокурор: Какъв трябва да е профилът на бъдещия главен прокурор, според вас? Какви качества трябва да има един кандидат за главен прокурор, за да гласувате за него?

Отговор: За мен водещ критерий ще бъде следващият главен прокурор да бъде утвърден професионалист, който познава в детайли тежестта и спецификата на ежедневната магистратска работа. Кандидатът трябва да се ползва с искреното уважение, да притежава задълбочен практически опит и ясна визия за модернизацията на институцията, да бъде гаранция за вътрешна стабилност и мотивация на прокурорите.

Бъдещият главен прокурор трябва да притежава висок личен морал и да е доказал, че може да устоява на политически, икономически или медиен натиск. Профилът изисква личност с висока институционална култура, която с поведението си вдъхва доверие както сред колегите, така и в обществото. Кандидатът трябва да премине през максимално прозрачна процедура, която да изключи всякакви съмнения за предварителни договорености или принадлежност към неформални кръгове на влияние.

Водещо качество за мен ще бъде готовността на бъдещия ръководител категорично да отстоява независимостта на прокуратурата и да защитава редовите прокурори от всеки опит за външен или вътрешен натиск по конкретни дела.

Въпрос 3 за независимостта на прокуратурата и на съдебната власт – На 24 октомври 2019 г. главният прокурор Сотир Цацаров, в процедурата по избор на Иван Гешев за главен прокурор, заяви, че по-важно от това какво

се случва в сградата на ВСС е това, какво се случва в две други сгради. В светлината на това признание за влиянието на задкулисието в съдебната система, как възнамерявате да възстановите и отстоявате независимостта на прокуратурата и на съдебната власт?“

Отговор: Моята позиция като действащ магистрат е категорична: Българската прокуратура притежава институционална и функционална независимост, а в системата работят стотици почтени колеги, които вземат решенията си единствено по съвест и закон. Фактът, че съществуват отделни данни за зависими магистрати или неформални влияния, не ни дава право да слагаме цялата система под общ знаменател.

Независимостта обаче не е даденост, тя е процес, който трябва да се отстоява всеки ден. ВСС трябва да бъде гарант за магистратите срещу всеки опит за натиск над колеги, без значение дали той идва от политически среди, медийни кампании или вътрешни структури. Когато редовият прокурор знае, че ВСС ще го защити при законосъобразно изпълнение на задълженията му, независимостта на системата е реално гарантирана. Като член на ВСС ще работя за пълна прозрачност в кариерното израстване.

Въпрос 4 за дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия – Запознат ли сте с дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия? Намирате ли съществени проблеми в тази дейност? Ако кандидатът е бил административен ръководител на ОСВ, налагал ли е, респ. правил ли е предложения за налагане на, дисциплинарно наказание на магистрати, колко от тях окончателно са влезли в сила? Как ще коментирате изложените по-долу числа?

Макар и да не е публикувана официална статистика за дисциплинарната дейност на ПК, от различни източници е известно, че за последните 10 години, от всички образувани дисциплинарни дела, едва в около 55% от делата са наложени дисциплинарни наказания, в преобладаващия случай „забележка". От тях делът на влезлите в сила наказания е едва около 35-40% /спрямо всички образувани дела/. Изцяло отменените от ВАС наказания са около 15-20%, предимно заради процесуални нарушения.

Отговор: Моята категорична позиция е, че дисциплинарната практика не трябва в никакъв случай да се превръща в инструмент за скрита репресия срещу магистрати или за прокарване на влияния. Дисциплинарната

отговорност има строго специфична цел и тя не може да изземва функции, за които законът е предвидил други механизми: Актовете на прокурора подлежат на съдебен и инстанционен контрол, а не на дисциплинарно преследване. Вътрешното убеждение на магистрата е неприкосновено. Системно слабата работа или пропуските в професионалното развитие са предмет на процедурата по атестиране и кариерно израстване.

Дисциплинарното производство трябва да се образува единствено при наличието на реално дисциплинарно нарушение. За да има реален ефект, дисциплинарното производство трябва да се провежда в кратки срокове. Всяко наказание е ефективно, ако бъде своевременно наложено. В същото време бързината на производството ще ограничи негативния му ефект върху съответния магистрат, ако не е извършил нарушение.

Марина Ненкова