Отговори

От Милена Николова Гамозова – Прокурор в Апелативна прокуратура – Варна

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС - 12955
15-10-2026

Уважаеми колега Балков,

Представям отговори на Вашите въпроси, както следва:

Общ въпрос: Каква роля трябва да имат съсловните организации в работата на ВСС? Посочете форма на сътрудничество и как ще запазите свободата им да бъдат публичен коректив.

Отговор: Разглеждам съсловните организации — без оглед на тяхната конкретна платформа или численост — като еднакво ценни институционални партньори, с които Съветът да провежда равнопоставен диалог. Конкретната форма на сътрудничество изисква тяхното експертно включване в работни групи, напр. при разработването на точкова методология за конкурсите и софтуерната матрица за натовареност. Институционалната независимост на организациите като публичен коректив се гарантира чрез осигуряване на пълна прозрачност от страна на ВСС при вземане на решения и редовна отчетност. Моят ангажимент е да отстоявам правото на професионално мнение на всеки колега, независимо от неговата принадлежност към съсловна организация, в името на общия авторитет на професионалната общност.

Въпрос 1: Предлагате 5-годишна забрана за командироване извън апелативния район. Как ще предотвратите практиката на назначаване в малка прокуратура и последващо командироване в по-голям град в същия район?

Отговор: Идеята ми за 5-годишна регионална уседналост надгражда действащото ограничение по чл. 191, ал. 1 от ЗСВ, като цели да затвори законодателната празнота по отношение на неконкурсното разместване на кадри. За да се пресече практиката на незабавно вътрешно командироване от малък в по-голям орган в рамките на същия район, предлагам внедряването на софтуерната система за натовареност, която автоматично да блокира подобни актове, ако те претоварват изходната прокуратура. Наред с това, командироването на свободна щатна длъжност трябва да бъде нормативно ограничено единствено до приключването на съответния конкурс, чийто срок предвиждам да се свие до 6–9 месеца. Това ще върне този инструмент към неговата извънредна и краткосрочна същност, изисквайки подробна писмена обосновка, базирана на опита, а не на субективна целесъобразност.

Въпрос 2: В концепцията си посочвате устните указания и субективното изземване на дела като възможни форми на вътрешен натиск. Поставяли ли сте публично тези проблеми преди кандидатурата си?

Отговор: Въпросът за устните разпореждания и субективното изземване на дела е повдигнат в концепцията ми като принципен анализ на системните рискове, а не като част от личния ми професионален опит, в който подобни прояви не са допускани. От юридическа гледна точка устните указания са в пряко противоречие с императивното законово изискване за писмена мотивираност на прокурорските актове, а изземването на дела извън строго разписаните предпоставки е абсолютно недопустимо отклонение от принципа за законност. Преди процедурата по номинирането ми не съм изнасяла тази проблематика в публичното пространство, тъй като намирам за професионално присъщо тези дефицити да се адресират не чрез медийни прояви, а чрез съответните институционални механизми.

15.10.2026 г.

Гр. Варна

С уважение: Milena Nikolova Gamozova

Digitally signed by Milena Nikolova Gamozova
Date: 2026.10.15 12:43:41 +03'00'

/Милена Гамозова/