ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

О Т Г О В О Р И

от Пламен Борисов Евгениев – кандидат за член на ВСС от квотата на прокурорите
на въпросите, поставени от Георги Петров Балков – прокурор в РП - Перник

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС 18955 08-10-2026

УВАЖАЕМА ГОСПОДИН БАЛКОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ПРОКУРОРИ,

Във връзка с поставените въпроси от Георги Петров Балков – прокурор в РП - Перник, публикувани на сайта на ВСС на 06.10.2026г. давам следните отговори:

1. **По първия поставен въпрос: „Каква роля според Вас трябва да имат съсловните организации в работата на ВСС? Посочете една конкретна форма на сътрудничество и как ще запазите свободата им да бъдат публичен коректив на Съвета.“**

Съсловните организации, както на магистратите, така и на служителите в съдебната система в редица случаи следва да участват активно в процеса по предварително обсъждане на проектите за решения, преди същите да бъдат приети от ВСС. Задължително следва да бъдат привличани при обсъждането на бюджета на съдебната власт, на решения, касаещи възнагражденията, условията на труд, обученията на магистрати и служители, справедливото разпределение на ползването на почивните бази. При приемането на подзаконови и вътрешно - организационни актове, касаещи процедурите по атестиране, провеждането на конкурси, процедурите по назначаване на административни ръководители и техни заместници, правилата за изплащане на допълнително материално възнаграждение и за поощряване, също следва да се изискват становища от професионалните организации. Същите могат да предоставят становище и при определяне на структурата на администрациите на органите на съдебна власт, както и на щатната численост на магистратите и съдебните служители.

Свободата на съсловните организации да бъдат публичен коректив на ВСС зависи от техните членове, от независимостта на лицата, избрани в ръководните им органи. Очакването, че същата следва да бъде осигурена от

ВСС, само по себе си накърнява независимостта на тези организации и рискува да ги превърне в придатък на ВСС или на ръководството на прокуратурата.

2. **По поставения към мен въпрос: „Предлагате дирекция „Публична комуникация“ при администрацията на главния прокурор да бъде закрита, а дейността й да се поеме от служителите в неговия кабинет. Как ще гарантирате, че публичната информация за работата на прокуратурата няма да зависи изцяло от преценката на главния прокурор, включително при твърдения за нередности в самата институция? Ще се отрази ли предлаганата от Вас промяна на практики на дезинформация и фабрикуване на компромати, които Борислав Сарафов описа в интервюто си за в.“Сега“ от юли 2023г.?**

В концепцията си съм направил предложения и съм поел ангажимент за конкретни действия, в случай че бъда избран за член на ВСС, като съм се ръководил изцяло от принципни и законови съображения, без значение на конкретните лица, които евентуално биха били засегнати от предлаганите промени.

Съгласно ЗСВ главният прокурор ръководи и представлява прокуратурата, назначава и освобождава служителите във Върховната касационна прокуратура, Националната следствена служба и в администрацията на главния прокурор. Като административен ръководител същият ръководи дейността на администрацията на главния прокурор.

Съгласно действащия към момента правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България, приет от ВСС, главният прокурор определя структурата на администрацията на Прокуратурата на Република България, вида на съответните звена, броя и вида на длъжностите на служителите в тях.

Конкретната дирекция отговаря за дейностите по връзки с обществеността и протокол, изброени в чл.19 от ПАПРБ. Независимо по какъв начин бъде организирано осъществяването на тези дейности - дали като дирекция, отдел, друго самостоятелно структурно звено или съвместно с други административни дейности, служителите, които ги осъществяват, във всеки един вариант са подчинени на главния прокурор и следва да изпълняват неговите указания. Ето защо промяната по никакъв начин няма да повлияе върху обстоятелството, че публичната информация за работата на прокуратурата, предоставяна от служители в администрацията на главния прокурор, следва да зависи от преценката на главния прокурор. Не може да се очаква тези служители да извършват самостоятелна преценка каква

информация да предоставят, без да получат съответното разрешение от главния прокурор, като ръководител на прокуратурата.

Това, разбира се, не е пречка наблюдаващите прокурори по конкретните досъдебни производства да предоставят по своя преценка информация, касаеща същите.

Информация за нередности в дейността на прокуратурата може да бъде предоставяна от ВСС и от ИВСС, в случай на установени такива.

Относно посочването на служителите в кабинета на главния прокурор, като такива, които да поемат изпълнението на съответните функции, същото е направено с цел своевременно реализиране на конкретната промяна, без да се чака избора на нов главен прокурор. След избора на титулярен главен прокурор, същият ще прецени на кои служители, какви дейности да възложи както и кои от действията да осъществява лично. ВСС, като пленум и прокурорска колегия, отговаря за бюджета на прокуратурата и за определянето на щатната численост на служителите в отделните й звена и следва своевременно да извърши съответните оптимизации, за да се гарантира разумното и добросъвестно управление и разходване на публичните ресурси в интерес на обществото и на работещите в съдебната власт. Пленумът на ВСС, по предложение на ПК на ВСС следва да приеме нов ПАПРБ по реда на чл.342 от ЗСВ, тъй като настоящият е приет преди разделянето на ВСС на колегии и въпреки измененията му, не е съобразен с актуалната редакция на ЗСВ, като възлага на главния прокурор правомощия, които по закон са в компетенциите на ПК на ВСС, както и правомощия на директора на НСлС, които съгласно ЗСВ са предоставени на главния прокурор.

Относно наличието на практики на дезинформация и фабрикуване на компромати, които Борислав Сарафов е описал в интервюто си за в.“Сега“ от юли 2023г., не разполагам с информация въпросните практики да продължават понастоящем. Промяната, както посочих по-горе предлагам единствено с цел бюджетни икономии и осигуряване на средства, които да бъдат насочени към реално работещите служители, тъй като въпросните щатни длъжности в АГП според мен са излишни и не допринасят за дейността на прокуратурата. Налагането на дисциплинарни наказания на служителите от АГП, при установени нарушения, е в компетенциите на главния прокурор, а не на ПК на ВСС.

Надявам се с изложеното по – горе да съм отговорил на поставените въпроси.

С УВАЖЕНИЕ: Plamen Borisov Evgeniev

Digitally signed by Plamen Borisov Evgeniev
Date: 2026.10.08 13:06:45 +03'00'

/Пламен Евгениев/