

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Въпросен номер

Дата

111 - 12510

18-09-2026

ОТГОВОРИ

от Пламен Борисов Евгениев – кандидат за член на ВСС от квотата на
прокурорите
на въпросите, поставени от Светлозар Костадинов Костов – прокурор в
АП - София

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ ПРОКУРОРИ,

Във връзка с поставените въпроси, публикувани на сайта на ВСС на
04.09.2026г. давам следните отговори:

1. По първия поставен въпрос:

Никога не съм посещавал ресторант „Осемте джуджета“ нито клуб „SS“
в гр.София.

Не познавам лицата Петьо Велков Петров „Еврото“, нито Мартин
Божанов „Нотариуса“, не съм ги виждал, не съм се срещал с никой от тях, не
съм разговарял или комуникирал с никой от тях лично, по телефон или по
какъвто и да е начин. Не съм имал служебни отношения с тези лица, същите
не са били страни по дела, преписки или досъдебни производства, разглеждани
от мен като съдия или прокурор. Не съм имал служебни отношения с Петьо
Велков Петров, по времето когато същият е заемал длъжностите прокурор,
следовател и ръководител на следствен отдел, нито в качеството му на адвокат.

2. По втория въпрос:

Въпросът за предварително изготвяне на профил на бъдещи членове на
ВСС и на бъдещ главен прокурор се приема за съществен от част от
парламентарно представените политически сили. Моето мнение е, че в
съответните процедури следва да бъде предоставена възможност за участие на
всяко едно лице, отговарящо на изискванията, регламентирани в
Конституцията и Закона за съдебната власт. Поставянето на допълнителни
изисквания и ограничения, непредвидени в закона, с цел предварително
лимитиране на кандидатите, е в противоречие с принципите на правовата

държава, а и в пряко противоречие с Конституцията. Същевременно законовите изисквания за заемане на длъжността главен прокурор са достатъчно високи и създават достатъчно гаранции за избора на хора, които да са способни да се справят с изключително сериозните отговорности на позицията.

Категоричната ми позиция е, че в тази процедура Президентът, като държавен глава и орган, който назначава главния прокурор, осъществява самостоятелен контрол за съответствие на предложението от ВСС кандидат със законовите изисквания за заемане на длъжността и е длъжен винаги да откаже назначаване на кандидат, който не отговаря на тези изисквания. Същият може еднократно да откаже назначаване на кандидат, отговарящ на конституционните и законови изисквания, ако счита, че има друг по – добър кандидат за заемане на длъжността, но при повторно предложение за същия кандидат от страна на ВСС, няма право на повторен отказ. Това ограничение не е налице при предложение за кандидат, който не отговаря на изискванията на закона, и в този случай държавният глава е длъжен да спазва Конституцията и да откаже назначението, независимо колко пъти ВСС му предлага съответния, неотговарящ на изискванията човек.

За съжаление, в последните проведени процедури, ВСС и Президентът не изпълниха в цялост задължението си за проверка на съответствието на кандидатите с конституционните изисквания за заемане на длъжността и бяха допуснати назначения на лица, без да бъдат посочени безспорни доказателства и аргументи, че същите отговарят в пълнота на тези изисквания, което доведе до сериозни вредни последици за прокуратурата и за обществото като цяло. Тези грешки обаче няма да се преодолеят, чрез поставяне на допълнителни лимити и ограничения, а следва да се извърши една изключително обстойна и прецизна проверка за съответствието на кандидатите с конституционните изисквания, в рамките на бъдещата процедура, както от ВСС, така и впоследствие от президента. Актовете на двата органа не следва да са бланкетни, а следва да съдържат ясни и конкретни аргументи в тази насока, за да бъде убедено обществото в законосъобразността на избора.

Ако ми бъде гласувано доверие да бъда избран за член на ВСС, бих предложил и подкрепил единствено кандидат за главен прокурор, който отговаря в пълнота на всяко едно законово изискване. Отделно от това в концепцията си съм набелязал конкретни качества, които биха ме мотивирали да подкрепя конкретен кандидат. На първо място това е притежаването на безукорни морални и професионални качества. Същият следва да демонстрира непримиримост към проявите на корупция в съдебната система и да се

ангажира със създаването на организация и гаранции за провеждане на обективно и безпристрастно разследване на такива прояви.

Безспорно следва да се касае за лице с изграден авторитет в обществото, със сериозни ръководни и организаторски умения, както и способност да води активно диалог с представители на останалите власти, на неправителствения сектор и чуждестранните партньори.

От значение за избора ми би била и готовността на кандидата да работи за реализиране на изложените в концепцията ми приоритети и идеи за реформи.

Изключително важно е бъдещият главен прокурор да е независим от каквито и да било политически, икономически или други влияния. Да отстоява работата на прокуратурата да се изпълнява при стриктно спазване на законовите разпоредби. Същевременно дейността на прокуратурата зависи от сътрудничеството и съвместната работа с редица други институции, поради което независимостта не следва да се възприема като необходимост от изолиране на същата. Главният прокурор, като ръководител на прокуратурата, следва да създаде организация за съвместна работа с МВР, НАП, КПК, ДАНС и други държавни институции. Следва да води диалог с органите на изпълнителна власт, включително министър – председателя, министрите на правосъдието, на вътрешните работи, на финансите и други, в рамките на изпълнение на съответните правомощия. Да съдейства за участието на представители на прокуратурата при изработване и обсъждане на предложения за законодателни промени.

3. По третия въпрос:

В хода на посоченото заседание на пленума на ВСС, проведено на 24.10.2019г. *(пълният стенографски протокол е наличен на сайта на ВСС)*, както Сотир Цацаров, така и Боян Магдалинчев споменават за участие на политическата класа в избора на ръководителите на ВКС, ВАС и главния прокурор, като г-н Магалинчев цитира и изказване на г-н Румен Ненков, че това се случва и в други държави, с което се съгласява. От изказванията им се налага изводът, че след като досега решенията са се вземали по този начин, тази практика следва да се прилага и за следващите избори, в конкретния случай за избора на Иван Гешев за главен прокурор.

Силна политическа зависимост проличава и в рамките на последвалите процедури по отстраняване на Иван Гешев от поста. Сериозните и подробни юридически аргументи на проф. Янаки Стоилов за допуснати тежки професионални нарушения, бяха набързо отхвърлени от мнозинството във

ВСС, в угода на политическото задкулисие, включително чрез опити за прилагане на различни процедурни хватки. Същевременно при промяна на настроенятия на същите политици, процедурата беше незабавно задействана и скоростно проведена.

Не е тайна в юридическите среди, че за заемане на ключови ръководни позиции в съдебната власт, е необходимо договаряне на кандидата с определени политически фактори. Постигането на съответната договорка, има за резултат осигуряването на мнозинство за избора във ВСС, а отказът от политическа подкрепа, обикновено води до оттегляне на документите от страна на кандидата. Такива примери са налични в немалко на брой процедури, проведени от ПК на настоящия ВСС.

За да бъде преустановена тази практика на съобразяване на ВСС с политическата класа, независимо дали тя се прилага в други държави, или не, от съществено значение е в новия състав на органа, поне от професионалната квота, да бъдат избрани хора с доказана независимост и почтеност.

Действително значителна част от предизборните послания на парламентарно представените партии включваха обещания за действия, които са от компетентността на прокуратурата или на ВСС. Редица политици посочват назначаването на главен прокурор и на други административни ръководители в прокуратурата, като ключови за изпълнение на предизборните си ангажменти. Предлага се провеждане на различни варианти на ветинг. Посочените послания не следва да се разглеждат единствено като опит за овладяване на съдебната власт от нов политически фактор, а следва да се анализират причините за възникването им, които в значителна степен се коренят в срива на общественото доверие в независимостта на прокуратурата и системното поведение на настоящия състав на ВСС и на ръководството на прокуратурата, създаващо у гражданите сериозни и обосновани съмнения за зависимост от конкретни политически фигури. Сериозен принос има и упорството на кадровия орган при назначаването на ключови позиции на магистрати с изграден ясен негативен образ в обществото, по отношение на интегритета на които са налице сериозни и неопровергани съмнения. Конкретен израз на това недоверие е и липсата на предложени прокурори и следователи сред кандидатите за членове на ВСС от парламентарната квота. Насажда се убеждението, че важните решения в рамките на съдебната власт трябва да се вземат от политическото мнозинство, тъй като на прокурорите във ВСС не може да се има доверие. Налице е реална опасност от замяната на зависимостта от едни политически фактори, със зависимост от други такива.

Възстановяването на независимостта е трудна задача и тя започва именно от избора на независими хора в състава на новия Висш съдебен съвет.

Наличието на достатъчно голям брой кандидати от прокурорската квота – общо 25, значителна част от които не са свързани с бившите главни прокурори и за които не са налице данни за политически зависимости, улеснява този избор. Ако всички, избрани от трите професионални квоти, членове на ВСС са хора с доказана независимост и почтеност, в голяма степен ще бъде поставена основата за освобождаване на органа от политическите му зависимости. Следва да се отчете, че въпреки липсата на прокурори и следователи, сред предложените кандидати в текущата процедура пред Народното събрание, има немалко на брой действащи съдии от кариерата, доказано независими и деполитизирани, както и авторитетни преподаватели по правни науки, които са отличени поради професионалните си достижения, а не по политически причини. Считам, че са налице предпоставки за формиране на един действително по – независим и по – почтен състав на ВСС, който да преустанови досегашните порочни практики. Задължителна следваща стъпка за възстановяване на доверието е назначаването на най-важните и отговорни длъжности на лица, ползващи се с безспорен авторитет в обществото и относно чиято независимост не са налице никакви съмнения. За всяка една позиция, както на административен ръководител, така и в рамките на конкурсните процедури, следва да се извършва обстойна преценка за нравствените и професионални качества на кандидатите и същите да бъдат ясно аргументирани при вземането на решенията. Следва категорично да бъде преустановено използването на аргументи от типа: „Аз го познавам“ или „Той ми е приятел“ при мотивирането на кадрови решения за назначаване на административни ръководители, които създават усещане за шуробаджанащина. Мотивите следва да се изразяват изцяло в конкретни проявления на независимостта, почтеността и професионалните достижения на кандидата, като това дали същият е познат или приятел на някой от членовете на ВСС, не следва да има никакво значение при вземането на решението.

4. По последния поставен въпрос:

Доколкото материалите по дисциплинарните производства не се оповестяват публично и решенията се взимат при закрити врати, не съм запознат с мотивите, които стоят зад съответните решения, съответно и със съществената част от дисциплинарната практика на ПК на ВСС. Поради това на настоящия етап не бих могъл да открия съществени проблеми в това отношение. Безспорно в някои случаи, предизвикали сериозно обществено негодувание, се създаде впечатление за замитане под килима, но доколкото

липсва информация за конкретните доказателства по производствата, като магистрат, не мога да си позволя да правя оценки за обосноваността на решенията. Според мен ВСС може и следва да намери начин да обосновава публично решенията си в такива случаи, за да е наясно обществото, че не се прикриват нарушения и противозаконни практики, а решенията се основават на събраните в производството доказателства.

По отношение на посочените числови показатели за резултатите от дисциплинарните производства, не мога да взема конкретно становище, тъй като поради закрития характер на същите, не съм наясно с причините за тези резултати. От посочената статистика, прави впечатление високият процент на отменени решения, поради допуснати процесуални нарушения, което следва да бъде съобразено от новия състав на ВСС и при провеждане на производствата, стриктно да се спазват законовите процедури, да се гарантира правото на защита на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и да се излагат ясни и конкретни мотиви във всеки един случай, като се съобразява и съдебната практика на ВАС в тази насока.

В периода, в който съм заемал длъжност на административен ръководител - председател на РС – Трявна, не съм налагал дисциплинарни наказания на магистрати или служители и не съм инициирал дисциплинарни производства пред СК на ВСС, поради липса на допуснати дисциплинарни нарушения.

Тук искам да отбележа, че в хода на работата си по атестиране на прокурори, като член на ПАК към АП - София, съм впечатлен от изключителния професионализъм на огромната част от колегите, по чиито атестации съм работил. В огромния брой случаи, процентите на отменени актове, върнати дела и оправдателни присъди са незначителни, а нерядко и нулеви. Изключително редки са случаите на просрочени произнасяния или на забавени производства. До момента (*в рамките на около една година*) не съм срещнал случаи на допуснати груби или системни нарушения, даващи основание за провеждане на дисциплинарно производство.

Надявам се с изложеното по – горе да съм отговорил на поставените въпроси.

С УВАЖЕНИЕ: Plamen Borisov Evgeniev

Digitally signed
by Plamen
Borisov Evgeniev
Date: 2026.09.15
17:10:28 +03'00'

/Пламен Евгениев/