ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВСС-12010 16-10-2026

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДО
ГОСПОДИН СВЕТЛОЗАР КОСТОВ
АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,

По повод поставените въпроси от г-н Светлозар Костов – прокурор в Апелативна прокуратура – София и във вр. с чл. 29и от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 2 от Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 16/09.07.2026 г.), в качеството ми на кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, представям на Вашето внимание следните отговори:

Въпрос 1: за лобизмът и задкулисието в съдебната система

Посещавали ли сте ресторант „Осемте джуджета" и клуб „SS" в гр. София? Познавате ли лицата Петьо Петров "Еврото" и Мартин Божанов „Нотариуса". ако да - какви отношения сте имали с тях?

Не съм посещавал ресторант „Осемте джуджета“ или клуб „SS“ в София и не съм имал отношения с посочените лица.

Въпрос 2: за предстоящия избор на главен прокурор

Какъв трябва да е профила на бъдещия главен прокурор, според вас? Какви качества трябва да има един кандидат за главен прокурор, за да гласувате за него?

Според мен главният прокурор на Република България трябва да бъде преди всичко професионално независим и почтен човек с висок авторитет в прокурорската общност. Той следва да притежава задълбочени юридически познания, доказан професионализъм, обективност и необходимите управленски качества, за да ръководи ефективно прокуратурата и да носи ясна отговорност за своите решения.

При избора бих се ръководил от професионалните качества, почтеността, независимостта и способността на кандидата да отстоява върховенството на правото. За мен е особено важно той да уважава правата на гражданите, да гарантира професионалната самостоятелност на прокурорите и да не допуска външно влияние върху работата им. Законът и общественият интерес трябва да стоят над личните, корпоративните и политическите интереси, а еднаквите критерии да се прилагат спрямо всички.

Считам, че авторитетът на главния прокурор не произтича от концентрацията на власт, а от личния пример, справедливостта и отговорното лидерство. Бих подкрепил кандидат, който съчетава висок професионализъм с почтеност, прозрачност и готовност да носи отговорност за управленските си решения.

Въпрос 3: за независимостта на прокуратурата и на съдебната власт

На 24 октомври 2019г. главният прокурор Сотир Цацаров, в процедурата по избор на Иван Гешев за главен прокурор, заяви, че по-важно от това какво се случва в сградата на ВСС е това, какво се случва в две други сгради. В светлината на това признание за влиянието на задкулисието в съдебната система, как възнамерявате да възстановите и отстоявате независимостта на прокуратурата и на съдебната власт?

Независимостта започва от отделния магистрат, който формира и мотивира позициите си самостоятелно, според фактите и закона. Затова, ако бъда избран за член на ВСС, ще формирам и мотивирам позициите си сам, без да се допитвам до чужди интереси.Предлагам три конкретни неща.

Първо, прозрачни кадрови решения. Когато критериите са ясни, а мотивите се публикуват, няма място за задкулисие, защото всеки може да

види защо е избран един кандидат, а не друг. Решението, което не може да се обясни открито, не бива да се взема.

Второ, пряк достъп на прокурорите до ВСС при проблем. Прокурорът, който усеща натиск, не бива да минава през цялата йерархия, за да бъде чут. Когато знае, че може да се обърне директно към Съвета, натискът върху него губи силата си.

Трето, ежегоден личен отчет за предприетите действия. Не обещания, а отчет: какво съм направил, по какви въпроси съм се позовал на независимостта и какво е останало неизпълнено. Така всеки ще може да ме провери по постъпките ми, а не по думите.

Независимостта не се възстановява с декларации. Възстановява се с решения, които могат да издържат на публична проверка, и с хора, които не се страхуват да ги вземат.

Въпрос 4 : за дисциплинарната дейност на прокурорската колегия

Запознат ли сте с дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия? Намирате ли съществени проблеми в тази дейност? Ако кандидатът е бил административен ръководител на ОСВ, налагал ли е, респ. правил ли е предложения за налагане на, дисциплинарно наказание на магистрати, колко от тях окончателно са влезли в сила? Как ще коментирате изложените по-долу числа?

Макар и да не е публикувана официална статистика за дисциплинарната дейност на ПК, от различни източници е известно, че за последните 10 години, от всички образувани дисциплинарни дела, едва в около 55% от делата са наложени дисциплинарни наказания, в преобладаващия случай „забележка". От тях делът на влезлите в сила наказания е едва около 35-40% /спрямо всички образувани дела/. Изцяло отменените от ВАС наказания са около 15-20%, предимно заради процесуални нарушения.

Запознат съм с дисциплинарната дейност на Прокурорската колегия и считам, че тя е съществен елемент от гарантирането на професионалната отговорност на магистратите. Наред с това виждам въпроси и проблеми, които изискват внимание и последователен подход. Изложил съм по-подробно вижданията си по тях в концепцията си, като поставям акцент

върху необходимостта от ясни критерии, последователна практика и разграничаване на професионалната грешка от виновното нарушение, което може да обоснове дисциплинарна отговорност.

Единствената административна длъжност, която съм заемал, е административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Сливница. В това си качество не съм налагал дисциплинарни наказания и не съм правил предложения за налагането им.

Посочените данни, без да претендирам за изчерпателен анализ, очертават съществено разминаване между броя на образуваните дисциплинарни производства и този на окончателно потвърдените наказания. Особено внимание заслужава делът на отменените от ВАС наказания поради процесуални нарушения, тъй като това поставя въпроса за качеството на дисциплинарните производства и за стриктното спазване на законовите изисквания. Тези показатели следва да бъдат анализирани не само количествено, но и с оглед на причините за прекратяване на производствата и отмяна на наложените наказания.

Дата:16.10.2026г.

Подпис: .....

Пламен Дончев Петков