

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 20
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 СЕПТЕМВРИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Огнян Дамянов

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен
секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
10754/06.08.2026 г.

Откриване на заседанието – 10.05 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги!

Присъстват 16 членове на Висшия съдебен съвет. Имаме
необходимия кворум.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Докладвам, че към първоначално обявения дневен ред
не са постъпили други искания за включване в дневния ред.

Започваме с **точка 1** на Комисия „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-н Петров!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, **точка 1** е свързана с бюджета на съдебната власт за 2027 г. и бюджетната прогноза за 2028-2029 г.

С писмо от 25.08.2026 г. на основание чл. 67, ал. 6 от Закона за публичните финанси са предоставени указания за подготовката и представянето на проектобюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет за 2027 г. и на актуализираните им бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г. В тях се предлага на Висшия съдебен съвет да разработи и представи в Министерството на финансите проектобюджета на съдебната власт за 2027 г. и актуализирана бюджетна прогноза за периода 2028-2029 г., включително по органи на съдебната власт, и с разходи по функционални области, както и програмния формат на бюджет съгласно приета от Пленума на Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт, съответстваща на приложимите общи изисквания за структурата и съдържанието на програмните формати на бюджет по Закона за публичните финанси.

Срокът за предоставяне на информацията, на нашия проект за бюджета е 04.09.2026 г. или утре.

Насоките за разработване на проектите на бюджети за 2027 г. и на актуализираните бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г. са дадени с указанията, а те са:

- Целогодишен ефект от приложеното намаление с 10 на сто от 01.09.2026 г. на разходите за заплати и възнаграждения на персонала по трудови и служебни правоотношения и свързаните с тях задължителни осигурителни вноски от работодателя;

- Ефект от допусканията за определяне на прогнозен размер на минималната работна заплата, както следва: за 2027 г. –

660 евро минимална работна заплата; за 2028 г. – 680 евро, и за 2029 г. е предвидено тя да бъде 710 евро;

- Ефект от допусканията по определяне на прогнозния размер на максималния осигурителен доход: за 2027 г. е предвидено да бъде 2400 евро; за 2028 г. – 2500 евро; за 2029 г. – 2600 евро;

- Ефект от промяна на модела на осигуряване на държавните служители по Закона за държавния служител и заетите по Закона за съдебната власт, считано от 01.01.2027 г., като по отношение на разпределението на осигурителните вноски между осигурителя и осигурените лица се прилага разпоредбата на чл. 6, ал. 5а, т. 2 от Кодекса за социалното осигуряване. При прилагането на тези промени на модела за осигуряване за 2027 г. за тези категории лица се предвижда компенсиране на възнагражденията с оглед запазване на достигнатия нетен доход;

- Разчетите следва да съответстват на представените от първостепенните разпоредители с бюджет разчети в тази връзка, включени в одобрените тавани на разходите. По бюджета на съдебната власт препоръчителният таван на разходите за 2027 г. е в размер на 701 847 800 евро при утвърден, колеги, за тази година бюджет на съдебната власт общо 762 033 000 евро.

- Във връзка с § 7 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за тази година за периода 2027-2029 г. не се разчита увеличение на разходите за персонал.

Политиката по доходите в бюджетната сфера за 2027 г. се предвижда да бъде служебно определена въз основа на анализа на административните структури и системите за заплащане от Съвета за административна реформа. Предвижда се въвеждането

на нов общ подход за повишаване на разходите за персонал и прилагане на обща политика по доходите в бюджетната сфера, който осигурява предвидимост и прозрачност на политиката на доходите.

Насоките за разработването на разчетите за разходи за персонал при отчитане на ефекти от допускания и мерки, разписани в указанията на Министерството на финансите, са неприложими за бюджета на съдебната власт поради следното:

Съществено обстоятелство е фактът, че вакантните щатни бройки в съдебната система не са финансово обезпечени. Няколко пъти го заявяваме това. Разходите за персонал са за реално заета численост при нас, а не за общия утвърден щат. Изискването с указанията на Министерството на финансите за съкращаване на разходите за персонал с 10% и правната невъзможност за съкращаване на магистрати предвид конституционния принцип за несменяемост на магистратите и лимитираните основания за освобождаването им от длъжност съгласно чл. 129, ал. 3 от Конституцията на Република България, т.е. реализирането на бюджетни икономии може да бъде приложимо единствено по отношение на съдебната администрация. Поради тази причина цялата тежест на финансовата редукция, ако направим така, се пренасочва принудително към намаляване на щата на съдебните служители, което ще доведе до 22% съкращение на реално заетите щатни бройки на служителите в съдебната система, или като ги изчислим, са 2271 броя.

Механичното извършване на съкращения и реструктуриране в съдебната администрация би довело до загуба на административен капацитет и правни рискове. За извършването на такава дейност е необходимо освен законодателни промени, да

се извърши анализ на структурите и функциите, анализ на натовареността, анализ на ефективността и оценка на последствията за функционирането на съдебната система.

Проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози. В хода на одобрената с Решение на Министерския съвет № 598/06.08.2026 г. бюджетна процедура за 2027 г. беше изисквана предварителна информация от органите на съдебната власт, която да подпомогне разработването на проект на бюджет на съдебната власт. Същевременно бяха дадени и указания за прилагането на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., предвиждаща нов осигурителен механизъм на заетите по Закона за държавния служител и Закона за съдебната власт

След извършен анализ на получената информация от органите на съдебната власт се констатира, че всички предложения са изготвени на база утвърдена щатна численост, като някои органи са предвидили и нови щатни бройки, което не е съобразено с придружаващите ги указания за попълване, както и с указанията на Министерството на финансите. Това като цяло значително увеличава разходите за персонал спрямо 2026 г. Също така са завишени разходите за издръжка и капиталовите разходи. Поради това са изготвени от Комисия „Бюджет и финанси“ и от Бюджетната дирекция във Висшия съдебен съвет два варианта на проект на бюджет на съдебната власт.

Първият вариант е експертният вариант, който е изготвен от нашите експерти във Висшия съдебен съвет, съобразен с рестриктивните разпоредби, относими към съдебната власт, които само са относими към съдебната власт. Ние не се съобразяваме с исканите 10% съкращения от 01.09.2026 г.

И вторият вариант, който сме изготвили, е изготвен на базата на получените предложения от органите на съдебната власт.

И сега няколко думи какво представляват двата варианта.

Вариант 1. Предвид указанията на Министерството на финансите за изготвяне на проектобюджета за 2027 г. и по-специално запазването на разходите на нивото на одобрените параметри със Закона за държавния бюджет за 2026 г., както и на насоките относно предвиждането на целогодишен ефект от приложеното намаление с 10 на сто от 01.09.2026 г. на разходите за заплати и възнаграждения на персонала по трудови и служебни правоотношения и свързаните с тях задължителни осигурителни вноски от работодателя, е изготвен експертен вариант на проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г. Този вариант на бюджет е разработен на база на заета численост, която е към 31.07.2026 г. Пак повтарям – на заета численост.

По приходите. В двата варианта на проект на бюджет на съдебната власт размерът на приходите по бюджета на съдебната власт за 2027 г. съответства на утвърдените със Закона за държавния бюджет за 2026 г. приходи. След направен анализ на изпълнението към 31.07.2026 г., както и на очакваното изпълнение към 31.12.2026 г., предлагаме размерът на същите да остане непроменен за следващите три години, а именно: за 2027 г. – 66,468 млн. евро, и същите средства за 2028 г. и 2029 г.

Разходи. След извършени подробни разчети и анализи и при възможното съобразяване с рестриктивните разпоредби се установи, че разходната част на бюджета на съдебната власт не може да бъде в определените рамки, и за да се осигури нормалното

функциониране на съдебната система, общият размер на разходите във вариант 1 е: 2027 г. – 868,105 млн. евро; 2028 г. – 880,321 млн. евро, и 2029 г. – 852,325 млн. евро.

По отношение на разходите за персонал. Разходите за персонал във вариант 1 са разработени на база заета численост към 31.07.2026 г., като е предвиден ефектът от промяна на модела на осигуряване на заетите по Закона за съдебната власт, считано от 01.01.2027 г. При прилагането на тези промени на модела на осигуряване за 2027 г. е предвидено компенсиране на възнагражденията с оглед запазване на достигнатия нетен доход на магистрати и служители. Съобразен е и ефектът от допусканията за определяне на прогнозния размер на максималния осигурителен доход, който по-рано прочетох, за следващия тригодишен период.

И в двата предложени варианта няма предвидено намаление на разходите за персонал с 10 на сто от 01.09.2026 г., тъй като такива мерки не са предприети предвид изложеното по-горе в доклада, а именно, че са неприложими за бюджета на съдебната власт.

Разходите за СБКО са в размер на 3%.

Във вариант 1 е предвидено увеличение на трудовите възнаграждения с 3,8%, тъй като това се явява процентът на увеличение на заплатата на младшите магистрати съгласно § 21, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет за 2026 г., с който е направено изменение в чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, който урежда основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност. И ако се увеличи по закон възнаграждението на младшите магистрати, тогава те ще достигнат почти нивото на районните магистрати, затова ние сме предвидили

3,8% увеличение на заплатите на служители и магистрати. Възнагражденията на останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Пленума на Висшия съдебен съвет на основание чл. 218, ал. 3 от ЗСВ и те не са автоматично обвързани с увеличението на възнагражденията.

Законодателна промяна, касаеща размера на възнаграждението само на една категория длъжности, би довела до нарушаване на вътрешната съгласуваност в системата на възнагражденията и би създавала риск от несъразмерност между длъжностите с различен статут, функции, обем на правомощия и степен на отговорност. В този смисъл евентуални законодателни изменения, насочени към отпадане или ограничаване на автоматичните механизми за определяне, преизчисляване или индексация на възнагражденията в съдебната власт, следва да се преценяват не самостоятелно, а в контекста на цялостната уредба на възнагражденията за всички длъжности. В противен случай би се нарушил установеният баланс между отделните нива в съдебната система.

Съгласно чл. 233, ал. 6 от Закона за съдебната власт по бюджетите на ВКС, ВАС, съдилищата, прокуратурата във вариант 1 (експертния вариант), са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт съгласно правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии, прокурори и следователи. Общият размер на тези средства е 30,848 млн. евро. Във вариант 2 няма предвидени такива средства.

Редуцирани са разходите за издръжка от предложенията на органите на съдебната власт, както и част от капиталовите разходи.

Средствата за обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда по предложения на органите на съдебната власт са в размер, както следва: за 2027 г. – 20,891 млн. евро; за 2028 г. – 18,096 млн. евро, и за 2029 г. – 19,116 млн. евро.

Съгласно чл. 258, ал. 1 от ЗСВ средствата за обучението на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи се осигуряват от бюджета на съдебната власт чрез увеличаване на бюджета на НИП съгласно конкретния им брой. За прогнозния период тези средства са изчислени за общо 78 броя младши магистрати за 6 месеца и 80 броя за 3 месеца за 2027 г., и по 80 броя за следващите две години. В проектобюджета на НИП няма предвидени такива средства – те са прогнозирани по бюджета на Висшия съдебен съвет.

Разчетени са средства за помощни атестационни комисии, за възнаграждения на членовете на изпитните конкурсни комисии и служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет за участието им в конкурси.

Общо предвидените разходи за персонал при вариант 1 са, както следва:

Общи разходи за 2027 г. – 740 463 700 евро; за 2028 г. – 739 403 500 евро, и за 2029 г. – 742 128 200 евро;

За заплати по § 01-00: за 2027 г. са предвидени 589 688 500 евро; за 2028 г. – 589 688 500 евро, и същата сума е предвидена и за 2029 г.

По други възнаграждения и плащания на персонала по § 02-00: за 2027 г. са предвидени 79 832 100 евро; за следващата година – 77 150 500 евро, и за 2029 г. – 78 258 000 евро.

И общо осигуровки по § 05-00: за 2027 г. са предвидени 70 943 100 евро; за 2028 г. – 72 564 500 евро, и за 2029 г. – 74 181 700 евро.

Разходите за персонал за 2027 г. са увеличени с 8,2% спрямо 2026 г., което представлява 56,118 млн. евро.

По отношение на разходите за издръжка. За 2027 г. е предвидено тя да бъде 67,656 млн. евро; за 2028 г. – 65,664 млн. евро, и за 2029 г. – 66,405 млн. евро

В общия размер на разходите за издръжка влизат и предвидените средства за електронно правосъдие, които са разпределени във Функционална област „Електронно правосъдие“, бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“. Техният размер и в двата варианта е, както следва: за 2027 г. – 15,560 млн. евро; за 2028 г. – 13,481 млн. евро, и за 2029 г. – 14,320 млн. евро.

За 2027 г. се предвиждат разходи в областта на електронното управление, попадащи в обхвата на бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“, които да гарантират безпроблемното функциониране на внедрените в съдебната власт системи. Заложени са средства за поддръжка и разширение на ЕПЕП, на Електронния публичен регистър на отводите, на Единната информационна система за съдилищата, на СИСМА и на voice-to-text.

В тази програма са предвидени разходи както за издръжка, така и за капиталови разходи.

Капиталовите разходи във вариант 1 по програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ по години са, както следва: за 2027 г. – 15,747 млн. евро; за 2028 г. – 10,445 млн. евро; и за 2029 г. – 9,712 млн. евро.

По отношение на капиталовите разходи. Капиталовите разходи общо по години са, както следва: за 2027 г. е предвидено 56,777 млн. евро; 2028 г. – 72,062 млн. евро, и 2029 г. – 40,579 млн. евро.

Имаме предвиден и резерв за неотложни и непредвидени нужди, както всяка година – 460 000 евро.

Вариант 2 на проекта на бюджета на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г. е изготвен на база на получените предложения от всички органи на съдебната власт. По приходите казахме, че са предвидени такива, каквито са и по вариант 1.

По разходите за 2027 г. във вариант 2 са 884,756 млн. евро; за 2028 г. – 902,485 млн. евро; 2029 г. – 880,787 млн. евро.

По отношение на разходите за персонал. Разходите за персонал във вариант 2 са разработени на база на щатна численост към момента – не само на заетата, а на цялата щатна численост, като някои органи са предвидили и нови щатни бройки. Сами разбирате, колеги, в това положение, в което сме в момента, да предвиждаме нови щатни бройки... (Реплика без микрофон, не се чува.)... според комисията. Също така разходите за персонал не са съобразени с указанията на Министерството на финансите, предвиждащи намаление с 10 на сто от 01.09.2026 г. Не е предвидено и увеличение на трудовите възнаграждения.

Средствата за обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда по предложенията на органите на съдебната власт са в размер, както следва: за 2027 г. – 20,891 млн. евро; за 2028 г. – 18,096 млн. евро; за 2029 г. – 19,116 млн. евро.

По отношение на издръжката са завишени във вариант 2: за 2027 г. – 80,833 млн. евро; за 2028 г. – 79,984 млн. евро; за 2029 г. – 81,269 млн. евро.

Разходите за издръжка във вариант 2 за 2027 г. са значително увеличени спрямо 2026 г. – със 71%, което представлява 33,630 млн. евро. С най-голям дял са разходите за външни услуги, вода, горива, енергия и материали.

Увеличен е и размерът на средствата за обезщетения по ЗОДОВ по предложения на органите на съдебната власт.

По отношение на капиталовите разходи. Тук за 2027 г. се предвиждат 58,567 млн. евро; за 2028 г. – 73,355 млн. евро, и за 2029 г. – 41,872 млн. евро.

Резервът за неотложни и непредвидени нужди са също 460 000 евро.

Това е общо взето по двата варианта. Бюджетната комисия вчера взе решение да предложи на Пленума да избере вариант 1, който е експертният вариант, вариантът, който е разработен от експертите във Висшия съдебен съвет, и в който сме се съобразили с изискванията на Министерството на финансите – с тези изисквания, които могат да се отнасят за съдебната власт, защото пак казвам, ние не можем автоматично с 10% да намалим средствата за персонал от 01.09.2026 г. така, както е по Закона за държавния бюджет. Това е, колеги, предложението на Бюджетната комисия.

И предлагам следното решение на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Първо. Приема вариант 1 или вариант 2 – след гласуване ще уточним кой вариант – на внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2027 г. и

актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет.

Второ. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет, ведно с приложенията, да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерския съвет за включване в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г.

И трето. Възлага мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, на председателя на Върховния касационен съд и на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Колеги, имате думата за изказвания, за изразяване на становища. Има ли желаещи?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще подкрепя вариант 1 от предложения проектобюджет, както предлага Комисия „Бюджет и финанси“, първо, по съображение, че вариант 2 е, така да се каже, механично съставен бюджет от заявките на отделните органи на съдебната власт. В него не са могли да бъдат съобразени, и не са съобразени, някои разходи,

които се извършват на ниво Висш съдебен съвет, а именно – разходи за атестации; разходи на конкурсни комисии, които провеждат отделните конкурси; разходи за натоварените органи на съдебната власт и т.н. Това е едната причина.

Другата причина да считам, че вариант 1 е по-приемливият вариант е обстоятелството, че там има направен опит за някакво, бих казала, съобразяване с указанията на Министерството на финансите. Казвам „някакво“, защото очевидно е, че тези указания не са изпълнени. Аз не знам какви са възможностите на нашата дирекция „Бюджет и финанси“, т.е., без да има предварително решение Пленума в една или друга насока, те да залагат едни или други параметри. Предполагам, че това е една от причините да действат по-внимателно и част от указанията да не са изпълнени и на това основание. Какво имам предвид?

Ще започна от предложението за приходите. Предлага се и за трите години – 2027 г., 2028 г., 2029 г., приходите да останат непроменени. Това е предложено на базата на досегашните данни. Нали така, г-н Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те не биха могли да разиграят никакви варианти за увеличаване на тези приходи, но ние бихме могли да помислим – сега не знам в какво време и в какъв порядък, но приходите според мен биха могли да бъдат увеличени, най-малкото като се активизира политиката за събиранията на вземания на съдебната власт. Ние всяка година провизираме тук по милиони левове преди, вече сигурно ще бъдат в евро, несъбрани вземания на съдебната власт. В това отношение може да се направи много.

Освен това, доколкото ми е известно от средствата за масова информация, като че ли се подготвя някаква реформа, промяна в тарифите за държавни такси. Ако това стане, тъй като тази тарифа действително не е променяна повече от 10 години, това също ще допринесе за увеличаване на приходите. Но пак казвам, не бих могла да преценя доколко нашите служители могат да вземат предвид тези фактори и да ги заложат като някакви конкретни цифри на приходите през следващата година и през 2028 г., и през 2029 г.

По отношение на разходите. Господин Петров каза, че ние не може да се съобразим с препоръката за 10% намаляване на разходите за персонал, което предполага намаляване на самия персонал, и че това в крайна сметка ще рефлектира върху щатната численост единствено на администрацията. Да, горе-долу нещата стоят така, ние ги знаем, но биха могли да се потърсят резерви в рамките на администрацията.

Искам да припомня, че в началото на нашия мандат се пое една инициатива във връзка с осигуряване органите на съдебната власт със съдебни помощници. Тогава идеята беше, че ще се изработи цялостна концепция за функциите на съдебните помощници, какво могат да правят, как да го правят и т.н., но цялата тази реформа приключи с назначаването на един значителен брой съдебни помощници. И когато стана въпрос тогава, че бройката е голяма, аз много добре си спомням, че един член от Бюджетната комисия каза: „Колеги, дайте да назначим съдебни помощници, да облекчим съдилищата, защото в един момент, когато нещата се променят, тези съдебни помощници, тъй като те са служители, могат да се съкратят, а пък Вие добре знаете, че съдии не може да съкращаваме.“. Аз си направих труда

да поискам информация – в момента имаме 460 щата за съдебни помощници в съдилищата (за прокуратурата не знам какви са данните), от тях са заети 452 щата, незаети са 8 щата. Би могло да се направи един анализ и да се види дали навсякъде има необходимост от тези съдебни помощници и техният брой най-малкото да се редуцира. Това касае както съдилищата, така и прокуратурата. Органите на съдебната власт според статистически данни в момента не са особено натоварени, така че може би броят на съдебните помощници действително би било оптимално да се сведе до един оптимален и действително необходим размер. Иначе необходимите средства за 450 броя съдебни помощници – говоря за съдебни, прокурорските не ги включвам и не ги цитирам – е 1 698 498 евро, отделно има разходи за облекло – 1 091 128 евро, и т.н. Пак казвам, може да се погледне, може да се потърси някаква оптимизация в тази насока с оглед да бъдат съобразени и указанията на Министерството на финансите, и все пак ние като орган да проявим някаква солидарност на национално ниво, бих казала. Още повече че се засилват информациите, че съдебните помощници не се използват винаги по предназначение, че има много случаи, когато на тях им се възлага изготвянето на съдебни актове, което по принцип е от компетентност естествено на съдиите и на прокурорите – една много порочна практика, за която така или иначе в системата се говори, което също е показател за това, че може би тук има един резерв, който би могъл да се използва.

Другото, което бих искала да отбележа, е, че може да се направи и преглед на щатните длъжности за съдебната администрация. Не съм имала време и възможност да се задълбочавам в някакъв анализ, но с годините се постави

въпросът за така наречените „съдебни администратори“ – една длъжност, която е сравнително нова в нашата съдебна администрация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Системни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не – съдебните администратори, не системните администратори. Изобщо не е въпрос на лапсус. Преди съдебните администратори всеки съд имаше по един административен секретар, който извършваше абсолютно същата работа – поне по мое мнение и наблюдение. Създаде се тази длъжност, тази длъжност е с изключително висока заплата, има я във всички съдилища. Преди време тук член на Висшия съдебен съвет подаде сигнал, че има недоволство от съдии, като се твърди (аз не съм извършвала проверка в тази насока), че има съдебни администратори, които получават по-високи възнаграждения от председател на окръжен съд примерно – едно доста сериозно несъответствие, бих казала. Така че, ето давам един такъв пример, но би могло щатното разписание на нашите служители действително да бъде подложено на един анализ от нас и да видим в крайна сметка там какво би могло да се оптимизира. Според мен в никакъв случай не би трябвало, ако има някакви съкращения, те да касаят съдебни секретари и деловодители, както и главният счетоводител, защото един съд може да работи според мен без другата администрация, но без деловодители, секретари и главен счетоводител няма как да функционира. И се надявам, че ако се стигне до някакви съкращения, ако ни бъде спуснато такова изискване, а и без да бъде спускано, ако в крайна сметка се предвиди такъв бюджет, че се наложи съкращаване на подобни разходи, да не тръгнем и да не спрем до чистачките в

съдилищата, което обикновено се получава не само при нас, а и в други органи на управление в държавата.

Другото, което искам да отбележа. Според мен малко са пресилени предвидените разходи във връзка с електронизацията на съдилищата – пак се ограничавам до съдилищата. Все си мисля, че по-важните неща в нашия продължителен мандат се свършиха къде успешно, къде и с доста критики много от нещата се оправиха и сега някакви кой знае какви разработки лично аз не си представям в областта на електронното управление, така че мисля, че тук разходите са увеличени. Сигурно някой ще ме опровергае.

По отношение на разходите за дълготрайни материални активи. Доколкото ми е известно, всъщност се залагат разходи такива, каквито ще са необходими, ако предвиденото строителство се осъществи. Друг е въпросът, че то никога не се осъществява така, както е предвидено, по едни или други причини. Сложни са нещата. Не знам защо строителите не са особено старателни и осторожни при изпълнение на нашите обекти. Казвам това, като сравнявам, че за една седмица буквално изникват нови квартали в София, докато нашите обекти вървят бавно. Не знам на какво се дължи, но във всеки случай не е в резултат на финансиране или на липса на финансиране. Предполагам, че това е причината за такова увеличение на разходите, предвидени за дълготрайни материални активи, защото иначе статистиката сочи, че в края на годината от тези средства ние сме усвоили една значително по-малка част. Казвам това, защото това ми е споменът, аз съм водила разговор в тази посока, че се залагат разходи такива, каквито би трябвало да се направят, ако заложеното строителство бъде изпълнено.

Това е, което ми е направило впечатление в предложения вариант за бюджет. Както казах, ще подкрепя вариант 1. Той не е много по-икономичен, ако трябва да сме откровени, в сравнение с вариант 2, но все пак са направени някакви опити за съобразяване с указанията на Министерството на финансите и е преминал през експертна оценка, както стана въпрос. Мисля, че ще бъдем критикувани, или най-малкото няма да бъде съобразено – това пропуснах да кажа – и заложеното увеличение от 3.5% по отношение на всички инстанции в съдебната система, защото, както знаете, по принцип не се предвижда увеличение на разходите за заплати. Но от друга страна, обяснението, което е дадено в тази посока, е логично.

Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, други изказвания има ли? Не виждам други желаещи да вземат становище по проекта за бюджет. Ще подложим на гласуване предложението ни проект.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Първо вариант 1 или вариант 2 и после вече да гласуваме точката като цяло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като подложим на гласуване вариант 1 и като подложим на гласуване вариант 2, ще се разбере кой се приема.

Колеги, чухте добре от изложението на колежата Петров, а също и от колежата Керелска, различието в двата варианта и възможностите за спазване максимално на Закона за държавния бюджет за 2026 г. със заложените рестрикции там, колкото е възможно това да се стори, разбира се.

Подлагам на гласуване първо вариант 1.

Който е „за“ вариант 1, моля да гласува!

16 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване вариант 2 – 0 гласа „за“. Приема се вариант 1.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И още два диспозитива, които са предложени:

Точка 1.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет, ведно с приложенията, да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерския съвет за включване в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г.

И точка 1.3, която е предложена. Възлага мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, на председателя на Върховния касационен съд и на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2028-2029 г.

Подлагам на гласуване тези два диспозитива. Който е „за“, моля да гласува, колеги!

16 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028 – 2029 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА Вариант 1 на внесения от министъра на правосъдието проектобюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028 – 2029 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет.

1.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализирани бюджетни прогнози за периода 2028 – 2029 г., и с разходи по функционални области, както и в програмен формат на бюджет, ведно с приложенията, да бъдат изпратени в Министерството на финансите и Министерския съвет за включване в проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г.

Забележка:

В Приложение 2иБ „Списък с проекти в областта на електронното управление и информационните и комуникационните технологии“ не е въведена степен на приоритетност, тъй като това не е относимо за системата на съдебната власт.

1.3. ВЪЗЛАГА мандат на представляващия Висшия съдебен съвет, на изпълняващия функциите „главен прокурор“ на Република България, на председателя на Върховния касационен съд и на изпълняващия функциите „председател“ на Върховния

административен съд да проведат срещи и консултации с компетентните органи във връзка с проекта на бюджет на съдебната власт за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози за периода 2028 – 2029 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров, **точка 2.**
Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: По **точка 2**, колеги, предлагаме отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/28.02.2013 г., т. 19, във връзка с ограниченията, разписани в чл. 76 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

За какво става въпрос, колеги? Член 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България гласи: *„На лицата, които получават основно месечно възнаграждение от бюджета на съответната администрация, не се изплаща възнаграждение за участие в заседания на органи, съвети, комитети, комисии, работни или експертни групи и други, когато участието е във връзка с изпълнението на служебните им задължения, освен ако в акт на Народното събрание не е определено друго.“*. А това решение, което искаме да отменим, е следното: *„Упълномощеното лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП със заповедта за назначаване на комисията по чл. 34 от ЗОП определя възнаграждението на председателя и членовете на комисията в размер не по-малък от 100 лева и не повече от 500 лева.“*. Досега се изплащаше възнаграждение на участниците в комисиите, които участват по ЗОП. (Б.Магдалинчев, без микрофон: То зависи от...) Предвид разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от Закона

за държавния бюджет ние предлагаме това решение да бъде отменено, затова Ви предлагаме следното решение: Отменя решение по т. 19 от Протокол № 8/28.02.2013 г. на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точката?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам въпрос по-скоро. Искам да попитам господин Петров дали правилно съм разбрала предлаганата промяна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това означава, че за в бъдеще няма да се изплащат такива възнаграждения. Така ли да го разбирам?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото може да се тълкува, една разпоредба нали знаете, че винаги се тълкува във връзка с други, може да се тълкува, че едва ли не махаме ограничението от 100 до 500 лева.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това означава, че за в бъдеще няма да се изплащат такива възнаграждения, както, между другото, след като е приет Законът за държавния бюджет, няма заповеди за изплащане на възнаграждения на членовете на тези комисии. Ние сега де юре отменяме това решение, което на практика вече изпълняваме (Намесва се В.Имова, без включен микрофон: И се съобразяваме се със Закона за държавния бюджет...), и се съобразяваме със Закона за държавния бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, съобразяваме се с разпоредбата на чл. 76 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. Не знаем дали 2027 г. ще го има този текст или няма, това е друго, но сега изпълняваме тази разпоредба.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува, колеги!

16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/28.02.2013 г., т. 19 във връзка с ограниченията, разписани в чл. 76 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение по т. 19 от Протокол № 8/28.02.2013 г. на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 3**, Комисия „Управление на собствеността“.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз ще докладвам, господин Председателстващ. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря още веднъж!

Колеги, с **точка 3** Комисия „Управление на собствеността“ предоставя на вниманието Ви за одобрение поименното разпределение на капиталовите разходи за основен ремонт на дълготрайни материални активи и придобиване на дълготрайни материални активи съгласно приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2026 г.“ по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по

§ 52-00 „Придобиване на ДМА“ за 2026 г. на Висшия съдебен съвет съгласно изискванията на Министерството на финансите.

Предвид обема на строително-монтажните работи готовността за строителството или инженеринга, както и проектната готовност, обектите са предвидени да се реализират както изцяло през 2026 г., така и през 2027 г. и 2028 г.

Самото поименно разпределение на разходите в табличен вид за основен ремонт на ДМА и придобиване на ДМА е предоставено на Вашето внимание, което като приложение към точката може да видите. В таблицата подробно са изписани всичките обекти със съответните стойности, цени, факти и обстоятелства, касаещи решението, което Ви предлагаме.

Обектите са общо 62 броя. Аз няма да ги докладвам един по един, защото ще отнеме много време. Те са отразени в доклада на инж.арх. Мария Велинова, който е представен на Вашето внимание с подробности за всеки един от тях по двата параграфа.

Решението, между другото, е съгласувано, това пропуснах да отбележа, извинявайте, с Комисия „Бюджет и финанси“, която на вчерашно заседание е приела решение в този смисъл, също предоставено като материал по точката. Трябва да се вземе предвид и обстоятелството, че предвид факта за някои от предложените обекти, че са посочени прогнозни стойности. След провеждане на обществените поръчки и определяне на сметната стойност на обектите е възможно да бъдат освободени финансови средства, като при необходимост дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ ще предложи извършване на вътрешнокомпенсирана промяна в рамките на одобрените капиталови разходи по § 51-00 и по § 52-00 за 2026 г.

В тази връзка проектът на решение, който Ви предлагаме, е: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет решение, звучащо така:

Утвърждава поименно разпределение на разходите за основен ремонт на ДМА и придобиване на ДМА съгласно приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2026 г.“ в рамките на утвърдения бюджет в размер на 15 361 900 € с включени, както следва: по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ – 9 426 828,47 €, и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ – 5 935 071,53 €.

Благодаря Ви за вниманието! Това беше от мен относно тази точка. Ако имате въпроси по отношение на отделните обекти, сме готови – аз и нашите експерти от дирекцията, да отговаряме по всеки един от обектите.

Благодаря Ви още веднъж за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз, колега Гроздев!

Изказвания по тази точка има ли? Не виждам желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване предложениия проект... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един въпрос. Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не видях обекта в Карлово, господин Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Вижте в таблицата, внимателно вижте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има ли го? На коя позиция е? Виждам, че г-жа Инджова е тук, ако може да помогне.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Търся сега едно по едно, те са много обектите. На 7-ма позиция в доклада е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, на страница 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Реконструкция и ремонт на аварирала пристройка и основна сграда...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ли беше, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания има ли, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения ни проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Поименно разпределение на разходите за придобиване на дълготрайни материални активи и за основен ремонт по § 51-00 и § 52-00 на органите на съдебната власт за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА поименно разпределение на разходите за основен ремонт на ДМА и придобиване на ДМА съгласно приложение „Сметни стойности и разчет за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2026 г.“ в рамките на утвърдения бюджет в размер на **15 361 900 €** с включени, както следва: по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ – 9 426 828,47 € и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ – 5 935 071,53 €.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 4.** Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Дали ме чувате, колеги? Извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чуваме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, представям на Вашето внимание един доклад, чието изготвяне ми отне доста време – поне няколко месеца, защото не съм специалист в тази материя и ми беше много трудно, но считам, че така или иначе по въпроса за съдебните такси, както и колегата Керелска преди малко спомена, следва да бъде намерено актуално решение, което да не е само някакво техническо изменение или механично превалутирание на съществуващите размери на двете тарифи, защото основният проблем е, че ние нямаме цялостна концептуална визия за съдебните такси от десетилетия. Значителна част от тях не са актуализирани от 2008 г. В същото време разходите на съдебната система, доходите, икономическите условия са коренно различни. Основният въпрос и, разбира се, най-важният е как да се увеличат приходите на съдебната власт до едно обосновано ниво, но без съдебната такса да бъде превърната в бариера пред достъпа до правосъдие. Моето предложение е да се мине вместо от този инерционен модел, който има в момента, към една по-ясна методология и да се отчете инфлацията, която е за този период от 2008 г. досега, да се отчетат фактори като минималната работна заплата така, както е променяна, реалните разходи на съдебната система, видовете производства, степента на електронизация, но винаги при гарантиране на достъпа до съд.

Също така предлагам да има и условия, нормативно уредени, за периодичен преглед на тарифите поне веднъж на три години. При простите такси предлагам съществена актуализация на тези икономически обезценени размери. Дадена е някаква провизорна формула, която според мен обхваща всички компоненти, но според мен – казвам пак, не претендирам за прецизност в тази част.

При пропорционалните такси като граждански и търговски съдия мога да кажа, че според мен има един много важен, съществен момент, а той е, че линейната скала, тези 4% върху цената на иска създават необоснованост при едни и същи дела, т.е. еднакви по фактическа и правна сложност, при които обаче цената на иска е драстично голяма, и в този случай няма обоснована, как да кажа, причина, поради която една страна по дело с такъв материален интерес да плаща в десетки пъти повече от дело, което е аналогично. Затова въз основа на този сравнителноправен анализ, който съм изготвила, в държави-членки на Европейския съюз, съм взела няколко елемента, които ми харесаха, от различните системи – от тази на германската система, на Англия и Уелс, на Нидерландия, и предлагам един дегресивен модел, по-висока ставка при нисък и при среден материален интерес, и едно постепенно намаляване при по-големите спорове с един абсолютен таван. Затова съм предложила примерно първият диапазон да е 6%, след което таксите да намаляват. Така увеличаваме приходите, защото делата с голяма цена на иска не са чак толкова много, те са статистически по-малко, но не допускаме при тях да има една несъразмерност на таксата.

Много важен акцент, според мен най-важният, който касае нас като представители на съдебната система, това е въпросът за освобождаването от държавните такси. Този институт, разбира се, трябва да бъде запазен като социална гаранция, но трябва да има някакви ясни, единни критерии, защото в момента съдът до голяма степен разчита на декларативни данни, разполага само с много малко ограничени възможности за проверка и в интерес на истината тези проверки не са и толкова ефективни, защото аз като съдия съм изпращала примерно в НАП искане за проверка, но след това и декларациите, които се подписват, не водят до нужната отговорност. Има риск изключително голям от злоупотреби. Затова може би тук е въпросът, че предложението, което правя за събиране на становища от органите на съдебната власт, е да получим и от колегите обратна връзка как според тях е най-добре да бъде извършвана тази проверка, този... (Получава се микрофония.) да бъде регламентиран. Защото в момента считам, че той позволява доста сериозен пропуск при събирането на приходи.

С помощта на данни, които получих от „Информационно обслужване“ във връзка със събраните такси, но за съжаление не е достатъчно пълна базата, трябва да се направи един по-голям анализ, по мои изчисления с това предложение, което давам, т.е. едно от възможните, приходите би трябвало да се увеличат с около 40%... (Не се чува.) приходи, при исковите производства – с над 64%.

С този доклад всъщност целта ми е да започне професионалният дебат. Затова моето предложение е, ако сте съгласни, да изразим принципно съгласие по този доклад с конкретните предложения, да бъдат събрани становищата на

органи на съдебната власт и след това, когато се обобщят, да го обсъдим и да преценим в какъв вид и в какъв краен вариант да го изпратим на Министерството на финансите и на Министерството на правосъдието, защото тяхна е отговорността, на изпълнителната власт, за да бъдат предприети съответните стъпки. Може би това е начинът, по който да се инициира дебат, в който и ние да участваме и да дадем нашето становище.

Това предлагам – да се изпрати на органите на съдебната власт, в едномесечен срок, и да ми възложите да обобща постъпилите становища, да внеса тези становища с някакъв вече преработен вариант съобразно мнозинството на мненията за обсъждане в пленума.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Изказвания има ли, колеги?

Колеги, аз ще взема отношение по проблема. Въпросът с държавните такси в съдебната система не е от днес – той много отдавна стои. По времето, докато бях във Върховния административен съд, имах възможността да се запозная по-отблизо с тези въпроси. Във всички случаи, когато се приемаха актове – това бяха постановления на Министерския съвет за увеличаване на държавните такси, те бяха атакувани пред Върховния административен съд и бяха отменени поради негодуванието било от страна на адвокатите, било от страна на гражданите, които имат контакт със съдилищата, и не се получаваше нищо.

Да Ви кажа и нещо друго. Първо, въпросът с държавните такси е проблем на Министерския съвет, не е проблем на нас. Ние можем само да подтикваме нещата примерно.

Приемат се тарифи, тези тарифи се приемат с постановление от страна на Министерския съвет.

Колеги, има нещо друго. Ако си спомняте, има едно тълкувателно решение от 1993 г., в което се казва, че държавата е задължена да осигури, да осигури средства за пълноценното, нормално функциониране на съдебната власт. Не е наше задължение ние да казваме колко трябва да бъдат държавните такси и какви да бъдат те затова, защото това е грижа на държавата. Тук, което се залага като приходи в бюджета на съдебната власт, това е да се подпомага донякъде държавата, защото това, което Вие споменахте тук, големите суми се събират на други места, не се събират от съдилищата. Те, колкото могат, събират. А за съжаление, нито тези институции проявяват особен интерес да събират тези такси, които... (Не се чува.) събирани по актове на съдебната система. Това беше и по повод на казаното от колегата Керелска, която преди малко взе отношение в тази посока.

Аз ще гласувам за това, което се предлага, още повече ще Ви кажа и друго – имаше един проект за въвеждането на програмния формат за бюджетиране, който мина преди три години вече. В този проект беше изготвена Методология за размера на държавните такси, които да се залагат в съдилищата. Да Ви кажа, тази методология я изпратихме на министъра на правосъдието и оттогава досега – мисля, че вече трима или четирима министри на правосъдието има, никой не направи опити да внесе тези предложения в Министерския съвет. Само подсказвам на колегата Марчева, нищо друго не искам да ѝ кажа, да я обезкуражавам, но така или иначе това, което Вие правите с тези работи, пак ще стигне до министъра на правосъдието, който е оторизиран да

прави такива предложения, но досега не видяхме да има такива желания от нито един от министрите, които бяха през този период от време.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на диспозитива – вместо „Изразява принципно съгласие по внесения от госпожа Даниела Марчева доклад“ аз предлагам да приемем диспозитив „Приема за сведение доклада“. Защото примерно аз не съм принципно съгласна с едно от предложенията в доклада, което е доста съществено – държавните такси да се увеличават по отношение на средните и по-ниските вземания, които са инкорпорираны в един иск да речем, и да намаляват, когато вземането или цената на иска по-точно казано, е по-висока. Това само по себе си би означавало подкрепа на икономически силните субекти и прехвърляне на тежестта и натиска по отношение на не толкова силните икономически субекти.

Не знам и колегите колко са вникнали в направените предложения. Нека да не заемаме позиция на съгласие. Да приемем за сведение доклада вторият диспозитив да остане така, както се предлага. Ако г-жа Марчева има нужда от подкрепата на някакъв специалист, евентуално бихме могли да го включим, а ако тя счита, че сама може да се справи или пък сама може да осигури тази подкрепа, може да остане диспозитивът по този начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Други изказвания, колеги? Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много благодаря за бележките, които дадохте.

Колега Магдалинчев, аз съм включила в доклада един цял раздел, посветен на методологията по този проект по Норвежкия финансов механизъм, на който сте били ръководител. Ползвала съм материалите, които са събрани по проекта. Единствената разлика всъщност, която аз предлагам, е, че тази методология е изработена за простите такси и тя е изцяло и само разходно ориентирана. И там примерно имаше и увеличение на простите такси примерно с по 1 лев. Точно това ме накара, подтикна ме да мисля за един подход, който е с повече критерии, т.е., от една страна, да имаме реформа и при пропорционалните такси, защото те са много съществен източник на приходи за съдебната система, от друга страна, да има някакви тавани, да има икономически показатели, по които да се пресметне тези 18 години – представете си за 18 години колко неща се промениха като материално-икономически условия, а примерно в Тарифа 1 все още има примерно държавна такса 5 лева за въззивно частен характер наказателно дело – говоря в лева даже, не в евро, сами може да го обърнете и в евро. Аз знам, че държавата е длъжна и това в крайна сметка е записано и в нашата Конституция. Точно заради изтеклия огромен период от време аз считам, че начинът на формиране на таксите тогава през 2008 г., и сега са се изменили много, и то всички условия, които са имали предвид тогава нормотворците.

По отношение на заинтересоваността на изпълнителната власт аз искам да отбележа, че в управленската програма на правителството изрично е отбелязано това намерение. Факт е, че аз работя по този въпрос преди тази

управленска програма, но така или иначе аз виждам един наистина професионален подход в тази част и съм сигурна, че не е нужно да взимат това, което ние предлагаме, но така или иначе това е началото на дебат, един разговор, защото според мен е нужно да се чуе и мнението на колегите особено по отношение, пак казвам, на института за освобождаване от държавни такси, защото там има много големи проблеми.

А иначе съм съгласна с предложението процедурното на колегата Керелска. Благодаря Ви! Идеята за принципното съгласие беше по-скоро не за съдържанието на доклада, а за това, че трябва да се започне този дебат, но може би нейното предложение е по-коректно наистина, така че моля да се отчете като промяна и да гласуваме директно това, което тя предлага като точка първа.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Колеги, ще подложa на гласуване предложението така, както беше посочено от колегата Керелска и възприето от колегата Марчева, за диспозитива:

Пленумът на Висшия съдебен съвет приема за сведение внесения от г-жа Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, доклад относно правната уредба на държавните такси в Република България – историческо развитие, сравнителноправен анализ и перспективи за реформа.

И точка 2. Изпраща доклада на всички органи на съдебната власт за изразяване на становища и предложения в

срок от 1 (един) месец, като възлага на г-жа Марчева – член на Висшия съдебен съвет, да обобщи постъпилите становища и предложения и след изтичането на едномесечния срок да внесе същите в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колеги, който е „за“ този диспозитив, моля да гласува!

16 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Доклад за правната уредба на държавните такси в Република България – историческо развитие, сравнително-правен анализ и перспективи за реформа

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА за сведение внесения от Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, доклад относно правната уредба на държавните такси в Република България – историческо развитие, сравнително-правен анализ и перспективи за реформа.

4.2. ИЗПРАЩА доклада на всички органи на съдебна власт за изразяване на становища и предложения в **срок от 1 (един) месец, но не по-късно от 03.10.2026 г.**, като възлага на Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет, да обобщи постъпилите становища и предложения и да внесе същите в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет. А на колегата Марчева пожелавам успех.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много благодаря, господин Магдалинчев!

Закриване на заседанието – 11.17 ч.

Стенограф:

Лидия Здравкова

(Изготвен на 08.09.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 09.09.2026 г.