

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2026 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Йордан Стоев, Калина
Чапкънова, Олга Керелска

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 9,33 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Петнадесет членове присъстват.

Отсъстват по уважителни причини колегите Калина
Чапкънова и Боян Новански, които са в платен отпуск, и колегата
Керелска, която е в болнични.

Имаме кворум, колеги. Откривам заседанието на
Пленума на Висшия съдебен съвет.

Докладвам, че при мен е отбелязано оттеглянето на
точка 17. Така ли е, колега Петров?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвам също, че са постъпили допълнителни предложения. Това са: точка 22 – проект на решение за осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет с вносител Комисия „Бюджет и финанси“; точка 23 – изразяване на становище за финансовото въздействие на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за държавния печат и националното знаме, вносител е Комисия „Бюджет и финанси“; точка 24 – проект на решение по писмо от Министерството на правосъдието за промяна на заповед, вносител отново е Комисията „Бюджет и финанси“.

Колеги, предложения, изказвания по повод тези допълнителни точки, за включването им в дневния ред и за оттеглянето на точка 17? Не виждам да има такива.

Подлагам на гласуване включването на тези точки в дневния ред на заседанието на Пленума.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 15 гласа. „Против“ – няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ точка 17 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение за осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт за 2026 г. за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Изразяване на становище за финансовото въздействие на проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по писмо изх. № 11-04-82#6/04.09.2026 г. на Министерството на правосъдието за промяна на заповед.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Започваме заседанието по същество вече.

Колега Петров, заповядайте! Днес имате честта да докладвате доста точки от дневния ред. Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Колеги, първите точки са свързани със съгласуване на разходи за представителни цели, затова точките ще ги докладвам анблок.

Точка 1 е съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния касационен съд за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 1.

Точка 2 е съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния административен съд.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 35/02.09.2026 г., т. 23.

Точка 3 е съгласуване на разходи за представителни цели на Прокуратурата на Република България за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 2.

Точка 4 е съгласуване на разходи за представителни цели на Националния институт на правосъдието за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 3.

И следващата **точка – 5**, е съгласуване на разходи за представителни цели на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 35/02.09.2026 г., т. 24.

Това е – да приемем за сведение решенията на Комисия „Бюджет и финанси“ във връзка със съгласуване на разходи за представителни цели.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тези точки – от 1 до 5 включително? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз по-скоро имам въпрос към господин Петров или който друг от Комисия „Бюджет и финанси“ би искал да отговори. Защо е този механизъм на внасяне на точките в заседание на Пленума? Аз считам, че съгласуването на тези разходи е правомощие на Пленума, а на нашето внимание днес се представят проекти за решения за приемане за сведение на решения на Комисия „Бюджет и финанси“. Само да отбележа, че към датите, на които Комисия „Бюджет и финанси“ е взимала въпросните решения за съгласуване, всъщност Пленумът вече е заседавал, доколкото на 3 септември имаше заседание на Пленума. И всъщност по какъв механизъм и защо само се представят за приемане за сведение, което предполага ние изобщо да не обсъждаме тези въпроси?

Задавам този въпрос както от чисто формална страна, така и от гледна точка на обстоятелството, че прави впечатление съществената разлика в размера на сумите, които се съгласуват за разходи за представителни цели на различните органи на съдебната власт, включително и НИП и Инспектората, които, на практика, ни се представят на вниманието, и въпросът ми всъщност тук по същество е: Единствено искането на съответния ръководител на органа или структурата ли се взима предвид, или и някакви други обстоятелства, когато се съгласуват разходите за представителни цели?

Този въпрос не е самоцелен, защото всъщност ние, и не само ние, имаме в най-глобален аспект указания за финансови икономии – те са ни в широк смисъл, известни са Ви тези обстоятелства на всички.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Първо, тази година, колеги, знаете, че с бюджета имаме извънредна ситуация. Бюджетът се прие чак

втората половина на 2026 г. Ние съгласуваме исканията за представителни цели на върховните органи така, както са ги поискали от Върховния касационен съд, ВАС, Прокуратурата, НИП и Инспектората, така че не е нещо, което Комисия „Бюджет и финанси“ да е определяла, размерите на разходите за представителни цели.

Колкото до това, че тези решения на Комисия „Бюджет и финанси“ бяха взети като пленумни решения, защото комисията беше оторизирана, колкото до Пленума на 3 септември, той беше извънреден - само за приемане на бюджета на съдебната власт, нямаше други точки, така че аз не считам, че тогава Комисия „Бюджет и финанси“ не е действала с оглед прерогативите, които е имала - правомощията на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще добавя нещо. Когато е вземано това решение от Комисия „Бюджет и финанси“, се е имало предвид от 2025 г., когато е вземано това решение, защото иммахме ограничението. Ние прилагаме удължения бюджет, второто удължаване, което имаше. Затова така са приети тези решения. Става въпрос за решение по Протокол № 16/12.06.2025 г., когато то е съгласуване на разходите за представителни цели в рамките на утвърдения бюджет за 2025 г., на тази база е, да.

Други изказвания? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не можах да разбера. Ние утвърждаваме, тоест ние не утвърждаваме, а приемаме за сведение решенията на Комисия „Бюджет и финанси“, с които са съгласувани разходи за представителни цели на ВКС (точка 1), на ВАС, Прокуратурата, на НИП и Инспектората за 2026 г. Господин Петров каза, че това е съобразено с бюджета за 2026 г. и решенията са взети след приемането му, което беше в края на август, на практика,

или средата на август, а пък господин Магдалинчев говори за някакъв бюджет и за съобразяване с решение от 16 юни 2025 г. Не разбрах какво общо има това решение.

Всъщност аз не получих отговор на въпроса: Защо, след като от началото на септември Пленумът очевидно заседава, да, с предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, говоря за заседанието на 3 септември, но тези предложения и решения са също на Комисия „Бюджет и финанси“, освен това виждам, че част от решенията са взети на заседание на комисията на 9 септември, във време, когато очевидно е предстояло и настоящото заседание на Пленума, какъв е този механизъм и защо? И в крайна сметка тези решения и начинът, по който са взети и се поднасят за приемане за сведение на Пленума, след като решаването на този въпрос несъмнено е в компетентността на Пленума, потвърждава моя отколешна теза, че всъщност предоставянето свободно на решения, пък тази година и да заседава вместо Пленум, на Комисия „Бюджет и финанси“ понякога на мен ми се струва, че се прави в някакво заобикаляне на правомощията на Пленума.

И моля да поясните за периода! В крайна сметка това са представителни разходи за 2026 г. и с кой бюджет са съобразени, и влизаме ли ние в някакви рамки, ако изобщо има такива, защото аз, честно казано, не съм се задълбочавала да видя дали специално за представителни разходи има някакви съображения. Повтарям, прави ми впечатление съществената разлика, особено за двете върховни съдилища, в размера на средствата. Всъщност госпожа Захарова е тук, може би, ако иска, да вземе становище за какво са, но разбрах всъщност, че те се съобразяват единствено с исканията на административния ръководител.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ама аз няма какво да се обяснявам сега! Каквото имаше, го казах. И Комисия „Бюджет и финанси“, докато повечето хора бяха в нормалния платен годишен отпуск, през това време – през лятото, заседаваше и работеше, и трябваше да се вземат важни решения през това време. И аз исках да почивам цяло лято, да не стоя тук, във Висшия съдебен съвет, но се налагаше с оглед ситуацията, която беше към този момент, така че няма какво да се обяснявам. За какво трябва да се обяснявам? Ето, вижте искането на госпожа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Ама аз за моето искане мога да кажа. Може ли микрофона?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не, разбира се, не е проблем за Вашето искане, в никакъв случай!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако се касае до конкретния размер на средствата, които са определили, са гласували в Комисията по бюджет и финанси, аз мога да кажа единствено мотивите, които са обосновавали нашето решение да поискаме толкова, колкото всъщност сме искали по принцип – сумата 18 000 евро, съответно с превалутирането. В тази сума, разбира се, максимално икономично подхождайки към мероприятията на Върховния касационен съд и с оглед, разбира се, цялата финансова и бюджетна политика, аз смятам, че и следващата година можем да се вместим в определените рамки. Това е.

Всъщност аз не разполагам с информация по отношение на другите ръководители на органи на съдебната власт въз основа на какви мотиви са калкулирали общата стойност на техните представителни. Затова това е моят отговор. По никакъв начин не мога да кажа какво мотивира различни размери.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря!

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Петров, извинявайте, но аз не искам да ми се обяснявате на мен, както Вие сте възприели моето изказване и въпроса ми. Тук става въпрос за публичноправно правомощие на орган като Пленума на Висшия съдебен съвет и аз считам, че комисията в нарушение на предоставените ѝ права да заседава, когато Пленумът не заседава, е иззела тези правомощия. Това очевидно за никого, освен за мен, не е проблем. Това се опитах да обясня, защото решенията по три точки, само да направя справка по петата точка, решенията по точки 1, 3 и 4 са взети на заседание на 9 септември. Повтарям, на 3 септември Пленумът заседаваше. Очевидно есенният, образно казано, заседателен сезон е започнал и следващата дата е днешният ден, след две седмици, колкото стандартно ние заседаваме – веднъж на две седмици, а пък решенията по точки 2 и 5 от Комисия „Бюджет и финанси“ са взети на нейно заседание на 2 септември, след като пък на 3-и е имало заседание. Това за мен са неразбираеми процедури и подходи. Така че не става въпрос нито за някакво заяждане, нито за самоцелно питане. Така че такъв подход считам просто за несъответен на правомощията на Пленума. Но решенията са взети, повтарям, очевидно за никого това не е проблем.

Аз ще подкрепя решенията по този начин, по който са представени – да приемем за сведение взетите решения от Комисия „Бюджет и финанси“, и още веднъж заявявам, че считам, че в конкретните случаи, предвид вече проведеното заседание на Пленума на 3 септември и предстоящото за провеждане днешно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, Комисия „Бюджет и финанси“ не е имала правомощие да изземва и да взима решения вместо Пленума и да действа като Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите, ще взема отношение.

Съвсем не е така, колега Дишева, да е заседавал редовно вече Пленумът на Висшия съдебен съвет. Ако си спомняте, ние взехме решение Съдийската колегия да се свика на 15 септември, както и се случи. Поради тази причина имаше заседание на Пленума, но то беше свързано единствено с разрешаването на въпроси за избора на членове на Висшия съдебен съвет, тези организационни въпроси. Тогава се обсъждаха тези задачи, тези въпроси. Тук, като виждам точките, които са, те са действително месец септември, когато не заседава Пленумът, и те са взети като пленумни решения с упълномощаването на Комисия „Бюджет и финанси“ от Пленума.

Други изказвания има ли? Не виждам.

Ще подложа на гласуване предложението проект на решение по тези точки – от първа до пета.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

„За“ – 14. „Против“ – няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 1 – 5 включително)

1. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния касационен съд за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 1.

2. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Върховния административен съд за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 35/02.09.2026 г., т. 23.

3. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Прокуратурата на Република България за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 2.

4. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Националния институт на правосъдието за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 36/09.09.2026 г., т. 3.

5. ОТНОСНО: Съгласуване на разходи за представителни цели на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение решение на Комисия „Бюджет и финанси“ по Протокол № 35/02.09.2026 г., т. 24.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 6** и следващите. Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Шеста точка, колеги, е във връзка с утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органи на съдебната власт за 2026 г. в рамките на общите бюджети.

Предлагаме следното решение:

Първо. Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд за 2026 г. съгласно приложението.

Второ. Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2026 г. съгласно приложението.

И трето. Утвърждава бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2026 г. съгласно приложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка...
(прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Тези решения на „Бюджет и финанси“ пак са взети на 9 септември, но днес се внасят като взимане на решение, а не за сведение.

Извинявайте, господин Магдалинчев!

Защо тези решения не ги приехте като Пленум, пък другите ги приехте като Пленум? За това става въпрос.

Извинявайте още веднъж!

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Защото нямаме правомощие това да го приемем като Комисия „Бюджет и финанси“, а за другото имаме такова правомощие с оглед упълномощаването, затова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да. Комисия „Бюджет и финанси“ е упълномощена да действа като пленумен орган само за определени неща, които са свързани с бюджета на съдебната система, тоест не и за останалите въпроси, които са извън упълномощаването.

По тази точка други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение по точка 6.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Утвърждаване на бюджетите на учебните и почивни бази на органи на съдебната власт за 2026 г. в рамките на общите бюджети

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния административен съд за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния административен съд за 2026 г. съгласно приложението.

6.2. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Върховния касационен съд за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Върховния касационен съд за 2026 г. съгласно приложението.

6.3. УТВЪРЖДАВА бюджета за дейността на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за 2026 г. в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2026 г. съгласно приложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 7, колеги, е във връзка с финансово обезпечаване на одобрени от Комисия „Управление на собствеността“ разходи за основни ремонти и придобиване на дълготрайни материални активи по бюджетите на органи на съдебната власт. Тази точка е по предложение на Комисия „Управление на собствеността“.

Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища, Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България и Националния институт на правосъдието, по § 51-00

„Основен ремонт на ДМА“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за изпълнение на заложените годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г., както следва:

Първо. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с 2 524 867 евро.

Второ. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховния административен съд със 744 861 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

2.1. Обект: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ – 108 838 евро.

2.2. Обект: „Изработване на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт за въвеждане на устойчиви мерки за енергийна ефективност на сградата на ВАС по ПРП 2021-2027“ – 3006 евро.

2.3. Обект: „Осигуряване на допълнителни средства за прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ – 633 017 евро.

Трето. Увеличава § 51-00 на Прокуратурата на Република България с 912 171 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

3.1. Обект: „Основен ремонт на сграда с идентификационен номер 101...“, няма да го чета това, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2 – 636 920 евро.

3.2. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда...“ в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2 – 3681 евро.

3.3. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с № ...“ в гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2 – 3068 евро.

3.4. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на сграда...“ в гр. Варна, на същия адрес: ул. „Георги Атанасов“ № 2 – 2027 евро.

3.5. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда...“ в гр. Варна, ул. „Кракра“ № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура – Варна“ – 2638 евро.

3.6. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда...“ в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ – 14 480 евро.

3.7. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда...“ в гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ – 920 евро.

3.8. „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2)...“ в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София“ – 6300 евро.

3.9. „Оценка на съответствието на обект: „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2)...“ на същия адрес в град София - 2600 евро.

3.10. „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административна сграда с местонахождение: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“ – 219 974 евро.

3.11. Осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административна сграда с местонахождение: ... гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“ – 7363 евро.

3.12. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда...“ в гр. Силистра“ – 1000 евро.

3.13. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда... в гр. Силистра“ – 1000 евро.

3.14. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда... в гр. Силистра“ – 1000 евро.

3.15. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда... в гр. Силистра“ – 1000 евро.

3.16. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“ – 5600 евро.

3.17. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“ – 2600 евро.

Четвърто. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Прокуратурата на Република България с 5200 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „Технически“ за преустройство и промяна на предназначението на сграда...“, която се намира гр. Перник, ул. „Отец Паисий № 41 А“.

Пето. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Националния институт на правосъдието с 275 288 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

5.1. „Изработване на инвестиционен проект за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на Учебен комплекс на НИП“ – 256 641 евро.

5.2. „Извършване на предварителни предпроектни проучвания и други съпътстващи дейности, необходими за изработване на инвестиционен проект за реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на учебен комплекс на НИП“ – 18 407 евро.

5.3. „Изготвяне на мотивирано предложение за изготвяне на виза за проектиране за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, находящ се в

гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на учебен комплекс на НИП“ – 240 евро.

Шесто. Увеличава 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Апелативен съд-София със 74 353 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи.

6.1. „Извършване на цялостно проучване, обследване и изработка на работен проект за реставрация на стъклописите, разположени в архитектурния интериор на сградата на Съдебната палата - София, бул. „Витоша“ № 2“ – 21 468 евро.

6.2. „Изготвяне на работен проект за външно фасадно художествено осветление за сградата на Съдебната палата - София, бул. „Витоша“ № 2“ – 30 678 евро.

6.3. „Извършване на аварийен ремонт на два броя термопомпени агрегати“ – 22 207 евро.

Седмо. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд-Пловдив с 40 644 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи.

Осмо. Увеличава § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд-Силистра с 356 751 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение на Пленума поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

8.1. „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд-Силистра...” – 342 975 евро.

8.2. „Строителен надзор и инвеститорски контрол...” на същия строеж – 13 776 евро.

9. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Софийския районен съд с 2086 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото решение на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента - № 3 и № 39, с местонахождение в гр. София, район „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1“.

10. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Дупница с 3527 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Дупница“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

11. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Трън с 9511 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение за обект: „Архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Трън“.

12. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Брезник с 5234 евро за обект: „Обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда,

изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Брезник“.

13. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Нова Загора с 3486 евро за обект: „Актуализиране на технически паспорт... на сградата на РС-Нова Загора“.

14. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Казанлък с 3068 евро за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Казанлък“.

15. Увеличава 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Раднево с 13 839 за обект: „Архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС - Раднево“.

16. Увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Хасково с 5588 евро с цел осигуряване на средства за обект: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградата на съда“.

17. Увеличава § 51-00 на Районен съд-Димитровград с 3614 евро за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Димитровград“.

18. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Елхово със 726 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Елхово“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

19. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд-Сливен с 8760 евро за обект: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградата на съда“.

20. Увеличава § 51-00 на Окръжен съд-Пловдив с 1200 евро за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в ОС-Пловдив“.

21. Увеличава § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд-Лом с 24 960 евро за обект: „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на съда...“ в град Лом.

22. Увеличава § 51-00 на Районен съд-Разлог с 30 000 евро за обект: „Проектиране на преустройство на сградата на РС-Разлог и пристройка към нея“.

23. Намалява функционална област „Управление на съдебната власт“ с 2 524 867 евро.

24. Намалява бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 2 524 867 евро.

25. Увеличава функционална област „Правораздаване“ с 1 332 208 евро.

26. Увеличава бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ със 744 861 евро.

27. Увеличава бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 587 347 евро.

28. Увеличава функционална област „Спазване на законността“ с 917 371 евро.

29. Увеличава бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 917 371 евро.

30. Увеличава функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 275 288 евро.

И 31. Увеличава бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 275 288 евро.

Това е предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, иницириано от Комисия „Управление на собствеността“. Тук няма нещо ново – прехвърлят се от един параграф в друг в рамките на утвърдения бюджет за тази година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания, колеги, по тази точка? Действително тя е доста голяма, но става въпрос за обезпечаване на разходите за основни ремонти и придобиване на дълготрайни материални активи.

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този въпрос е свързан с точките, които касаят предприемане на определени мерки за обследване и други последващи действия във връзка с енергийната ефективност. Понеже ние през годините сме взимали много такива решения, аз даже си спомням, в началото на нашия мандат беше направен опит да се вземе решение, по силата на което да се утвърди бюджет за всички органи на съдебната власт, тогава това решение беше отхвърлено, има в пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума обсъжданията и основанията за взимане на това решение, и след това през годините се взимаха множество, десетки, бих казала, решения, едно по едно, за прилагане на определени мерки за енергийна ефективност, орган по орган. Въпросът ми е ние дали правим някаква последваща проверка за резултата от прилагането на тези мерки, защото в крайна сметка целта им е да се намали разходът за електроенергия, в най-широк смисъл, на съответните

органи на съдебната власт, на сградите, оттам на органите на съдебната власт и на цялата система, защото иначе, по мое виждане, това се превръща в едно безпредметно, безрезултатно разходване на средства. Правен ли е такъв? Не знам дали господин Петров може да ми отговори. (Стефан Петров без включен микрофон: Комисия „Управление на собствеността.“). Да, да, може би Комисия „Управление на собствеността“, но Вие тези точки ги съгласувате с тях, нали? И дали пък, ако не са предприети до настоящия момент такива мерки, не е време най-после да започнем по ред на случаите или на органите на съдебната власт, в които са взимани решения за прилагане на такива, мерки, защото, ако се сумират тези средства по всяко от перата, само по тази точка от дневния ред, ще се види, че всъщност никак не става въпрос за малко средства. Аз не знам в какъв времеви аспект би следвало тези средства, образно казано, да бъдат оправдани, тоест да се възвърнат под формата на енергия, на електричество например или на каквато и да е енергия, но би трябвало да има смисъл от тези разходи. Ако господин Петров не може да отговори на въпроса, разбирам, че това не е конкретно свързано с работата на „Бюджет и финанси“, може да попитаме по този въпрос някого от Комисия по управление на собствеността, защото този въпрос е много важен според мен. И повтарям, ако не сме предприели такава проверка или последващо изследване, е крайно време да направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Според мен въпросът е към Комисия „Управление на собствеността“, но аз само мога да кажа, че ние тези средства ги даваме в голямата част от случаите като

самоучастие, а повечето пари са на собствениците на сградите като цяло, защото, примерно, много от нашите сгради са в съсобственост с общини, не са на съдебната власт, но може би господин Гроздев ще Ви каже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Гроздев, имате ли възможност да кажете нещо сега? Колега Гроздев, чувате ли ни? Господин Гроздев? Явно не чува. Няколко пъти го помолих, но не чува човекът сега, какво да правим.

Между другото, колеги, ще Ви кажа, че тече една друга процедура – по Оперативна програма „Региони в растеж“, където се ползват средства по оперативната програма. Това пак е свързано точно с енергийната ефективност и там в скоро време трябваше да се осигурят около 9 млн. евро, става въпрос за няколко съдилища – 8 или 9 бяха, които работят по тази оперативна програма, и фактически, понеже имахме неизплатени суми по отношение на общината - 36 000 евро, и трябваше да се изплатят тези суми, за да могат да се отпуснат тези пари за тези органи на съдебната власт, но по оперативната програма, така че там са вече големите средства за енергийна ефективност, а при нас тези, които ги осигуряваме, може би са епизодични, не и пълноценни.

Изказвания, колеги? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питане в празното пространство - аз не чух господин Гроздев. Но може би трябва на допълнително обсъждане този въпрос като нарочна точка да бъде внесен и аз ще проведа разговори със служителите, може би от „Бюджет и финанси“ и от „Управление на собствеността“.

Сега, във връзка с частичните отговори на информация, която предоставихте, бих искала да стане съвсем ясно, че ние тук взимаме решения за разходване на средства от бюджета на

съдебната власт. Средствата, които евентуално се отпускат по тази оперативна програма, имаше и оперативна програма за предходен период, чийто срок мисля, че изтече, сега вероятно има друга, която е актуална, но повтарям, тук не става въпрос за тези средства. Те може в определени случаи да се съвместяват, тоест, както каза, ако съм разбрала правилно, и господин Петров, да има съфинансиране по определени въпроси, но така или иначе, ние сме длъжни да се грижим, образно казано, да проследим за ефективността на начина, по който средствата на съдебната власт се разходват.

Доколкото виждам, има технически проблем вероятно с устройството, от което заседава господин Грозев, заради това ще поставя този въпрос на следващо заседание на Пленума.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Моля колегите, които не са се включили, да се включат! В момента гледам, че сме 12 души. Един, двама, трима... (брои присъстващите) В момента сме 13.

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението проект на решение, който докладва колежата Стефан Петров.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

„За“ – 14. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Финансово обезпечаване на одобрени от Комисия „Управление на собствеността“ разходи за основни ремонти и придобиване на дълготрайни материални активи по бюджетите на органи на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт - съдилища, Върховния административен съд, Прокуратурата на Република България и Националния институт на правосъдието, по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за изпълнение на заложените годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г., както следва:

7.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Висшия съдебен съвет с **2 524 867 евро**.

7.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Върховния административен съд със **744 861 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

7.2.1. Обект: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ – **108 838 евро**.

7.2.2. Обект: „Изработване на инвестиционен проект за извършване на основен ремонт за въвеждане на устойчиви мерки за енергийна ефективност на сградата на ВАС по ПРП 2021-2027“ – **3006 евро**.

7.2.3. Обект: „Осигуряване на допълнителни средства за прилагане на мерки за енергийна ефективност в сградата на Върховния административен съд“ – **633 017 евро**.

7.3. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Прокуратурата на Република България с **912 171 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

7.3.1. Обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“ – **636 920 евро**.

7.3.2. „Упражняване на строителен надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26м.р. ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“ – **3681 евро**.

7.3.3. „Авторски надзор на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2 част от 26 м.р., ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“ – **3068 евро**.

7.3.4. „Осъществяване на инвеститорски контрол на обект: „Основен ремонт на сграда с идентификатор 10135.3516.82.1 в УПИ III, кв. 2, част от 26м.р, ПИ 10135.3516.82, гр. Варна, ул. „Георги Атанасов“ № 2“ – **2027 евро**.

7.3.5. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт, реконструкция, преустройство и промяна предназначението на съществуваща сграда в ПИ с идентификатор 10135.1503.498, находяща се в гр. Варна, ул. „Кракра“ № 2, за нуждите на Окръжна прокуратура – Варна“ – **2638 евро**.

7.3.6. „Изработване на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ – **14 480 евро**.

7.3.7. „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект за основен ремонт на административна сграда с идентификатор 40909.108.17 по КККР на гр. Кърджали, ул. „Екзарх Йосиф“ № 1“ – **920 евро**.

7.3.8. „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2) и идентификатор 68134.802.2358.2 и изграждане на нова административна сграда до три етажа в параметрите на съществуващата, находящи се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София“ – **6300 евро**.

7.3.9. „Оценка на съответствието на обект: „Изработване на инвестиционен проект за разрушаване на съществуваща сграда (Блок 2) и идентификатор 68134.802.2358.2 и изграждане на нова административна сграда до три етажа в параметрите на съществуващата, находящи се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42, гр. София“ – **2600 евро**.

7.3.10. „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административната сграда с местонахождение: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“ – **219 974 евро**.

7.3.11. Осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на административна сграда с местонахождение: област Бургас, община Бургас, гр. Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 46“ – **7363 евро**.

7.3.12. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт, внедряване на

мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра“ – **1000 евро.**

7.3.13. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра“ – **1000 евро.**

7.3.14. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра“ – **1000 евро.**

7.3.15. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра“ – **1000 евро.**

7.3.16. „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“ – **5600 евро.**

7.3.17. „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“ – **2600 евро.**

7.4. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Прокуратурата на Република България с **5200 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Изготвяне на

инвестиционен проект във фаза „Технически“ за преустройство и промяна на предназначението на сграда с идентификатор 55871.505.841.7, намираща се в гр. Перник, ул. „Отец Паисий № 41 А“.

7.5. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Националния институт на правосъдието с **275 288 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

7.5.1. „Изработване на инвестиционен проект за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, намиращ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на Учебен комплекс на НИП“ – **256 641 евро**.

7.5.2. „Извършване на предварителни предпроектни проучвания и други съпътстващи дейности, необходими за изработване на инвестиционен проект за реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, намиращ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на учебен комплекс на НИП“ – **18 407 евро**.

7.5.3. „Изготвяне на мотивирано предложение за изготвяне на виза за проектиране за обект: „Реконструкция на съществуващи сгради в имот, публична държавна собственост, намиращ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, за създаване на учебен комплекс на НИП“ – **240 евро**.

7.6. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Апелативен съд - София със **74 353 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

7.6.1. „Извършване на цялостно проучване, обследване и изработка на работен проект за реставрация на стъклописите, разположени в архитектурния интериор на сградата на Съдебната палата - София, бул. „Витоша“ № 2“ – **21 468 евро**.

7.6.2. „Изготвяне на работен проект за външно фасадно художествено осветление за сградата на Съдебната палата - София, бул. „Витоша“ № 2“ – **30 678 евро**.

7.6.3. „Извършване на аварийен ремонт на два броя термопомпени агрегати“ – **22 207 евро**.

7.7. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд - Пловдив с **40 644 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Устойчиви мерки за енергийна ефективност, зелена и достъпна среда в сградата на Административен съд - гр. Пловдив“.

7.8. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Административен съд - Силистра с **356 751 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на

Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за следните обекти:

7.8.1. „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в УПИ XXXVI, кв. 1 по плана на гр. Силистра“ – **342 975 евро**.

7.8.2. „Строителен надзор и инвеститорски контрол на строеж: „Проектиране и СМР по изграждане на сграда за нуждите на Административен съд - Силистра в УПИ XXXVI, кв.1 по плана на гр. Силистра“ – **13 776 евро**.

7.9. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Софийския районен съд с **2086 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Вътрешно преустройство на ап. 3 и обособяване на два апартамента - № 3 и № 39, с местонахождение в гр. София, район „Овча Купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216А, ет. 1“.

7.10. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Дупница с **3527 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС - Дупница“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.11. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Трън с **9511 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС – Трън“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.12. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Брезник с **5234 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Брезник“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.13. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Нова Загора с **3486 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена

документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС - Нова Загора“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.14. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Казанлък с **3068 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС-Казанлък“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.15. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Раднево с **13 839 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Архитектурно заснемане, обследване за установяване на техническите характеристики на сградата на съда, изготвяне на технически паспорт, енергийно обследване за енергийна ефективност на сградата на РС - Раднево“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.16. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд - Хасково с **5588 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС

поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградата на съда“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.17. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Димитровград с **3614 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС – Димитровград“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.18. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Елхово със **726 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Актуализиране на технически паспорт и изготвена документация от обследване за енергийна ефективност на сградата на РС - Елхово“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.19. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Административен съд - Сливен с **8760 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на

Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградата на съда“, включен в бюджетен ред „Паспортизация на сгради на съдебната власт“.

7.20. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Окръжен съд - Пловдив с **1200 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Изготвяне на инвестиционен проект за ремонт и реконструкция на съдебни зали в ОС – Пловдив“.

7.21. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Лом с **24 960 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Проектиране за изграждане на достъпна среда в сградата на пл. „Свобода“ № 8 в гр. Лом до зоните за административни услуги и съдебни зали в Районен съд - Лом“.

7.22. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ на Районен съд - Разлог с **30 000 евро** с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи в утвърденото с решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума на ВСС поименно разпределение на капиталовите разходи за обект: „Проектиране на преустройство на сградата на РС – Разлог и пристройка към нея“.

7.23. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт“ с 2 524 867 евро.

7.24. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ с 2 524 867 евро.

7.25. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване“ с 1 332 208 евро.

7.26. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване“ със 744 861 евро.

7.27. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ с 587 347 евро.

7.28. УВЕЛИЧАВА функционална област „Спазване на законността“ с 917 371 евро.

7.29. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Надзор за спазване на законността“ с 917 371 евро.

7.30. УВЕЛИЧАВА функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт“ с 275 288 евро.

7.31. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители“ с 275 288 евро.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 8.** Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 8, колеги, е проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Софийския районен съд. Докладът е на Вашето внимание.

Предлагаме следното решение:

Първо. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийския районен съд.

Второ. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 и 3.2 от одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

И трето. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийския районен съд за изпълнение на останалите препоръки от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА/У-2601 в Софийския районен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Софийския районен съд.

8.2. Одобрява изпълнението на препоръките по т.т. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 и 3.2 от одитния доклад съгласно предоставената писмена информация.

8.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Софийския районен съд за изпълнение на останалите препоръки от одитния доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата **точка – 9**, е във връзка с извършен одит в Районен съд – Гълъбово.

Предлагаме следното решение:

Първо. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент за проследяване на препоръките в Районен съд-Гълъбово.

Второ. Приема за сведение резултатите от извършената проверка в Районен съд-Гълъбово.

И трето. Одобрява доплащането на сумата за работно облекло на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в Районен съд-Гълъбово до пълния полагащ се размер.

Тук става въпрос за направена техническа грешка от бившия счетоводител на Районен съд-Гълъбово - с 30 или 50 евро по-малко е платено на служителя. След извършения одит се поправя тази грешка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за проследяване на препоръките ОА/ПП 2625 в Районен съд – Гълъбово

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент за проследяване на препоръките в Районен съд – Гълъбово.

9.2. Приема за сведение резултатите от извършената проверка в Районен съд – Гълъбово.

9.3. Одобрява доплащането на сумата за работно облекло на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в Районен съд – Гълъбово до пълния полагащ се размер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 10 е във връзка с прилагане разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

Предлагаме следното решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

На основание чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. на лицата по чл. 7 от Правилата за определяне месечното възнаграждение на членовете

на ВСС (приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/12.05.2016 г.,) да не се изплаща възнаграждение за участие в заседанията на Пленума на ВСС, провеждани след 01.08.2026 г.

И второ. На основание чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. на членовете на комисия, назначена по реда на ЗОП, с изключение на външните експерти за Висшия съдебен съвет, да не се изплаща възнаграждение за извършената работа след 01.08.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложените проекти на решения.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Прилагане разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. На основание чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., на лицата по чл. 7 от Правилата за определяне месечното възнаграждение на членовете на ВСС (*приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/12.05.2016 г.,*) да не се изплаща възнаграждение за участие в заседанията на Пленума на ВСС, провеждани след 01.08.2026 г.

10.2. На основание чл. 76, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., на членовете на комисия,

назначена по реда на ЗОП, с изключение на външни експерти за ВСС, да не се изплаща възнаграждение за извършената работа след 01.08.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 11 е във връзка с безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на съдилища в България.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на: първо, Софийски градски съд – 43 броя, Районен съд-Бургас – 10 броя, Софийски окръжен съд – 15 броя, Районен съд-Разлог – 5 броя, Районен съд-Русе – 4 броя, Софийски районен съд – 29 броя, Апелативен съд-София – 7 броя, мобилни компютри (лаптопи) „Lenovo“ с мишка и раница, налични във Висшия съдебен съвет, закупени за нуждите на съдилищата по инвестиция С10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Безвъзмездно предоставяне за управление на активи от Висшия съдебен съвет на Софийски градски съд, Районен съд – Бургас, Софийски окръжен съд, Районен съд – Разлог, Районен съд – Русе, Софийски районен съд и Апелативен съд – София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 3, т. 1 от Закона за държавната собственост, във връзка с чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост, ВСС да предостави безвъзмездно за управление на:

1. Софийски градски съд – 43 броя;
2. Районен съд – Бургас – 10 броя;
3. Софийски окръжен съд – 15 броя;
4. Районен съд – Разлог – 5 броя;
5. Районен съд – Русе – 4 броя;
6. Софийски районен съд – 29 броя;
7. Апелативен съд – София – 7 броя;

мобилни компютри (лаптопи) **Lenovo ThinkPad E16 Gen 1**, мишка - безжична, двубутонна, оптична със скрол-**Lenovo 300 Wireless Compact Mouse**, и раница **Lenovo Backpack B210 (Black)**, налични във ВСС, закупувани за нуждите на съдилищата по инвестиция С10.11. „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, част от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с финансовата подкрепа на Механизма за възстановяване и устойчивост на Европейския съюз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 12.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 12 е във връзка със справка от Животозастрахователна компания „Съгласие“ за платени и отхвърлени претенции по договора им с ВСС.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпразилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по договор на Висшия съдебен съвет от 28.12.2023 г. за периода от 01.04.2026 г. до 30.06.2026 г.

Колеги, аз пропуснах да включа микрофона. Ще докладвам отново само проекта на решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Няма нужда втори път, ние чухме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Изказвания по тази точка, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Справка от Животозастрахователна компания „Съгласие“ АД за платени и отхвърлени претенции по договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от 01.04.2026 г. до 30.06.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Съгласие“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания, отпавилите ги застраховани лица, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените суми/обезщетения, както и основания за отказ за изплащане по договор № ВСС-15855/28.12.2023 г. за периода от **01.04.2026 г. до 30.06.2026 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 13.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 13, колеги, е във връзка със сградата в Районен съд-Тутракан и необходимост от сключване на договор с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд – Тутракан“.

По тази обществена поръчка аз съм възложител, затова се предлага да сключа договора и за строителния надзор и инвеститорския контрол. Избрана е фирма, между две фирми е избрана тази с по-ниската стойност за инвеститорски и строителен надзор.

Предлагаме следното решение:

Възлага на Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет, да сключи с „Аспект“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд – Тутракан“ на стойност

8720,00 евро без ДДС или 10 464,00 евро с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 13? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд – Тутракан“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И я:

ВЪЗЛАГА на Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет, да сключи с „Аспект“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект: „Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд – Тутракан“ на стойност 8720,00 евро без ДДС или 10 464,00 евро с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 14.** Колега Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 14, колеги, е във връзка с необходимост от сключване на договор за абонаментна техническа поддръжка, профилактика и ремонтно-възстановителни дейности на пожароизвестителна система в сградата на Висшия съдебен съвет на настоящия адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Протех“ АД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Абонаментна техническа поддръжка, профилактика и ремонтно-възстановителни дейности на пожароизвестителна система в сградата на ВСС на адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12“, на стойност 7080,00 евро без ДДС или 8496,00 евро с ДДС за срок от 24 месеца, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по точка 14? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор за абонаментна техническа поддръжка, профилактика и ремонтно-възстановителни дейности на пожароизвестителна система в сградата на ВСС на адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Протех“ АД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Абонаментна техническа поддръжка, профилактика и ремонтно-възстановителни дейности на пожароизвестителна система в сградата на ВСС на адрес: гр. София, ул. „Екзарх

Йосиф“ № 12“ на стойност 7080,00 (седем хиляди и осемдесет) евро без ДДС или 8496,00 (осем хиляди четиристотин и деветдесет и шест) евро с ДДС за срок от 24 месеца, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 15.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 15 е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на Административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находящи се ... в гр. Кърджали“, по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на Административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находящи се в УПИ I ..., в кв. 225 по плана на

гр. Кърджали“, с две обособени позиции, при обща прогнозна стойност в размер на 42 666,66 евро без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Тук имаме доклад на дирекция „Правна“, доклад на дирекция „Управление на собствеността“, която е инициатор на тази обществена поръчка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 13 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на Административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находящи се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221), в кв. 225 по плана на гр. Кърджали“, по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност, подмяна на котел и захранването му с газ, ремонт на Административна сграда „Съдебна палата“ и пристройка за асансьор, находящи се в УПИ I (ПИ с идентификатор 40909.118.221), в кв. 225 по плана на гр. Кърджали“, с две обособени позиции, при обща прогнозна стойност в размер на 42 666,66 (четиридесет и две хиляди шестстотин шестдесет и шест и 0,66) евро без вкл. ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 16 е във връзка с организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка публично състезание с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“, за срок до 2 (две) години, при прогнозна стойност до 228 100,00 евро без ДДС или 273 720,00 евро с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка? Няма.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 14 гласа. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да организира и проведе процедура за възлагане на обществена поръчка публично състезание с предмет: „Извършване на профилактични

(включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“, за срок до 2 (две) години, при прогнозна стойност до 228 100,00 евро (двеста двадесет и осем хиляди и сто евро) без ДДС или 273 720,00 евро (двеста седемдесет и три хиляди седемстотин и двадесет евро) с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17 е оттеглена.

Точка 18.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 18 е във връзка с решения по т. 7 от Протокол № 16/09.07.2026 г. и по т. 5 от Протокол № 18/11.08.2026 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предлагаме следното решение:

Приема за сведение взетите решения от проведените 8 заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ на: 29.07.2026 г., 05.08.2026 г., 06.08.2026 г., 11.08.2026 г., 19.08.2026 г., 20.08.2026 г., 02.09.2026 г. и 09.09.2026 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 29, № 30, № 31, № 32, № 33, № 34, № 35 и № 36, които са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет в раздел

Постоянни комисии/КБФ/Протоколи и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че относно взетите решения от Комисия „Бюджет и финанси“ на нейни заседания от 2 септември и 9 септември 2026 г. важат съображенията, които вече изложих в изказванията си по точки от 1 до 5, няма да ги повтарям. С оглед проведеното заседание на Пленума на 3 септември, което със сигурност не е било единствено по въпроси, свързани с осигуряване на предстоящите избори, и една от днешните точки категорично го потвърждава, считам, че следваше въпросите, които са от компетентността на Пленума, да бъдат внесени в съответно заседание на Пленума или на 3 септември, или в днешното заседание.

Иначе, доколкото се предлагат за сведение тези решения, включително и тези от последните две заседания, ще подкрепя предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 15 гласа. „Против“ – няма. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Решения по т. 7 от Протокол № 16/09.07.2026 г. и по т. 5 от Протокол № 18/11.08.2026 г. на Пленума на ВСС относно предоставяне на права на Комисия „Бюджет и финанси“ за приемане на решения по управлението на

бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение взетите решения от проведените 8 (осем) заседания на Комисия „Бюджет и финанси“ на 29.07.2026 г., 05.08.2026 г., 06.08.2026 г., 11.08.2026 г., 19.08.2026 г., 20.08.2026 г., 02.09.2026 г. и 09.09.2026 г. Решенията са отразени съответно в протоколи № 29, № 30, № 31, № 32, № 33, № 34, № 35 и № 36, които са публикувани на сайта на ВСС /Постоянни комисии/КБФ/Протоколи и в локалната информационна система - Кратки протоколи/Комисии на ВСС/Бюджет и финанси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата **точка – 19.** Комисия по правни въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Правната комисия внася проект за решение, с което предлага да определим наш представител за участие в работна група във връзка с транспониране на директива на Европейския парламент и Съвета от 23 октомври 2024 г. относно отговорността за вреди от дефекти на продукти и за отмяна на директива от 1985 г. на Съвета.

Предложението е във връзка с постъпило писмо от министъра на правосъдието, в което се обяснява, че предмет на работната група е предприемане на необходимите мерки за въвеждане в националното законодателство на цитираната директива, като срокът за транспониране на същата е до 9 декември 2026 г.

Колеги, участието на представител на Висшия съдебен съвет е във връзка с очертаната в чл. 19 от европейския акт разпоредба, с която се създава задължение за държавите членки да уредят публикуването на окончателните съдебни актове и съдебни решения, постановени във връзка с приложението на директивата за отговорността за вреди от дефекти на продукти. Предвижда се Европейската комисия да поддържа публично достъпна база данни, в която да се съдържа информация за публикуваните съдебни решения.

Колеги, ако някой желае да участва в работната група, ще помоля да заяви желанието си. Мисля, че с оглед на характера на регулираните обществени отношения с цитираната директива подходящо е нашият представител да бъде член на Комисията по професионална квалификация и информационни технологии, така че, ако някой желае...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има ли желаещи? Няма.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предлагам колегата Чапкънова с уговорката, че не съм говорила с нея. Тя е председател на тази комисия. Виждам, че тя отсъства от днешното заседание, но...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя е в отпуска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Ако има някакви съображения против, ще ги заяви, а пък ние ще определим друг представител. (Боян Магдалинчев: Под условие.) Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение, като определя колегата Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, за представител от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за въвеждане в

националното законодателство на Директива (ЕС) 2024/2853 на Европейския парламент и Съвета от 23.10.2024 г. относно отговорността за вреди от дефекти на продукти и за отмяна на Директива 85/3774 на Съвета. Уведомява министъра на правосъдието за решението по т. 19.1.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Молба от министъра на правосъдието за определяне на представители за участие в работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОПРЕДЕЛЯ Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет, за представител от страна на Висшия съдебен съвет за участие в работна група за въвеждане в националното законодателство на Директива (ЕС) 2024/2853 на Европейския парламент и Съвета от 23 октомври 2024 година относно отговорността за вреди от дефекти на продукти и за отмяна на Директива 85/3774 на Съвета.

19.2. Уведомява министъра на правосъдието за решението по т. 19.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 20.** Заповядайте, колега!
Тихомир Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Пленумът с решение по Протокол № 16/09.07.2026 г. е приел план-график за

организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет и е определил дати за тяхното провеждане, както следва:

Общото събрание на прокурорите - първа събота, на 17.10.2026 г., и произвеждане на избор - втора събота, на 24.10.2026 г.;

Общото събрание на съдиите - първа събота ще се проведе на 31.10.2026 г., и произвеждане на избор - втора събота, на 07.11.2026 г.,

И Общото събрание на следователите - първа събота, на 14.11.2026 г., и произвеждане на избор, гласуване на 21.11.2026 г.

Съгласно чл. 29б, ал. 2 от Закона за съдебната власт Пленумът на Висшия съдебен съвет утвърждава образец на изборните протоколи и на техническия образец на бюлетините не по-късно от 30 (тридесет) дни преди изборния ден.

Организационно-техническата подготовка на събранията според чл. 29п от Закона за съдебната власт се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет. В тази връзка предоставям на Вашето внимание образец на изборен протокол на избирателна секция и на избирателна комисия, които членовете на избирателните секции и на избирателните комисии, избрани от съответното общо събрание на съдиите, прокурорите и на следователите, следва да изготвят съгласно разпоредбата на чл. 29н, ал. 2 от Закона за съдебната власт; технически образци на хартиени бюлетини за провеждане на избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, от квотата на прокурорите и от квотата на следователите.

Във връзка с изложеното внасям решение със следния диспозитив:

Точка 1. Утвърждава:

Образец на протокол на избирателна секция за избор на членове на Висшия съдебен съвет;

Образец на протокол на избирателна комисия за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

И точка 2. Утвърждава технически образец на:

Бюлетина за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите;

Бюлетина за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите;

Бюлетина за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Организационно-техническата подготовка на общите събрания на съдиите, на прокурорите и на следователите за избори на членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. УТВЪРЖДАВА:

- Образец на протокол на избирателна секция за избор на

членове на Висшия съдебен съвет;

- Образец на протокол на изборителна комисиия за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

20.2. УТВЪРЖДАВА технически образец на:

- Бюлетина за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите;

- Бюлетина за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите;

- Бюлетина за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 21.** Заповядайте, господин Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение по Протокол № 16/09.07.2026 г. Пленумът е приел Правила за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, както и План-график за организационно-техническата подготовка на дейностите по провеждане на общите събрания. В изпълнение на приетите Правила и План-графика администрацията на Висшия съдебен съвет предприе необходимите действия по подготовка и организационно-техническо обезпечаване на изборния процес.

Предвиденият ред за провеждане на изборите, включително организирането на изборителни секции в различни населени места и в сгради, стопанисвани от различни органи на съдебната власт, налага предварително да бъде създадена ясна, единна и практически приложима организация за обезпечаване на изборния процес на място.

В хода на подготовката възникнаха редица практически въпроси, свързани с определяне и подготовка на помещенията за гласуване; временното съхранение на изборните книжа и материали; организацията на достъпа и пропускателния режим; техническото обезпечаване на избирателните секции; транспортирането на изборните книжа и материали, както и взаимодействието между администрацията на Висшия съдебен съвет, органите на съдебната власт, избирателните комисии, избирателните секции, Министерството на правосъдието и Главна дирекция „Охрана“.

В тази връзка в процеса на организационно-техническата подготовка бяха проведени последователни работни срещи с представители на Министерството на правосъдието и Главна дирекция „Охрана“. На тях бяха обсъдени различни възможности за изграждане на практически приложим механизъм за охраната, транспортирането, приемането, временното съхранение и връщането на изборните книжа и материали, както и разпределението на организационните дейности между участващите институции.

Последната проведена работна среща беше ръководена от представляващия Висшия съдебен съвет г-н Магдалинов, както и с участието на представители на Висшия съдебен съвет, Министерството на правосъдието и Главна дирекция „Охрана“. На срещата бяха обсъдени конкретните практически действия, които следва да бъдат предприети в сградите, в които са разкрити избирателни секции, както и необходимостта от ясно разграничаване на отговорностите на отделните участници в организационно-техническото обезпечаване на изборите.

В резултат на проведеното обсъждане беше възприет подход, при който ангажиментът на административните ръководители да бъде сведен до необходимия организационен минимум, без да им се възлагат функции, свързани с непосредственото провеждане на изборите, или попадащи в компетентността на избирателните комисии. В тази връзка беше постигнато разбиране административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сградите, в които са разкрити избирателни секции, да осигурят основните организационни предпоставки за провеждане на изборите, а именно - да определят помещение за гласуване, отделно помещение за временно съхранение на изборните книжа и материали и организацията на достъпа и пропускателния режим в сградата, както и да определят съдебен администратор или друг съдебен служител с ръководни функции, който да осъществява организационната координация на място. По този начин административните ръководители не се ангажират с оперативното провеждане на изборния процес, а осигуряват необходимите условия за нормалното му протичане.

Същевременно беше възприето съдебните администратори или другите определени съдебни служители с ръководни функции да осъществяват практическата организационна координация на място, да координират дейността на останалите съдебни служители, ангажирани с организационното, техническото и логистичното обезпечаване, и да оказват необходимото съдействие на избирателните секции и на Главна дирекция „Охрана“. Това съдействие има изцяло организационен, административен, технически и логистичен характер и не включва действия, които съгласно Закона за съдебната власт и Правилата

са от компетентността на изборителните комисии и на изборителните секции.

С оглед техническият характер на част от дейностите беше отчетена и необходимостта за всеки изборен ден да бъде осигурено присъствието на системен администратор или друг съдебен служител с необходимата техническа компетентност, който да обезпечава работоспособността на компютърната техника, интернет свързаността, периферните устройства и останалите технически средства, необходими за работата на съответната изборителна секция.

Също така с оглед на обстоятелството, че значителна част от сградите, в които ще бъдат разкрити изборителни секции, се стопанисват от съдилищата, а в тях ще се провеждат и изборите от прокурорите и следователите, беше отчетена необходимостта организационното обезпечаване на тези избори да не се възлага изцяло на съдебната администрация на органа, стопанисващ сградата. Поради това в проекта на Указания е предвидено за изборите от прокурорите и следователите административните ръководители на съответните окръжни прокуратури също да определят съдебен администратор или друг съдебен служител с ръководни функции и необходимите съдебни служители, които да взаимодействат с органа, стопанисващ сградата.

Вместо отделните практически въпроси да бъдат разрешавани чрез множество самостоятелни организационни действия и кореспонденция с отделните органи на съдебната власт, беше възприета необходимостта те да бъдат систематизирани в единни Указания, приложими за всички изборителни секции.

В резултат на проведените срещи и обсъждания администрацията на ВСС изготви проект на Указания за

организационното и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите. С Указанията се конкретизират основните практически действия по подготовката и провеждането на изборния процес, без да се изменят или допълват Правилата и без да се засягат правомощията на избирателните комисии и на избирателните секции.

Уредени са организацията по определяне и подготовка на помещенията за гласуване и временно съхранение на изборните книжа и материали; организацията на достъпа и пропускателния режим; определянето на лицата, осъществяващи координацията на място; техническото обезпечаване на избирателните секции; получаването, транспортирането, временното съхранение и обратното транспортиране на изборните книжа и материали; взаимодействието с Главна дирекция „Охрана“; действията при възникване на технически или други извънредни обстоятелства, както и оперативната комуникация между администрацията на ВСС и избирателните секции.

В изборния ден се предвижда администрацията на ВСС да осигури и оперативна онлайн връзка чрез платформата Zoom между съответната избирателна комисия и избирателните секции, предназначена единствено за своевременна комуникация по организационни и технически въпроси, без намеса в компетентността на изборните органи.

Приемането на единни Указания ще позволи еднакво прилагане на организационните изисквания във всички избирателни секции, ще създаде яснота относно отговорностите и взаимодействието между участниците и ще ограничи възможността идентични практически въпроси да бъдат разрешавани по различен

начин в отделните секции. Същевременно Указанията запазват основния принцип, възприет в проведените междуинституционални обсъждания - минимално ангажиране на административните ръководители, ясно определяне на организационната координация от съдебната администрация и ненамеса в законовите правомощия на изборителните комисии и изборителните секции.

С оглед на своевременното приключване на подготовката е необходимо да бъде определен и единен срок за предоставяне на информацията, необходима на администрацията на ВСС за последващата организация и техническото обезпечаване на изборния процес. Предлага се тази информация да бъде предоставена в срок до 23.09.2026 г., включително данните за определения съдебен администратор или друг съдебен служител с ръководни функции, който ще осъществява организационната координация на място.

Предвид изложеното и с оглед необходимостта от своевременно осигуряване на единна, ясна и практически приложима организация при подготовката и провеждането на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следните решения:

Първи диспозитив. Приема Указания за организационното и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите съгласно приложения проект.

Втори диспозитив. Указанията да се изпратят за сведение, организация и изпълнение на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити изборителни секции, на

административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени избирателни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни прокуратури във връзка с организационното и техническото обезпечаване на изборите от прокурорите и следователите.

И трети диспозитив. Определя срок до 23.09.2026 г., в който административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити избирателни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени избирателни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни прокуратури, да предоставят на администрацията на ВСС информацията, предвидена в Указанията, необходима за организацията и техническото обезпечаване на изборния процес.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Указанията са последните, които са представени. Нали така?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно предложение, но преди това имам въпрос към г-н Димитров. Един вариант на указания, обновен, е прикачен към материалите в 08.30 ч. тази сутрин.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че не съм успяла да се запозная с него и питам - Какви са разликите от обявления (примерно последно вчера го четох) материал, който по същия начин се нарича: „Указания за организационно-техническо и

логистично обезпечаване на изборите за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите", за да преценя в коя част евентуално да прочета или Вие да ни запознаете? Това е въпросът ми. След това ще направя предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Какви са разликите... от това, което беше вчера?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да. Аз се извинявам за направената корекция, но към материалите за заседанието е приложено електронно съобщение от Главна дирекция „Охрана“, което представлява становище по настоящите указания. Там е предложена една корекция, която е отразена в т. 1.10 от настоящите указания. Мога да Ви я зачета, както ние сме я приели: *„Административният ръководител на орган на съдебната власт, стопанисващ сградата, в която са разкрити изборителни секции, или упълномощен от него служител, съгласува и координира с представители на Главна дирекция „Охрана“ действията по отношение на охранителния процес във връзка с провеждане на избора. В изборния ден действията по отношение на охранителния процес се координират и съгласуват с председателя на изборната секция или упълномощен от административния ръководител съдебен служител.“*. Това е единствената промяна от предварително представения проект.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз виждам също прикачено към материалите, т.е. не сега го виждам, но има в материалите прикачено също тази сутрин в 08.50 ч. едно писмо по електронен път от Главна дирекция „Охрана“ - не разбрах от кого точно е подписано. Всъщност тук е поставен един въпрос, на който аз не

видях отговор в указанията, и който не обсъждаме - какво се случва с изборния процес... Всъщност това, което Вие докладвахте, е допълнение във връзка вероятно с това писмо по тази точка 10, обаче по въпроса „Какво се случва с наблюдатели, застъпници и акредитирани представители на средствата за масова информация, които не са включени в предварително одобрените от ВСС списъци? Ако такива лица се допускат, какъв ще бъде редът?" - е следващият въпрос в това писмо от Главна дирекция „Охрана". И следващият въпрос е - Как се процедира, какво се случва, ако се получи сигнал за поставено в сградата на съответния орган на съдебната власт, където се провежда изборът, взривно устройство? И всъщност ние трябва да помислим по въпроса. Тук е предложен някакъв отговор - че съгласно разработените процедури за действие и конкретни планове за охрана действията включват: преустановяване на достъпа до обекта; евакуация на присъстващите лица; извършване на проверка съвместно със служители на териториалните структури на МВР.

И всъщност моят въпрос е - Какво ще се случи с изборния процес при такава ситуация? Той очевидно се преустановява, сградата се затваря за някакъв период от време и най-малкото, дори да не се установи наличието на взривно устройство, ми се струва някак си разумно поне да бъде продължен, ако се продължи, изборният процес да бъде продължен с толкова време, с колкото е преустановен. Изобщо какво е виждането и какво правим в подобна ситуация? Честно казано, аз не бях се сетила за подобна хипотеза, но тя е абсолютно..., като имаме предвид реалностите, имам предвид колко често се подават такива сигнали, съвсем резонен е въпросът. Имаме ли идея какво се прави в такава

ситуация? Дай Боже, да няма, но все пак три избора имаме, по 28 и девет, и 30 секции даже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Аз малко ще добавя към това, което каза колегата Дишева. Действително това писмо дойде от Главна дирекция „Охрана“ тази сутрин. То е допълнение, както се каза, към т. 1.7, което виждам, че в правилата не е променено. Ако се счита, че няма да се промени, да се обясни защо няма да се промени. И тук изрично са посочили представителите на Главна дирекция „Охрана“: *„На последно място за целесъобразно в указанията да бъде разгледан и въпросът за действията при получен сигнал за поставено взривно устройство в обекта. Към момента ГД „Охрана“ има разработени процедури за действие и конкретни Планове за охрана на обектите. Тези действия включват: преустановяване на достъпа до обекта; евакуация на присъстващите лица; извършване на проверка съвместно със служители на териториалните структури на МВР.*

В случай че не са установени изоставени съмнителни предмети, пакети, багажи и/или други възможни компоненти, се уведомява административният ръководител, стопанисващ сградата, или упълномощен от него служител, в чийто правомощия е решението за възстановяване или не на работния процес в обекта.”

Това не е намерило място в т. 1.7, към която те ни препращат. Защо?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Точка 1.7 е друго, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, 1.7, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): То е за наблюдатели, застъпници и представители...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отделно за наблюдателите и застъпниците също беше...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не, 1.7 казвам, че е за наблюдатели, застъпници и представители на средствата за масова информация. Вероятно друга точка...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да. И надолу следва това, което прочетох.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Може ли да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Господин Димитров, слушаме Ви. Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Да дам малко пояснения. Така или иначе поради късния час на пристигане на становището на Главна дирекция „Охрана“, и от друга страна за нас беше важно да внесем указанията в настоящото заседание с оглед на получаване на информация от административните ръководители за място на провеждане на гласуването, място за съхранение на изборните книжа и съответно определяне на съдебни администратори, това всъщност беше основната причина да се опитаме да внесем в този срок настоящите правила.

По отношение на писмото на Главна дирекция „Охрана“. Там са застъпени различни въпроси. Част от тях биха могли да бъдат разрешени при една среща с ГДО, защото например по отношение на режима за достъп на журналисти, на застъпници, си има ред - това става със заявления, тези заявления са до главния секретар, който одобрява. В нашата практика ние не сме имали

проблеми от този род, при положение че те са предварително акредитирани.

По отношение обаче на възможни заплахи, как да кажа, поставяне на взривни устройства или сигнали за такива, искам да направя разграничение, че тук се касае, от една страна, за първите съботи, когато се провеждат общите събрания, и сме на територията на частни субекти търговски, където това допълнително усложнява нещата - в смисъл там със сигурност има някакви протоколи също за реакция при такива ситуации, с които ние и ГДО трябва да се съобразяваме - трябва това да се отчете. А това, което ГДО по-скоро искат от нас, е да се определи компетентното лице, което при обследване на тази заплаха и преценка, че няма опасност, да разпише необходимия документ или протокол, че изборът може да бъде продължен. Това е по отношение на първата събота.

За втората събота или изборът вече - той се провежда в съдебни сгради, където принципно би трябвало да има (Реплика на Б.Магдалинчев: Охрана.) такива заповеди издадени как да се реагира в такива ситуации. Единственият все пак допълнителен момент е, че в момента там ще се провежда избор и може би трябва да се прецени дали компетентността е съответно на председател на избирателна секция, може би на избирателна комисия.

Това искам да допълня като фактическа обстановка към питането. Мисля, че все пак трябва допълнителни разговори с Главна дирекция „Охрана“, може би и с други институции, за да се приеме конкретното най-приемливо решение и най-правилно.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Димитров, нали това е последното тяхно предложение след срещата, която имаме с тях, и

досега трябваше да бъдат изготвени всички тези указания и всичко това, което те имаха предвид допълнително. След като ние изготвим указанията, изпращаме ги на тях и те вече добавят или не още нещо - това, което те намират за необходимо. В конкретния случай това пристига тази сутрин и затова питам - Това тяхно предложение с оглед наличието или не на взривно вещество ще се включи ли някъде или няма да се включи? Вие казвате, че става въпрос за втората събота, когато се правят избори - там вече се провеждат те в съдебни сгради, има охрани и т.н. Считате ли за необходимо тези техни предложения за допълване на указанията да бъдат включени в тях - в указанията, които днес обсъждаме?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Това, което исках да кажа - може би не съм бил разбран правилно, е, че предложението по отношение на заплахите евентуално за поставени взривни вещества касае и първата, и втората събота. Смятам, че са необходими допълнителни срещи с Главна дирекция „Охрана“ - в единия от случаите с охраната или най-вероятно охранителна фирма, която охранява - в нашия случай залите, където ще се провеждат общите събрания, може би и със СДВР, и тогава можем да предложим конкретно решение. Не са проведени досега такива срещи, не сме се виждали повече с ГДО.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Е, да, не сте..., хайде, да не говоря. Трябваше да се видите... Както и да е.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с поясненията, които даде господин Димитров с оглед на фактическата ситуация, аз считам, че има разум да се отложи приемането на тези указания, или поне да дадем ясен знак, че в тази част указанията подлежат на допълнение.

Вярно, че този въпрос като че ли не е обсъждан при предишните избори, които ние организирахме, нито имам представа дали е бил обсъждан този въпрос при предходните избори, включително тези, при които ние бяхме избрани. Но сега този проблем според мен е мултиплициран, защото става въпрос за 28 до 30 или 31 избирателни секции - в зависимост от изборите. Говоря за съответните втори дни на избора за трите системи от органи на съдебната власт, когато всъщност се провежда фактическото гласуване. И освен ясната - ясна на пръв поглед, бих казала, процедура какво се случва, когато има такъв сигнал - ние всички сме били по един или друг начин свидетели - затваря се съответният орган на съдебната власт, сградата се опразва, прави се проверка и след това се възстановява дейността. Аз, между другото, помня как през първите години всъщност се изчакваха едни 24 часа, докато се възстанови дейността на съответния орган, но така или иначе сега има изработен някакъв механизъм. Ние обаче сме в един процес, който е регламентиран строго във времето - от еди-колко си часа до еди-колко си часа. И аз питам: Ако проверката трае - твърде е вероятно тя да трае, да речем, повече от един час - какво правим с този, образно казано, загубен час за гласуване? Има ли разум да се продължи изборният ден? Това едно.

След това, много по-значим е въпросът какво се случва с вече подадените бюлетини. Какво се случва с кутията, кой я пази, къде се пази, кой отговаря за нея, тя изнася ли се от сградата или остава някой да я пази? (Реплика на Г.Кузманов без микрофон, не се чува.) Да, да, ето Ви въпросът - Какво се случва с тази кутия?

Аз много съжалявам, че така се получава, обаче това са абсолютно обективни възможности. Фактът, че ние обсъждаме това, означава, че тези неща са премислени и те са ситуации, които на

Главна дирекция „Охрана“ са им известни като, как да кажа, като потенциална заплаха за осъществяването на изборния процес. Освен това има големи сгради - например като сградата на Съдебната палата, сградата на Върховния административен съд - къде имаше други сгради? В районния някъде.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Парадайз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се. За първата седмица - това са огромни сгради, където надали един час ще стигне за проверка.

А какво пък правим, ако това се случи в съответните първи седмици на избора, когато трябва да се изслушването на кандидати? Имаме ли вариант за продължаване само на онлайн или изобщо какво? Не знам защо досега този въпрос не е обсъждан, но фактът, че сега се поставя, нас ни задължава да обмислим варианти и да вземем решения. Несъмнено това следва да се случи след обсъждане с Главна дирекция „Охрана“.

И аз, за да не взимам отново думата, бих искала да попитам - господин Димитров направи въведение в този смисъл, но доколко тези указания са обсъждани с действащи магистрати и с административни ръководители. И в тази връзка аз първоначално имах намерение да предложа да отложим взимането на решението за приемане на тези указания с една седмица, за да бъде в този период от време предоставен този проект на указания за обсъждане и за запознаване, защото тук има детайли - четох ги, аз не намирам никакви проблеми съществени или опасности, но в крайна сметка всеки адресат на всяко едно от тези указания може много по-обективно и обосновано от нас да прецени евентуално какви проблеми могат да възникнат в организацията на изборния процес - и провеждането, и отчитането на изборите, след това

транспортиране и пренасяне на документите и т.н. Така че, моля, приемерте това като предложение от моя страна - да отложим с една седмица окончателното утвърждаване или приемане на тези указания, като в този период от време от една седмица, буквално до следващия четвъртък ние да дадем възможност не само на административните ръководители, на Главна дирекция „Охрана“ и на други участници в този процес, но и на действащи магистрати, да изразят становища по предложените указания, и, разбира се, в същия срок да бъде направено предложение за разрешаване на този проблем, който в писмото от Главна дирекция „Охрана“ е поставен, а именно - какъв е протоколът за действие в случаите на подаден сигнал за взривно устройство, но по-конкретно това, което се действа във всички случаи, в частност какво се случва с продължаването на изборния процес, от кого се взима решение, продължава ли се изборният ден със съответното време на спиране или не. И какво се случва - което е много съществено, повтарям, с кутията за събиране на бюлетините, как се организира нейната охрана, изважда ли се от сградата? Какво се случва изобщо, кой я охранява и т.н.? В този смисъл правя това процедурно предложение.

Ние вярно, че нямаме по предварителен график заседание насрочено за следващия четвъртък, но не пречи да го проведем, ние действаме в условията на необходимост от организиране на избори и предприемане на всички адекватни мерки за тяхното законосъобразно провеждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези неща могат ли да бъдат включени в Раздел четвърти или в Раздел трети така, както са предложени, защото действително това е нещо, което те го поставят - Главна дирекция „Охрана“, и те имат по-добро

наблюдение в такива случаи, в които те са участвали? Мислите ли, че може част от тези предложения, които са, да се включат някъде в съответния раздел, който съответства...? (Говорят помежду си на изключени микрофони) Примерно тук, в Организация и техническо обезпечаване в изборния ден. (Говорят едновременно.) Пак трябва да се помисли. (Реплики от залата, не се чува.) Няма какво повече с тях да се събираме отново. Налице са тези материали, т.е. тяхното предложение, ние сме дали всичко наше, и това беше в последния момент дошло, т.е. те са го обсъдили. Ние, ако го приемаме, да се включи тук в указанията.

Колега Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Не, аз исках да посоча, че г-жа Пашкунова иска думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като съгласно Закона за съдебната власт администрацията е натоварена с организационно-техническата подготовка на изборите, а и ние сме възложили на главния секретар с нашите Правила в чл. 5, ал. 3 той да издаде такива указания във връзка с тази подготовка, тъй като има задължение за методическо ръководство и контрол, считам, че няма пречка да приемем указанията в този вид.

Искам да кажа, че аз не съм участвала в тази среща с Главна дирекция „Охрана“, на която са обсъждани въпросите във връзка с организацията, тъй като знаете, с промените в закона на Главна дирекция „Охрана“ беше възложено транспортиране на изборните книжа и бюлетините, т.е. тези указания касаят и тяхната дейност, и затова беше важна тази среща.

Аз мога да кажа, че когато се запознах с указанията, говорих с главния секретар и с колегите, които са участвали при

тяхното изготвяне от администрацията, и помолих да бъде изпратен проект на тези указания на Главна дирекция „Охрана“, защото е важно и тяхното становище. Това беше направено вчера и поради това, по мое мнение, и толкова късно е пристигнало тяхното становище. Очевидно ние сме съобразили това, което предлагат като промяна в т. 1.10 от Указанията, но по мое мнение е важен въпросът, който поставят във връзка с действията на Главна дирекция „Охрана“ при изключителни ситуации, а именно - сигнал за взривно устройство - колегите тук споменават и други възможни природни бедствия. Разбира се, това няма как изчерпателно да бъде уредено в тази указания в този им вид. Но аз също мисля, че е необходима една допълнителна среща с Главна дирекция „Охрана“ във връзка с поставения от тях въпрос, тъй като в самото становище те твърдят, и ние знаем, че имат конкретни процедури, изработени за действия при подобни сигнали за взривни устройства, но ние трябва с тях да обсъдим как се процедира в такива ситуации - следва ли да остане член на изборителната комисия, което, разбира се, е риск за неговото здраве и живот, ако действително има такова взривно вещество; трябва ли да се запечатат изборителните кутии, урни, т.е. всичко това трябва да обсъдим.

Така че по моя преценка, за да бъдат информирани колегите и административните ръководители в органите на съдебната власт, където ще се провеждат изборите, няма пречка ние да приемем в този вид указанията. Това е вътрешноведомствен акт, това са организационни правила, които ние можем във всяко едно последващо заседание да променим, да допълним, да изменим, но нека те да се запознаят и по този начин те могат да направят съответни предложения, които според тях са целесъобразни, рационални за по-доброто обезпечаване на

организацията на изборите. А ние можем да се ангажираме с провеждане другата седмица в подходящо време и за Министерството на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“, на работна среща с представители, експерти от министерството, да обсъдим този въпрос и съответно да допълним нашите указания. Но нека така или иначе да започне организацията, защото нямаме време, виждате, процедурата е започнала по номиниране на кандидати. Вече има и произнасяния по допустимости, да може да се създадат необходимите условия за прозрачното и честно провеждане на изборите, и да се създаде необходимата организация. Така че моето предложение е да приемем в този вид указания като заявим, че ние имаме готовност за тяхното допълване в следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет след провеждане на задължителна работна среща, защото това е специфична материя и ние няма как да не се съобразим с изискванията във връзка с охранителния процес, който е възложен на Главна дирекция „Охрана“ при провеждането на предстоящите избори.

Това е моето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колеги, аз съм убеден, че Главна дирекция „Охрана“ имат протокол за действия при всякакви такива ситуации. Ние просто сме длъжни да се съобразим с техния протокол, защото ситуациите може да бъдат всякакви и затова те имат протоколи, указания и методи на действие. Нашата задача е, когато получим указания от тях за съответната ситуация, да реагираме съобразно. Дали ще запечатим стаята, защото не може да оставим колега вътре да стои да пази дали ще гръмне или няма да гръмне, смятам че най-логичното е - запечатва се стаята в

присъствието на комисията и „Съдебна охрана“. Това може да определим как да се направи, но всичко останало е въпрос на решение на „Съдебна охрана“ как трябва да се процедира и ние сме длъжни да изпълняваме техните указания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те имат разработени такива.

Да, заповядайте, колега.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колегата Кузманов е прав, но фактът, че те поставят този въпрос пред нас, очевидно с оглед спецификата на ситуацията, това заслужава допълнително обсъждане и допълнително вземане на решение, така че нека наистина, колеги, аз нямам никакви съмнения, че ще се съгласят представители членове на Висшия съдебен съвет да участваме в такава работна среща другата седмица и да обсъдим тези въпроси като заявим намерение за допълване при необходимост на нашите указания след като коментираме въпроса с Министерството на правосъдието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм съгласна с предложението, което г-жа Пашкунова направи да приемем тези указания, които са представени сега, защото има срокове, които биха изтекли в рамките на идната седмица, като съвсем официално и отговорно обявим, че в частта относно повдигнатия от Главна дирекция „Охрана“ въпрос за този случай, който те поставят - при сигнал за взривно устройство и други извънредни, те могат да не бъдат само природни бедствия, могат да бъдат предизвикани и от човешка намеса, как се реагира. И аз считам, че следва да бъде регламентирано в правилата как се процедира. В указанията, да, благодаря. Как се процедира, кой носи отговорността и протоколът за действие да е еднакъв за всички органи на съдебна власт, където

ще има избирателни секции, така че не можем да оставим на съответния служител от ГД „Охрана“ в съответната сграда да решава какво и как да направи. И освен това, считам че, не знам какво е първоначалното намерение, но тези указания следва да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, нищо че те поначало са предназначени за администрацията. Доколкото изборният процес, основното му предназначение и смисълът е да осигури свободното и равно упражняване на правото на глас на всеки действащ магистрат, мисля че всички действащи магистрати трябва да имат възможност на този предварителен етап, предварителен по отношение на провеждането на изборите имам предвид, да се запознаят с тези указания и който от тях счете евентуално да ни сигнализира за някакво несъответствие или изобщо нещо, което счита, че в указанията не съответства на тяхната цел в най-широк смисъл за провеждане на изборите. Иначе, разбира се, че трябва след среща да бъдат включени тези обстоятелства идната седмица.

Така че в този смисъл аз оттеглям предложението си за отлагане утвърждаването на тези указания с уговорката, разбира се, че ще ги допълним и евентуално изменим, ако това се наложи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тъй като всичко се каза аз лично ще подкрепя указанията така както са ни предложени, но считам, че най-важният въпрос е повдигнатият тук във връзка с извънредни ситуации, които налагат прекъсване на изборния процес. Считам, че изключително важният въпрос е при такива ситуации да се помисли и да се приемат указания, допълнителни указания, разбира се, след като се уточни след среща с дирекция, Главна дирекция „Охрана“,

да се помисли в резултат на техния протокол, който те ще опишат и ние ще включим техните изисквания допълнително в указанията, да се помисли за възстановяване на времето на изборния процес. Това е основният въпрос в случаите, в които е преустановен същият в резултат на извънредна ситуация. Това е основният въпрос, за да се осигури, както казаха колегите, прякото участие на колегите в изборите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колеги, май дотук се обединихме, че трябва да се приемат указания с готовност за тяхното допълване след среща с Главна дирекция „Охрана“ и наши представители от администрацията, и който желае от членовете на Висшия съдебен съвет. Затова подлагам на гласуване предложения проект на решение с допълнението, което беше направено от колегата Пашкунова - с готовност за допълване на указанията след среща с представители на Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, представители на Съвета и администрацията на Висшия съдебен съвет.

И последната точка да бъде - да се публикуват указанията на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, на сайта на Висшия съдебен съвет.

Подлагам на гласуване този проект на решение така както е представен тук и така както го предложи колегата Пашкунова: Приема Указания за организационното и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите съгласно приложения проект, с готовност за допълване на указанията след среща с представители на Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, представители на администрацията на Висшия

съдебен съвет и членове на Висшия съдебен съвет в тази среща.

Следващото: Указанията да се изпратят за сведение, организация и изпълнение на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити изборителни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени изборителни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни прокуратури във връзка с организационното и техническото обезпечаване на изборите от прокурорите и следователите.

Определя срок до 23 септември 2026 г., в който административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити изборителни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени изборителни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни прокуратури да предоставят на администрацията на ВСС информацията, предвидена в Указанията, необходима за организацията и техническото обезпечаване на изборния процес.

Моля? Да? Тук се поставя тук срок 23 септември. Ние така или иначе ще имаме една седмица. Не може ли 25 септември. Пада се петък. (Намесва се Т. Димитров: Може, да.) 25-ти, добре.

Подлагам на гласуване тези проекти на решения така както ги докладвах преди малко. (репликата от залата) Да, и да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Приемане на Указания за организационното и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРИЕМА Указания за организационното и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите съгласно приложения проект, с готовност за допълването им след среща с представители на Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, представители на администрацията на Висшия съдебен съвет и членове на Висшия съдебен съвет.

21.2. Указанията да се изпратят за сведение, организация и изпълнение на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити изборителни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени изборителни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни и апелативни прокуратури, във връзка с организационното и техническото обезпечаване на изборите от прокурорите и следователите.

21.3. ОПРЕДЕЛЯ срок до 25 септември 2026 г., в който административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити изборителни секции, административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени изборителни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни и апелативни прокуратури, да

предоставят на администрацията на ВСС информацията, предвидена в Указанията, необходима за организацията и техническото обезпечаване на изборния процес.

21.4. Указанията да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22.

Проект на решение за осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт.

Колега Петров, заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, тази точка е свързана с предната точка. Тя е във връзка с осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт за провеждане на изборите на членове на Висшия съдебен съвет.

На 2 септември 2026 г. с писмо г-н Николай Найденов - министър на правосъдието, ни уведомява, че не са предвидени средства по бюджета на Министерството на правосъдието във връзка с вменените в § 34, ал. 15 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗСВ задължения на Министерството на правосъдието по предстоящото провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за бюлетините и протоколите, които трябва да бъдат извозени.

В същото време и в бюджета на съдебната система няма предвидени такива средства. Само да Ви кажа. Утвърденият бюджет на Висшия съдебен съвет за 2026 г. по § 10 „Издръжка“ е 10 471 400 евро. Усвоените средства към 11.09.2026 г. са в размер на 6 266 522 евро. Предстоящите плащания по сключените договори са за 2 735 442 евро, а текущите плащания до края на 2026 г. са

приблизително милион и 400 хиляди евро, или ние свободен финансов ресурс, който да обезпечи разходите по провеждането на избори за нов състав на Висшия съдебен съвет нямаме.

С оглед на гореизложеното е необходимо да се предприемат действия пред Министерството на финансите за осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт за 2026 г. Предварителната оценка на разходите е в размер на 1 010 000 евро по предоставена план-сметка от дирекция ЧРАТОКИ, нашата, като в хода на подготовката е възможно да възникнат и допълнителни разходи, както ни се наложи актуализиране на част от заложените стойности.

В тази връзка ние предлагаме следното решение:

Първо: Приема проекта на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г. с приложен проект на финансова обосновка.

Второ: Проектът на постановление на Министерския съвет, с приложения проект на финансова обосновка, да бъде изпратен на министъра на правосъдието и министъра на финансите.

Нашите експерти са изготвили проекта и финансовата обосновка. Това е по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по тази точка? Неизбежно този ресурс ще е необходим, то е ясно, нещата се променят във времето и не могат да бъдат предвидени всички първоначално.

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува.

(брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Осигуряване на средства по бюджета на съдебната власт за 2026 г. за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА проекта на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г. с приложен проект на финансова обосновка.

22.2. Проектът на постановление на Министерския съвет, с приложения проект на финансова обосновка, да бъде изпратен на министъра на правосъдието и министъра на финансите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 23.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка, колеги, е във връзка с изразяване на становище за финансовото въздействие на проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

Във Висшия съдебен съвет беше получено второ писмо от заместник-министърът на правосъдието г-жа Ива Кечева за спешно изразяване на становище за финансово въздействие на проекта на Закона изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

В тази връзка Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да вземем решение, но само няколко думи да Ви кажа в каква насока се предлагат измененията.

Измененията са във връзка с отпадане на задълженията за предоставяне на документи когато информацията може да бъде установена по служебен път или чрез съществуващи електронни регистри. Предоставяне на Министерството на правосъдието на безплатен достъп до Националната база „Население“ за извършване на служебни справки. Прецизиране на документи, които кандидатите представят при конкурсите за нотариуси и частни съдебни изпълнители. Предоставяне на достъп до Национална база данни „Население“ не предполага изграждане на нова информационна система, а използване на вече съществуваща инфраструктура за междурегистров обмен на данни.

За гражданите и кандидатите измененията ще доведат до намаляване на преките финансови разходи, свързани с:

- издаване на удостоверения и други официални документи;
- време и разходи за посещение на различни административни органи.

За администрацията се очаква намаляване на обработваните хартиени документи; съкращаване на времето за проверка на представените данни; повишаване на качеството и надеждността на административното обслужване чрез служебен обмен на информация.

Не се предвиждат нови постоянни бюджетни разходи; увеличаване на числеността на администрацията; допълнителни разходи за възнаграждения; въздействие върху приходната част на държавния бюджет също.

В тази връзка, тъй като не касае бюджета на съдебната власт, няма да бъде нарушен, не се изисква нищо от бюджета на съдебната власт, предлагаме следното решение:

Съгласува проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България.

Изпраща решението по т. 1 на заместник-министъра на правосъдието г-жа Ива Кечева по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по тази точка, колеги?
Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съгласно установените правила за работа във Висшия съдебен съвет този проект за нормативен акт би трябвало, по мое виждане, да бъде обсъден на заседание на Комисията по правни въпроси. Струва ми се, тя е ресорната комисия, тя е пленумна също, която взима становище по проекти за нормативни актове. Тук съгласувах и с г-жа Пашкунова, да не би аз да съм пропуснала, но този проект не е обсъждан на заседание на Комисията по правни въпроси. Това като процедурно възражение.

На следващо място ми се струва редно, ако ще одобрим това съгласуване на проекта, както е предложено от Комисия „Бюджет и финанси“, поне да кажем, че не е в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове и на добрата нормотворческа практика, ние много пъти сме обсъждали този въпрос, да се урежда с изменения и/или допълнения в един закон да се уреждат въпроси от материя, която няма нищо общо с правните отношения, регламентирани в изменяния закон. Какво имам предвид? В конкретния случай става въпрос за изменение в един-единствен член от Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Същевременно с пет други параграфа с текстове на две страници се предлагат изменения и

допълнения в три други нормативни актове, а именно в Закона за нотариусите и нотариалната дейност, в Закона за частните съдебни изпълнители, в Закона за Националната агенция за приходите. Повтарям, измененията нямат нищо общо с предмета на правна регламентация в Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. И аз предлагам поне в този смисъл ние да изразим принципно несъгласие с този нормотворчески подход, нещо което сме правили много пъти със съответни решения на Комисията по правни въпроси, които са били след това приемани като такива от Пленума на Висшия съдебен съвет. Иначе по същество има разум в тази регламентация. Но, повтарям, първо нашата вътрешна процедура според мен е нарушена, защото това не е минавало на заседание на Комисията по правни въпроси. След това по същество, считам че е редно да направим подобно възражение. Това е, разбира се, въпрос, който касае работата на Народното събрание, но доколкото ние съгласуваме процедури и изразяваме становище в рамките на предоставените ни от закона правомощия, би следвало да поддържаме една линия на разсъждения и на становища в посочения смисъл.

Също така е редно някак си да се отбележи, че всяка опозиция критикува по принцип утвърдената практика в съответното мнозинство в съответната ..., че не би трябвало по този начин да се променят и изменят закони несвързани с основния предмет на правна регламентация на изменения или допълвания закон. И също така всяко следващо Народно събрание, по мои наблюдения и моя преценка, може да не съм права, продължава тази установена през годините практика. Но аз предлагам ние да изразим такова становище, че не съответства и на добрата практика, и на Закона за нормативните актове такова изменение като принципно

съображение, а не по същество на предлаганите текстове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първото предложение беше за изпращане на Комисията по правни въпроси.

Да, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, действително в Правна комисия не е постъпил този законопроект, но така или иначе становището, което се изисква е от Пленума на Висшия съдебен съвет и доколкото искането е за становище за финансово въздействие на проекта на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме, предполагам това е причината да се е занимала Бюджетната комисия по този въпрос. Имаме срок, чета в материалите към точката, до 16 септември, който вече е изтекъл, така че моето предложение е да приемем изготвеното становище от Бюджетна комисия. Иначе нямам против да изразим резерви по отношение на използваната законодателна техника и уредбата на обществените отношения, които са предмет на регулация на други нормативни актове, ние сме го правили многократно, което е несъобразяване със Закона за нормативните актове. Иначе съм съгласна с изразеното становище на Бюджетна комисия.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм правила, виждам, че има указан срок, който действително е изтекъл, не съм правила предложение за изпращане за становище на Правна комисия, просто отчетох обстоятелството, че това е комисията, която би следвало да изрази становище. Иначе в смисъла, в който направих предложението, виждам, че г-жа Пашкунова го подкрепя - да изразим резерва, този термин използваме относно използваната

законодателна техника. В останалата част се присъединявам и аз към становището на „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не, аз нямам нищо против да изразим резерви, но в този законопроект само в § 4 предвижда единствено право на органите на съдебната власт да получават безплатна информация. Това касае нас. И ние казваме, Бюджетна комисия, че няма финансова .., да, и затова бързахме, тъй като срокът е 16-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване, ако нямате повече изказвания, подлагам на гласуване предложения ни проект на решение от страна на Комисия „Бюджет и финанси“ с резервите за използваната законодателна техника от страна на вносителя на промените в закона.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Четиринадесет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Изразяване на становище за финансовото въздействие на проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. СЪГЛАСУВА проект на Закон за изменение на Закона за държавния печат и националното знаме на Република България. Изразява резерви относно използваната законодателна техника от страна на вносителя на промените в закона.

23.2. Изпраща решението по т. 23.1 на заместник-министъра на правосъдието г-жа Ива Кечева по компетентност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната **точка 24.**

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, последната точка е във връзка с писмо от 04.09. на Министерството на правосъдието за промяна на заповед. За какво става въпрос? Съгласно чл. 74 от Закона за държавния бюджет считано от 1 август 2026 г. индивидуалните основни месечни заплати на всички държавни служители по Закона за държавния служител и месечните трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт се определят така, че същите, намалени със задължителните осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице и дължимия данък, да не са по-ниски от получаваните към 31 юли 2026 г. индивидуални основни месечни заплати, подчертавам, на заетите по Закона за държавния служител и месечни трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт намалени с дължимия данък.

В тази връзка нашата администрация издаде указание към органите на съдебната власт, където беше указано тези компенсации, които се предвиждат да се осигурят на заетите към 31 юли тази година съдебни служители и магистрати.

Аз знам, че не е справедливо спрямо новопостъпилите след 1 август служители и магистрати, но в сумата, която Министерството на финансите респективно Народното събрание прие за увеличение на бюджета на съдебната власт, след като беше предложено от Министерския съвет, беше за осигуряване на

тези средства за компенсация само на заетите бройки към 31 юли тази година.

В тази връзка министърът на правосъдието е издал първоначална заповед каквито са указания и нашите към органите на съдебната власт по отношение на съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, след което изменя тази заповед като счита, че не е справедливо спрямо новоназначените съдии по вписвания и държавни съдебни изпълнители след 1 август тази година да се изплаща и на тях компенсация.

Ние считаме, че това пак не е справедливо спрямо съдебните служители и магистратите, които се назначават след 1 август в съдебната система. В тази връзка предлагаме решение, като аз ще Ви помоля за експертно мнение, ако трябва да променим част от текста. Предлагаме следното решение:

Изразява несъгласие с решението на министъра на правосъдието за промяна на своя заповед с новата заповед, която е от 01.09.2026 г. за определяне на допълнително трудово възнаграждение за длъжностите „държавен съдебен изпълнител“ и „съдия по вписванията“ във връзка с чл. 74 от ЗДБРБ за 2026 г. и Протокол № 30 от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на Висшия съдебен съвет.

Второ: Да не се изпълнява заповедта на министъра на правосъдието като незаконосъобразна. Тук ще Ви помоля за по-голяма прецизност по тази втора точка.

И решението да се изпрати на административните ръководители на районните съдилища по компетентност.

Това е по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания?

Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Взимам думата, уважаеми колеги, не за да провокирам дискусия по приложение на правото, а просто да изясня пред Вас моя предстоящ вот. Аз считам, че заповедта на министъра на правосъдието не е незаконосъобразна. Тълкуването, което тя дава на разпоредбата на чл. 74 според мен във висока степен отговаря на разбирането, което имам и аз и което имах възможност да изразя вече пред Комисия „Бюджет и финанси“ с делегирани правомощия на пленум през месец август тази година. Разбира се, развитото понастоящем становище от г-н Петров е последователно застъпвано от Комисия „Бюджет и финанси“, респективно от пленума, като обосновава трайно разбиране за смисъла на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет. Аз считам обаче това тълкуване на цитираната разпоредба за буквалистичен прочит, формалистично тълкуване, което не държи сметка за действителните цели на цитираната разпоредба. Отникъде не е видно, че разпоредбата цели да създаде различен режим, различен статут на лицата досежно тяхното възнаграждение, при положение че заемат една и съща длъжност и изпълняват една и съща трудова функция.

Колеги, в моето писмо от месец август аз всъщност се противопоставих на изразеното, залегнало в указанията за определяне на допълнително трудово възнаграждение, компенсации по отношение на размера и изплащането им касателно т. 7 от дадените указания с решението на Комисия „Бюджет и финанси“, като ми се струва че тази разпоредба би могла да бъде изтълкувана и по различен начин. Всъщност изразявам пред Вас убеждението си, че стриктното, буквалното, тясното тълкуване на тази разпоредба води до неравно третиране на служители,

изпълняващи едни и същи длъжности в съдебните органи. В случая виждаме, че ефектът се разпространява и върху други длъжности извън тези, които аз имах предвид в тесен смисъл. Неизбежно това тълкуване ще затрудни селекцията на качествени служители в съдебните органи и изобщо ще се отрази и на подбора на назначаването на служителите особено в по-ниските органи на съдебната власт, където обикновено се застъпват хора от външни конкурси. Най-сетне, смятам че може да се пресметне, че същото ограничение ще се формира и при заплатите на бъдещите съдии, които бъдат назначавани на съдийски позиции, тъй като те така или иначе, ако критерият е времето на назначаване, те ще бъдат назначени след 31 август 2026 г.

По тези съображения, с оглед разбирането ми за конституционно застъпени принципи, чл. 48, ал. 5 от Конституцията, чл. 6, ал. 2 от Конституцията и съответните разпоредби от Кодекса на труда, ми се струва и понастоящем, че на разпоредбата на чл. 74 може да бъде дадено различно тълкуване. По същите съображения считам и доводите в писмото на министъра на правосъдието, които са приложени към материалите по тази точка за законосъобразни. При положение, при което пленумът приема тясно тълкуване на разпоредбата, така както г-н Петров мотивира решението, проектът за предложение за решение, изходящ от Комисия „Бюджет и финанси“, аз отправям настоятелна молба към пленума, може би чрез Правната му комисия, да отправим съответните възражения, молби за законодателна намеса при изясняването на действителния смисъл на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет.

Отново повтарям, че няма резон тази разпоредба да цели създаването на още едно разделение между служители и

съответно между позициите на съдии, които изпълняват едни и същи дейности.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: На първо място аз споделям тълкуването на текста на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г., което е направено от нашата Комисия „Бюджет и финанси“. Всъщност, текстът, мисля че беше прочетен, но аз пак ще си позволя да го направя: Считано от 1 януари 2026 г. индивидуалните основни месечни заплати на всички държавни служители по Закона за държавния служител и месечните трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт се определят така, че същите, намалени със задължителните осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице и дължимият данък, да не са по-ниски от получаваните към 31 юли 2026 г. индивидуални основни месечни заплати за заетите по Закона за държавния служител и месечни трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт, намалени с дължимия данък.

Защо считам, че този текст се отнася единствено за лицата, които са били заети към ..., т.е. назначени към 31 юли 2026 г.? Първо, става въпрос за възнаграждения, които очевидно са съществували като такива към 1 август 2026 г., заради това правната регламентация с този текст се касае за тях. На следващо място става въпрос за възнаграждения, които са получавани към 31 юли 2026 г. Според мен тези части от текста съвместно с изобщо цялата идея на правната регламентация за задълженото лице за задължителни осигурителни вноски, която беше въведена със Закона за държавния бюджет за 2026 г. налага извода, че този текст

се прилага за лицата, които са били заети към посочената дата, т.е. преди 1 август 2026 г. Това първо.

На следващо място обаче, считам че ние нямаме правомощие, имам предвид като Пленум, да се произнесем по законосъобразността на заповед, издадена от министъра на правосъдието. В този смисъл вторият от предложените диспозитиви, само да го намеря, извинявайте, вторият от предложените диспозитиви на решение: „Да не се изпълнява заповедта на министъра на правосъдието като незаконосъобразна.“, ние нямаме право да взимаме такова решение. Първо, нямаме преценка да се произнасяме меродавно по законосъобразността на заповедта на министъра на правосъдието, нито пък производно от това първото, което казах, имаме право да указваме на съответните ръководители на органи на съдебна власт да не изпълняват заповедта на министъра на правосъдието. Иначе може решението ни да бъде изпратено, така че предлагам това решение изобщо да отпадне. Изкушавам се да навляза в теоритизиране за правомощията на органи на .., вторият диспозитив, да, то е второ самостоятелно решение. Изкушавам се да не изпадна в теоритизиране за това кой какъв орган е, кой е обвързан и т.н. При евентуално обжалване на заповедта на министъра и преценка от страна на Върховния административен съд, че той е компетентен да се произнесе предвид всички обстоятелства, които се взимат предвид, съдът може да обяви въпросната заповед за незаконосъобразна и тогава ние да предприемем съответни действия. Но по начина, по който това ни се предлага като решение, считам че не може и не следва да го правим.

И на следващо място подкрепям становището, доколкото разбирам и предложението на г-жа Захарова, ние да сезираме

законодателния орган вероятно или Министерството на финансите, ще обясня кое в коя хипотеза е по-работещо, с искане за автентично тълкуване или друг начин на произнасяне относно съответното на волята на законодателя приложение на текста на чл. 74, защото този текст изобщо не касае само назначените лица по Закона за съдебната власт, а много други служители, които се назначават по Закона за държавния служител и ние не може да имаме различно тълкуване и приложение на този текст от това, което се прилага на практика от всички останали администрации, които назначават служители по Закона за държавния служител. И тук според мен са възможните два начина на процедиране. Или да сезираме министъра на финансите с искане за отпускане на допълнително средства, това което аргументира г-н Петров, за изплащане на тези възнаграждения в съответствие със заповедта ..., става въпрос за държавните съдебни изпълнители и съдиите по вписванията, та да сезираме министъра на финансите за с искане за отпускане на допълнителни средства да им бъдат изплатени тези разлики във възнагражденията съгласно заповедта на министъра. Или да сезираме самото Народно събрание с искане за автентично тълкуване на този текст. Знам какви са, колеги, потенциалните възражения, които биха били и основателни за това, че няколко пъти сме сезирали през годините Народното събрание с подобно искане и в нито един от случаите не сме получили автентично тълкуване. Считам обаче същевременно, че ние трябва да поставим на обществено обсъждане този въпрос, защото той не е незначителен в никакъв случай.

И още две изречения буквално. Не споделям виждането, че биха се поставили служителите в различно положение при условията на неравно третиране, ако приложим текста на чл. 74 по

начина, по който го тълкува Комисия „Бюджет и финанси“. Всъщност на пръв поглед би било налице различно третиране обаче то би произтекло от законов текст. Само ще дам един пример. Не си спомням точната година, но когато беше прието съответно изменение в Закона за съдебната власт, мисля че същото беше през изменение на Закона за държавния бюджет, но тук не съм убедена, и се възприе ограничение за размера на допълнителното възнаграждение, допълнителното трудово възнаграждение на магистратите до 40%, в същото време беше запазено възнаграждението на придобилите преди това основание за допълнително възнаграждение над 40%. И дори и към настоящия момент тази ситуация продължи десетки години, със сигурност мисля, че повече от 20, тя продължава в редки случаи и към настоящия момент, доколкото и към настоящия момент вероятно има практикуващи магистрати, които преди влизането в сила на съответния текст от Закона за съдебната власт са придобили основание за допълнително възнаграждение над 40%. Аз лично, когато станах съдия във Върховния административен съд и вече имах основание за възнаграждение от 40%, имах в същото време колеги, които получаваха възнаграждение повече от 70% допълнително. Това беше обаче регламентирано в закон. Имаше и тогава възражения относно неравното третиране, но законодателят го беше решил така и то беше прилагано години наред.

И сега, за да обобщя, правя предложение или по-скоро отварям дискусия, колеги, да обсъдим дали да сезираме министъра на финансите с искане за изплащане на допълнително възнаграждение на въпросните служители съгласно заповедта на министъра, защото всъщност тези възнаграждения са част от бюджета на съдебната власт, нали не бъркам? Или да направим

искане за автентично тълкуване пред Народното събрание. Между другото не намирам пречка ние да направим и двете. В смисъл да поискаме допълнително средства от Министерството на финансите чрез министъра на финансите и в същото време да поискаме и автентично тълкуване, в крайна сметка която от процедурите се задвижи, министърът на финансите може да направи чрез министерството съответно предложение за тълкуване или за изменение, или за уточнение в текста, или други подобни правни действия да бъдат предприети, за да се изясни каква е действителната воля на законодателя. И, повтарям, ние не можем по различен начин да прилагаме този закон от начина, по който в останалите администрации, които прилагат пък Закона за държавния служител, това са всички администрации на практика в страната, не ми е ясно, поне аз нямам информация как този въпрос е уреден в останалите администрации, надали те нямат назначавани служители след 1 август тази година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз отново ще повторя пред Вас. Целта на моето изказване беше просто да разясня пред Вас моя вот, като се въздържам от влизане в дискусия по отношение на този въпрос, по който аз имам своето категорично мнение и то не кореспондира с това дадено от Комисия „Бюджет и финанси“.

Категорично се противопоставям обаче да бъдат искани каквито и да било средства за изплащане на допълнителни възнаграждения по отношение на длъжностите „държавен съдебен изпълнител“ и „съдия по вписванията“ при положение, че спрямо всички останали се прилага разбирането, залегнало в т. 7 от

указанията за компенсациите. В този случай ще използвам думата, която употреби г-н Петров, несправедливостта в решението би се задълбочила неимоверно много и то за сметка на служителите от съдебните органи, имам предвид съдилища и респективно прокуратури.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото изплащането на такова възнаграждение, компенсаторно, на служителите, назначени по Закона за съдебната власт в органите на съдебна власт, е от правомощията на Висшия съдебен съвет и мисля, че ние тук може да вземем без участието на министъра решение как и колко да се изплащат възнаграждения, мисля че и в този смисъл ние имаме дадени указания, нали, г-н Петров(?), заради това направих предложение по-скоро с цел да алармираме министъра на финансите, затова направих предложение да поискаме допълнително средства за тези служители по отношение на които се отнася заповедта на министъра на правосъдието. Министърът на правосъдието няма отношение към изплащане на възнагражденията на съдебните служители, това беше единствено причината, за да направя разграничението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз искам да взема отношение по т. 24 и предложения диспозитив. Аз ще подкрепя предложението на Бюджетната комисия в частта по точка първа, с която изразяваме несъгласие с това решение на министъра. По мое мнение мотивите са много точни и ясни. Те почиват на тълкуването, че чл. 74 предвижда компенсаторен механизъм за запазване на нетния доход единствено на лицата до 31 юли 2026 г. като е посочено, което по мое мнение също е от сериозно значение, че

липсва и финансов ресурс да бъдат изплатени тези допълнителни възнаграждения. Съгласна съм, че не е в наша компетентност ние да разпореждаме на председателите на районните съдилища да не изпълняват заповедта, доколкото в мотивите по точка първа се съдържат нашите съображения защо тази заповед по наше мнение не е съобразена с чл. 74. Доколкото чл. 74, освен че е несправедлив житейски по отношение на съдебните служители, съдиите по вписвания и държавните съдебни изпълнители, които ще встъпят в длъжност от 01.08.2026 г., по мое мнение по-целесъобразно би било ние да сезираме Народното събрание или министърът на правосъдието, който има законодателна инициатива, с предложение за промяна в този законов текст.

Колеги, знаете, ние имаме горчив ...(реплика от залата, не се чува)... Министърът на правосъдието. Да, чрез Министерски съвет, така, сезираме министърът на правосъдието, който е пряко ангажиран с този въпрос в случая чрез Министерски съвет, да, който има законодателна инициатива, лапсус, да сезира Народното събрание, няма никаква пречка ние да направим предложение, въпреки че нямаме законодателна инициатива, до Народното събрание за подобна промяна, защото действително тълкуването, аз също споделям това тълкуване на Бюджетна комисия, в този му вид създава несправедливост и поставя в неравноправно положение служителите, както и съдебните изпълнители и съдиите по вписвания, които са работили до 31 юли 2026 г. и които ще започнат работа от 1 август 2026 г.

Колеги, ние имаме много горчив опит с исканията за автентично тълкуване. Знаете, че имаме няколко такива предложения за автентично тълкуване и вече години наред не сме получили отговор на нито едно от тях. Така че по мое мнение най-

рационалното решение би било ние, позовавайки се на съображенията, които бяха изложени от г-жа Захарова и тези, които чухме от г-н Петров като председател на Бюджетна комисия, можем да мотивираме и да предложим една прецизна разпоредба и една справедлива разпоредба, която да уреди статуса на съдебните служители и на съдиите по вписвания по отношение на предвидените осигуровки, които са длъжни да внасят след 1 август 2026 г.

Така че, колеги, това е моето предложение. Да гласуваме диспозитива, който се предлага, като точка втора да отпадне и аз мисля, че административните ръководители на районните съдилища са достатъчно компетентни, за да приемат нашите мотиви и да съобразят как следва да процедират във връзка с издадената заповед на министъра.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да сезираме министъра на правосъдието.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да сезираме министъра на правосъдието с предложение. Нямам възражение Правна комисия да подготви мотивирано предложение за промяна на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: аз не се противопоставям да отпадне точка втора от предложеното решение. Ние още вчера, когато я предлагаме имаме резерви по отношение на нея.

Сега, да Ви кажа, колеги, по отношение на чл. 74 ние имаме много повече резерви. Като казвам „ние“ говоря администрацията и експертите от дирекция „Бюджет и финанси“. Проблем има не само с това, което говорихме досега, проблем има

и с военните магистрати, които са по първа категория, по какъв начин се третират. Ние сме отправили писмо до Министерството на финансите във връзка с чл. 74, но досега нямаме все още отговор. Иначе тези указания, които са дадени на нашите органи от съдебната власт, са съгласувани тези указания с Министерството на финансите. Нашите експерти дадоха тези указания. Същите са указанията, защото не са само магистрати и съдебни служители, има много повече държавни служители, които включват в чл. 74. Такива са указанията и към тях.

Това е. И аз предлагам да преминем към гласуване, като оттеглям от името на Комисия „Бюджет и финанси“ втора точка. Да гласуваме така както е първа точка, трета и с допълнението от госпожа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За сезирането на министъра на правосъдието след като ...(Ст. Петров: След като обстойно в Правна комисия се разгледа и се види какво.) Добре.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко.

Колеги, оттеглям предложението си да искаме допълнително средства от Министерството на финансите. Направих го, за да илюстрирам проблема, мисля че стана съвсем ясно. В същото време поддържам предложението за искане аз автентично тълкуване. Аз направих и преди това уговорката, че ми е известно и предполагам какъв ще бъде резултатът. Важното е обаче този въпрос да бъде поставен на обсъждане и тълкуването, и приложението на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. да бъде еднакво по отношение на всички администрации, доколкото Законът за държавния служител е приложим за тях и съответно такова в Закона за съдебната власт. Така че, моля да подложите на

гласуване това предложение. В същото време не възразявам да сезираме министъра на правосъдието той да направи пред Министерския съвет, който има законодателна инициатива, правна законодателна инициатива, такова предложение, но като се има предвид неговата заповед, която ние сега обсъждаме и начинът, по който министърът на правосъдието тълкува текста на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. ние е обосновано да предполагаме, че той няма да възприеме нашето тълкуване, за да отправи такова предложение до Министерския съвет, а ще продължи да поддържа тълкуването, което той е направил и в този смисъл аз изпитвам известно притеснение ние, образно казано, да хвърляме топката на административните ръководители да преценят те дали да изпълнят заповедта на министъра на правосъдието по отношение на посочените категории лица, което ги задължава да изплащат определено допълнително възнаграждение в посочените хипотези, или да изпълнят решението на Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет. Така че нещо повече от това би трябвало да предприемем.

И, доколкото разбирам, че не всички колеги споделят виждането, че е добра идеята за отправяне на искане за автентично тълкуване до Народното събрание, моля тази точка да я подложите на отделно гласуване, за да могат колегите, които възразяват, съответно и аз пък, която подкрепям това предложение, да изразим вота си, още повече че в подкрепа на това становище, че е необходимо автентично тълкуване, г-жа Захарова, въпреки че аз не споделям нейното тълкуване, всъщност много аргументирано изложи съображения защо е възможно и друго тълкуване на този текст.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, доста дълъг дебат.

Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз споделям тълкуването, което направи колегата Захарова. Считам, че заповедта на министъра не е незаконосъобразна, още повече че пък ние не можем въобще да правим такива изводи, тъй като не сме органът, който контролира законосъобразността на актове на органи на изпълнителната власт. Но ми се струва, че твърде уместни аргументи използва съдия Захарова, защото, а именно, че чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. съдържа компенсаторно правило, което следва да се прилага за всички категории държавни служители и заетите по Закона за съдебната власт по простата причина, че има и едно конституционно правило, че законите не могат да противоречат на Конституцията, а конституционните текстове, които бяха цитирани от съдия Захарова предвиждат именно това - равнопоставеност и изключване на неравното третиране на гражданите на Република България и в частност посочените категории служители, така че ми се струва, че в чл. 74 от Закона за държавния бюджет е залегнало именно това - компенсаторният механизъм да се отнася за всички тези лица, които са споменати в текста.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Имова.

Други изказвания, колеги? Мисля, че доста време отделихме на тази точка. Подлагам на гласуване точка по точка от диспозитива.

Точка 1 - „Изразява несъгласие ...". Който е „за", колеги, моля да гласува, т. 1 от т. 24. (брои гласовете) Единадесет гласа

„за". „Против"? (брои гласовете) Два гласа „против". **(решението е отразено по-долу)**

Точка 3 от предложениия диспозитив да стане т. 2 - Решението да се изпрати на административните ръководители на районните съдилища по компетентност. Който е „за" този диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Тринадесет гласа „за". „Против"? Няма. **(решението е отразено по-долу)**

Точка 3: След изготвянето на обосновано становище от Комисията по правни въпроси да се сезира министърът на правосъдието за внасяне на предложение в Министерския съвет за промяна на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. Който е „за" това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Тук сме също 13 „за". „Против" няма. **(решението е отразено по-долу)**

Да се поиска от парламента автентично тълкуване на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., да се сезира по-скоро. (Чува се: След обосновано становище.) След обосновано становище от Комисията по правни въпроси. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) И тук сме 13 гласа „за". „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Писмо изх. № 11-04-82#6/04.09.2026 г. на Министерството на правосъдието за промяна на заповед

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ИЗРАЗЯВА НЕСЪГЛАСИЕ с решението на министъра на правосъдието за промяна на своя Заповед № СД-01-615/24.08.2026 г. със Заповед № СД-01-617/01.09.2026 г. за

определяне на допълнително трудово възнаграждение за длъжностите „държавен съдебен изпълнител“ и „съдия по вписванията“ във връзка с чл. 74 от ЗДБРБ за 2026 г. и Протокол № 30 от заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

Мотиви: *Разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., обн. ДВ, бр. 69 от 31.07.2026 г., в сила от 01.01.2026 г., има строго ограничително поле. Тя предвижда компенсаторен механизъм за запазване на нетния доход единствено на лицата, които са били в заварено правно положение като заети по ЗСВ към 31.07.2026 г. Текстът е изначално неприложим за новоназначени лица след 01.08.2026 г. предвид липсата на законово основание, финансов ресурс и обективна невъзможност за определяне размера на допълнителното трудово възнаграждение - компенсация.*

24.2. Решението да се изпрати на административните ръководители на районните съдилища по компетентност.

24.3. След изготвянето на обосновано становище от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да се сезира министърът на правосъдието за внасяне на предложение в Министерския съвет за промяна на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

24.4. След изготвянето на обосновано становище от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет да се сезира Народното събрание с искане за автентично тълкуване на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, приключихме. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12,24 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 24.09.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 25.09.2026 г.