

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 22
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков,
Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,32 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги!

Присъстват 16 членове на Висшия съдебен съвет.
Налице е необходимото мнозинство, поради което откривам
заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет днес,
01.10.2026 г.

Докладвам, че отсъстват от членовете господин Гроздев
и госпожа Даниела Марчева, които са в отпуската.

Уважаеми колеги, докладвам, че към първоначално
обявения дневен ред са постъпили три предложения, а именно:

Точка 12. Проект на решение относно изпълнение на т. 24
от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол №

21/17.09.2026 г. във връзка с прилагането на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. Внася Комисията по правни въпроси.

След това точка 13 е предложение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/17.09.2026 г. относно техническите характеристики и защитните елементи на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите. Вносител е главният секретар Тихомир Димитров.

И точка 14. Проект на решение за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. Вносител е Комисия „Бюджет и финанси“.

По тези три точки за включването им в дневния ред на днешното заседание на Пленума има ли становища?

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Аз ще се изкажа по включването на точка 14 в дневния ред. Тя е свързана с т. 10 от настоящото заседание, с което Комисия „Управление на собствеността“ предлага за утвърждаване на актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. с цел осигуряване на средства за текущи ремонти.

Предложението е свързано с отпускане на средства за извършване на текущи ремонти на 26 съда във връзка с решение на комисията и предвид настъпващия есенно-зимен сезон необходимостта от осигуряване не само на финансиране, но и достатъчно време да бъдат извършени тези ремонти, затова си позволихме да искаме да се включи в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Други изказвания?

Заповядайте, колега Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по повод включената допълнителна точка под номер 12. Решението на Комисията по правни въпроси е свързано с приложението на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. и по тази причина преценихме, че има характер на спешност с оглед задачата, която ни е възложена, и разрешаване на проблема, който сме констатирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания или други предложения?

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря!

Във връзка с точка 13 бих искал да споделя, че, както всички знаете, с решение на Пленума беше приет образец на бюлетина за гласуване на предстоящите избори за прокурори, следователи и съдии. В хода обаче на преговорите за възлагане на обществената поръчка получихме предложение за включване на защитни елементи във вече одобрената бюлетина, което считаме, че трябва да се доведе до знанието на Пленума. До момента това не е правено. А спешността произтича, първо, от предстоящите избори, освен това така или иначе нашите избори съвпадат с провеждането и на други избори, печатницата е една и съща и е хубаво, ако ще има промяна в образца на бюлетината, по-рано да дадем поръчката.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други предложения и изказвания? Няма. Подлагам на гласуване тогава, колеги, за включването на тези три точки в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение относно изпълнение на т. 24 от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/17.09.2026 г. във връзка с прилагането на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

13. Предложение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21 от 17 септември 2026 г. относно техническите характеристики и защитните елементи на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на ВСС от квотата на съдиите, прокурорите и следователите.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 1** от дневния ред. Това е предложение за определяне на временно изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Госпожо Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, докладвам Ви по **точка 1** следните обстоятелства: Постъпила е молба от съдия Любомир Гайдов, определен с решение по Протокол № 13/07.04.2026 г. да изпълнява функциите „председател“ на Върховния административен съд, считано от 15.04.2026 г., с която молба заявява, че за периода от 2-ри до 15-ти октомври 2026 г. няма възможност да изпълнява възложените му функции.

В тази връзка с решение на Съдийската колегия от заседание, проведено на 24.09.2026 г., е отправено искане до съдия Ваня Анчева - председател на отделение във Върховния административен съд, която се явява следващият най-старши съдия във Върховния административен съд съгласно представения от съдебния орган списък на съдиите по старшинство, относно обстоятелството дали е съгласна да изпълнява функциите на председател на Върховния административен съд, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на законоустановения 6-месечен срок.

Във Висшия съдебен съвет е депозирано надлежно съгласие от съдия Анчева, като в заседание на 29.09.2026 г. Съдийската колегия реши да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Прекратява на основание чл. 173, ал. 16 от Закона за съдебната власт временното изпълнение на функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния

административен съд от Любомир Панайотов Гайдов поради подадена от него молба, считано от 02.10.2026 г.

Определя на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт съдия Ваня Петрова Анчева - председател на отделение във Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Захарова!

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи да се изкажат. Подлагам на гласуване предложението проект на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по точка 1.

Който е „за" този проект, който беше докладван току-що от госпожа Захарова, моля да гласува!

17 гласа „за", няма „против". Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение за определяне на нов временно изпълняващ функциите „председател" на Върховния административен съд във връзка с постъпила молба от Любомир Гайдов - и.ф. „председател" на Върховния административен съд

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 173, ал. 16 от ЗСВ временното изпълнение на функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд от Любомир Панайотов Гайдов поради подадена от него молба, считано от 02.10.2026 г.

1.2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ Ваня Петрова Анчева - съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

1.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 2** от дневния ред. И оттук започват бюджетните въпроси.

Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, аз ще групирам точките от точка 2 до точка 6 включително. След това ще докладвам точки 7 и 8, и накрая точка 9.

Точка 2, колеги, е във връзка с информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2026 г. Предлагаме Пленумът да вземе следното решение:

Първо. Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2026 г.

И второ. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2026 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Вие сте се запознали с информацията. Само няколко думи искам да кажа по изпълнението на бюджета.

По приходите от дейността на органите на съдебната власт - те са 47,245 млн. към 31.08.2026 г.

Планът за 2026 г. - 66,468 млн.; в плана за осемте месеца са 44,312 млн., а получените приходи към месец август 2026 г. са 47,245 млн., или се отчита преизпълнение на приходите в размер на 2,933 млн. евро, което е добре.

Искам да Ви кажа, че от приходите от съдебни такси, които са основните, имаме изпълнени, приходите са 38,749 млн. евро.

Планът за 8 месеца са 39,199 млн., а ние сме изпълнили 38,749 млн. евро. Неизпълнението на приходите от съдебните такси е в размер на 0,450 млн. евро.

За сметка на това имаме преизпълнение от други приходи. Тук знаете се включват глоби, конфискации и други санкции, постановени от съдилищата, които са в размер на 6,254 млн. евро. И тук се явява преизпълнението, от което и приходите ни са добре за осемте месеца.

По разходите няма нещо съществено, добре се движим с изпълнение на разходите. Проблемът ни е, че към 31 август капиталовите ни средства са в размер само на 22,10%, което е малко. Да се надяваме, че до края на годината ще можем да наваксаме неизпълнението. В тази връзка е и т. 10 от дневния ред

на Комисия „Управление на собствеността“. Да се надяваме, че до края на годината ще можем да изпълним капиталовите си разходи така, както са заложили, или поне да се доближим до цялостно изпълнение.

Това е по тази точка, колеги. С подробности може да се запознаете.

Следващата точка, колеги, е във връзка с искане на заместник-председателя на Софийския градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителни листове. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийския градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1187 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издадени изпълнителни листове от Софийския районен съд, Трето гражданско отделение, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Боян Георгиев Лимберов, адв. Аня Цонева Ангелова и Девора Николова Давидкова.

Средствата в размер на 1187 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Следващата точка, колеги, **точка 4**, е аналогична с точка 3. Тя е по искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 805 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от Районен съд-Костинброд, Гражданско отделение, III състав, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Девора Николова Давидкова.

Средствата в размер на 805 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Следващата **точка 5** е във връзка с искане от административния ръководител на Районен съд-Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Велики Преслав за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1713 евро с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2026 г.

Следващата **точка 6**, колеги, е във връзка с искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на метален сейф за нуждите на регистратурата за класифицирана информация. Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2026 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА“

в размер на 3802 евро с включено ДДС за закупуване, доставка и монтаж на метален сейф, отговарящ на изискванията за съхранение на документи до ниво „Строго секретно“, в регистратурата за класифицирана информация на съда.

Средствата в размер на 3802 евро са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2026 г.

Нека да обсъдим и да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От точка 2 до точка 6 изказвания? Не виждам, колеги. Подлагам на гласуване предложените ни решения току-що от колегата Петров по тези точки.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 2 до т. 6 включително)

2. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2026 г.**

2.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към **31.08.2026 г. да се публикува** на интернет страницата на ВСС.

3. ОТНОСНО: Искане от зам.-председателя на Софийския градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителни листове

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийския градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1187 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издадени изпълнителни листове от Софийския районен съд, Трето гражданско отделение, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Боян Георгиев Лимберов, адв. Аня Цонева Ангелова и Девора Николова Давидкова.

Средствата в размер на 1187 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийския районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийския районен съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 805 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от Районен съд - Костинброд, Гражданско отделение, III състав, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Девора Николова Давидкова.

Средствата в размер на 805 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Велики Преслав за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Велики Преслав за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1713 евро с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за съдебна зала.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2026 г.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за закупуване на метален сейф за нуждите на регистратурата за класифицирана информация

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2026 г. на Административен съд София-град по § 52-00 „Придобиване на ДМА" в размер на 3802 евро с вкл. ДДС за закупуване, доставка и монтаж на метален сейф, отговарящ на изискванията за съхранение

на документи до ниво „Строго секретно“, в регистратурата за класифицирана информация на съда.

Средствата в размер на 3802 евро са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 7.** Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 7 и точка 8, колеги, са във връзка с организиране и провеждане на обществени поръчки за избор на изпълнител за нуждите на - точка 7 е за Районен съд-Несебър, а точка 8 е за Районен съд-Царево.

По **точка 7** предлагаме Пленумът да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за преустройство и основен ремонт на обект „Административна сграда за нуждите на Районен съд-Несебър“ при условията на чл. 114 от ЗОП, при прогнозна стойност в размер на 1 228 750,00 (един милион двеста двадесет и осем хиляди седемстотин и петдесет) евро без ДДС или 1 474 500,00 (един милион четиристотин седемдесет и четири хиляди и петстотин) евро с включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Висшия съдебен

съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Тази точка е инициирана от Комисия „Управление на собствеността“. Има доклад на Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“. Има и доклад на другия директор - Стефка Инджова, на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“.

Искането първоначално, по доклада на Димитър Ненов, е да бъде без чл. 114 от ЗОП. Това беше решение на Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед на това, че не сме сигурни за догодина дали ще бъдат предвидени средства капиталови за тази дейност, но впоследствие установихме, че действително и за двата съда исканията са включени в... (Намесва се Боян Магдалинчев, без микрофон: ...програма.) Да, в програмата на Комисия „Управление на собствеността“. Там има за всяка година предвидени средства. Ние сме ги де факто искали, за бюджета за догодина сме ги включили, затова ще Ви предложа евентуално да изключим чл. 114 от ЗОП, за да може и да се обосноваваме по-ясно, и като отидем в Министерството на финансите за исканията за капиталови разходи за догодина, и съответно за 2028 г., 2029 г., защото самото строителство няма да бъде за една година, а ще бъде в процес няколко години.

Иначе има решение на Комисия „Управление на собствеността“, има доклад на Димитър Ненов по какъв начин е избрана обществената поръчка.

Това е по тази точка. После ще Ви докладвам и другата - точка 8, за Царево, където знаем по-миналата година, че потокът отнесе сградата на съда в Царево.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да разгледаме точка 7 и после ще докладвам т. 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, по точка 7 от дневния ред, която беше докладвана току-що, изказвания?

Заповядайте, колега Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Смятам, че трябва да ускорим процедурата и не бива да отлагаме във времето. Това, което каза господин Петров за необходимостта да предвидим средства, за да може следващите години процедурата да върви и да може да се залагат средства занаяпред, е необходимо да се направи, защото и двете сгради - и в Несебър, и в Царево по следващата точка, са в крайна необходимост да бъдат ремонтирани. А в Царево е създадена сградата, което ще е добре както за съда, така и за прокуратурата.

Може би е добре да повикаме колегата Ненов да разясни процедурата. Знам, че той е на разположение. Да го извикаме ли да ни разясни процедурата допълнително?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не разбрах.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да поканим колегата Ненов да ни разясни процедурата допълнително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам дали е тук.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Докато дойде г-н Ненов, ако позволите, само няколко думи да кажа. По точка 7, за Несебър - тук имаме преустройство и основен ремонт на сградата, а по другата точка имаме изграждане на нова съдебна палата в Царево, тъй като знаете потопът като... (Прекъснат.)

(в залата влиза Димитър Ненов)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, по точка 7 от дневния ред дайте допълнителна информация на членовете на Съвета.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Тъй като слушах дебата до момента, наистина и двата обекта - ще говоря направо и за двете точки - и двата обекта са заложили още от миналата година в Инвестиционната програма. Заложени са в бюджета за тази година средства.

В Инвестиционната програма за тази година са заложили необходимите средства за съответната годишна задача и за двата обекта. Тъй като и двата проекта са инженеринг, заложените суми за тази година, ако не ме лъже паметта, са общо в размер на около 60 000 евро - 20 за единия, 40 за другия, тъй като и по двата обекта първоначално трябва да мине проектиране на бъдещите строително-монтажни работи.

По принцип, тъй като го коментирахме с колегите, ако желаете, ще Ви кажа точните решения, с които е включвано в съответната Инвестиционна програма, утвърждавани са бюджетите за тази Инвестиционна програма. Нещо, което трябва да се отбележи, е, че обекти, които се изпълняват повече от една година, т.е. в две или повече календарни години, никога в бюджета за първата година, в която ще се изпълнява обектът, не се залагат средствата за цялата стойност на договора. Те се залагат поетапно, т.е. залагат се за съответната година средствата, необходими за съответната годишна задача. Примерите, които могат да се приведат, са много. Всички по-големи договори за строителство, които са, се залага за съответната година, включително - не е съвсем точна аналогията, но и договорите за две, три и повече години примерно за поддръжка на системи, също не се залага в

първата година цялата стойност на договора в бюджета. И при това положение практически аз лично смятам, че дори е по-скоро неприложим чл. 114, тъй като, ако трябва да чакаме цялата стойност на проекта, да бъде осигурена като бюджет, това ще бъде, да кажем, на третата година. А по чл. 114 след изтичане на десетия месец, ако не е потвърдено наличието на финансови средства, по закон договорът автоматично се прекратява.

И в тази връзка вече Вие ще прецените и ще вземете решение, но на практика в момента не са налице предпоставките за прилагане на чл. 114, тъй като средствата, необходими за изпълнение на годишната задача и по двата обекта, са осигурени, включени са в Инвестиционната програма, съответно в утвърдения бюджет и разпределението на бюджета на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм малко изненадана първо от това, че бяхте поканен, защото никой не направи възражение по проекта за решение по тези две точки специално. Но сега съм изненадана и от това, което казвате, че всъщност чл. 114 от ЗОП не бил приложим в случая. И въпросът ми е - Вие дадохте ли някакво становище на Комисия „Бюджет и финанси“, преди тя да вземе това решение, изобщо с кого беше?

И въпросът ми след това е свързан и към господин Петров. С кого консултирахте този въпрос - от експертите във Висшия съдебен съвет имам предвид, за да дадат заключение и за да направи съответно комисията извод, че чл. 114 от ЗОП в случая е приложим, а сега, ако аз правилно съм разбрала, извинявайте, ако не съм - г-н Ненов твърди, че всъщност чл. 114 от ЗОП не бил приложим? Какво всъщност правим? Аз не чух от някого възражение

против тези решения. Много странно за мен, повтарям, беше поканен г-н Ненов да обяснява нещо, което дори не е наведено от член на Съвета като възражение.

В същото време имаме предложение на Комисия „Бюджет и финанси“ - чета: „при условията на чл. 114 от ЗОП“ в едната от точките, 7-ма, но мисля, че другата е по същия начин формулирана. Какво всъщност се случва и защо или как?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Може ли... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, въпросът ми беше към господин Ненов и към г-н Петров. Ако искате, дайте пояснения, разбира се.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз направих предложението, да обясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да кажа защо поисках да бъде поканен господин Ненов. Тъй като, ако тръгнем по чл. 114, това би забавило безумно процедурата, би ни лишило от възможността да стартираме процедурата, при все че са предвидени средства, затова смятам, че не е правилно да се приложи в случая чл. 114.

И да разясня, по-добре от мен експертът да го разясни, затова предложих да поканим г-н Ненов да го разясни, отколкото да пропуснем тази възможност да се стартира процедурата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте много, но Вие сега повтаряте това, което каза г-н Ненов. Аз не чух Вие да правите такова възражение в хода...

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не съм бил разбран, съжалявам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как така не сте бил разбран? Вие не направихте абсолютно никакво възражение. Изключително ми е

странен този, как да кажа(?), маниер на така наречено обсъждане. Като някакъв театър ми се струва да Ви кажа честно. Комисия „Бюджет и финанси“ очевидно е консултирала с експерти това решение. Ако пък не го е консултирала, толкова по-зле. И сега ние се поставяме пред някаква ситуация тук да взимаме решения, които във въздуха ни се предлагат и ни се обяснява как всъщност това, което „Бюджет и финанси“, комисията, очевидно след консултиране с експертите - нашите в администрацията, всъщност неправилно била решила. Ако може да получи отговор на въпроса.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз не съм присъствал на заседанието и доколкото ми е известно, експерти от дирекция „Правна“ не са присъствали на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, така че от наша страна няма давани подобни консултации в насока да бъде включен чл. 114 в проекта за решение както в доклада на дирекция „Управление на собствеността“ към Комисия „Управление на собствеността“, респективно решението на Комисия „Управление на собствеността“, впоследствие докладът от колегите от „Управление на собствеността“ към дирекция „Правна“ и докладът от дирекция „Правна“ към Комисия „Бюджет и финанси“ никъде не е включено, никъде не е залагано и не е предлагано включването на чл. 114. Включването на чл. 144 в диспозитивите, доколкото на мен ми е известно, е по време на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, както г-н Петров обясни, и ако правилно съм го разбрал, в резултат на дебати относно това дали ще бъдат осигурени средства през следващите бюджетни години.

И пак казвам, тъй като видяхме решението, коментирахме го - след решението на Комисия „Бюджет и финанси“ имам предвид, с колегите от „Управление на собствеността“, затова

направихме съответната справка, считано от миналата година от средата как е залаган обектът в Инвестиционната програма, как е утвърждаван бюджетът, съответно за тази година включването му в бюджета, в Инвестиционната програма, уточняването на прогнозната стойност, съответно проведените пазарни консултации, т.е. техническата спецификация е качвана в ЦАИС, неограничен кръг субекти са имали възможност да подадат индикативни ценови предложения, получени са такива и на тази база е определена съответно прогнозната стойност.

В тази връзка, г-жо Дишева, доколкото на мен ми е известно, със сигурност експерти от дирекция „Правна“, „Обществени поръчки“ не са присъствали на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“. Доколкото ми е известно, и експерти от дирекция „Управление на собствеността“ също не са присъствали на това заседание. Така че по-скоро бих казал, че това решение не е взето след становище на експерти от администрацията, които да изложат доводи и аргументи, противни на всички доклади, които са минали до влизането на точките в Комисия „Бюджет и финанси“. Никъде в докладите не е предлагано включването на чл. 114.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! (Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува.) Момент, г-н Петров иска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само въпрос имам. Да приключим с господин Ненов, ако колегите нямат въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Господин Ненов, колко често се случва Комисия „Бюджет и финанси“ или пък от друга комисия да се внесе предложение до Пленума за обявяване на обществена поръчка, без да се

консултира въпросът с Вас, защото ние десетки пъти сме Ви слушали на заседания на Пленума и аз знам, че всъщност Вие сте човекът, който..., или експерти, разбира се, които работят под Вашето ръководство, които дават становища за вида на обществената поръчка и за разни други процедурни елементи в рамките на нея. Колко често се случва? Защото според мен това нещо е прецедент. Аз поне не съм чувала за друг случай, в който „Бюджет и финанси“ да прави тук предложение, без да обсъди правната страна на въпроса с експерти от дирекция „Правна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Значи, по-скоро, г-жо Дишева, от доста време общо взето инцидентно е викането ни в Комисия „Бюджет и финанси“ - когато евентуално се повдигне някакъв въпрос. Естествено, че ни викат, когато е необходимо, но напоследък истината е, в смисъл рядко се случва, тъй като няма никакви, как да кажа(?) възникнали въпроси във връзка с подадените от нас доклади - говоря конкретно за инициирането на обществени поръчки. Предполагам, че в конкретния случай до тези дебати най-вероятно се е стигнало във връзка с общоизвестния факт на тазгодишен и предстоящ догодишен рестриктивен бюджет - предполагам, че в тази връзка е констатирано.

Иначе мога да приведа примери, когато и Комисия „Бюджет и финанси“, а и Пленум са взимали решения, които са различни от предложеното както от съответната иницираща дирекция или инициращо звено от администрацията, респективно от доклада, който е подаден от дирекция „Правна“, „Обществени поръчки“.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, аз имах предвид... Извинявайте, че се намесвам, господин

Магдалинчев! Имах предвид дали е имало случаи без изобщо, независимо дали е възприето Вашето становище или не. Аз разбирам от Вас, че всъщност Вие не сте знаел за тази обществена поръчка и за това решение, преди да видите решението на „Бюджет и финанси“. Извинявайте, г-н Магдалинчев!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Със сигурност за тази обществена поръчка сме знаели, тъй като докладът до Комисия „Бюджет и финанси“ за инициране на обществена поръчка се подава от дирекция „Правна“. Кое то и да е инициращото звено, то сезира съответната комисия или подава директно към нас своя доклад. Вече на база на доклада на колегите ние изготвяме доклад до дирекция „Бюджет и финанси“, в който вече предлагаме вида на съответната процедура, дали ще бъде само с решение на Комисия „Бюджет и финанси“ на база взети предходни решения на Пленума - примерно за периодично повтарящи се поръчки и т.н., но няма как практически обществена поръчка да стигне до Комисия „Бюджет и финанси“, без да е минала през дирекция „Правна“, респективно отдел „Обществени поръчки“, които да определят реда или процедурата за възлагане на поръчката и т.н. Но да ни викат на всяко заседание на Комисия „Бюджет и финанси“ при всяка точка за обществени поръчки, определено не е практика. Когато има някакви възникнали въпроси, естествено, викат ни, идваме и отговаряме на въпросите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Колеги, истината е друга. Истината е, че ние се заблудихме - членовете на бюджетна комисия, че това са два нови обекта, за които тепърва започва процедурата, и затова взехме

решение да се използва чл. 114. И впоследствие установихме, че тези обекти отдавна се разглеждат в Комисия „Управление на собствеността“, включени са в Инвестиционната програма. Затова и Ви казах, че при това положение не трябва да използваме чл. 114, както ни беше решението.

Това е. Ние сме си виновни, членовете на комисията, защото се заблудихме, че са нови обекти. Затова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпроси още.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Към кого? Към Стефан Петров ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това Вие по кой текст сега сте съгласен да бъде променено решението, за да бъде открита процедурата?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Без чл. 114.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отпада „при условията на чл. 114“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да отпадне чл. 114, „при условията на чл. 114“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще задам и следващия си въпрос. Има ли осигурено финансиране за тези обществени поръчки? Вие знаете защо Ви питам. Защото аз ще направя след това аргументи. Има ли осигурено финансиране?

СТЕФАН ПЕТРОВ: За тази година има осигурени 60 000 евро за двата обекта, които трябва да бъдат усвоени през тази година във връзка с изготвяне на проектите за изпълнение на инженеринга по двете поръчки. А за следващата година ние предвиждаме, както за всички останали обекти, сме предвидили в

нашия проектобюджет. (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Само да уточня. С решение по т. 3 от Протокол № 20/03.09.2026 г. на Пленума този обект е заложен като преходен в Инвестиционната програма за 2026 г. - това е решението, с което са актуализирани бюджетите, последното решение, с което са актуализирани бюджетите за тази година и бюджетните прогнози за 2028-2029 г., които са по т. 1 от същия протокол. А иначе обектът още от миналата година е включен в Инвестиционната програма. Практически и двата обекта са още от времето, доколкото правилно си спомням, още от времето, когато имотите са били към Министерството на правосъдието, и тъй като в крайна сметка сградите на съдебната власт не са една, две, а са стотици, не може всичките да бъдат вкарани и да тръгнат поръчките за тях. Тоест, както и много други сгради, тези сгради - с извинение за израза - се влачат от доста години. На практика миналата година вече окончателно са заложили в Инвестиционната програма, респективно са заложили и средства в бюджета за тази година, като съответно и от последното решение за актуализиране на бюджетите се предвиждат средства, с които да бъдат изпълнени годишните задачи и за двете поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.)

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И двете поръчки са за инженеринг, за проектиране.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Ненов току-що каза, че 60 000 евро имало за тази година за двата проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Петров го каза. (Чува се: Господин Ненов го каза.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Ненов току-що го каза, може би съм пропуснала, но няма значение - 60 000 евро чух. (Говорят едновременно.) Виждам обаче, че поръчката по т. 7 е с прогнозна стойност 1 228 750,00 евро без ДДС или 1 474 500,00 евро с ДДС, а поръчката по т. 8, която е за съда в Царево, тя също е за проектиране, за инженеринг, за проектиране и изграждане на Съдебна палата (Чува се: За нова Съдебна палата.), точно така, да, е за пет милиона евро - даже не Ви чета сумата, това е без ДДС, сумата с ДДС е 6 134 460,00 евро с ДДС. Тоест, двете поръчки стават около 8 000 000 - съвсем груба сметка. Те сигурно ще бъдат повишени, но това на този етап няма значение. Тогава как може да приемем ние, че не сме в хипотезата на чл. 114 от Закона за обществените поръчки, след като там не е поставено условие финансирането да е за част от проекта и да е за част от годината? От тези 8 000 000 - аз сега не мога да сметна, но е ясно колко представляват 60 000 от 8 000 000 - това е стойността в груба сметка по двете обществени поръчки, каква нищожна част от тях представляват тези 60 000 евро, които се твърди, че за тази година са осигурени за финансиране? И можем ли при това положение ние да приемем, че не попадаме в хипотезата на чл. 114? Защото този текст гласи следното: *„Когато при откриване на процедурата не е осигурено финансиране,...”* - никакво условие повече - *„възложителят посочва това обстоятелство в обявлението или поканата за потвърждаване на интерес, а при процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 8-10 и 13 (ние сме в тази хипотеза) в решението за*

откриване и предвижда в проекта на договор клауза за отложено изпълнение." Аз не разбирам и наистина не виждам какви разсъждения ние можем да приложим, за да избегнем посочването на чл. 114 от ЗОП. Това нещо, колеги, ми се вижда опасно, защото, извинявайте, но според мен ние ще подведем потенциалните участници в тези обществени поръчки, в процедурите, като им кажем, че всъщност ние имаме осигурено финансиране. Ние имаме нищожна част осигурено финансиране за двата обекта от цялата сума. Как тогава можем да твърдим и каквото и да е да обясняваме, че не сме в хипотезата на чл. 114? Наистина не разбирам.

И всъщност имам в тази връзка още един въпрос. Какво се случва с процедурата с плащането по договора - приемаме, че ще се сключи договор за обществена поръчка - между другото, по нито една от тези обществени поръчки не може да бъде сключен договор до края на тази календарна година. Ако това се случи, може би има някаква техническа възможност при много ускорено прилагане на срокове и т.н. Но като знам как се движат процедурите, е почти невъзможно до края на тази година изобщо да бъде сключен договор. И да приемем, че се сключи, тези 60 000 ще бъдат похарчени по тези два договора. Какво правим с останалите седем милиона и колко се падат(?) - и 800 000 или 840 000 да речем, ако не ни бъдат осигурени? Ние не знаем как ще се случи с бюджетите в следващите години. Всъщност знаем, че по-скоро се предвиждат едни доста рестриктивни бюджети. Но както и да е това. Какво се случва с плащането - ние оставаме задължени за цялата сума ли, прекратяваме ли договора? И какво ще стане с тези платени 60 000, които наистина изглеждат много дребни на фона на цялата сума, но ние приемаме, че сме ги платили? И ако не се получат парите - приемаме, че не посочваме сега чл. 114 от ЗОП -

ако не се получат парите и не може да се осъществи разплащане, какво всъщност се процедира? Случва се ние да останем задължени по тази обществена поръчка. Откъде ще намерим - имам предвид Висшия съдебен съвет, надявам се да не сме ние, но това е още пък по-отговорно - или пък има може би някакъв текст, който аз пропускам, който задължава Народното събрание да ни осигури финансиране, ако ние сме предвидили и сме сключили договор за обществена поръчка, за която нямаме финансиране - разбирате, че тук иронизирам, защото ми се струва, че не просто че няма такъв текст, а и че е невъзможно да има, защото би било най-малко нормативно недалновидно. Какво ще правим, ако обявим тези поръчки, сключат се договори и от догодина нямаме пари? Нищо че са в Инвестиционната програма. Ние много неща имаме в Инвестиционната програма, които системно не се изпълняват. Да не черпим аргументи оттам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Ненов, заповядайте!

ДИМИТЪР НЕНОВ: Когато е предвидено още в самата спецификация, както е и в случая, както примерно е за по-голямата част от другите договори за строителство, сключени от Висшия съдебен съвет, обектът да се изпълнява повече от 1 календарна година, никога, няма такъв случай, в бюджета за първата година да е заложена, респективно одобрена в държавния бюджет сумата за цялата стойност на договора. Такъв случай не само във Висшия съдебен съвет, а и практически няма как да се случи, тъй като не може в бюджета за 2026 г. да бъдат заложени в държавния бюджет за ВСС средства, които ще бъдат харчени 2028 г. Това няма как да се случи. По тази причина всички такива договори, пак казвам, които се изпълняват повече от 1 календарна година, респективно повече от 2 финансови години, за първата година, респективно за всяка

следваща година се залага в първоначалния бюджет, респективно останалите суми са посочени в бюджетните прогнози за 2027, 2028, 2029 г., но в първата година се залагат средствата, които са за годишната задача за първата година. При това положение се обявява поръчката не по чл. 114, а по общия ред, че е осигурено финансиране за първата година. И пак казвам, ако обектът, както в случая, мисля че поне единият ще се изпълнява повече от 2 години, ние чакаме в третата година, когато, тогава ще получим окончателната, но ние ще получим окончателната сума, няма кой да ни даде парите 6 милиона в първата година, при положение, че ние сме казали, че ще изпълняваме обекта 3 години. Ако чакаме третата година тогава ще влезем в хипотезата именно на чл. 114, ал. 4, който цитирахте, госпожо Дишева, който гласи: „Когато след изтичане на 10-месечен срок от сключване на договора не е осигурено финансиране договорът се счита за прекратен.“. Тоест ние в третата година няма да има за какво да искаме пари, защото договорът ще е ex lege прекратен. Затова няма практика договори, които се изпълняват повече от една финансова година, то няма и теоретично как да стане, бюджетът да е заложен още в първата година. Затова казах, че в тези случаи чл. 114 няма как да се приложи, ако искаме да потвърдим, че е налице финансиране след като получим цялата сума. Няма, в две последователни години няма как в първата да получим парите за двете години, защото ние не можем да ги разходваме. Бюджетът за една година залага сумите, които се разходват в тази година, а не да заложиш сумите, които ще се разходват две, три, четири години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова всеки бюджет се разработва с програмни прогнози две години напред извън бюджета на текущата година, която ще бъде и там се залагат всички тези

средства, бюджетните. Тук имаме, внимателно нека да се чете, колеги, имаме по т. 7 „Изготвяне на инвестиционен проект“, оттук започват нещата, не започват със СМР-то. В другата точка имаме „Проектиране и изграждане ...“, проектиране. Започва процедурата с проектиране, то не струва милиони нито едното, нито другото, осигуряват се тези средства, които са, като годишна задача ще бъдат за тези дейности. Проектирането, първоначалното, и в конкретния случай по т. 7 това е изготвянето на инвестиционен проект. Отпадането на разпоредбата на чл. 114 говори, че има сигурно финансиране за годишната задача.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това щях да кажа, г-н Магдалинчев, за бюджетните прогнози и в тази връзка щеше да бъде следващият ми въпрос. Имам ли за следващите поне две бюджетни години предвиждане на средства за тези два обекта? Защото това, което току-що обяснява г-н Ненов, дори да приемем, аз не приемам, че това е смисълът на 114, защото чл. 114 от ЗОП не говори за финансиране за конкретна финансова година и за част от обществена поръчка. И, повтарям, тук става въпрос за налични осигурени средства, които са нищожно малка част от целия бюджет на двете обществени поръчки. Не знам как са разделени тези 60 хиляди, дори да са по две това са по 30 хиляди на обществена поръчка, наистина много малка част от нея. Първо, казвам, в чл. 114 изобщо няма такова разделяне по бюджетни години и ако имаше нямаше да има тази ал. 4, която аз не съм цитирала, но г-н Ненов цитира, която казва, че след 10 месеца, ако не бъде осигурено финансиране, договорът се прекратява. Ако е вярно това, което говори Ненов, че за всяка следваща година се предвижда финансиране, то тогава какъв би бил смисълът на тази ал. 4 на

чл. 114? Ако приемем, че в началото на годината се сключва договора за обществена поръчка то е съвсем реално до края на годината да са минали 10-те месеца и да попадне тази обществена поръчка в хипотезата на ал. 4. Тоест, не съм съгласна с тълкуването, което г-н Ненов прави, на изискването за финансиране, че то се отнасяло само за финансирането за конкретната финансова година дори без оглед на някакъв процент. Съвсем хипотетично, разсъждавайки в тази линия, ние може да приемем, че 10 евро да имаме осигурени - осигурени са, за тази година. Толкова ще изхарчим тази година и ние се освобождаваме от задължението да обявяваме чл. 114 в решението за възлагане на обществена поръчка. Сами разбирате, че това е несериозно и че не може по подобен начин да бъде тълкуван текстът на чл. 114.

Аз също така не разбрах, като минат тези 10 месеца и ние сме изхарчили тези 60 хиляди, какво се случва с тях? Просто си стоят изхарчени и ние в момента сме готови с лека ръка, нищо че става въпрос за толкова малко, в кавички, пари! Това нещо някак си ми се струва дори безотговорно, още повече че ние, надявам се, сме в края на мандата си и аз апелирам към Вас да не залагаме такива капани на следващия Висш съдебен съвет!

Въпросът ми беше имаме ли за следващите две години, това е аргумент от изказването и на г-н Ненов, и на г-н Магдалинов след това, защото следващите години щяло да има или трябвало да има предвиждане? Първо попитах, ние нямаме никаква гаранция, че ще имаме такова финансиране, и на следващо място - имаме ли, да, щях да започна с прогнозите. С всичките условности за това как се прие бюджетът за тази година, колко може да бъде разчитано, че дори и бюджетните прогнози в бюджетите за следващите две години ще бъдат възприети и ще бъдат заложили в бюджета. Имаме

ли, все пак, финансиране за тези две обществени поръчки в следващите две бюджетни години?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, тези две поръчки, които са, ще бъдат заложени в капиталовите разходи за бюджета на съдебната власт като цяло. Там няма да Ви го кажат в момента, но той се формира тук от нас, от разработването на проектобюджет, на базата на това, което се очаква да се извърши през тези години. Там няма да го видите разписано - за този обект - толкова. Капиталовите разходи, казваме - 28 милиона или 30 милиона. Тези 30 милиона обаче, за да бъдат заложени, нашите експерти казват - тук това трябва да се направи, това трябва да се направи и по този начин се определя сумата за капиталови разходи за съответната година. Това се внася в Народното събрание. Народното събрание, ако го утвърди - добре, ако не го утвърди нещата са други. Не че в момента то е заложено, а в проекта за бюджет се разработва на базата задачите, които се поставят.

Господин Ненов.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Госпожо Дишева, аз го цитирах, ще го цитирам още един път: „И двата обекта са заложени като преходни в инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г., утвърдена с решение по т. 3 от Протокол № 20 от 3 септември тази година със срок за изпълнение 2025 - 2027 г. ..." - така е залагано, тъй като е влязло още през 2025 г., както и в изготвения проектобюджет за 2027 г. и актуализираните бюджетни прогнози за 2028 и 2029 г., които са приети с т. 1 от същия протокол от заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. За да се направи бюджетната прогноза, както предполагам и г-н Магдалинчев, и господин Петров, като членове и председател на Бюджетната комисия, ще потвърдят, за да се направят бюджетните прогнози за

капиталовите разходи се събира информация както за сключени, така и за предстоящи за сключване договори, прогнозира се каква ще бъде годишната задача за всеки един обект, за всеки един договор и съответно общата сума се включва като бюджетна прогноза за капиталови разходи за съответната година. По този начин се правят бюджетните прогнози, говорим в конкретния случай за капиталовите разходи, естествено, че в бюджета има и други пера, и други параграфи. Така че разходите за тези два обекта са включени в тези бюджетни прогнози за 2027, 2028 и 2029 г., и тези бюджетни прогнози ... (Намесва се А. Дишева: Имагинерно, нали така?) Ами, то винаги е така. Смятате ли, че за който и да било друг договор за строителство, който се изпълнява за повече от една година, парите са одобрени в първата година? Не са! „Стамболийски“, ако не ме лъже паметта бяха на фона на почти 20 милиона с ДДС, нямаше половин милион предвиден за първата година ... (Намесва се Ат. Дишева: Целево финансиране.) Не е целево финансирането за „Стамболийски“. Чл. 114 например е приложим точно при целевото финансиране, когато сключваме договора или едновременно със сключването на договора или инициирането на поръчката инициираме искане за целево финансиране, защото нямаме пари в бюджета, предвидени за този договор или за тази дейност. Тогава стартираме поръчка по чл. 114 и съответно инициираме искане за целево финансиране. Ще Ви припомня точно такъв случай. Във връзка с изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост от министерството, след разговори, се оказа, че трябва да се направи надграждане на ЕИСС, съответно средства за тази година, а трябваше да се направи в същата година това надграждане на ЕИСС във връзка с регистрите за несъстоятелността по ПВУ, няхмахме средства, инициирахме

едновременно поръчката по чл. 114 и поискахме пари целеви. Парите ни ги отпуснаха, сключихме договора и го изпълнихме. Ако не бъдат осигурени тези целеви средства тази или следващата година не можем да ..., значи, ние сключваме договора по чл. 114, но по него не започва абсолютно никакво изпълнение докато не потвърдим на изпълнителя, че сме осигурили финансиране и точно такъв е текстът на чл. 114, ал. 1. (реплика от залата, не се чува) Добре, представете си, сключваме един договор за 5 милиона, който ще изпълняваме три години. Потвърдим му, че имаме 60 хиляди, той започне проектирането. Договорът в останалата си част под условие ли остава, всяка година ще му потвърждаваме? Няма такова нещо. Ние или потвърждаваме, че сме осигурили финансирането, или казваме, че не сме осигурили финансирането. В договорите, пак казвам, които се изпълняват повече от една година в случай, че в съответния бюджет са заложили средства за първата годишна задача, той се сключва и започва изпълнението му. Впоследствие, когато се изготвят и бюджетните прогнози, и когато се утвърждава бюджетът, средствата необходими за годишните задачи по сключени договори, естествено че са приоритетни и се осигуряват, тъй като в противен случай това би означавало, че който и да било възложител, без значение дали е Висш съдебен съвет, орган на съдебна власт или орган на изпълнителна власт, той ще изпадне в неизпълнение, ако не му осигурят бюджет. Няма договор, който ще се изпълнява две и повече години, и парите да са осигурени първата година. Безкрайни са примерите - Ихтиман, „Драган Цанков“, „Стамболийски“, периодични поръчки за две и повече години. Като сключим договор за поддръжка и надграждане на Единната информационна система на съдилищата, примерно за милион и половина, условно казано, не

ни дават парите още първата година и да стоят по нашата сметка една, две или три години, за всяка съответна година се отпускат средства, които се залагат в бюджета и по съответния параграф. Чл. 114 не може да се тълкува, че аз трябва да осигуря и да потвърдя, че съм осигурил парите за трите години още първата, защото аз не мога да ги осигуря като бюджетна организация, няма кой да ми ги включи в бюджета през първата година. Не съм бюджетар, но смятам, че нито има нормативно основание да бъдат включени в първия бюджет, нито практически има как да стане. Пак казвам, г-н Магдалинчев и г-н Петров като членове на тази комисия, ако те могат да дадат някакво допълнително разяснение, но аз смятам, че бюджетната процедура не може да включва през 2026 г. да бъдат гласувани средства, които ще бъдат разходвани 2028 г. В Закона за държавния бюджет за 2026 г. не може да ни заложат средства за 2027 г. или за 2028 г., той е за изпълнение на бюджета за съответната година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Чл. 114 се прилага когато вече в процедурата се вижда, че няма пари. Тогава се прави искане до Министерството на финансите, респективно до Министерския съвет за осигуряване на целеви средства за еди-кой си конкретен обект, но това не е отсега.

Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще приключа с тези въпроси, защото очевидно говорим на различни езици. Да, да много неща каза господин Ненов, но аз не получих отговор на въпроса. Повтарям, 60 хиляди за две обществени поръчки на обща стойност около 8 милиона имаме към настоящия момент. Нямаме никаква гаранция, че тези средства, приемам твърдението, че година по година върви бюджетът, дори за тези малки по размер средства ние

нямаме никаква гаранция, че ще получим какво и да било изпълнение по тях и няма да ги загубим, ако нямаме след това финансиране. Това ми е реплика. Аз повече въпроси няма да задавам, но всъщност въпросът ми е към г-н Магдалинчев например - защо Вие тези аргументи не ги казахте на заседанието на Комисия „Бюджет и финанси“, в които сега ме убеждавате, или не присъствахте на това заседание? И всъщност питам - кой, дали от членовете или от администрацията на комисията, даде предложението да се включи в диспозитива „чл. 114 от ЗОП“? Защото в никакъв случай не мога да си представя, че тази комисия може да вземе решение с текст, който не е обмислен от нейните членове и не е съгласуван с експертите. Тук г-н Петров каза, че, или някой друг каза, че в рамките на комисията, на заседанието на комисията, е получено предложение да се включи този текст в решението, те са две решения всъщност. И някак си ми се струва, колкото и смешно да Ви звучи, пък да получа подкрепа в аргументите си от този член на комисията, който е направил това предложение. Моля да каже кой е бил или пък другите членове да кажат кой го е предложил? Защото, извинявайте, всеки път ме обвинявате, че аз имам недоверие към колегите си специално от „Бюджет и финанси“, когато правя възражение против техните предложения за решения. Този път съм изключително съгласна с предложението за решение на комисията и тук един през друг членовете на комисията ми обясняват как те били сбъркали и може да махнем тук едно изреченийце или една част от изреченийце от диспозитива. Как може да се работи така?! Моля, колегата, който е направил това предложение, да каже, или той да каже, че е сбъркал, или пък да каже какви са му били аргументите. Или пък някой от експертите, който е присъствал на това заседание. Аз

наистина не мога да повярвам, че ние едни 8 милиона, обявяваме обществена поръчка и имаме ...(Б. Магдалинчев: Това е прогнозна стойност, колеги.) Точно така, прогнозна е, г-н Магдалинчев, тя ще се качи поне на 16 милиона, точно така, тя ще се качи поне на 16 милиона, абсолютно сте прав. (Б. Магдалинчев: Не съм казал, че на 16 милиона. Казах, че е прогнозна.) Аз го казах. (Намесва се Й. Стоев: За какво е този спор, може ли някой да ми обясни?) Дали текстът да стои, г-н Стоев, в решението или да го няма. Някой ще ми каже ли кой го предложи това нещо в заседание на „Бюджет и финанси"? Той да даде обяснение. Защото сте по-компетентни колегите, които заседавате в „Бюджет и финанси". Кой го направи това предложение и защо фигурира в текста, който ни се предлага?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да гласуваме. Последно изказване, с едно изречение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще подкрепя предложенията по точки 7 и 8 на Комисия „Бюджет и финанси" така както са предложени по съображенията, които изложих. За двете обществени поръчки ние към настоящия момент нямаме финансиране. Финансирането, което се твърди, че е осигурено, е в изключително минимален процентен размер от двете обществени поръчки, ние попадаме в хипотезата на чл. 114 от Закона за обществените поръчки и аз считам, че в този смисъл предложението на Комисия „Бюджет и финанси", предложенията по точки 7 и 8, в които е включен текстът „при условията на чл. 114 от ЗОП" следва да остане, така както е предложено от „Бюджет и финанси". В зависимост от това как ще предложите текстовете аз ще отразя вота си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, повече изказвания? Няма. Ще подложа на гласуване така, както е предложен от комисията първоначално проектът за решение по т. 7 и по т. 8, т.е. с приложението на разпоредбата на чл. 114 от ЗОП. (Намесва се Б. Новански: Е как, това е неизпълнимо, 114 е абсолютно неизпълнимо да построите сграда ...) Това го знаем, досега чухте дебатът как върви.

Подлагам на гласуване във вида, в който са т. 7 и т. 8. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, мога ли нещо да кажа, все пак?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, извинявайте, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Преди гласуването, да, аз слушах с интерес дискусията.

Доколкото разбрах, защото това не го намирам в материалите, г-н Ненов каза, че за двете обществени поръчки по т. 7 и т. 8 са предвидени 60 хиляди лева за проектиране, така ли е? (Намесва се Б. Магдалинчев: Евро, евро.) Така ли, г-н Ненов? Заложени са в инвестиционната програма?

ДИМИТЪР НЕНОВ: Точно така, заложени са като годишна задача. Пак казвам по памет, сега точната сума не се ангажирам да я цитирам, мисля, че е около 60 хиляди евро, които на практика са предвиден аванс по договор за инженеринг, тъй като и двата договора са, единият е „Изготвяне на инвестиционен проект и СМР“, а другият е „Проектиране и СМР“, т.е. това са средства, които са заложени за предоставяне на аванс. Предполагам и Вие, като член на Комисия „Управление на собствеността“, сте наясно, че един проект, при положение че сега сме октомври месец, като се сключи договорът тази година, живот и здраве, и като платим

аванса, не вярвам някой да очаква за две, три седмици или за месец, или за два да бъде изготвен или одобрен проект, за да приключим разплащане на проектирането та тепърва да започнем строителството. Да, предвидени са минимални средства, които са за евентуален аванс по договор за инженеринг. Тоест, при договорите за инженеринг, както знаете, първо се предоставя аванс за дейност „проектиране“. Когато бъде изпълнена дейността „проектиране“ се разплаща изцяло, респективно след това се предоставя аванс вече за същинските СМР. Така че това са средствата, които, доколкото на мен ми е известно, са предвидени в бюджета за тази година.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така. Аз се съгласих с всичко, което казахте, че всъщност не може да се осигури цялото финансиране за обекта още първата година и че в крайна сметка стойността на проектиране и строителство след това, тя се разпределя по години, да, това е така. Но Вие твърдите, че е осигурено някакво финансиране и то в рамките на 60 хиляди евро и то по двата обекта, които са доста значими. По обекта за Царево, въпреки че ние него не го обсъждаме в момента, но така или иначе пък започна по-общо обсъждане, т.е. не сме стигнали още до тази точка, но започна обсъждането и за тази обществена поръчка, там имаме изграждане на изцяло нова сграда. И сега, първо, доколкото си спомням от Вашето обяснение, Вие казахте 60 хиляди лева за двата обекта ... (Б. Магдалинчев: Евро, евро, вече няма лева.) Евро, извинявайте, да, не мисля че това е най-същественото в моето изказване, но да продължа. Вие говорихте, че това са пари, предвидени за проектиране и то двата обекта. Сега разбирам, че това е аванс и то за двата обекта. Но ние, първо, нямаме данни, с оглед на това, което Вие казвате. И второ, за мен това са пренебрежимо малки суми и на практика се стига до едно формално изпълнение, така да

се каже, на някакво изискване за някакво финансиране. Дайте си сметка, че дори за аванс, защото авансът, знаете, че той се определя като процент от стойността на самата дейност, било то проектиране, било строителство. Дори за аванс това са прекалено малко средства, разбирате ли? Мисля, че всъщност това е същественото, а не другото, което Вие обяснихте и което действително е така. И аз като член на Комисия „Управление на собствеността“ съм напълно съгласна с това, което казахте. Да, ние не може да заложим 5 милиона за първата година, защото никой няма да ни ги даде, защото това ще бъдат едни блокирани средства. Но, съгласете се, че 60 хиляди за двата обекта, не знам как са и разпределени, всъщност, Вие така я хвърлихте тази сума общо, е пренебрежимо малка сума. Тя е фактически, как да Ви кажа, символична и тя се сочи може би точно, за да се каже - осигурено е някакво финансиране, няма от нужда от чл. 114. Ами, никакво финансиране не е осигурено. Това е все едно да искате да си купите апартамент за 2 милиона и да имате 10 хиляди, и да кажете - ами, аз ги имам тези 10 хиляди и ще ги набавя другите след това. Вижте какво е съответствието на сумите. Не може да се каже, че в случая има осигурено някакво финансиране предвид нищожността на тази сума, която Вие сочите и която я сочите общо, и я сочите така на англо, в смисъл нито имаме данни, че това ще бъде аванс, за какво ще бъде аванс и т.н., нито как е определена тази сума, защото Вие пък много добре знаете как се определя авансът, той е процент от стойността на съответната дейност.

Това исках да кажа и действително има нещо странно. Може би вероятно след като е взето решението на Комисия „Бюджет и финанси“ са се състояли някакви разговори да се направи, което е необходимо нещата да тръгнат. Аз съм абсолютно

съгласна особено за Районен съд-Царево, защото тази пролет бях там на общо събрание на три районни съда. Сградата не е пострадала от природните бедствия, ако трябва да бъдем конкретни, не е пострадала. Сградата си стои. Може да е имало някакви такива дребни ремонти, но тази сграда е крайно недостатъчна за нуждите на съда, на прокуратурата. Видях как са свалили деловодството на партерния етаж, как са подредени вътре служителите една зад друга и т.н. Да, има вопиюща нужда, но не знам защо пък този проект досега не сме го придвижили по-напред? Но това, което обяснявате Вие, извинявайте, но за мен някак си звучи несериозно. Да твърдите Вие, че за тази сума има някакви осигурени средства за тази година! И пак повтарям, това е формално изпълнение на едно изискване, но разумът и логиката сочат на нещо различно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Но като реша да си правя ремонт на банята, като викна един майстор да го прави ремонта ще му дам не пълния размер на сумата, а ще му дам няколко евро колкото да може да започне, няма да му ги дам в началото парите всичките, които са.

Ненов, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние си водим тук един съвсем свободен разговор. Ами, хайде вкарайте данни да видим каква евентуално очакваната стойност на проектирането, да видим тези 60 хиляди или по 30 хиляди на обект дали са предвидени за аванс, как е определен този аванс. А, сега Вашата баня си е Ваш личен въпрос, извинявайте! Не мисля, че примерът е много адекватен!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, г-н Ненов, заповядайте.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Аз се извинявам, г-жо Керелска, но сумите, които казвате, че хвърлям на ангро, са включени в

инвестиционната програма, която е утвърдена от Комисия „Управление на собствеността“, внесена в пленума и утвърдена от пленума. На база на тази инвестиционна програма е минала съответната процедура както през Комисия „Бюджет и финанси“, така и със същото решение на пленума, с което е утвърдена инвестиционната програма, са утвърдени съответните бюджетни прогнози и актуализираният проектобюджет. Така че това не са суми, които аз хвърлям на ангро, а са суми, които са приети от съответните комисии и накрая са утвърдени от пленума като инвестиционна програма и като разпределение на бюджета. Наистина не мога в момента да кажа точно 20 към 40 хиляди евро ли са или 25 към 35, няколко пъти повторих, че казвам по памет около 60 хиляди евро за предоставяне на аванс при евентуално сключване на двата договора. Така че сумите са си определени по съответната процедура, както инвестиционната програма след съответните съгласувания, решения на комисии, ако трябва ще Ви ги цитирам всичките включително на Комисия „Управление на собствеността“, не е проблем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря!

Колеги, подлагам на гласуване, дебатът се разви достатъчно дълго, подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ по точки 7 и 8 във вида, в който беше предложено от комисията. След това, в зависимост какъв ще бъде резултатът, ще се предложи с отпадането на израза „при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки“. Подлагам на гласуване - който е „за“ проекта на Комисия „Бюджет и финанси“ в първоначалния вид както е с израза „при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки“. Който е „за“, моля да гласува.

(брои гласовете) Един глас - г-жа Дишева. Който е „против“? (брои гласовете) Петнадесет. Не се приема.

Подлагам на гласуване предложението за приемането на точките с отпадането на изрази „при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки“, или като цяло - „Изготвяне на инвестиционен проект за преустройство и основен ремонт на обект „Административна сграда за нуждите на Районен съд - Несебър“, при прогнозна стойност в размер на 1 228 750,00 (един милион двеста двадесет и осем хиляди седемстотин и петдесет) евро ...“ - и продължава натам текстът. А по т. 8 пак същото - Проектиране и изграждане на съдебна палата в гр. Царево за нуждите на органите на съдебната власт, при прогнозна стойност в размер на еди-колко си, като отпада и тук изразът „при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки“.

Който е за този проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 7 и т. 8)

7. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за преустройство и основен ремонт на обект „Административна сграда за нуждите на Районен съд - Несебър“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на

инвестиционен проект за преустройство и основен ремонт на обект „Административна сграда за нуждите на Районен съд - Несебър“, при прогнозна стойност в размер на 1 228 750,00 (един милион двеста двадесет и осем хиляди седемстотин и петдесет) евро без ДДС или 1 474 500,00 (един милион четиристотин седемдесет и четири хиляди и петстотин) евро с включен ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

8. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Проектиране и изграждане на Съдебна палата в гр. Царево за нуждите на органите на съдебната власт“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изграждане на съдебна палата в гр. Царево за нуждите на органите на съдебната власт“, при прогнозна стойност в размер на 5 112 050,00 (пет милиона сто и дванадесет хиляди и петдесет) евро без ДДС или 6 134 460,00 (шест милиона сто тридесет и четири хиляди четиристотин и шестдесет) евро с ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с

право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря, съвсем накратко.

Аз, колеги, както вероятно сте разбрали, съм „за“ откриване на процедури за въпросните обществени поръчки, но считам, че в текста на решението за откриване следваше да фигурира текстът на чл. 114 от Закона за обществените поръчки по съображения, които подробно изложих. В този смисъл обаче решението, което беше гласувано току-що от мнозинството аз няма как да подкрепя, защото според мен то не съответства на законовите изисквания.

И в заключение, не мога да повярвам как нито един член от членовете на Комисия „Бюджет и финанси“ не подкрепят това решение, което е гласувано преди няколко дни, може би и вчера, тези две решения. Въпросът остава отворен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Точка 9. Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, т. 9 е във връзка с извършване на разходи съгласно Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците и Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на

труд при работа с видеодисплеи. Предлагаме пленумът да вземе следното решение:

Първо: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да се извърши в срок до 31.10.2026 г. в рамките на утвърдените им бюджети.

Второ: Указва на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението, на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да се извърши в срок до 31.10.2026 г. в рамките на утвърдените им бюджети, като размерът на изплатените суми да е равен на сумите, изплатени през 2025 г. за лице, работещо с видеодисплей.

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията, посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

Забележка: При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт, които са утвърдени с решение по т. 1 от Протокол № 33/19.08.2026 г. на КБФ с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 7 от Протокол № 16/09.07.2026 г. на Пленума на ВСС, са заложени средства за профилактични прегледи и очила по бюджетите на съдилищата.

Трето: Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените средства, което осигурява поемане на приоритетните задължения, в т.ч. и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените диспозитиви така както бяха докладвани току-що. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Петнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Извършване на разходи съгласно Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците и Наредба № 7 от

15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за задължителни периодични медицински прегледи на магистрати и съдебни служители във връзка с изискванията на чл. 287 от Кодекса на труда и съобразно разпоредбите на чл. 8 и чл. 9 от Наредба № 3 от 28.02.1987 г. за задължителните предварителни и периодични медицински прегледи на работниците следва да се извърши в срок **до 31.10.2026 г.** в рамките на утвърдените им бюджети.

9.2. УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт, че изплащането на средства за преглед на очите и оценка на състоянието на зрението, както и за корекция на зрението, на работещите с видеодисплеи съгласно изискванията на чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи следва да се извърши в срок **до 31.10.2026 г.** в рамките на утвърдените им бюджети, като размерът на изплатените суми да е равен на сумите, изплатени през 2025 г. за лице, работещо с видеодисплей.

Напомня на административните ръководители на органите на съдебната власт, че лицата, работещи с видеодисплеи, на които се изплащат средства за корекция на зрението, следва да отговарят на условията, посочени в чл. 9, ал. 1 от Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на

здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи, както и че трябва да вземат предвид разпоредбата на § 1 от Допълнителната разпоредба към Наредбата.

Забележка: При разработването на бюджетите на органите на съдебната власт, които са утвърдени с решение по т. 1 от Протокол № 33/19.08.2026 г. на КБФ с делегирани правомощия като Пленум с решение по т. 7 от Протокол № 16/09.07.2026 г. на Пленума на ВСС, са заложени средства за профилактични прегледи и очила по бюджетите на съдилищата.

9.3. Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че съгласно разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол отговарят за финансовото управление и контрол при спазване на принципите за законосъобразност, добро финансово управление, икономичен, ефикасен и ефективен начин на разход на средствата.

Обръща внимание на административните ръководители на органите на съдебната власт, че след утвърждаване на бюджетите за съответната година следва да осигурят разпределение на заложените средства, което осигурява поемане на приоритетните задължения, в т.ч. и тези за задължителни периодични медицински прегледи и за корекция на зрението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10. Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва? Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 10 касае предложение за актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. по параграф 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни

материални активи" и по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи". В тази връзка Ви предлагам следния проект на решение:

Утвърждава актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" и по § 52-00 „Придобиване на ДМА" на органите на съдебната власт за 2026 г. - промяна на сметни стойности и годишни задачи на обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. с цел извършване на текущи ремонти с аварийен или неотложен характер и обезпечаване изпълнението на обекти чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна, като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА и придобиване на ДМА в размер на 15 361 900 евро се променя на 13 972 854 евро съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2026 г.".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет гласа „за". „Против"? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Предложение за актуализация на Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. по параграф 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи" и по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УТВЪРЖДАВА актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на органите на съдебната власт за 2026 г. - промяна на сметни стойности и годишни задачи на обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. с цел извършване на текущи ремонти с аварийен или неотложен характер и обезпечаване изпълнението на обекти чрез извършване на вътрешнокомпенсирана промяна, като общата годишна задача за основен ремонт на ДМА и придобиване на ДМА в размер на 15 361 900 евро се променя на 13 972 854 евро съгласно Приложение „Сметни стойности и разчети за финансиране на капиталовите разходи и трансфери през 2026 г.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, В заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 17.09.2026 г. бяха приети Указания за организационното, техническото и логистичното обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

В същото заседание на вниманието Ви беше представено становище от Главна дирекция „Охрана“ към Министерството на правосъдието, в което се поставя въпросът за уреждане на процедура за реакция в случай на получен сигнал за

поставено взривно устройство в изборите дни.

С оглед на поставените въпроси, при приемане на указанията, Пленумът изрази готовност за допълването им след среща с представители на ГДО.

Във тази връзка Ви информирам, че на 24.09.2026 г. се осъществи работна среща с участие на представители на двете колегии на Висшия съдебен съвет, на администрацията, съответно, на Главна дирекция „Охрана“ и заместник-министър на правосъдието. Беше постигнато съгласие вследствие на което, предлагаме настоящия проект на допълнение на правилата, изготвен от нас, с това уточнение, че след изготвяне на предложението и съответно входирането му в програмата на заседанието беше получено и предложение на Главна дирекция „Охрана“ за различна редакция на конкретна разпоредба, която ще Ви докладвам след изчитане на предложениия първоначално проект на решение. В тази връзка предлагам следния диспозитив:

Точка първа: Допълва Указанията за организационното, техническото и логистичното обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

- в Глава III, т. 3.4, преди думата „пожар“ се добавя „получаване на сигнал за поставено взривно устройство“ и се поставя запетая;

- в Глава IV се създава т. 4.5 със следното съдържание:

- „4.5. При получаване на сигнал за поставено взривно устройство, пожар, наводнение, авария или при възникване на друго извънредно обстоятелство действията по обезопасяване на сградата и евакуацията на намиращите се в нея лица се извършват

от Главна дирекция „Охрана“ по установения за съответния обект ред и в координация с компетентните органи, за което се уведомява председателят на избирателната секция.

Решението за преустановяване на гласуването се взема от председателя на избирателната секция и включва мястото и начина на съхранение на избирателната кутия, бюлетините, избирателния списък и печата.

Действията следва да гарантират запазване тайната на упражнението, а не следва да бавят или възпрепятстват евакуацията.

Председателят или член на избирателната секция уведомява незабавно по телефон председателя на избирателната комисия и главния секретар на Висшия съдебен съвет за горните обстоятелства и взетите решения. При възможност информацията се потвърждава и по електронна поща.

След приключване на действията по обезопасяване на сградата и разрешение, дадено от компетентните органи за достъп до нея, избирателната секция взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаването на изборния ден.

За преустановяването и възобновяването на гласуването, продължителността на прекъсването и предприетите действия, и взетите решения се съставя протокол от избирателната секция, който се изпраща на избирателната комисия."

Точка втора: Указанията по т. 1 да се изпратят за сведение на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити избирателни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени

избирателни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни и апелативни прокуратури, във връзка с организационното и техническото обезпечаване на изборите от прокурорите и следователите.

Точка три: Указанията по т. 1 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Съответно, предложението на ГДО е следното, зачитам го буквално и ако се приеме то ще трябва да се отрази и в предложения от мен първоначално диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Димитров, приключихте ли?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Извинявам се за забавянето!

Предложението на ГДО е: „Относно проект на Указания предлагаме за целесъобразно текстът в т. 4.5: „След приключване на действията по обезопасяване на сградата и разрешение, дадено от компетентните органи за достъп до нея, избирателната секция взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаване на изборния ден.“, да бъде променен със следното съдържание: „След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея на председателя на избирателната секция, който взема решение относно възобновяване на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаване на изборния ден.“

С оглед на коректност искам да посоча, че предлаганата промяна е в точка 4.5, изречение пето от Указанията.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Димитров, аз не разбрах защо всъщност правите това предложение за промяна на проекта, който Вие сте предложили, защо го правите? Аз после ще поясня, щях да Ви предложа нещо друго, защото виждам противоречие в... всъщност и да довърша, да, защото аз считам и в тази връзка щях да направя предложение и да Ви питам: По проекта, който е предложен... (Чува се звук на сирени.)

Всъщност имаме ли информация защо са тези сирени и дали не трябва ние да предприемем някакви действия? (Огнян Дамянов без включен микрофон: Учебна тревога е.) Която не ни касае по никакъв начин? Добре, благодаря Ви!

В проекта, който се предлага и с който ние сме запознати, и то беше също като допълнителна точка предложена, текстът на..., аз не знам как да го означа, в точка 4.5, петия абзац, се предлага решението за възобновяване на гласуването, включително и необходимостта за удължаване на изборния ден, да се взима от изборителната секция, а в изречение второ, абзац втори на точка 4.5, е посочено (говоря в сегашния проект, който е на нашето внимание), че решението за преустановяване на гласуването се взима от председателя на изборителната секция. И всъщност аз щях да повдигна въпроса: Защо има различен режим относно компетентния орган, който да вземе решението първо за преустановяване на гласуването, а след това за възобновяване и за необходимостта от удължаване на изборния ден? Аз считам, че и в двата случая компетентният орган следва да бъде изборителната секция, защото, по мое виждане, ние нямаме правомощие да даваме еднолични правомощия на председателя на изборителната

секция, защото членовете на изборителната секция очевидно биха могли да сформирант мнозинство при взимане на решение - говорят съвсем принципно. Сега, възражения от рода на „за по-голяма оперативност“ според мен не биха могли да бъдат релевантни, защото си представете как се случват нещата – всички членове на изборителната секция трябва да присъстват по време на гласуването, получава се до тях сигнал и те са уведоменн. Не виждам защо в тази ситуация... Нали трима, аз не бъркам, трима или петима? Трима души е изборителната секция. Защо трябва еднолично председателят на комисията да взима решение – първо за преустановяване на процеса по гласуване и след това за възобновяването му, пък и освен това за евентуалната необходимост от продължаване на изборния ден? Аз считам, че и в двата случая решението трябва да се вземе от членовете на изборителната секция, което е с два гласа поне от тричленния състав на комисията.

И сега се връщам към въпроса, аз изразих и становището, защото щях да взимам след това думата по този въпрос, но връщам се към въпроса: Кое наложи това предложение, което сега се прави, не знам дали адхок, от господин Димитров, защото повтарям, ние сме сезирани с тази точка също като извънредна, тоест тя не беше включена като редовна в дневния ред, аз категорично смятам, че мястото ѝ трябваше да бъде днес за разглеждане, но какво междувременно се случи, може би съм пропуснала от доклада, та да се прави това предложение? Аз го считам и за неправилно, не просто нецелесъобразно, и неправилно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли аз да взема думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте, госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може би, ако бях взела думата преди колегата Дишева, щеше да спестим това говорене. (Атанаска Дишева без включен микрофон: Е, да бяхте, но мълчахте.) Напротив, аз поисках, но няма значение поредността.

Значи, при мен е проектът на допълнението към Указанията и мога да го покажа на колегата Дишева. Тъй като ние с господин Дамянов присъствахме на срещата с Главна дирекция „Охрана“ на 24 септември, четвъртък, в 15,30 ч., и аз знам какво говорене се проведе, какво разбиране се постигна, и всъщност в проекта, аз не знам защо в това, което се внесе, в абзац втори фигурира „председателя на избирателната секция“, но в проекта, който аз съм видяла, е: „Решението за преустановяване на гласуването се взема от избирателната секция и включва мястото и начина на съхранение на избирателната кутия, бюлетините, избирателния списък и печата.“ Абсолютно аналогичен е и текстът, свързан с решението за възобновяване на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаване на изборния ден, тоест има абсолютна идентичност в органа, който взема решение за преустановяване и за възобновяване. Най-вероятно при качването на материалите, не мога да знам по каква причина, в първия абзац е внесена думичката „председателя на избирателната секция“. Толкова по органа, който взема решение.

По отношение на редакцията, която внася главният секретар, ние постигнахме консенсус с представителите на Главна дирекция „Охрана“, след като изготвим редакция за допълнение на нашите Указания – в случая точка 4.5, те да получат съответния текст и да направят предложения за редакция, поради което мисля, че тази сутрин е постъпило това предложение или вчера в късния следобед, защото аз тази сутрин видях предложението за редакция.

Трябва да Ви кажа, че, по мое мнение, по-коректна е тяхната формулировка, защото нашата редакция – „След приключване на действия по обезопасяване на сградата...“, то може въобще да не се налага да се проведат такива действия по обезопасяване, така че, по мое мнение, тяхната редакция е по-коректна – след приключване на проверката на сградата компетентните органи – в случая тези, които ще направят тази проверка, докладват за резултата от нея и тук според мен редакцията трябва да бъде както във втория абзац – на избирателната секция, която взема решение относно възобновяване на гласуването, тоест както беше преди нашата редакция. Аргументът за това да се възложи тази отговорност на избирателната секция, беше, че това е органът, който през целия изборен ден ще присъства в сградата на съответния орган на съдебна власт, където ще се осъществи гласуването, така че той е компетентният орган, който да вземе тези решения. В тази връзка аз съм съгласна с предложението, което предлага Главна дирекция „Охрана“: „След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея...“ на избирателната секция обаче, за да има идентичност в органа, който ще вземе решение както за преустановяване на гласуването при изключителни ситуации и сигнали за взривно устройство, така и при възобновяване на гласуването.

Това е, което исках да внеса като пояснение. Така че проектът, който сме обсъждали, беше „избирателната секция“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм напълно съгласна с това, което говори госпожа Пашкунова току-що относно редакцията на петото изречение на точка 4.5, и аз изобщо не съм излагала

съображения, защото смятах, че не е нужно, че редакцията на първата част на този текст следва да бъде „След извършване на проверката на сградата...“, така че с това съм напълно съгласна – текстът да остане за „избирателната секция“, а не за „председателя на избирателната секция“, в този смисъл и госпожа Пашкунова подкрепи. Само че освен това ние трябва да приемем и в текста на изречение второ, тоест да заличим текста „от председателя на избирателната секция“, а там да остане „избирателната секция“ само – че решението за преустановяване на гласуването се взима от избирателната секция, тоест там да се заличи „председателя на избирателната секция“. В този смисъл правя предложение, мисля, че и изказването на госпожа Пашкунова за смисъла на постигнатото съгласие на проведената среща беше в този смисъл, тоест освен да приемем тази редакция на изречение..., или как ще ги кръщаваме(?), изречение пето, следва да редактираме и текста на изречение второ, като махнем оттам „председателя“, а остане компетентният орган „избирателната секция“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, точно в този смисъл се изказах и дори казах, че това беше проектът, който внесохме, и не знам по каква причина се е появил този „председател“. Това искам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, навсякъде да е секцията.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, и с това исках да започна изказването си след внесения проект от главния секретар.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Нямам възражения. Така или иначе, заедно сме готвили текстовете, явно нещо в някои от

вариантите е присъствало, но текстът е консенсусен от наша страна, нямам никакви допълнения, забележки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм докладвал точно така, както трябва да бъде. Значи, в това решение, в този диспозитив, където е, че решението за преустановяване на гласуването се взема от избирателната секция, и оттам продължава текстът. След това: „След приключване на действията...“, изречение пето ли се пада, колега Дишева(?), „След приключване на действията по обезопасяване на сградата и разрешение, дадено от...“ (Атанаска Дишева без включен микрофон: Се замества със „След извършване на проверката...“.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Мога ли да предложа редакцията?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: „След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея на избирателната секция, която взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаване на изборния ден.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Други предложения?

Господин Димитров не поддържа първоначалното становище, което е заложено в проекта за решение. Нали така беше, Димитров?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Значи, направено беше уточнение, че... работи се в много кратки срокове, така или иначе, и е внесен може би в първата част някакъв работен вариант. Нямаме спор по смисъла, единствено ние в момента правим промяна във връзка с предложението на ГДО, с малка редакция от наша страна,

така че нямаме никакви различия, всичко е съгласувано с госпожа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще подложа, колеги...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли само секунда, извинете!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): То като се възобнови, разбира се, че ще има достъп, то се включва.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама как, нали трябва някой компетентен да каже, че може да се влиза в сградата. Защо да не остане този текст: „След приключване на проверката и разрешение, дадено от компетентните органи за достъпа до сградата...“? Мисля, че и Димитров така го докладва.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не, това беше първоначалната наша редакция.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон) Не, втората редакция така я докладва: „След приключване на проверката на сградата и разрешение, дадено от компетентните органи за достъпа до нея...“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, ама кажете ми кой абзац е това, тук при мен е: „След приключване на действията по обезопасяването...“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Защото ние четем предложението на Главна дирекция „Охрана“ за редакция на нашия текст, затова. Той е по-стегнат, по-изчистен и съобразен с техните правила.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава ще направя предложение тук, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, това, което коментирахме извън микрофон, извинявайте за това(!), аз чета сега предложения текст и текста, който беше докладван от госпожа Пашкунова. Аз, между другото, не го намирам в нашите материали, но вероятно нещо не съм догледала, не знам къде е в точка 11. Това, което изложих като съображения, е, че според мен текстът... аз мисля, че и господин Димитров така го докладва първоначално, за новата редакция, че трябва да остане „...разрешение, дадено от компетентните органи“ за достъпа до сградата. Представете си, ние започнахме от обсъждане на ситуация, при която ще имаме сигнал евентуално за взривно устройство. Нали те идват и извършват проверка, но това не е достатъчно, за да се осигури достъп, трябва някой, който е компетентен, да каже – извършихме проверка, няма взривно устройство, може да имате достъп до сградата. Ако става въпрос за пожар - може да се е запалило кошче с изхвърлен фас, те го обезопасяват и казват – сградата е сигурна, влезте в нея, тоест изискването да има разрешение за достъпа до сградата от компетентен орган, според мен трябва да остане и в това, което докладва и предложи госпожа Пашкунова. Текстът според мен трябва да остане така: „След приключване на проверката на сградата и разрешение, дадено от компетентните органи за достъпа до нея...“ и така да остане до края.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Значи, точно това разисквахме на въпросната среща. Главна дирекция „Охрана“ или който ще извършва проверката на сграда във връзка с даден сигнал за взривно устройство, не са компетентните органи, които дават разрешение да се достъпи до сградата. Компетентният орган при ситуации извън изборния процес е съответният административен

ръководител, а в рамките на изборния процес отговорността е на изборителната комисия. Затова те не са компетентни да дадат разрешение нито за достъп, нито за възобновяване на гласуването, нито и за каквито и да било други обстоятелства. Тяхната задача е да направят проверка и да установят дали сигналът е основателен, има ли някакъв риск, някаква заплаха, а решението е на съответния административен ръководител към момента, а в случая, доколкото изборителната секция ще присъства през целия ден на изборния процес – изборителната секция. Затова, по мое мнение, редакцията, която се предлага от Главна дирекция „Охрана“ е коректна и съответства на техните задължения и отговорности, поради което и аз продължавам да поддържам предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Госпожо Дишева:

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, в текста административният ръководител, образно казано, пуска хората в сградата, разрешава достъпа до нея преди началото на изборния процес, нали така? Оттам насетне встъпва изборителната комисия в правата си. Обаче ние имаме извънредна ситуация - нея обсъждаме, при която може да има сигнал за взривно устройство, може да възникне пожар, наводнение, какви други хипотези говорихме(?). Кой ще каже – сградата е безопасна, може да влизате и да продължите изборния процес - в ситуацията, когато имаме взривно устройство? Може би не е прецизна редакцията, която първоначално е предложена, може някаква друга, но някой трябва да каже на членовете на изборителната секция, че няма опасност за сигурността на хората, които ще влизат и излизат, и може да продължи изборният процес - от техническа гледна точка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Отговор на този въпрос дава именно редакцията, която те са предложили: „След приключване на проверката на сградата и доклад за резултатите от нея на изборителната секция...” (Атанаска Дишева без включен микрофон: Ама къде е този текст?) Текстът е под заглавие „Кореспонденция ГДО“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз го нямам тук, не мога да разбера къде е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Има го, колеги. Както Ви казах, тази сутрин и аз го прочетох. (Атанаска Дишева без включен микрофон: Пак нямаме час на качване.) Има час – 01.10.2026 г., 9,08 ч.

И както поясних много пъти вече, изборителната секция е тази, която взема решение за възобновяване на гласуването, както и за необходимостта от удължаване на изборния ден. По мое мнение, колеги, е ясно това, което ... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон:) „...докладват за резултатите от нея...“, ама Вие не го докладвахте с доклада.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Напротив, не, казах го точно по този начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли още един път за последно, защото тук пък в текста пише, че председателят на комисията е компетентен.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Затова го коригирах и казах, че е изборителната секция. Повтарям: „След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея на изборителната секция, която взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно

необходимостта от удължаване на изборния ден.“ – така го докладвах като редакция за гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А 4.5 си остава във варианта, който го предлага ГДО, при получаване на сигнала?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, нали това го говорихме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, господин Магдалинчев.

В 4.5, абзац втори, отпада „председателя на избирателната комисия“ и остава: „Решението за преустановяване на гласуването се взема от избирателната секция...“ с останалия текст.

А точка 4.5, абзац пет, аз го издиктувах вече два пъти, даже три пъти: „След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея на избирателната секция, която взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаване на изборния ден.“

Предлагам в този вид да гласуваме точка 4.5 от допълнението към Указанията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Други изказвания, колеги?

Колеги, аз ще подложа на гласуване предложението на госпожа Пашкунова във варианта, който тя предложи: по изречение второ да отпадне „председателя“, останалото съдържание от текста остава, а в петото изречение беше: „След приключване на проверката на компетентните органи...“ (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, не, тя го чете Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Нали е записано вече - както го предложих.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не е редакцията на „Охраната“?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Не е редакцията на „Охраната“, с корекцията, която направих вече няколко пъти, да не отегчаваме колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване по точка първа предложението на госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Първо с редакциите да гласуваме и след това целия текст, така сме правили по принцип, ако не възразявате

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

По точка 1. Указанията за организационното, техническото и логистичното обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, се изменят, както следва:

- в Глава III, т. 3.4, преди думата „пожар“ се добавя „получаване на сигнал за поставено взривно устройство“ и се поставя запетая;

- в т. 4.5, изречение второ, отпада „председателя“ и текстът е: „Решението за преустановяване на гласуването се взема от избирателната секция и включва мястото и начина на съхранение на избирателната кутия, бюлетините, избирателния списък и печата.“;

- в изречение пето - това, което беше докладвано от госпожа Пашкунова.

Който е „за“ тези промени и допълнения, моля да гласува!

„За“ - 16. „Против“ – няма.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Останалите предложения за допълнения, които нямаха редакция, останалият текст да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не е точка 2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам кой с какво разполага, да Ви кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Имахме текстове, по които нямахме редакции. Просто това моля да подложите на гласуване, защото Вие подложихте на гласуване само текстовете с редакции. Другата част от текста, по която нямахме редакции, не сме гласували.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да де, точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама не е точка 2. В точка 1 има много текстове без редакции.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, добре.

„Действията следва да гарантират запазването, тайната на упражненията вот и не следва да се бавят или възпрепятстват евакуацията.“

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже Вие подложихте току-що на гласуване само текстовете с редакции, сега ми се струва за редно да подложите на гласуване цялото останало предложение на главния секретар – останалите части от решения по точка 1, по точка 2 и по точка 3, тоест всичко останало, по което ние не сме

обсъждали промени, да ги гласуваме заедно, ако, разбира се, някой от другите членове няма възражения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Останалата част от предложението, направено от главния секретар, моля да бъде гласувано от членовете на Пленума!

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 16 гласа.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 2 и 3 – също.

Подлагам на гласуване и съдържанието по точка 2 и точка 3.

Който е „за“, моля да гласува по точки 2 и 3!

„За“ – 16 гласа. Приема се.

(решението е отразено по-долу)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключваме по тази...

Всъщност, извинявайте(!), точно това щях да докладвам, сутринта рано-рано ми докладваха едно писмо от министъра на правосъдието, аз се учудих, че господин Димитров не го докладва и него. То е относно предложение за съдействие за осигуряване на прозрачни избирателни кутии за предстоящите избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите. Всъщност тук предложението на министъра е кутиите да не бъдат затъмнени, а да бъдат бели. Да, това е точка 11, точно така. Това е неговото писмо, което изпраща като предложение.

Да, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз сега виждам това писмо и искам да кажа във връзка с това, че ние бяхме сезирани – Съдийската колегия, и от Съюза на съдиите в България с такова предложение – за изрично вписване в Правилата кутиите за гласуване в изборите да бъдат прозрачни. По този повод аз още при получаването на писмото проведох разговор с колегите от администрацията, включително с главния секретар, които ме увериха, че кутиите са прозрачни, те вече, между другото, са доставени, вчера съм ги видяла, кутиите са абсолютно прозрачни, а не е записано изрично в правилата, колеги, защото ние приехме, че по подразбиране... ето ги кутиите (Показва една прозрачна кутия)... под подразбиране всички избирателни кутии са прозрачни. Преди още да бъдат доставени кутиите, дори събрах информация, че доставчикът е „Стиди“ ЕООД, препоръчана от Столична община, и това са същите кутии, които са използвани при последните парламентарни избори и които ще бъдат използвани при настоящите президентски избори. Иначе в практиката досега ние сме ги вземали от Столична община, но доколкото сега съвпадат датите за изборите, кутиите са абсолютно прозрачни, поради което и, по мое мнение, не се налага това да бъде нито вписвано в Правилата, има вече такова изпълнение на препоръките за прозрачност на кутиите.

И понеже стана дума за писмото на колегите от Съюза на съдиите, те правят още едно искане – за предвиждане на възможност за нараняване на печатите. Действително такава възможност имаше в предходните Правила, ние коментирахме същата при подготовката на Правилата, но, колеги, доколкото тази възможност никога не е използвана при предходни избори за членове на Висшия съдебен съвет, доколкото има изключително

много гаранции за честност и прозрачност на изборите - за пръв път се предвижда видеонаблюдение, за пръв път се предвиждат защитни ленти, които са включени в допълнителната точка с микросъдържание на лентата, както има поредица от гаранции, наблюдатели, съответно има за пръв път множество избирателни секции, като всеки печат има номер, което посвоему е постигане на уникалност на печата, ние преценихме, че предвиждането на нараняване може да доведе до фактически усложнения и правни спорове и доколкото ни увериха от администрацията, която е участвала в изборите, че никога досега секционни комисии не са се възползвали от подобно нараняване на печата, затова и не беше предвидено в Правилата. Просто давам отговор на въпроси, които са поставени от колегите, по повод и това писмо на министъра за осигуряването на прозрачност на кутиите. Това е, което исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест това вече е сторено на практика.

Колега Пашкунова, моето предложение тук е да приемем за сведение и едното – писмото на министъра на правосъдието... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Къде е това писмо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има го, сутринта рано, трябва да е качено към материалите, към точка 11 е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Последното тире е предложение от министъра на правосъдието от 01.10.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): То кога се качи, по време на заседанието ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сутринта, сутринта.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не, сега е качено, защото сутринта го нямаше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше около 9 – 9,15 ч. някъде.

Приемаме за сведение писмото на министъра на правосъдието с вх. № 12842/01.10.2026 г. с оглед практическото приемане от Висшия съдебен съвет на изборителните кутии, съобразено, тоест съвпадащо напълно с предложението на министъра на правосъдието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В тази връзка да вземем решение, буквално декларативно, в смисъла, в който госпожа Пашкунова се изказа и който разбирам, че съответства както на това, което вече е направено, така и на волята ни. Образно, пък и буквално, да успокоим изборителите, че изборителните кутии ще бъдат прозрачни, буквално декларативно решение - Висшият съдебен съвет обявява, или каквото дума искате да използваме, че изборителните в изборите за членове на Висшия съдебен съвет от професионалните квоти са прозрачни. Нека да го вземем като решение и да не даваме допълнително основание за каквито и да било притеснения. Действително „прозрачни“ съществуваше в предишните ни Правила и аз също, когато гласувахме тези Правила, приех, че по подразбиране кутиите са прозрачни, но очевидно остава някакво съмнение, затова нека да го обявим, за да е ясно – в този смисъл правя предложение. Диспозитивът може да не е „обявява“, готова съм за всяка друга дума, но това мисля, че е добре – „обявява“ или „приема“, но „обявява“, защото това е факт, който вече е свършен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, че изборителните кутии са прозрачни.

Който е „за“, моля да гласува!

„За“ – 15. „Против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Предложение за допълване на Указанията за организацията и техническото обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите съгласно решение на Пленума на ВСС по Протокол № 21, т. 21, от 17 септември 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11.1. ДОПЪЛВА Указанията за организационното, техническото и логистичното обезпечаване на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, както следва:

- в Глава III, т. 3.4, преди думата „пожар“ се добавя „получаване на сигнал за поставено взривно устройство“ и се поставя запетая;

- в Глава IV се създава т. 4.5 със следното съдържание:

„4.5. При получаване на сигнал за поставено взривно устройство, пожар, наводнение, авария или при възникване на друго извънредно обстоятелство действията по обезопасяване на сградата и евакуацията на намиращите се в нея лица се извършват от ГД „Охрана“ по установения за съответния обект ред и в координация с компетентните органи, за което се уведомява председателят на избирателната секция.

Решението за преустановяване на гласуването се взема от избирателната секция и включва мястото и начина на съхранение на избирателната кутия, бюлетините, избирателния списък и печата.

Действията следва да гарантират запазване тайната на упражнението, а не следва да бавят или възпрепятстват евакуацията.

Председателят/член на избирателната секция уведомява незабавно по телефон председателя на избирателна комисия и главния секретар на ВСС за горните обстоятелства и взетите решения. При възможност информацията се потвърждава и по електронна поща.

След приключване на проверката на сградата компетентните органи докладват за резултата от нея на избирателната секция, която взема решение относно възобновяването на гласуването, включително и относно необходимостта от удължаването на изборния ден.

За преустановяването и възобновяването на гласуването, продължителността на прекъсването и предприетите действия и взетите решения се съставя протокол от избирателната секция, който се изпраща на избирателната комисия.“

11.2. Указанията по т. 11.1 **ДА СЕ ИЗПРАТЯТ** за сведение на административните ръководители на органите на съдебната власт, стопанисващи сгради, в които са разкрити избирателни секции, на административните ръководители на другите органи на съдебната власт, за които са определени избирателни секции в тези сгради, както и на съответните окръжни и апелативни прокуратури, във връзка с организационното и техническото обезпечаване на изборите от прокурорите и следователите.

11.3. Указанията по т. 11.1 **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.4. ОБЯВЯВА, че доставените изборителни кутии за провеждането на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите са прозрачни, поради което **ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** писмо от министъра на правосъдието вх. № ВСС-12842/01.10.2026 г. и писмо от Съюза на съдиите в България вх. № ВСС-12540/23.09.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с **точка 12.**

Господин Петров, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, 12-а точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 17 септември, който възложи на Комисията по правни въпроси да изготви обосновано становище с искане за автентично тълкуване от Народното събрание на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., както и искане до министъра на правосъдието за внасяне на предложение в Министерския съвет за изменение на чл. 74 от същия закон, бих искала да маркирам основни положения в съображенията на Правната комисия, която изпълни решението на Пленума.

По отношение на искането за автентично тълкуване. Колеги, след като сме цитирали разпоредбата на чл. 74 от Закона за

държавния бюджет, според която индивидуалните основни месечни заплати на всички държавни служители по Закона за държавния служител и месечните трудови възнаграждения на заетите по Закона за съдебната власт се определят така, че намалени със задължителните осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице и с дължимия данък, да не са по-ниски от получаваните към 31 юли 2026 г. индивидуални основни месечни заплати и месечни трудови възнаграждения, намалени с дължимия данък, Правната комисия е очертала двете основни становища и тези на Пленума на Висшия съдебен съвет със съответните аргументи. Според възприетото от мнозинството от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет разпоредбата се отнася единствено до лицата, които са били в правоотношение към 31 юли 2026 г. Доводите са изведени преди всичко при буквалното тълкуване на текста. Разпоредбата урежда възнаграждения, получавани към 31 юли 2026 г., и съпоставката, чрез която се определя новият размер, предпоставя конкретна величина именно към тази дата. Лицето, назначено след 31 юли 2026 г., не разполага с такава величина, поради което и размерът на дължимото допълнително трудово възнаграждение за него не може да бъде определен.

Много важен аргумент в подкрепа на това становище е, че средствата за увеличение на бюджета на съдебната власт, предложени от Министерския съвет и приети от Народното събрание, са предвидени за компенсиране само на заетите бройки към 31 юли 2026 г., поради което и финансовият ресурс е точно фиксиран. В този смисъл Правната комисия сочи, че разпоредбата има строго ограничително поле и предвижда компенсаторен механизъм за запазване на нетния доход единствено на заварените лица, като е неприложима за новоназначените поради липса на

законово основание, липса на финансов ресурс и обективна невъзможност за определяне на размера на допълнителното трудово възнаграждение.

Допълнителен аргумент, колеги, в тази посока е, че различие в третирането, произтичащо от законов текст, е познато на уредбата за възнагражденията в съдебната власт, и пример за това представлява допълнителното възнаграждение за продължителна работа като съдия, прокурор и следовател в размер на 2 на сто за всяка година трудов стаж, но не повече от 40 на сто, регламентирано в чл. 219 от Закона за съдебната власт.

Колеги, очертали сме и аргументите, които бяха изложени в хода на дискусията на 17 септември, което подкрепя разбирането, че възприетото тълкуване на чл. 74 от Закона за държавния бюджет от мнозинството ще създаде предпоставки за неравно третиране на служители, изпълняващи едни и същи длъжности в органите на съдебната власт, за които обаче те ще получават различно възнаграждение. Според изразеното становище подобно тълкуване е буквалистично, формалистично и не държи сметка за действителните цели на нормата, като е недопустимо разпоредбата да създава различен режим, различен статут на лицата досежно тяхното възнаграждение, при положение че те заемат една и съща длъжност и изпълняват една и съща трудова функция. В този смисъл съответно според изразеното становище, което подкрепя тази теза, горепосочените указания на Комисия „Бюджет и финанси“, възприети от мнозинството от Пленума, противоречат на разпоредбите на Кодекса на труда и Закона за защита от дискриминация, които гарантират правото на равно възнаграждение за полагане на еднакъв или равностоеен труд. Тук

се съдържат гаранции и в разпоредбите на чл. 6, ал. 2 и чл. 48, ал. 5 от Конституцията на Република България.

Въз основа, колеги, на аргументите, подкрепящи двете тълкувания на чл. 74, Правната комисия прави заключение, че установената неяснота от Пленума на Висшия съдебен съвет относно приложението на нормата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. предпоставя необходимост от искане за автентично тълкуване от Народното събрание по следния въпрос:

Прилага ли се редът за определяне на индивидуалните основни месечни заплати и на месечните трудови възнаграждения по чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. и по отношение на лицата, назначени след 31 юли 2026 г.?

Колеги, след преглед на нашите противоречиви тълкувания по отношение на разпоредбата на чл. 74 и след изрично позоваване на заповедите на министъра на правосъдието – съответно от 24 август 2026 г. и промяната от 1 септември 2026 г., които касаеха определяне на допълнително трудово възнаграждение, съответно в размер на 149,50 евро, на заетите към 31 юли 2026 г. на длъжностите „държавен съдебен изпълнител“ и „съдия по вписванията“ при районните съдилища, което според последващата заповед на министъра следваше да бъде изплатено и на заетите след 31 юли 2026 г., както знаете, ние проведохме дебат в предходното заседание на Пленума и изразихме несъгласие с промяната на заповедта, но в становището, което касае необходимост от промяна, ние сме се позовали на тези аргументи, като изрично сме отразили, че не са изложени мотиви, обосноваващи промяна на първоначалната заповед, което внася допълнителни неясноти във връзка с нейното изпълнение,

вследствие на което Правната комисия прави изводи, че резултатът от тълкуването на чл. 74 от Пленума, от заповедите, относими към съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, е, че една и съща разпоредба се прилага различно спрямо лица, чиито възнаграждения се изплащат от един и същ бюджет. Съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители, които са назначени след 31 юли 2026 г., според заповедта на министъра ще получават допълнително трудово възнаграждение, а съдебните служители и магистратите, назначени след същата дата, няма да получават такова.

Колеги, направили сме подробен преглед на уредбата в това отношение в държавната администрация, като сме коментирали разпоредби на Постановление № 102 на Министерския съвет от 12 август 2026 г. за изпълнение на държавния бюджет за 2026 г., и тук искам да поставя акцент на няколко обстоятелства.

В органите на изпълнителната власт основната месечна заплата се определя съобразно нивото и степента на заеманата длъжност, като за всяко ниво са предвидени 4 степени с минимален и максимален размер на основната месечна заплата. Конкретният размер на възнаграждението се определя в рамките на съответния диапазон в зависимост от заеманата длъжност и от определената за нея степен. В чл. 58 от Постановлението е регламентирано изрично, че при определянето на новите индивидуални месечни основни заплати по реда на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г. държавните служители запазват определените им степени по Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. При новоназначени служители няма как да съществува такова възнаграждение, поради което преизчисляване

по чл. 74 е възможно единствено за лицата, които са били в служебно правоотношение към 31 юли 2026 г.

В § 2 от Постановлението са увеличени единствено максималните размери, а минималните размери остават непроменени. Съгласно чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от цитираната Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация възнаграждението на новоназначен служител се определя в границите на минималния и максималния размер на съответната степен, като се отчита професионалният опит. Следователно определянето на конкретния размер в този обхват, в неговата средна част или близо до максимума, е в обхвата на преценка на органа по назначаването. За съжаление, в съдебната власт такава преценка е изключена, колеги.

Ето защо следва да се съобрази и мястото на мярката, която е част от краткосрочните разходни мерки за фискалната консолидация през 2026 г. и която цели оптимизация на разходите, което също е аргумент в подкрепа на това, че тази разпоредба се нуждае от промяна. Компенсирането на заварените лица не увеличава разходите за персонал, тъй като запазва вече достигнат нетен доход. От друга страна, определянето на възнаграждения в максималния размер за всички новоназначени лица по Закона за държавния служител и разпростирането на компенсацията на заетите по Закона за съдебната власт би довело до увеличаване на разходите по държавния бюджет и не би съответствало на целта на мярката. Затова преценката на органа по назначаване остава ограничена от разполагаемия финансов ресурс, както изрично се предвижда в чл. 5, ал. 1 от цитираната Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация.

Колеги, всички тези съображения, противоречивото тълкуване на чл. 74 от Закона за държавния бюджет налагат заключение, че неяснотата следва да бъде отстранена по законодателен ред. Аргумент в подкрепа на това е и че ние при всички случаи на депозирані искания за автентично тълкуване от Народното събрание не сме получавали отговор, поради което и предприемаме и тази стъпка, която считаме, че може да доведе до разрешение на констатирания от нас проблем. Доколкото Висшият съдебен съвет не разполага с инициатива съгласно чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България, считаме, че следва да бъде сезиран министърът на правосъдието за внасяне на предложение в Министерския съвет за изменение на чл. 74 от Закона за държавния бюджет, с което да се уреди изрично определянето на възнагражденията на лицата, постъпили на работа след 01.08.2026 г., и да се осигурят необходимите за това средства, както и за съобразяване на този въпрос при изготвяне на проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г. предвид предстоящата от 01.01.2027 г. промяна в съотношението, с което се разпределя осигурителната тежест.

Колеги, въз основа на всичко това, което изложих като аргументи, Комисията по правни въпроси предлага следното решение:

Да приеме становище относно приложното поле на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., т.е. да одобрите, извинявайте, да одобрите становището, прието с решение на Комисията по правни въпроси по Протокол № 19/30.09.2026 г.

Да изпратим на председателя на Народното събрание искане за автентично тълкуване съобразно част I от

становището по т. 12.1 на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., която урежда определянето на възнагражденията във връзка с дължимите осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице, по следния въпрос:

Прилага ли се редът за определяне на индивидуалните основни месечни заплати и на месечните трудови възнаграждения по чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. и по отношение на лицата, назначени след 31.07.2026 г.?

И последното предложение на Правната комисия е да изпратим на министъра на правосъдието искане за внасяне на предложение в Министерския съвет за изменение на чл. 74 от Закона за държавния бюджет за 2026 г., с което да се уреди определянето на възнагражденията на лицата, постъпили на работа след 31.07.2026 г., както и за съобразяване на този въпрос при изготвянето на проекта на Закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г., съобразно част II от становището по т. 12.1.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз, колега Пашкунова!

Изказвания има ли по предложението? Няма. Подлагам на гласуване предложените ни диспозитиви по точка 12 от госпожа Пашкунова.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

16 гласа „за“.

„Против“? Господин Мавров, Вие „против“ ли сте, „за“ ли сте?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не съм „против“. Гласувах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но ръката Ви стои вдигната. Не сте „против“, нали, защото сте „за“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не съм „против“, как ще съм „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Изпълнение на т. 24 от решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/17.09.2026 г. във връзка с прилагането на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА становище, прието с решение на Комисия по правни въпроси по Протокол № 19/30.09.2026 г.

12.2. ИЗПРАЩА на председателя на Народното събрание искане за автентично тълкуване, съобразно част I от становището по т. 12.1, на разпоредбата на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., която урежда определянето на възнагражденията във връзка с дължимите осигурителни вноски за сметка на осигуреното лице, по следния въпрос:

Прилага ли се редът за определяне на индивидуалните основни месечни заплати и на месечните трудови възнаграждения по чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. и по отношение на лицата, назначени след 31 юли 2026 г.?

12.3. ИЗПРАЩА на министъра на правосъдието искане за внасяне на предложение в Министерския съвет за изменение на чл. 74 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г., с което да се уреди определянето на възнагражденията на лицата, постъпили на работа след 31 юли 2026 г., както и за съобразяване на този въпрос при изготвянето на проекта на закон за държавния бюджет на Република България за 2027 г., съобразно част II от становището по т. 12.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка от дневния ред е **точка 13**.

Господин Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с решение по Протокол № 21/17.09.2026 г., т. 20.2, Пленумът утвърди технически образци на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите.

Във връзка с организацията по отпечатването на бюлетините и необходимостта от конкретизиране на техническите им характеристики и защитни елементи беше проведена работна среща с представители на „Демакс Ди Пи Ай“ АД за уточняване на сроковете за отпечатване на бюлетините, на която ни бяха представени технически възможности за осигуряване на допълнителна защита.

С писмо изх. № 102/25.09.2026 г. „Демакс Ди Пи Ай“ АД представи предложение относно вида на хартията и

възможностите за изпълнение на допълнителни защитни елементи на гърба на бюлетините, а именно: хартия с грамаж 120 г, кремав цвят; плътна черна фаша на гърба с микроизображение, гарантираща тайната на вота; гильошно изображение на гърба с микроизображение по ръба, изпълнено с флуоресциращо синьо мастило и служещо като защитен елемент, както и описание на защитните елементи на гърба на бюлетината.

С оглед на спецификата на изборния процес и необходимостта от осигуряване на максимална защита на хартиените бюлетини се предлага едновременно прилагане на двата защитни елемента - плътна черна фаша с микроизображение и гильошно изображение с микроизображение по ръба, изпълнено с флуоресциращо синьо мастило.

Предложените технически характеристики и защитни елементи имат за цел да осигурят необходимата непрозрачност на бюлетината и тайната на вота, както и допълнителна защита на бюлетините при произвеждане на изборите.

Предвид изложеното и с цел допълване и прецизиране на вече утвърдените технически образци на бюлетините внасям за разглеждане и обсъждане следното решение:

Допълва решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/17.09.2026 г., т. 20.2, в частта относно утвърдените технически образци на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите,

като определя следните допълнителни технически характеристики и защитни елементи:

1. Технически характеристики на хартията:

1.1. Формат - А4;

1.2. Цвят - кремав;

1.3. Грамаж - 120 г/м².

2. Защитни елементи на гърба на бюлетината:

2.1. Плътна черна фаша с микроизображение, осигуряваща непрозрачност на бюлетината и гарантираща тайната на вота;

2.2. Гильошно изображение с микроизображение по ръба, отпечатано с флуоресциращо синьо мастило, служещо като допълнителен защитен елемент.

Точка 3. Защитните елементи по т. 2.1 и т. 2.2 се прилагат едновременно върху гърба на бюлетината.

Точка 4. Одобрява описанието и техническия образец на защитните елементи на гърба на бюлетината съгласно приложението, представляващо неразделна част от настоящото решение.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания по тази точка, колеги? Приложени са всички тези неща, които бяха докладвани... (Не се чува.) Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложеното решение.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение за допълване на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21 от 17 септември 2026 г. относно техническите характеристики и защитните елементи на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на ВСС от квотата на съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/17.09.2026 г., т. 20.2, в частта относно утвърдените технически образци на хартиените бюлетини за произвеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, прокурорите и следователите, като определя следните допълнителни технически характеристики и защитни елементи:

1. Технически характеристики на хартията:

1.1. Формат - А4;

1.2. Цвят - кремав;

1.3. Грамаж- 120 г/м².

2. Защитни елементи на гърба на бюлетината:

2.1. Плътна черна фаша с микроизображение, осигуряваща непрозрачност на бюлетината и гарантираща тайната на вота;

2.2. Гильошно изображение с микроизображение по ръба, отпечатано с флуоресциращо синьо мастило, служещо като допълнителен защитен елемент.

3. Защитните елементи по т. 2.1 и т. 2.2 се прилагат едновременно върху гърба на бюлетината.

4. Одобрява описанието и техническия образец на защитните елементи на гърба на бюлетината съгласно приложението, представляващо неразделна част от настоящото решение

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Последната **точка 14.**
Господин Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

Тази точка, колеги, е във връзка с корекции на бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти. Както взехме вече решение по т. 10 от днешното заседание на Пленума, с което утвърдихме актуализирано поименно разпределение на разходите по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, освободиха се средства - 1 389 046 евро, които средства предлагаме да бъдат разпределени на съдилища за извършване на текущи ремонти.

Междувременно във Висшия съдебен съвет до Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия „Управление на собствеността“ се получи писмо от Окръжен съд-Бургас, на който съд бяха разпределени 201 968 евро, че не могат да бъдат усвоени до края на годината, и затова ние разпределяме не 1 389 046 евро, а общо 1 161 531 евро.

И с направените пояснения предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първо. Дава съгласие за корекции на бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, както следва:

1.1. Намалява § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 1 161 531 евро.

1.2. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд-Айтос с 24 471 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на помещение в сутерен за архив в сградата на съда.

1.3. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Районен съд-Балчик с 1674 евро с цел осигуряване на средства за ремонт - подмяна на дефектирала платка на термопомпен агрегат.

1.4. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд-Търговище с 89 965 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 64 778 евро за ремонт на покрива на сградата на съда;

- 25 187 евро за ремонт на покрива на северното крило на сградата на съда.

1.5. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд-Добрич с 914 евро с цел осигуряване на средства за изграждане на нови холкери около сградата на съда.

1.6. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд-Шумен с 2475 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на западната фасада на сградата на съда.

1.7. Увеличава § 10-00 „Издръжка" на Административен съд-Русе със 75 317 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 39 649 евро за ремонт на фасадната облицовка и подовата хидроизолация на откритата тераса над централния вход на сградата на съда;

- 35 668 евро за ремонт и профилактика на отоплителната и охладителната система в сградата на съда.

1.8. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Русе с 99 965 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 22 216 евро за ремонт на кабинети №№ 16, 18, 36, 38 и 39, помещения, находящи се на тавана „Финансово-счетоводен архив“, „Помещение 2“, „Архив 2“, „Архив 3“, и коридора (частично) и преддверие на тавана;

- 74 322 евро за ремонт на водосточните тръби на сградата на съда;

- 1249 евро за ремонт на мълниезащитната и заземителна инсталация на сградата на съда;

- 2178 евро за премахване на съществуваща козирка с доставка и монтаж на нова козирка.

1.9. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Ловеч с 2896 евро с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на компрометиран участък на мазилката в коридор в частта до санитарен възел.

1.10. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Севлиево с 4455 евро с цел осигуряване на средства за изграждане на стоманобетонна рампа за отвеждане на водата, навлизаща и рушаща основите на сградата.

1.11. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Елена с 30 586 евро с цел осигуряване на средства за направа на дренаж за отводняване на източното крило на сградата.

1.12. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Велико Търново с 58 531 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 39 198 евро за ремонт на тераса;

- 4402 евро за ремонт на помещението на ГРТ;

- 3514 евро за ремонт на подземния етаж;
- 1284 евро за ремонт на капандура на покрива;
- 7255 евро за ремонт на покрива на главния вход на северната страна;
- 1703 евро за ремонт на 2 броя коминни тела;
- 633 евро за ремонт на покрива на котелното помещение;
- 542 евро за отстраняване на мухъл в подземния етаж.

1.13. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд- Велико Търново с 18 760 евро с цел осигуряване на средства за изработка на инвестиционен проект и подмяна на вертикален канализационен клон № 15 и изграждане на дублиращ хоризонтален канал, който отвежда отпадъчните води от него до работеща ревизионна шахта в сутерена на сградата.

1.14. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд- Горна Оряховица с 96 876 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на източно, западно и централно крило.

1.15. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд- Кърджали с 6739 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 2407 евро за премахване на помещение от стълбищна клетка;
- 4332 евро за ремонт на помещение за кабинет на съдия.

1.16. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд- Стара Загора с 48 385 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на центъра по медиация.

1.17. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд- Хасково с 31 842 евро с цел осигуряване на средства за ремонт

на дефектирали вътрешни вертикални и хоризонтални клонове на сградната ВиК инсталация и обособяване на санитарен възел за хора с увреждания.

1.18. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Хасково с 51 389 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 33 638 евро за ремонт на две санитарни помещения;

- 17 751 евро за ремонт на ел. табло и ел. инсталация.

1.19. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Чепеларе с 1520 евро с цел осигуряване на средства за ремонт - подмяна на газовата горелка на парната инсталация.

1.20. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 40 904 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 10 226 евро за подмяна на крепежни елементи на заземителна/мълниезащитна система на Блок 2 - скатен покрив, и Блок 2 - плосък покрив, на ул. „Черковна“ № 90;

- 30 678 евро за доставка и монтаж на противообледенителна система (Етап 1 - блок 2, скатен покрив, Етап 2 - блок 2, плосък покрив) за сградата на ул. „Черковна“ № 90.

1.21. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Оряхово с 43 211 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на покривната хидроизолация на Съдебната палата, частичен ремонт на скатния покрив на котелното помещение и боядисване на фасадата на сградата на котелното.

1.22. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Козлодуй с 2466 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на цокъла по южната фасада.

1.23. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Гоце Делчев с 411 евро с цел осигуряване на допълнителни средства за аварийния ремонт на помещението, находящо се на първи етаж, в което се намират огняр, работник по поддръжката на сградата и призовкар.

1.24. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Перник с 62 026 евро с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на 4 броя тоалетни в сградата на съда.

1.25. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд-Перник със 165 783 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 116 852 евро за ремонт на 7 броя тоалетни, находящи се на партера, етаж 2, и 2 броя сервизни помещения към тях;

- 48 931 евро за демонтаж на стари мебели и изхвърляне на 187,5 м³ отпадъци от помещения, предоставени за нуждите на съда в административна сграда от „Минна дирекция“.

1.26. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Етрополе с 3500 евро с цел осигуряване на средства за ремонт и подмяна на улуци и водостоци на сградата на съда.

1.27. Увеличава § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд-Разлог със 196 470 евро с цел осигуряване на средства за СМР по фасади Юг, Запад и Север.

1.28. Намалява функционална област „Управление на съдебната власт“ с 1 161 531 евро.

1.29. Намалява бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 1 161 531 евро.

1.30. Увеличава функционална област „Правораздаване" с 1 161 531 евро.

1.31. Увеличава бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 161 531 евро.

Забележка: С писмо с вх. № ВСС-12614/24.09.2026 г. - това е за Окръжен съд-Бургас, за която Ви уведомих.

И второ. В 7-дневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 14 - тази, следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсирани промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА", в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

Това е по тази точка, колеги - тя е по предложение също на Комисия „Управление на собствеността". Към всяка точка има отделно мотиви за какво е този ремонт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Петров!

Изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложените проекти на решения.

Който е „за", моля да гласува!

15 гласа „за", няма „против". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Корекции на бюджетите на органи на съдебната власт с цел осигуряване на средства за текущи ремонти

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции на бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и органи на съдебната власт, както следва:

14.1.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 1 161 531 евро.

14.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Айтос с 24 471 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на помещение в сутерен за архив в сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда.

14.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд - Балчик с 1674 евро с цел осигуряване на средства за ремонт - подмяна на дефектирала платка на термопомпен агрегат.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел осигуряване на безопасна експлоатация на отоплителната инсталация.

14.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд - Търговище с 89 965 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 64 778 евро за ремонт на покрива на сградата на съда (без покрива на северното крило);

- 25 187 евро за ремонт на покрива на северното крило на сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното състояние на сградата на съда, необходимо за неговото нормално функциониране.

14.1.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Добрич с 914 евро с цел осигуряване на средства за изграждане на нови холкери около сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване навлизане на вода и влага в основите на сградата.

14.1.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Шумен с 2 475 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на западната фасада на сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел възстановяване на целостта на фасадата на сградата на съда и предотвратяване на инциденти с граждани, магистрати и служители на съда.

14.1.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд - Русе със 75 317 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 39 649 евро за ремонт на фасадната облицовка и подовата хидроизолация на откритата тераса над централния вход на сградата на съда;

- 35 668 евро за ремонт и профилактика на отоплителната и охладителна система в сградата на съда

Мотиви: Ремонтните работи са необходими с цел възстановяване на част от каменна фасадна облицовка, прекратяване на течове от тераса над входа и предотвратяване на инциденти с граждани, магистрати и служители, възстановяване работата на отоплителната инсталация и постигане на нормална работна температура в сградата на съда в отоплителния сезон.

14.1.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Русе с 99 965 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 22 216 евро за ремонт на кабинети № 16, 18, 36, 38 и 39, помещения, находящи се на тавана „Финансово-счетоводен архив“, „Помещение 2“, „Архив 2“, „Архив 3“, и коридора (частично) и предверие на тавана;

- 74 322 евро за ремонт на водосточните тръби на сградата на съда;

- 1249 евро за ремонт на мълниезащитната и заземителна инсталация на сградата на съда;

- 2178 евро за премахване на съществуваща козирка с доставка и монтаж на нова козирка.

Мотиви: Ремонтните работи са необходими с цел постигане на безопасна експлоатация на сградата и предотвратяване на инциденти с граждани, магистрати и служители на съда.

14.1.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Ловеч с 2896 евро с цел осигуряване на средства за неотложен

ремонт на компрометиран участък на мазилката в коридор в частта до санитарен възел.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда.

14.1.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Севлиево с 4455 евро с цел осигуряване на средства за изграждане на стоманобетонна рампа за отвеждане на водата, навлизаща и рушаща основите на сградата.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел поддържане на сградата в добро експлоатационно състояние.

14.1.11. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Елена с 30 586 евро с цел осигуряване на средства за направа на дренаж за отводняване на източното крило на сградата.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел поддържане на сградата в добро експлоатационно състояние.

14.1.12. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд-Велико Търново с 58 531 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 39 198 евро за ремонт на тераса;
- 4402 евро за ремонт на помещението на ГРТ;
- 3514 евро за ремонт на подземния етаж;
- 1284 евро за ремонт на капандура на покрива;

- 7255 евро за ремонт на покрива на главния вход на северната страна;
- 1703 евро за ремонт на 2 броя коминни тела;
- 633 евро за ремонт на покрива на котелното помещение;
- 542 евро за отстраняване на мухъл в подземния етаж.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел поддържане на сградата в добро експлоатационно състояние.

14.1.13. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд

- Велико Търново с 18 760 евро с цел осигуряване на средства за изработка на инвестиционен проект и подмяна на вертикален канализационен клон № 15 и изграждане на дублиращ хоризонтален канал, който отвежда отпадъчните води от него до работеща ревизионна шахта в сутерена на сградата.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел поддържане на сградата в добро експлоатационно състояние.

14.1.14. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд

- Горна Оряховица с 96 876 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на източно, западно и централно крило.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда за служителите, привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

Забележка: Съгласно допълнително предоставена информация от дирекция „УССВ“ средствата в размер на 96 876 евро в преобладаващата си част са за вътрешни ремонти в посочените крила от сградата.

През 2025 г. по бюджета на съда са осигурени общо над 63 500 евро за текущи ремонти в сградата на съда, в т.ч. 12 986 евро за ремонт на стълбища на централно, западно крило и тротоарна настилка около сградата, 48 603 евро за ремонт на отоплителна инсталация и други малки суми за текущи ремонти.

През 2022 г. по бюджета на съда са осигурени общо над 147 000 евро за текущи ремонти, в т.ч. 137 976 евро за цялостен текущ вътрешен ремонт.

Мотивът за необходимостта от средства за настоящия ремонт е продиктуван от факта, че след извършен ремонт на отоплителната инсталация през 2025 г. е необходимо възстановяване на копрометираните площи.

14.1.15. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд

- Кърджали с 6739 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 2407 евро за премахване на помещение от стълбищна клетка;

- 4332 евро за ремонт на помещение за кабинет на съдия.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел постигане на безопасна работна среда за служителите, привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и

безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

14.1.16. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Стара Загора с 48 385 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на центъра по медиация.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел привеждане на помещенията в добро експлоатационно състояние в съответствие с изискванията.

14.1.17. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд - Хасково с 31 842 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на дефектирали вътрешни вертикални и хоризонтални клонове на сградната ВиК инсталация и обособяване на санитарен възел за хора с увреждания.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове в сградата на съда и осигуряване на достъпна среда в сградата.

14.1.18. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Хасково с 51 389 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 33 638 евро за ремонт на две санитарни помещения;
- 17 751 евро за ремонт на ел. табло и ел. инсталация.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове в помещения, осигуряване на безопасната експлоатация на ел. инсталация в сградата.

14.1.19. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Чепеларе с 1520 евро с цел осигуряване на средства за ремонт - подмяна на газовата горелка на парната инсталация.

Мотиви: Ремонтите са необходими с цел възстановяване работата на отоплителната инсталация, постигане на нормална работна температура в сградата на съда в отоплителния сезон.

14.1.20. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Софийски градски съд с 40 904 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 10 226 евро за подмяна на крепежни елементи на заземителна/мълниезащитна система на Блок 2 - скатен покрив, и Блок 2 - плосък покрив, на ул. „Черковна“ № 90;

- 30 678 евро за доставка и монтаж на противообледенителна система (Етап 1 - блок 2, скатен покрив, Етап 2 - блок 2, плосък покрив) за сградата на ул. „Черковна“ № 90.

Мотиви: Ремонтните работи е необходимо да бъдат изпълнени с цел осигуряване на безопасната експлоатация на сградата.

14.1.21. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд - Оряхово с 43 211 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на покривната хидроизолация на Съдебната палата, частичен ремонт на скатния покрив на котелното помещение и боядисване на фасадата на сградата на котелното.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове от покрива и възстановяване на експлоатационното състояние на сградата на съда.

14.1.22. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд

- Козлодуй с 2466 евро с цел осигуряване на средства за ремонт на цокъла по южната фасада.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел поддържане на сградата в добро експлоатационно състояние.

14.1.23. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд

- Гоце Делчев с 411 евро с цел осигуряване на допълнителни средства за аварийния ремонт на помещението, находящо се на първи етаж, в което се намират огняр, работник по поддръжката на сградата и призовкар.

Мотиви: Извършването на неотложния ремонт на тавана в помещението е с цел предотвратяване на бъдещи подобни инциденти и безопасното му ползване.

14.1.24. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд

- Перник с 62 026 евро с цел осигуряване на средства за аварийен ремонт на 4 броя тоалетни в сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове и привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

14.1.25. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд

- Перник със 165 783 евро с цел осигуряване на средства, както следва:

- 116 852 евро за ремонт на 7 бр. тоалетни, находящи се на партера, етаж 2, и 2 бр. сервизни помещения към тях;

- 48 931 евро за демонтаж на стари мебели и изхвърляне на 187,5 м³ отпадъци от помещения, предоставени за нуждите на съда в административна сграда от „Минна дирекция“.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове и привеждане на помещенията в съответствие с изискванията на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Наредба № 7 от 23.09.1999 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване.

14.1.26. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд

- Етрополе с 3500 евро с цел осигуряване на средства за ремонт и подмяна на улици и водостоци на сградата на съда.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на течове и възстановяване на експлоатационното състояние на сградата на съда.

14.1.27. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд

- Разлог със 196 470 евро с цел осигуряване на средства за СМР по фасади Юг, Запад и Север.

Мотиви: Ремонтът е необходим с цел предотвратяване на злополуки и аварии и възстановяване експлоатационното състояние на сградата.

14.1.28. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 1 161 531 евро.

14.1.29. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 1 161 531 евро.

14.1.30. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" с 1 161 531 евро.

14.1.31. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 161 531 евро.

Забележка: С писмо с вх. № ВСС-12614/24.09.2026 г. от ОС-Бургас са уведомени Комисия „Бюджет и финанси" и Комисия „Управление на собствеността" за нецелесъобразността от извършване в рамките на календарната година на ремонта на покрива на сградата на Съдебната палата - гр. Бургас, поради което не е предложена корекция по бюджета на съда във връзка с решение по т. 7 от Протокол № 29/16.09.2026 г. на КУС.

14.2. В седемдневен срок от усвояване на целево отпуснатите средства административните ръководители на органите на съдебната власт по т. 14 следва да предприемат действия за извършване на вътрешнокомпенсирани промени по бюджета между § 10-00 „Издръжка" и § 52-00 „Придобиване на ДМА", в случай че са разплатени разходи за активи, чиято стойност е над определения праг на същественост, с цел коректното им счетоводно отчитане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 12.13 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 09.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.10.2026 г.