

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 23
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2026 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ няма

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 9,35ч.

(влизат журналисти, правят снимки, след което напускат
залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Четиринадесет от членовете на Пленума на Висшия
съдебен съвет са налице за участие в заседанието.

Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен
съвет.

Към предварително обявения дневен ред са постъпили предложения за включване на 4 допълнителни точки в дневния ред.

Кой ще докладва? Комисия по правни въпроси по точка 33.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, включили сме предложение за определяне на наш представител в междуведомствена работна група поради сроковете, които са посочени от Държавната агенция за закрила на детето. Предполагам, че няма да отнеме много време да определим наш представител.

И понеже имам задължение да докладвам и точката на господин Магдалинчев, която той внася – точка 35, това е във връзка с участие отново на наш представител в среща с представители на Съвета на Европа във връзка с изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека, тъй като срещата е във вторник, а срокът е до 16 октомври за определяне на наш представител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

По точка 34 ще докладвам аз. Точката се включва във връзка с решение на Съдийската колегия по питане на съдия в Административен съд-Пловдив – Кирилка Димитрова, за разяснения относно упражняването на правото на гласуване при командироване в процедурата по произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

По точка 36 заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми колеги, КУС внася точка 36. Същата касае осигуряване на помещение за съхраняване на запечатаните избирателни кутии с изборни бюлетини от изборите за членове на Висшия съдебен съвет, тоест трябва да определим къде

точно ще бъдат съхранявани тези кутии с оглед приближаващите избори - затова е внесена точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по някоя от точките? Няма.

Гласуваме, колеги, включването на докладваните 4 допълнителни точки в дневния ред.

Който е „за“? Шестнадесет „за“. „Против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

33. Проект на решение по писмо от председателя на Държавната агенция за закрила на детето във връзка с актуализиране състава на междуинституционална работна група.

Внася: Комисия по правни въпроси

34. Проект на решение по молба от Кирилка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Пловдив, за разяснение относно упражняване правото на гласуване при командироване в процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

35. Проект на решение по писмо от Министерството на правосъдието за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с директора по правата на човека към Генерална дирекция „Права на човека и върховенство на правото“ и представители на Отдела по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека („ЕСПЧ“, „Съда“) към Съвета на Европа във връзка с изпълнение на решенията по делата „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“, която ще се проведе на 20 октомври 2026 г.

Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

36. Проект на решение за осигуряване на помещение за съхраняване на запечатаните избирателни кутии с изборни бюлетини от изборите за членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1** от дневния ред – определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет ще докладва? Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, действително точката касае определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. Шестмесечният срок...(Прекъснат.)

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не се чува, извинявайте, не се чува.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега чува ли се?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е вината в залата.

Никой ли извън залата не чува?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Ето сега, когато говореше, се чува, но преди не се чуваше. Имам предвид, че когато докладваше, не се чуваше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Той не е докладвал, той не можа да докладва.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Както беше посочено, точката касае определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, тъй като на 22 октомври тази година изтича шестмесечният срок, в който досегашният изпълняващ функциите „главен прокурор“ Ваня Стефанова...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте госпожо Захарова и господин Дамянов, действително не се чува. Може би има проблем с микрофона или с връзката. Преди това, докато другите докладваха, се чуваше добре. Извинявайте, че Ви прекъснах!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (към Тихомир Димитров): Може ли да се проверят микрофоните?

Госпожо Бошнакова, Вие чувате ли доклада?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Много слабо, почти неразбираемо.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Много слабо се чува, нищо не се чува почти, има много шумове.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз чувам господин Гроздев и госпожа Дишева, но когато се говори от залата, не се чува.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: От залата не се чува, от залата е проблемът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Момент да се направи кратка проверка на аудиосистемата. Прекъсваме за малко.

(след проверката на аудиосистемата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Щом вече се чуваме, за трети път започвам.

Точката касае определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. Мандатът, така да се каже, от 6 месеца на досегашния изпълняващ функциите „главен прокурор“ Ваня Стефанова изтича на 22.10.2026 г. В тази връзка Прокурорската колегия изиска съгласие от другия заместник главен прокурор – Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова, дали желае да изпълнява функциите „главен прокурор“. Такова съгласие беше получено и вчера на заседанието на Прокурорската колегия беше взето решение да се предложи на Пленума следния диспозитив:

Определя на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, считано от 23.10.2026 г.

Решението по т. 1.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Междувременно във вторник, тъй като министърът на правосъдието отсъства, съм длъжен да посоча, постъпи писмо от него, в което той заявява, че няма да упражни правомощието си да предложи временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ по

две причини. Първата е, че се намираме в процедура по избор на членове на ВСС и евентуално негово предложение би се счело за намеса на изпълнителната власт в дейността на съдебната власт. Втората е, че след като е изискал съгласие от всички началници на отдели във Върховната касационна прокуратура чрез настоящия изпълняващ функциите „главен прокурор“ и такова съгласие безусловно е получено само от колегата Камен Михов, не е получил данни от кадровото досие на колегата Камен Михов.

Наред с това той счита в това свое изложение, че не следва безусловно да се спази принципът на старшинството, необходимо е и да се изслуша кандидатът или кандидатите за изпълняващ функциите „главен прокурор“ и решението да бъде взето при ясни мотиви.

Ние вчера обсъдихме това писмо на министъра, отговорихме на всички негови въпроси.

Накратко, считаме, че досега това е шестият случай, в който се определя временно изпълняващ функциите – било главен прокурор, било председател на Върховния административен съд. Във всички тези случаи принципът на старшинство безусловно е спазен.

На второ място, срокът за изпълнение на тези функции е законово определен на 6 месеца.

Провеждане на процедура по изслушване на кандидат или кандидатите няма да допринесе за изясняване на качествата, които имат, още повече че този срок е до 6 месеца и винаги министърът или съответната колегия може да предложи на Пленума лицето, което изпълнява тези функции, да бъде заменено.

Следва да посоча, че аз лично не съм чул никакви отрицателни становища и мнения за дейността на колегата

Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова. Както знаете, тя е била и член на Висшия съдебен съвет, от повече от година е и заместник на главния прокурор и считам, че тя притежава необходимите качества да изпълнява функциите.

Така или иначе, към точката са приложени писмото на министъра, персонални данни за Камен Михов и съответно щатната численост на ВКП.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за въпроси по доклада. Становище желае ли някой да изрази?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и добро утро!

Аз имам процедурно възражение по разглеждане на тази точка в днешния дневен ред.

Вярно е, че чисто формално точка с такъв предмет е включена в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет в срока по чл. 33, ал. 2, а именно 3 дни преди заседанието. Факт е обаче, че материалите по тази точка са качени на вниманието на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет най-рано след обяд на вчерашния ден, тоест срокът, който е предвиден в чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт за предоставяне на писмените документи по съответната точка на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет в 3-дневен срок, не е спазен. В този смисъл разглеждането на тази точка има характер на извънредна.

Вярно е също така, че на 22 октомври - общоизвестен факт, изтича 6-месечният срок за временно изпълняване на длъжността „главен прокурор“ от сегашния такъв прокурор Ваня Стефанова. Също така е вярно обаче, че ние във всеки следващ момент можем да направим заседание на Пленума на Висшия

съдебен съвет, включително и следващия четвъртък да проведем такова заседание, няма да бъде късно, доколкото на тази дата – следващия четвъртък, изтича 6-месечният срок.

От друга страна, факт е, че ние към настоящия момент нямаме пълния стенографски протокол от заседанието на Прокурорската колегия, което лично за мен е важно, защото аз не съм имала възможност да проследя и не съм проследила заседанието на Прокурорската колегия.

На следващо място, не ми е известно дали министърът на правосъдието, който не просто има право да участва в заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет, ами и да ги ръководи, е уведомен своевременно за насрочването на тази точка и за материалите. За него изискването за предоставяне на материалите според мен също важи, доколкото той има право, както вече казах, не просто да присъства, а да председателства заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

В този смисъл аз правя процедурно предложение за отлагане на тази точка за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, без да уточнявам за датата, аз дадох няколко алтернативи, но при спазване на срока по чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт - не просто за формално включване на такава точка в дневния ред, а и за изпълнение на останалите изисквания, а именно за качване на материалите на вниманието на членовете на Пленума. Моля да подложите на гласуване това предложение, преди да преминем към обсъждане по същество!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой друг желае ли да вземе думата? Не виждам.

Режим на гласуване тогава. Подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева за отлагане на разглеждането

на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по изложените от нея аргументи.

Който е „за“? Гласуваме „за“. Три гласа „за“. „Против“ – 15 гласа.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване предложението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, докладвано от господин Дамянов. „За“...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, ние не сме започнали обсъждане по същество. Аз направих само процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че госпожа Керелска преди мен поиска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не Ви видях, госпожо Керелска, искахте думата, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то беше във връзка с току-що проведеното гласуване.

Колеги, аз не мисля, че е добра практика, въпреки че е трайно установена, да се гласува, без да се излагат съображения в съответната посока предвид начина на гласуване. Значи, това гласуване е важно и би трябвало разглеждането на точката да протече без процедурни нарушения. Такова процедурно нарушение според мен колегите извършиха току-що, като събра мнозинство да гледаме тази точка, която, така или иначе, е качена за разглеждане в днешното заседание, без да са спазени изискванията на закона и на правилника за предварително качване на материалите с оглед на

това членовете на Висшия съдебен съвет да могат да се запознаят своевременно.

Пристъпи се бързо към гласуване. Аз не чух нито един аргумент, който да опровергавае това, което каза колегата Дишева, нито един аргумент в подкрепа на това, че материалите са качени своевременно и че министърът, който, така или иначе, е взел отношение във връзка с днешната точка, също е запознат с тези материали.

Не на последно място за пълнотата на дискусията е и обстоятелството, че действително ние не разполагаме с пълния стенографски протокол от заседанието на Прокурорската колегия, проведено вчера. Лично аз се запознах и информацията, която имам, е от правни сайтове, които може би са проследили дискусията и са я отразили в някаква степен в свои статии, но не мисля, че това е начинът, по който ние да се запознаваме със съдържанието на една толкова съществена дискусия, състояла се в Прокурорската колегия. С оглед на това бих искала поне да чуя изказване от представители на Прокурорската колегия, пък и не само, в подкрепа на вота, който беше даден, тоест днес ние да проведем това обсъждане.

Това беше моето изказване и моля, преди да пристъпим към дискусия по същество, все пак колегите да вземат отношение по този въпрос, защото може би нашите решения ще бъдат и предмет на обжалване - знаете, има такава възможност, от страна на министъра на правосъдието и би било редно поне от процедурна гледна точка да се опитаме да бъдем стриктни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Давам възможност по призива на госпожа Керелска да се включите в дискусията.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, преди 2 седмици мисля, че избирахме изпълняващ функциите “председател” на ВАС. Тогава към материалите нямаше стенографски протокол, между другото, на Съдийската колегия, нямаше и възражения, материалите също бяха качени от предния ден, след два дни. Казвам го, защото се получава по едни и същи абсолютно идентични казуси, както каза вчера госпожа Мутафова, когато стане дума за главен прокурор и изпълняващ функциите, винаги някак си излизаме пред скоби. Материалите са качени така, както са постъпвали, възможно най-бързо. То по тази логика всеки път, ако постъпи някакъв допълнителен материал и чакаме 3 дни, може никога да не се произнесем. В края на краищата тази точка е включена в дневния ред, министърът е уведомен, няма и негово предложение, така че аз не виждам защо трябва да имаме друг подход. Ако се цели да се отваря възможността на процесуално основание да се търсят нарушения и да се отменя, разбрах - отвори се вратата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, отваря се вратата за възражения за процесуални нарушения с факта на допускането на процесуалните нарушения, а не с тяхното назоваване. Държа да отбележа това, защото се правят, по мое виждане, внушения.

Аз продължавам да считам, че ние днес не можем пълноценно да разгледаме тази точка от дневния ред, защото липсват част от материалите по тази точка. Пълният стенографски протокол споменах, че липсва, той според мен не е и изготвен още. Как министърът на правосъдието се е запознал с него, лично аз получих информация за обсъжданията на Прокурорска колегия от

правен сайт, където, по мое виждане, подробно бяха изложени, не знам дали в пълнота и колко подробно – това е страничен въпрос.

Сега, госпожо Захарова, аз не разбрах дали ние пристъпваме към обсъждане по същество, или сме още в някакъв процедурен въпрос, за да изразя съображенията си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние проведохме гласуване по отношение на предложението за отлагане на разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума по Вашето искане.

Госпожа Керелска направи изявление във връзка с нейното становище по вота ѝ, обясни причините за това да гласува по такъв начин и също така виждането относно значението на тези обстоятелства.

Дискусията досега се развиваше по повод искането за отлагане. Аз също гласувах „за“ искането за отлагане, тъй като, след като има формално процедурни нарушения, както и друг път, считам, че би следвало да се даде възможност да бъдат отстранени.

При положение че предложението за отлагане не се прие, ние пристъпваме към разглеждане на предложението на Прокурорската колегия. Аз останах с впечатлението, че няма изказвания по този въпрос.

По същество, колеги, Ви призовавам към дискусия, ако някой желае да вземе думата.

Госпожо Дишева, по същество, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз няма да подкрепя предложението на Прокурорската колегия по няколко съображения.

Първо, не считам, че следва изпълняващ функциите „главен прокурор“, бих казала, при всички обсъждания през

последните месеци, година и половина и повече на заемането на тази длъжност да бъде осъществено при процесуални нарушения, за които вече споменах. Някак си, по мое виждане, прибързано и от гласуването, което се случи, настоятелно прибързано се провежда това гласуване.

По мое виждане, без да претендирам за защита на чужди процедурни права, сега ще поясня какво имам предвид, считам, че с това обсъждане и съответно произнасяне министърът на правосъдието се лишава от възможността да участва в този процес. Ненапразно новият текст на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, който е в сила от няколко месеца само, даде изрична възможност на министъра на правосъдието да прави предложение за лице, което да изпълнява временно функциите „главен прокурор“. Ще говоря само за главния прокурор, същото е, знаете, и за председателя на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, но ние сме в тази процедура, затова само за нея ще говоря. Вярно е, че публично беше разпространено и в нашите материали е изявлението на министъра на правосъдието, че той в конкретния случай няма да прави такова предложение поради съображения, които е изложил. Без да е необходимо да го обосновавам, аз считам, че тези съображения, особено първото – за намесата в съдебната власт, първото от съображенията, които министърът на правосъдието е изложил, е неотносимо, защото с предвиждането в закона на възможност на министъра на правосъдието да прави такова предложение законодателният орган - Народното събрание, е преценил как да бъде изпълняван принципът на разделение на властите и по-конкретно на взаимното възпиране и контрола между властите като елемент от разделенията на властите – толкова по този въпрос.

Ние, между другото, и в други случаи сме имали изявления на предходни министри на правосъдието, че точно в процедура за избор на един от тримата ръководители – мисля, че ставаше въпрос пак за главен прокурор, няма да правят предложения, за да не се намесвали в независимата съдебна власт. Не мога при това положение да разбера защо само преди няколко месеца толкова настоятелно Народното събрание и с такова мнозинство прие това изменение в закона, след като самият министър отказва да го упражни, но това, разбира се, е негово право. Това имах предвид, че нямам намерение да защитавам неговите процедурни права. Ние обаче като орган, който взима решение - при условията на колективен орган действаме, както е известно, сме задължени да спазваме всички изисквания на закона, колкото и формално те да изглеждат, и изискването за присъединяване на материали и предоставяне на писмени материали за този избор в предвидения в закона срок - той, както знаете, не е много дълъг - едва тридневен, не е самоцелно в никакъв случай. Толкова по този процедурен въпрос.

На следващо място, считам, че прилагането на принципа за старшинство първо не е задължителен и това е съвсем ясно от прочита на текста на чл. 173, ал. 15. Вярно е също така, че досега е била такава практиката на Прокурорската колегия и на Съдийската колегия, когато определят изпълняващ функциите за заемане на длъжността. Всъщност ще се поправя – когато Прокурорската колегия през юни 2023 г. назначи господин Сарафов за изпълняващ функциите „главен прокурор“, не е сигурно, че правилото за старшинство е било спазено, защото, макар той формално да заемаше тогава длъжността директор на националното следствие и по право заместник главен прокурор, всъщност той не е назначаван

от Прокурорската колегия за заместник на главния прокурор, така че изобщо не е безспорно обстоятелството, че тогава Прокурорската колегия е назначила за изпълняващ функциите „главен прокурор“ най-старшия в системата на прокуратурата, той даже не е бил действащ прокурор тогава, а и в никакъв следващ момент не е бил. Толкова по този въпрос и изискването за заемане на длъжността по старшинство не е безусловно посочено.

В този смисъл и с оглед осигуряване на възможност за някакъв избор беше редно, по мое виждане, Прокурорската колегия да обсъди и други предложения. Факт е обаче, че такива не са направени пред нея нито от членове на Прокурорската колегия, нито от министъра на правосъдието, който има право да направи такова предложение, а пък Пленумът на Висшия съдебен съвет е лишен от възможността да обсъжда други кандидатури, ако те не са направени от Прокурорската колегия – поне така е написан текстът на чл. 173, ал. 15.

Всъщност основното възражение по същество, което имам, е относно професионалното развитие и кариера на прокурор Магдалена Лазарова, което аз извеждам от представените данни за нейното кадрово развитие. Съвсем накратко, защото никой не го е докладвал:

През 2010 г., доколкото виждам, тя е назначена за прокурор. През 2012 г. вече е прокурор в окръжна прокуратура. Тоест, извинявайте(!), през месец май 1998 г. е назначена за прокурор, а през 2009 г. става прокурор в окръжна. През 2010 г. е назначена за заместник на апелативния прокурор, доколкото разбирам, без преди това да е била прокурор в апелативна прокуратура. На 3 октомври 2012 г. тя е встъпила в длъжност член на Висшия съдебен съвет – тогава все още неразделен.

Освободена е като член на Висшия съдебен съвет на същата дата през 2017 г., когато ние встъпихме, и е назначена за съдия в Апелативния специализиран наказателен съд, каквато възможност тогава съществуваше по закон – в смисъл членовете на Висшия съдебен съвет, чийто мандат е изтекъл, да бъдат възстановени в равен по степен орган на съдебната власт, а дори не в същата система. Ние няколко членове на Висшия съдебен съвет по този начин преместихме, всъщност от прокуратурата в съда и на различни нива. И през април месец – 30 април миналата година, от съдия в Специализирания апелативен съд, където е била почти 8 години, Магдалена Лазарова е назначена за заместник главен прокурор по предложение на тогавашния изпълняващ функциите „главен прокурор“ г-н Сарафов. Към настоящия момент, каза се вече, тя от почти година и половина е заместник на главния прокурор.

Формално тя отговаря на качеството да е най-старшият прокурор, доколкото другият заместник на главния прокурор вече е заемал длъжността „заместник на главния прокурор“ в продължение на 6 месеца.

При тези фактически данни за кариерното развитие на прокурор Магдалена Лазарова аз считам, че определянето ѝ за изпълняващ функциите „главен прокурор“ към настоящия момент, включително от формална страна и по същество, не отговаря на изискването тази длъжност да бъде заета от лице, което е подготвено да ръководи прокуратурата, особено предвид йерархичната структура на прокуратурата. Година и няколко месеца заемане на длъжност „заместник главен прокурор“ според мен не е достатъчен период от време за заемане на длъжността „главен прокурор“ и освен това елементите в кариерното развитие на

прокурор към настоящия момент Магдалена Лазарова, на част от които обърнах внимание, всъщност показват, че тя една значителна част от професионалния си стаж е прекарала извън системата на прокуратурата - на практика 5 години във Висшия съдебен съвет и още 8 години като съдия, което според мен няма да удовлетвори искането за заемане на длъжността изпълняващ функциите „главен прокурор“ от лице, което отговаря на всички законови изисквания за ръководство на прокуратурата макар и в 6-месечен срок, който, да, на пръв поглед изглежда много кратък, особено на фона на целия 7-годишен мандат, обаче от друга страна, при положение че през последните почти три години и половина прокуратурата се ръководи от изпълняващи функциите, от една страна, и от друга страна, изключително високите обществени очаквания и задължения по закон, разбира се, към функционирането на прокуратурата, предполагат определянето на изпълняващ функциите „главен прокурор“ на лице с професионални качества, придобити в рамките и при упражняване на дейност в самата прокуратура.

Отделно от това, аз не мога да пренебрегна едно обстоятелство, за което обаче нямам доказателства, и ще Ви призова всъщност на друго основание ние да отложим това обсъждане, за да съберем въпросното доказателство, по мое виждане, а то би имало значение за преценка на професионалните качества на прокурор Лазарова.

Преди няколко години в сайта „Бърд“ беше публикувана информация за участието ѝ тогава като съдия на Магдалена Лазарова в Апелативния специализиран наказателен съд в произнасянето по едно емблематично дело по жалба срещу мярка за неотклонение. Аз не разполагам със съдебния акт. Бяха публично разпространени... (Не довършва.) Съдебният акт е определение, не

мога да цитирам в момента и делото. Между другото, вероятно щях да получа достъп до съдържанието на това определение, ако ние разполагахме с трите дни, предвидени в чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт, да се запознаем с предложението първо, с материалите по него и да се подготвим подобаващо за решение от мащаба и с общественото значение на това, което ни се предлага. Та става въпрос за определение, представляващо произнасяне по жалба срещу мярка за неотклонение на Явор Златанов, ако не бъркам името. Данните са изнесени в рамките на публикации, които са свързани с прословутия случай „Осемте джуджета“. Повтарям, аз не разполагам с въпросното определение, заради това няма и да цитирам частите от него, които бяха публично разпространени, но Ви призовавам, ако е вярно това, което беше публикувано в този сайт относно съдържанието и логическата подредба на аргументите като съдия в това определение, аз бих могла да изложа много обосновани съображения относно професионалните качества на предлагания сега за изпълняващ функциите „главен прокурор“, но няма да го направя, защото не разполагам с това определение. Ние обаче можем да го получим, да се запознаем с неговото съдържание, повтарям, не за крайния резултат от произнасянето, а за логическата подредба и обосновката като правни аргументи, като правна и логическа обосновка на аргументите за произнасяне по такъв вид съдебно производство. Тук има много съдии, включително върховни такива, които са разглеждали наказателни дела, пък и това не е нужно - всички сме юристи, за да можем да обсъждаме този въпрос. Повтарям, това би имало значение за преценка на професионалните качества.

Приключвам с изказването си.

Първо, правя процедурно предложение да изискаме въпросното определение, за да се запознаем с него, което ще има съществено, по мое виждане, значение за преценка на професионалните качества на предлагания кандидат за заемане на длъжността „изпълняващ функциите главен прокурор“.

И за да не взимам отново думата, в случай че това мое предложение не събере нужните гласове, заявявам, че ще гласувам против предложението на Прокурорската колегия. Нищо че ние днес нямаме друго предложение, ако то не събере нужното мнозинство, предвидено в специалния текст от закона, Прокурорската колегия има достатъчно дълъг период от време до 22-ри да направи друго предложение. Освен това, както ни е добре известно, до датата 22-ри, дори и да не бъде определен друг временно изпълняващ длъжността, има законови текстове, които могат да бъдат приложени, и самата прокурор Лазарова в качеството си в момента на заместник на главния прокурор може за някакъв кратък период от време, определен по силата на закона, да изпълнява тези функции, а и освен това ни е известно от близкото минало ситуация, при която господин Сарафов извън 6-месечния срок, регламентиран в закона, заема длъжността „изпълняващ функциите главен прокурор“, без да има, по мое виждане, основание за това.

Давам тези аргументи за това, че нищо фатално няма да се случи, дори и да не можем до 22-ри да определим друг изпълняващ функциите „главен прокурор“. Моля да не ме разбирате погрешно, в никакъв случай нито правя такова предложение, нито призовавам към това, напротив – подчертавам, че както от вчера за днес се прави предложение за определяне на изпълняващ функциите „главен прокурор“, така в следващите 7 дни ние имаме възможност да получим друго предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не мислех да се изказвам, но бях провокиран от госпожа Дишева. От нейното изказване горе-долу почти нищо не разбрах, беше в много посоки. Основното, което беше казано, според мен е, че били засегнати интересите на министъра на правосъдието, тоест да бъде запознат. Сега, министърът на правосъдието всички знаем, че ако има желание, може да присъства както на колегиите, така съответно и на Пленума, не е ограничен по никакъв начин, така че, ако има желание, би могъл да присъства.

На следващо място, не чух отговор на въпроса, който зададе господин Дамянов, по-конкретно за двойния стандарт: Защо в единия случай може, а в другия не може? Защо в единия случай се явява нарушение, което ще възпрепятства гласуването и не позволява гласуването, а в конкретния случай, когато касае прокуратурата, се акцентира върху това нещо? За всички е ясно, както обясни господин Дамянов, че чисто процедурно постъпват документи, тези документи се обсъждат, след това се внасят в момента, в който бъдат обсъдени. Както той каза, ако вчера беше пристигнала в 17 ч. още някоя справка или писмо, то по тази логика ние не можем да вкараме никога този въпрос да бъде разгледан, а че трябва да бъде разгледан, трябва, тъй като законодателят е дал конкретен срок – той е 6 месеца, всички много държах на тези 6 месеца, той изтича на 22-ри и ние трябва да вземем съответното решение.

Сега, изчете се автобиографията на госпожа Лазарова, не разбрах с каква цел и какво се преследваше с тази автобиография. Ако има някакъв проблем за това, че тя е работила

като съдия и след това е заела поста на заместник главен прокурор, аз мисля, че в близката ни история ние познаваме такива случаи, когато съдии от ВКС са ставали заместници на главния прокурор. Също така знаем и че има съдии, които са ставали главни прокурори, и никога не е било проблем това нещо, и никога не се е поставял въпросът, че по този начин този, който е избран, който е бил съдия, няма да може да упражнява функциите на главен или на заместник главен прокурор.

На следващо място, беше поставен въпросът за някакво произнасяне на госпожа Лазарова, което е публикувано в някакъв сайт – така и не го запомних. Извинявам се много, ама ние не сме крайна съдебна инстанция, за да се произнасяме по актовете! Аз мисля, че има съответните инстанции, които могат да се произнесат и да кажат дали е правилно, или не е правилно произнасянето на госпожа Лазарова. Доколкото знам, няма обратно произнасяне.

Може би пропускам някои неща, които още исках да кажа, но в заключение искам да кажа, че към конкретния момент в мен остава усещането, че по някакъв начин се иска да се саботира конкретният избор, с каква цел и какво се цели да се постигне, не мога да си обясня, но в крайна сметка аз ще подкрепя това предложение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко кратки пояснения само да кажа, защото очевидно се налагат. Аз някак си имам претенциите да говоря структурирано и да посочвам кое е процедурно нарушение и възражение, кое е по същество, кое с какво е свързано, защо го

казвам, но очевидно не се изразявам достатъчно ясно, доколкото разбирам от изявлението на господин Стоев, затова ще поясня.

Първото нещо, ако правилно съм си водила бележки от изказването – защо съм се позовала на правомощието или на правата на министъра. Аз мисля, че го казах, но ще го подчертая – нямам претенции да защитавам правата на министъра на правосъдието, обаче много важно е да се разбере и да се подчертаете, че министърът на правосъдието, когато упражнява или не упражнява определени свои правомощия, той не упражнява свое субективно право като частноправен субект. Той действа като публичен орган на власт, упражнява публичноправни правомощия и в този смисъл те по презумпция на закона, в смисъла на законодателя, когато му е дал тези правомощия, е заложено защитата на обществения интерес. В този смисъл и аз казах, че ние следва да спазваме стриктно процедурата, защото ние също като публичноправен орган следва да следим за спазването на закона точно защото процедурата е предвидена в публичен интерес и процедурните правила поначало имат за основна функция да гарантират взимането на законосъобразно решение – такава е идеята на процедурните правила. Съжалявам, че ми се налага да обяснявам неща, които считам поначало за разбиращи се по подразбиране и особено от нас по презумпция, бидейки висококвалифицирани юристи, обаче, понеже се направи такова възражение, ми се налага да го поясня защо съм го казала.

И сега ще продължа с една елементарна логика – ако министърът на правосъдието следи заседанията на Прокурорската колегия и нашите – имам предвид на Пленума, и знае изискванията на закона, съвсем логично е той да предполага, че ние ще спазим закона, включително и изискването за присъединяване на

материалите от значение за съответната точка - всички материали, не един документ, който случайно вчера е постъпил, всички материали, подчертавам, в срока, който се изисква – 3 дни преди заседанието. Аз не съм говорила с министъра нито вчера, нито онзи ден по този въпрос, а и по други, но е логично например да се предполага, че той е очаквал днес ние да отложим тази точка, защото не е спазено основно изискване на закона.

Толкова по този въпрос, за да обясня моята логика, защото господин Стоев не разбирал защо съм повдигала въпроса за правомощията на министъра – защото, подчертавам, министърът упражнява публичноправни правомощия, той е овластен с държавна власт, не упражнява свое субективно право.

Следващият въпрос – че не съм дала отговор защо сме процедирали по различен начин, когато сме определяли изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд. Сега, аз, за разлика от конкретния случай, съм част от Съдийската колегия и съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, на която въпросът за кандидатурата беше обсъждан поне 2 седмици или 3, не си спомням, преди това, и това са публично известни данни. Също така всички, които тук са присъствали или поне са имали право, не знам дали всички присъстваха, но са имали право и ако някой е имал някакво възражение, е имал възможността да го направи. И сега да се съсредоточим към конкретния случай, толкова по този въпрос. Ако някой, разбира се, е имал някакви възражения по отношение на професионалните качества на съдия Ваня Анчева, която ми се струва, че от 25 – 26 години е съдия във Върховния административен съд, без да го е прекъсвала, и повече от 10 години е председател на отделение, би трябвало тогава да ги каже или пък,

ако има каквито и да е други данни за нея и е твърде вероятно, между другото, да го бях подкрепила, ако имаше някакви възражения за нейните професионални, нравствени или други качества, но никой не го е направил, да го е направил.

На следващо място, аз ще Ви кажа, колеги, за да уточня, междувременно ... (Не довършва.) Става въпрос за определение по въззивно наказателно частно дело № 371/2019 г. на Апелативния специализиран наказателен съд и Ви моля да изискаме протокола с произнасяне по мярка за неотклонение по това дело. Мисля, че то даже е достъпно, защото, доколкото ми е известно, няма основания за някаква форма на засекретяване или за ограничаване на достъпа. Повтарям, ако имах достатъчно време, аз щях да го получа и да го предоставя на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, понеже често става дума за министъра на правосъдието, факт е, че той може да присъства на заседанията както на колегия, така и на пленум. Негово право е да реши дали ще участва, или не. Факт е обаче, че министърът на правосъдието е имал достатъчно дълго време да предложи своя кандидатура. Той изрично е заявил, че няма да прави такова предложение, и аз не мога да разбера какво друго трябва да се направи, за да може той да упражни своето правомощие, а то е да предложи кандидат за изпълняващ функциите. Ако той не е съгласен с предложения кандидат, има право да дойде днес тук и да изложи своето становище. Сега, какво е бил предположил или не е бил предположил и защо е дошъл, или не е дошъл, е в сферата на предположенията.

И понеже беше казано, че много малко бил стажът на госпожа Лазарова като прокурор през цялата ѝ кариера, да напомня, че първите трима главни прокурори в страната, които бяха избрани, нямаха според мен нито един ден стаж като прокурори и това не беше проблем. И още по-голяма ирония на съдбата - господин Гешев, като имаше стаж на прокурор и го избрахме, какъв беше резултатът, за което аз съм казвал и тук, и на други места, че е грешка.

И още нещо да кажа – ако тръгнем по поредицата за старшинство, което е направил и министърът, след като е поискал от госпожа Ваня Стефанова да поиска съгласието от завеждащите отдели, а не от всички прокурори във ВКП, означава, че и той е приел, че ще бъде спазен този принцип.

Само да поясня, завеждащ отдел във Върховната касационна прокуратура става със заповед на главния прокурор и тази процедура не преминава, не подлежи на санкция от Прокурорската колегия, докато назначаването на заместник главен прокурор минава през процедура, която е открита и ясна за всички, тъй като е включена в дневния ред на съответната колегия, има обсъждане, има становища на комисии, тоест мога да кажа, че днес може да имаме 5 отдела с 5 завеждащи, следващата седмица главният прокурор може да реши да има 11 отдела с 11 завеждащи. Има огромна разлика между това един да бъде назначен от колегията, а друг – със заповед, но съмнявам се, че някой публично е виждал повечето заповеди за определяне на шефове на отдели във Върховната касационна прокуратура. Нека да разграничим нещата по отношение на старшинството и т.н.

И недейте да вкарвате думи, които не сме казали! Никой не е подложил на съмнение качествата на госпожа Анчева, никой

нищо подобно не е казал. Беше казано, че предложението беше на КАК от понеделник, във вторник е гледано на комисия и след това беше гледано на пленум, и нямаше пълен стенографски протокол на обсъжданията на Съдийската колегия, когато се разглеждаше този въпрос в пленума. Така беше и нямаше никакви възражения по този повод.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Колеги, аз бих искала да започна моето изказване с това, че разпоредбите в Закона за съдебната власт във връзка с избирането на и.ф. административен ръководител не са особено много, и по-конкретно лично аз считам, че тези разпоредби са концентрирани в текста на чл. 173, ал. 15 и текста на чл. 175, ал. 4.

В текста на чл. 175, ал. 4 е предвидено, че при предсрочно прекратяване на мандат на административен ръководител на негово място се назначава лице, чийто мандат започва да тече от датата на встъпването му в длъжност. До встъпването в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет заместник, а при липса на заместник – от съдия или прокурор, определен по старшинство. Предложения за определяне и освобождаване на лица по предходното изречение може да прави и министърът на правосъдието.

Другата разпоредба, която споменах, а именно текстът на чл. 173, ал. 15 звучи така: „При предсрочно прекратяване или при изтичане на мандата на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд или

главния прокурор Пленумът на Висшия съдебен съвет по предложение на съответната колегия или на министъра на правосъдието определя временно изпълняващ съответните функции, като едно и също лице няма право да изпълнява съответните функции за срок, по-дълъг от 6 месеца, без значение дали е имало прекъсвания в изпълнението на функциите.“

Колеги, неслучайно Ви припомних чрез дословен прочит съдържанието на тези две разпоредби и когато ние вземаме или ще вземем нашето решение днес, би трябвало да сме наясно коя от двете разпоредби в случая прилагаме и коя от двете разпоредби е приложима към настоящия случай. От това, което чух като аргументи в подкрепа на предложението на Прокурорската колегия, оставям с впечатлението, че те са се ръководили от разпоредбата на чл. 175, ал. 4, която казва, че при предсрочно освобождаване на административен ръководител се избира временно изпълняващ длъжността или функциите, като се следва редът на старшинството и се започва от неговите заместници и т.н. В случая обаче аз считам, че приложимата разпоредба е тази на чл. 173, ал. 15 и тя се отнася към разпоредбата на чл. 175, ал. 4 като специална към обща разпоредба и в случая ние трябва да приложим именно разпоредбата на чл. 173, ал. 15, тоест да не се ръководим от старшинството, в това число и старшинството по отношение на заеманата длъжност, а да избираме и.ф. административен ръководител съобразно условията, заложи в цитираната разпоредба на чл. 173, ал. 15, а в тази разпоредба, както чухте преди малко, не се говори нито за заместник на съответния административен ръководител, нито за спазване на старшинство, нито има никакви ограничения във връзка с избора на този и.ф. „административен ръководител“. В тази връзка аз, първо,

считам, че в случая ние не сме длъжни да следваме старшинството, описано в разпоредбата на чл. 175, ал. 4, а когато решаваме въпроса за избор на и.ф. „административен ръководител“, и.ф. „главен прокурор“, би трябвало да обсъждаме по-широк кръг кандидатури и освен това според мен задължително би следвало да има изслушване на този кандидат. Ще кажете, че това не е предвидено в разпоредбата на чл. 173, ал. 15, но, колеги, то не е забранено.

Освен това искам да обърна внимание на нещо друго. Ние, членовете на Съдийската колегия, не сме участвали при избора на госпожа Лазарова за заместник главен прокурор. Ние не сме се запознавали, за разлика от колегите от Прокурорската колегия, с всички данни, обстоятелства, с които те са се запознавали във връзка с този избор. С оглед на това аз считам, че е задължително, и тук по-скоро казаното от мен защитава собствените ми процесуални права, а не тези на министъра на правосъдието, собствените ми процесуални права във връзка с взимане на информирано решение.

В тази връзка правя процедурно предложение да отложим днешното гласуване, да насрочим следващо заседание на Пленума, на което г-жа Лазарова да бъде поканена и да бъде изслушана.

Ако това предложение не събере съответното мнозинство, а беше направено подобно и от съдия Дишева във връзка със събиране на други данни, което също мисля, че е в посока на това да може да вземем информирано решение, и аз бих го подкрепила, но ако се стигне до решаване на избора в днешния ден, аз също ще се въздържа или по-скоро ще гласувам „против“ това предложение, като лично аз имам възражение не толкова по

отношение на нейния професионален път, въпреки че при всички избори на административни ръководители, които са провеждани в Съдийската колегия, неотклонно съм била поддръжник на принципа, че кандидатстващият за заемане на определена административна длъжност трябва да има устойчиво извървян кариерен път в съответния орган или органи на съдебната власт, а не да прескача от орган в орган, в много от случаите като административен ръководител - било председател, било заместник-председател и т.н. Така че това е аргумент, който и на мен би ми направил впечатление, но предвид казаното от колегите от Прокурорската колегия, да, вярно е, че практиката е такава, че в крайна сметка това не е било най-важното обстоятелство при обсъждане и при избора на един или друг главен прокурор. Но лично аз имам съмнения по отношение на други качества, които законът изисква към главния прокурор или изпълняващия функциите на главен прокурор. Тези съмнения са породени от два случая, които станаха публично известни - освен случая с мярката за задържане на лицето Явор Златанов, знаете, че той е един от основните участници в аферата „Осемте джуджета“, бих искала да припомня, доколкото ми е възможно, защото и аз не разполагам със съответния съдебен акт, и едно друго участие на съдия Лазарова във връзка с взимане на мярка за неотклонение на народния представител Джейхан Ибрямов, без да бъде снет неговият депутатски имунитет, без да има съответното разрешение от председателя на Народното събрание. Извинявам се, ако допускам някаква неточност, но то е по повод на това, че аз действително не разполагам със съответния съдебен акт, но ми е известно, че госпожа Лазарова е участвала в произнасянето. Пак ще припомня, че всичките тези събития и постановяването на този съдебен акт беше извършено по време на

предизборна кампания и това дава един неприятен привкус от някакъв вид и в някаква степен намеса на органи на съдебната власт в предизборната борба, което е абсолютно недопустимо.

В тази връзка - и приключвам, правя предложение за отлагане на произнасянето, на взимане на решение от страна на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с избора на госпожа Лазарова за и.ф. „главен прокурор“ на Републиката, отлагане на заседанието и нейното поканване за изслушване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам да взема думата в продължение на казаното от колегата Дамянов, но не можах да се вмъкна след него, тъй като беше заявила ред г-жа Керелска за изказване.

Съжалявам, че ще се върна отново на темата, която разисквахме около час досега, и това е има или няма процесуални нарушения за гледането на тази точка днес. Правя го не защото не си спомням, че гласувахме да продължим разглеждането на точката по същество, а защото многократно се навеждат доводи за наличието на такова процесуално нарушение и след като гласувахме тази точка да се гледа по същество, затова искам да обърна внимание на още нещо, което колегата Дамянов каза, да го допълня и да обърна внимание на тези, които ни гледат, тъй като това ще бъде основна тема както на статии, които ще се пишат днес, така и на евентуални спорове по-нататък пред съда за това има ли или няма процесуално нарушение.

Колеги, връщам Ви обратно на гласуването на изпълняващ функциите „председател“ на ВАС - г-жа Ваня Анчева, която избрахме на 1 октомври тази година. В заседание на

Съдийската колегия от 29 септември този въпрос е гледан и е взето решение да бъде предложена на Пленума г-жа Ваня Анчева за този избор. Към датата на заседанието - 1 октомври, когато ние на пленум сме взели това решение, в нашите материали, които сме имали за разглеждане на точката в Пленума, е бил налице само краткият стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия. Същото, в по-кратък от 3-дневен срок, както и днес, е налице краткият стенографски протокол от заседанието на Прокурорската колегия вчера - на 14 октомври, и е даден веднага - следобед в 15.43 ч., както аз съм извадила справка от деловодната програма, за материали на Пленума по тази точка. Пълният стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия по тази точка за предложението до Пленума за избор на изпълняващ функциите „председател“ на ВАС е изготвен на 8 октомври, колеги.

Така че всякакви доводи за това, че няма всички материали по точката днес, за да може да се обсъжда въпросът по същество, касаят по същия начин и със същата сила взетото решение за избор на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, като там, разбира се, всички си спомняме, че доводи в тази насока не бяха направени.

Що се отнася до останалите въпроси, повдигнати за това, че министърът е нямал достатъчно време и не е наясно с това, че тази точка ще се гледа днес в заседанието на Пленума и би могъл да упражни своето право да дойде на заседанието на Пленума днес или вчера на колегията, искам да посоча, че материалите за дневен ред за Пленума на Висшия съдебен съвет с включена тази точка са дадени от Прокурорската колегия на 9 октомври - това е петък миналата седмица, като респективно е пристигнал на 12 октомври

сутринта дневният ред, подписан от министъра на правосъдието с тази точка, включена в него.

Съгласието на г-жа Магдалена Лазарова да бъде предложена за изпълняващ функциите „главен прокурор“ е пристигнало също на 12 октомври, т.е. тази седмица - в понеделник, и в 09.29 ч. е качено към материалите за тази точка в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Писмото на министъра на правосъдието, с което предлага на колегията да разгледа и други кандидатури евентуално за избор на изпълняващ функциите „главен прокурор“, е дошло на 13 октомври следобед в 13 часа, след което в 13.54 ч. незабавно е качено към материалите по точката за разглеждане.

Вчера след заседанието на Прокурорската колегия следобед в 15.42 ч. краткият стенографски протокол е качен към материалите за Пленума на Висшия съдебен съвет.

Така че, колеги, нека да сме наясно и всички, които ни слушат и ще пишат по този повод или ще използват свои процесуални права, или няма да ги използват по този повод - има или няма процесуално нарушение за днес, бих искала да кажа, че сме изправени пред абсолютно същата идентична ситуация за гледане на тази точка по същество така, както е била разглеждана на 1 октомври тази година в Пленума на Висшия съдебен съвет за избор на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Аз лично смятам и го заявявам най-отговорно, че всякакви други навеждания и твърдения в обратната посока - за наличието на процесуални нарушение днес, за разлика от липса на такива на 1 октомври при гледането на друг идентичен случай, ги намирам за инсинуации и внушения, които се правят с друга цел.

Това исках да кажа, колеги. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Налага се да взема отново думата, защото всъщност дебатът се измести. Приключихме с гласуването дали точката да се гледа в дневния ред. По предложението за отлагане, което аз направих, мисля, че трима души гласувахме „за“. Останалите гласуваха „против“ и точката е внесена за разглеждане по същество, т.е. не е внесена, а продължи разглеждането ѝ по същество в днешното заседание. Оттам насетне аз не съм правила друго предложение за отлагане.

Освен това не съм излагала допълнително аргументи за това, че министърът можел да направи предложение. Приключих с това - самият той е казал, че няма да прави предложение. Не знам защо се връщаме към това.

Моите аргументи за процедурно нарушение бяха свързани с текста на чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Това, че точката е включена като заглавие в дневния ред на Пленума на Висшия съдебен съвет в указания от госпожа Мутафова срок - приемам, че часовете са верни, които тя докладва - изобщо не означава, че са включени материалите, включително и текстът на предложението на Прокурорската колегия. То е обективизирано на заседанието на Прокурорската колегия. Аз, между другото, от публично известната информация знам, че министърът вчера не е присъствал, но ако тази информация е невярна, моля, поправете ме. Повтарям, че аз също нямах възможност да слушам заседанието на Прокурорската колегия.

За мен разликата в случая със заседанието на Съдийската колегия е, че лично аз участвах на това заседание и съм възприела пряко всичко, което се е казало на него, включително

и на предходните поне две заседания на Комисията по атестирането и конкурсите, както и на едно предишно обсъждане на Съдийската колегия. Повтарям, този въпрос и имена бяха публично коментирани няколко седмици преди това - поне десетина дни със сигурност. За мен не е имало необходимост да се предоставя в материалите пълният стенографски протокол от заседанието, защото аз участвам в това заседание. А защо, колеги, Вие не сте поискали прилагането на пълния стенографски протокол, само Вие може да отговорите и това е Ваш проблем.

И освен това, ако срокът за оспорване на онова решение не е изтекъл, то, ако някой счита, че действително е допуснато процесуално нарушение, може със сигурност да го оспори.

Освен това срокът някак си от заседанието на Съдийската колегия до Пленума е леко по-дълъг, с 50% бих казала, от този, който в момента е установен, но това са допълнителни аргументи, които нямат никакво значение. Но аз Ви предлагам да се фокусираме върху съдържанието на предложението и върху качествата на кандидата за изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Извинявайте много, да, канех се да не го споменавам, обаче да вадите аргументи във взимането на решения, в които ние не сме участвали, а именно в избора на тримата първи главни прокурори, намирам за абсолютно неотнормено. Вие отговаряте за взимането на това решение, защото ние сега тук участваме в този колективен орган. Още по-малко пък да се позовавате на качества или липсата на качества на г-н Иван Гешев, които Вие с едно огромно мнозинство избрахте за главен прокурор и поддържахте в продължение на три години и половина, ми се струва най-малкото

нелепо, необосновано и неадекватно. И дотук ще спра с този коментар.

Аз, понеже не чух дебати по същество и никой не каза дали ще искаме онзи протокол, за който споменах - по частно наказателно дело, чийто номер цитирах, и ако не е записан в протокола, ще го повторя - не знаех, между другото, също поради липсата на време, иначе вероятно щях да го разбера, на произнасянето по делото, за което г-жа Керелска спомена. Аз неговият номер не знам, но мисля, че също този случай е доста емблематичен и беше изключително широко коментиран в публичното пространство, т.е. той е придобил вече обществена популярност.

Не чух никакви аргументи по произнасянето по тези дела... (Не се чува.)...част от определението, с което, между другото, според мен трябва да се запознаем всички, аз ще прочета едно изречение, и ако може някой от тук присъстващите да ми обясни логиката на това произнасяне, бих му била благодарна, ще бъде принос в моето правно образование... (Прекъсване на звука.) Цитат, чета: *„Презумптивната обществена опасност на вменените престъпления, за които мнозинството счете, че е налице обосновано предположение, произтичащо от наказуемостта му.“*. Ако може някой да ми обясни тази логика. Повтарям, определението трябва да бъде приложено, за да се запознаем всички с него заради логиката на разсъжденията и за преценката на професионалните качества. Между другото, тук се говори за мнозинство на произнасянето. Вероятно на всички Ви е известно, че по това определение има особено мнение на един съдия от съдебния състав и съдия Лазарова - тогава съдия Лазарова, да, сега прокурор Магдалена Лазарова, не е съдията,

който е подписал особеното мнение, а е в мнозинството. Нека да преминем към обсъждане на професионалните качества за заемане на тази длъжност. Аз изложих аргументи, на които държа, и от професионалното развитие. За мен това са съществени аргументи.

Повтарям, аз не мога да нося отговорност защо преди са били избирани лица за главни прокурори, които не са имали вероятно нито един ден стаж като прокурори, и за други предходни избори, а пък при избора на г-н Гешев вероятно си спомняте каква беше моята позиция, така че тези аргументи аз не считам за относими.

И в заключение. Дори да се приеме, защото виждам, че около това голямата част от изказванията особено на колегите от Прокурорската колегия са съсредоточени как сме били взели на практика преди две седмици решение за определяне на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, да Ви кажа - аз съм сигурна, че го знаете, дори и да се приеме твърдението Ви, че, видите ли, тогава сме били допуснали процедурно нарушение, дори да се приеме за вярно това, фактът на допускането на подобно процедурно нарушение не игнорира необходимостта от спазване на процедурните правила при последващо произнасяне по този въпрос. Тоест, ако там има процедурно нарушение, това не оправдава допускането на същото по вид, както твърдите, процедурно нарушение в тази процедура.

И още едно изречение. Това, че вече сме гласували по предложението за отлагане, за да не допуснем процедурно предложение, по моето виждане не игнорира факта на допускането на това процедурно нарушение. Не е голословно приказване.

А как беше - твърденията за инсинуации и внушения ще ги оставя настрана. Почти няма мое изказване по някакъв

съществен въпрос, което да не е придружено с подобна квалификация, и бих казала - внушение. Когато няма аргументи по същество на поддържаната теза, е известно, че се поддържат аргументи по отношение на изказващия се. Аз лично съм свикнала с това, но не е обосновано. Не е обоснован имам предвид подобен процедурен ред на излагане на аргументи. Да се съсредоточим по същество - на кандидата и на единственото предложение, което имаме в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз няма да се включвам в този дебат, тъй като той за мен е малко непонятен. Непонятен е, защото вече сме имали няколко подобни избора - и за изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, и за главен прокурор, и това поне досега не се е случвало - като дебат имам предвид.

Другата причина, поради която не разбирам случващото се, е, че в моите представи този избор по никакъв начин не трябва да бъде, да тангира към конкурсните процедури. Той не е такъв. И затова превръщането му в някаква квазиконкурсна процедура, приличаща на избор на административен ръководител, за мен не следва да се допуска.

И последното, което ще кажа, а това е по-скоро разсъждение на глас - мисля си какво ли щеше да се случи, ако при предходния избор на изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд някой от членовете на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия беше възразил, че към материалите за избора не е приложен пълният стенографски протокол, или беше изложил някои от аргументите, които чуваме в

настоящото заседание. Не смея да си мисля даже какво щеше да се случи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да отговоря на г-н Иванов. Първо, ако някой от Вас беше поискал пълния стенографски протокол, аз щях да го подкрепя. Ако бяхте изложили някакви съображения, не Ви разбирам, по същество на кандидатурата ли са, аз със сигурност щях да ги изслушам и да поискам да вникна в тяхното естество и да преценя на собствено основание тяхната обосновааност.

Ако попитате - мисля, че не го виждам тук на екрана господин Кояджиков, не знам дали е в заседанието господин Кояджиков, виждам затъмнен екран, аз направих предложение за отправяне на искане към няколко други съдии от Върховния административен съд. Но това не е записано мисля, или не съм сигурна дали не е записано в протокола от заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, това мое предложение не беше възприето. Последваха няколко обсъждания, но ако господин Кояджиков е тук и слуша, моля да каже - надявам се, че ще каже истината, защото освен него имаше и други членове на Комисията по атестирането и конкурсите - мисля, че г-жа Керелска тогава отсъства, иначе нея бих призовала да каже какво там се е случило. Така че аз пък не разбирам точно към мен да отправяте подобен упрек и смятам, че винаги съм настоявала на представянето на всички материали, на представянето им в срок и т.н., а в случаите, в които съм подкрепяла разглеждане на някаква точка, когато е качена като извънредна, съм държала на това наистина да има извънреден характер, а пък в случая... (Не се чува.) ...налага спешност. В случая обосновах защо, ние имаме достатъчно време от една седмица. А пък, колеги, да бяхте изложили съображения. И

освен това Ви казвам пак, мисля, че днес изтича срокът за обжалване на онова решение, ако считате, че има някакви проблеми. Но собственото си мълчание тогава Вие не може, така ми се струва или поне не е редно да излагате като аргумент за допускане на някакво нарушение или за ограничаване на предмета на обсъждането в това заседание.

И понеже съм взела думата, и пак повтарям, аз не съм имала достатъчно време да се подготвя по тази точка, защото предложението вчера беше гласувано на Прокурорската колегия и сега го обсъждаме на пленум, виждам също от публично представена информация, че господинът, на когото вече името споменахме - Явор Златанов, в придобилата популярност схема „Осемте джуджета“, е осъдил Прокуратурата на Република България за 100 000 евро (или лева) във връзка със задържането по конкретното дело, за което говоря, като основният извод, който може да бъде направен от мотивите на съда, и които съдът е направил, за да присъди това обезщетение, е, че задържането и наказателното преследване са използвани като средство за натиск в имуществен конфликт. И в този смисъл ми се струва, че преценката на професионалните качества на член от съдебния състав, формирал мнозинството при произнасянето по мярката за задържане, е релевантно в тази процедура. Тя е процедура и беше в новия текст на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт изрично регламентирана, защото много добре си спомняте - ние имахме години наред, всъщност аз имах години наред спор с Пленума дали компетентността е на Пленума или на съответните колегии, но оставям настрана този въпрос, той вече е минало. Така че според мен обсъждането на професионални и нравствени качества на магистрат, който е предложен макар и временно да

изпълнява определена функция, и когато тя е за заемане на една от трите най-висши длъжности в орган на съдебната власт, е релевантно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Изчерпах се мисля желанията за изказвания.

В началото ще подложа на гласуване двете искания за отлагане на производството на различни основания, отправени от госпожа Дишева и от г-жа Керелска. По повод на двете предстоящи гласувания бих искала да маркирам вота си с няколко думи.

Действително гласувах „за“ първоначалното искане за отлагане, изхождайки от принципното си разбиране, че материалите към точките за дневния ред по принцип както съгласно изискванията на закона, така и съгласно изискванията на съответните правила за дейност на колегиите, трябва да бъдат предоставени предварително, така че да се дава възможност за своевременно запознаване с касаещите съответната точка обстоятелства. И това е нещо, което в Съдийската колегия системно не се спазва. Така членовете по право на Висшия съдебен съвет изпадат в неравностойна позиция откъм гледна точка на обективните възможности за запознаване и информираност дотолкова, доколкото материалите се представят след работно време, късно вечерта, представят се рано сутрин, непосредствено преди заседанието, и това е една практика, която следва да бъде преустановена.

Доколко непредставянето своевременно на едни или други документи представлява съществено нарушение на процесуалните правила - имам предвид съществено в качеството му на такова дали е в състояние да повлияе крайното решение по въпроса или не, е съвсем отделен въпрос. В случая обаче няма да

подкрепя двете искания за отлагане също по принципни съображения.

Първо, няма да изпадам в дълги обяснения, но мисля, че всеки професионалист осъзнава изключителната опасност за независимостта на съда, когато орган, който не се състои от съдии, административен орган, изпадне в положение да дава оценка на съдебни актове. За мен това не е допустимо и съдържанието на един съдебен акт както като краен резултат, така като правнологическа подредба на мотивите може да бъде оценявано по съответния институционален ред.

Извън тези случаи за мен случаите, които не попадат във функционалния имунитет на съдиите, съответно се преследват по съвсем друг ред, но самостоятелната оценка на един или друг съдебен акт от непрофесионалисти, това е, повярвайте ми, изключително опасно за други случаи, в които едни и същи мотиви и преценки могат да доведат до разнопосочни изводи. Така оценката, субективният прочит на един съдебен акт може да доведе съответно и до тежки последици за магистрата. Така че аз смятам, че изискването и анализът на съдебните актове било като структура, било като съдържание е извън компетентността на Висшия съдебен съвет и ние не трябва да базираме своите изводи на тях.

На второ място, съгласявам се изцяло със становището на господин Иванов, който съвсем кратко маркира едно съществено обстоятелство, че процедурата по чл. 173, ал. 15, която без съмнение е приложима в настоящия случай, не представлява процедура по провеждане на избор на главен прокурор, евентуално председател на Върховния административен съд, респективно на Върховния касационен съд. Използваният термин „изпълняващ

функциите главен прокурор" или „председател" на съдилищата не означава някаква нова длъжност, която следва да бъде оценявана и избирана по начина, както се избират титулярите. Действително всяка от колегите, а и Пленумът като цяло би следвало да има ясни критерии, въз основа на които провежда процедурите по определяне на кандидатите за изпълняващи функциите, но отново напомням, че това не е различна длъжност.

Държа да Ви кажа това нещо специално, защото това мое убеждение води, и аз съм го изразила по съответния начин - разбира се, в малцинство от колегията, това разбиране, че следва да подходим към изпълняващия функцията като към отделна длъжност, всъщност би могло да води до конституционни несъвместимости дотолкова, доколкото след като е отделна длъжност, защо заемащият длъжността на титуляр да не може да продължи да бъде изпълняващ функциите и това да се приема нормално от мнозинството от колегите и от Пленума.

В този смисъл рестрикциите, които се въведоха с ал. 15 на чл. 173, имаха за цел да предотвратят такива възможни хипотези. Оттам нататък какви критерии ще се изберат при определянето на изпълняващ функциите зависи само и единствено от състава на Пленума на Висшия съдебен съвет. И, разбира се, старшинството е един възможен критерий в тези случаи.

Уважаеми колеги, гласуваме предложението на госпожа Дишева... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинете, госпожо Захарова, имам изказване. Изказване имам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да преминем към гласуване... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм съгласна с Вашето изказване. Мисля, че неправилно интерпретирате разпоредби от Закона за съдебната власт и това е важно да бъде казано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, нека не влизаме в излишен спор, нека ги интерпретирам неправилно. Това е Ваше мнение.

Нека гласуваме. Гласуваме предложението на госпожа Дишева за отлагане на произнасянето по точките по съображения за необходимост от предоставяне на протокол от заседание на Апелативния специализиран наказателен съд по въззивно наказателно частно дело № 371 по описа за 2019 г.

Който е „за“, моля да гласува!

2 гласа „за“.

„Против“? - 16 гласа „против“. Не се приема предложението.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на госпожа Керелска за отлагане на произнасянето по точката с оглед необходимостта от приобщаване към материалите по същата на определение по мярка за неотклонение на... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да помогна с номера, госпожо Захарова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На Джейхан Ибрямов. Аз не разполагам с номера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На Джейхан Ибрямов, да, извинявайте, не съм отбелязала, както и с оглед необходимостта от изслушване на прокурор Магдалена Лазарова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви! Това беше... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно, г-жо Захарова, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, г-жо Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Керелска или аз. Аз съм Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм вдигала ръка за изказване. Казах, че правилно е формулирано предложението ми за отлагане на взимане на решението в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Затова казах, госпожо Керелска, за да ме коригирате.

Госпожо Дишева, Вашето предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурното ми искане е да разделите двете предложения на г-жа Керелска, защото аз ще гласувам по тях по различен начин. А делото е № 1278/2024 г., ако не бъркам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Номер 1278 от 2024 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Мавров, мисля, че картината Ви е замръзнала. Нали така?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: При мен не е замръзнала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Или искате думата. Думата ли искате?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, не искам, само отбелязвам, че съм тук и не съм замръзнал.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Картината и на господин Кузманов е замръзнала, поне на моя екран.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Понеже е в залата господин Кузманов, с него няма проблеми.

Гласуваме разделно предложението на госпожа Керелска за отлагане на произнасянето по точката на основание необходимостта да се изиска определението по наказателно частно дело № 1278 по описа за 2024 г.

Гласуваме „за“ предложението - 2 гласа „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не посочихте съда, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Софийски апелативен съд.

Гласуваме „против“ предложението - 16 гласа „против“.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Екранът е замръзнал и не се вижда нищо. Извинявайте! Може ли да се оправи?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Против“ - 16 гласа.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Прекъсваме съвсем за кратко за рестартиране на системата. (Без микрофон: Прекъсването ще отнеме около 15 минути за рестарт на цялата система.)

(прекъсване поради технически проблем)

(след прекъсването поради техническа повреда)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме необходимия кворум. Продължаваме. Включваме мониторите. Отстранена е техническата повреда.

Продължаваме с гласуване на предложението за отлагане на произнасянето по точка 1 с оглед необходимостта от изслушване на прокурор Магдалена Лазарова.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? - с 18 гласа „против“ не е прието предложението.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И продължаваме с гласуване на предложениия проект за решение по точка 1 от дневния ред, огласен от господин Дамянов. Има ли необходимост от преповтаряне на диспозитива? (Чува се: Не е необходимо.) Не.

Гласуваме „за“ предложението - 17 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Не приема предложението на Атанаска Дишева за отлагане на точката за следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет при спазване на срока по чл. 33, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

1.2. Не приема предложението на Атанаска Дишева за отлагане на произнасянето по съображения за необходимост от представяне на протокол от заседание на Апелативния специализиран наказателен съд по въззивно наказателно частно дело № 371 по описа за 2019 г.

1.3. Не приема предложението на Олга Керелска за отлагане на произнасянето по точката на основание

необходимостта да се изиска определението по наказателно частно дело № 1278 по описа за 2024 г. на Софийския апелативен съд.

1.4. Не приема предложението на Олга Керелска за отлагане на произнасянето по т. 1 с оглед необходимостта от изслушване на прокурор Магдалена Лазарова.

1.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.10.2026 г.

1.6. Решението по т. 1.5 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с **точка 2**.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, **точка 2** касае предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Постъпили са две писма. Едното е от колегата Христо Христов - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, а другото - от административния ръководител - районен прокурор на Софийската районна прокуратура.

С първото колегата Христов задава въпроса: Допустимо ли е прокурор да участва и гласува по въпросите в насроченото за 17.10.2026 г. общо събрание на прокурорите чрез упълномощен с

нотариално заверено или обикновено подписано пълномощно друг прокурор?

Прокурорската колегия не предлага диспозитив, но мога да кажа, че се обединихме около мнението, че единствено личното участие на прокурор за общото събрание или магистрат, ако имаме предвид трите общи събрания, може да участва и да гласува единствено лично. Тоест, не е възможно упълномощаване на друг прокурор.

Вторият въпрос, който е поставен вече от колегата Марин Малчев, е: Допустимо ли е провеждане на срещи на кандидати с избиратели след датата на провеждане на общото събрание на 17.10.2026 г. и по-конкретно в периода от 19.10.2026 г. до 23.10.2026 г. включително? Тоест, от приключване на първата събота на общото събрание до гласуването на втората събота дали е допустимо провеждането на срещи с кандидати.

Ние вчера обсъдихме този въпрос и сега не мога да кажа дали сме се обединили, но по-скоро считаме, че след провеждането на общото събрание първата събота, запознаване с концепциите и изложенията на всички участници в него, отговорите на зададените им въпроси и последващо среща с избиратели само на част от кандидатите ще наруши принципа на равнопоставеност. След това по-скоро си зададохме въпроса дали всякаква форма на агитация е допустима от провеждането в първата събота на общото събрание до втората събота, като според нас не е допустима всякаква форма на агитация, но желаем да чуем мнението и на колегите от Съдийската колегия, тъй като в нашите Правила този въпрос не намира регламентация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съгласна съм със становището, което беше докладвано от господин Дамянов по първия от постъпилите въпроси. В гласуването за професионална квота може да участва само лично - никаква форма на упълномощаване, нито обикновено, нито нотариално заверено пълномощно може да бъде прието за редовно, защото се касае за публично правомощие, а не за лично субективно право.

Не съм съгласна с тълкуването обаче по втория от поставените въпроси. Нито в Закона за съдебната власт, нито в Правилата за произвеждане на изборите ние сме поставили такова ограничение. То не следва нито от някакво логическо тълкуване, нито от някакви публично обявени правила и принципи за провеждане на изборите и по-конкретно на предизборната кампания.

Не споделям виждането, че щял да бъде нарушен принципът на равнопоставеност, ако след провеждане на общото събрание - т.нар. първа събота, кандидатът продължи да провежда срещи с други кандидати. Ако се следва тази логика за нарушаване на принципа на равнопоставеност, би могло да се тълкува като уреждане на среща в един или друг орган на съдебната власт. Наивно е да смятаме, че в около, то всъщност прокуратурите не знам колко останаха, но съдилищата например са 118 само районните - може да бъркам с малко цифрата, не може да очакваме, че всеки кандидат ще отиде във всеки орган на съдебната власт и ще проведе среща. И по аргумент на обратното - това, че няма да се срещне с всички (защото и обективно това е невъзможно след провеждане на общото събрание), не може да се тълкува като някакво нарушение на принципа на равнопоставеност. Кандидатът може да не проведе нито една среща, може да проведе

срещи с които съдии намери за необходимо, съответно това се отнася - извинявайте, че говоря само за съдии - за прокурори и за следователи, с които намери и доколкото намери, и освен това и останалите форми на провеждане на кампания, както се казва - на агитиране - беше използван този израз, споделям го - е допустим, някои от кандидатите използват електронни платформи, други правят публикации на други места, трети участват в предавания телевизионни, дават интервюта, четвърти разпространяват писмени обръщения към кандидатите, пети се срещат, други правят комбинация от всички тези неща.

Така че това е въпрос по мое виждане на лична преценка на кандидата и доколкото няма забрана в Закона за съдебната власт, повтарям, или в Правилата поне които ние сме обявили, аз не виждам никаква пречка след провеждането на първото, т.е. то не е първото, то е единствено, на общото събрание в първата от двете поредни съботи до провеждане на изборите за съответната професионална квота да продължат да се срещат с магистрати и да осъществяват всякаква форма на предизборна кампания.

Ако законодателят е имал предвид подобно ограничение, щеше изрично да го посочи, както например е сторил това при другите избори с т.нар. „ден на мълчанието" в деня непосредствено преди провеждането на съответния избор. Това е обикновено съботният ден, в който не се допуска никаква форма на агитация.

Ние в конкретния случай нямаме такава разпоредба. Повтарям, тя не може да бъде изведена нито по логически път, нито чрез тълкуване на определени принципи или на правни норми. И аз Ви предлагам ние сега, като гласуваме решение, да не ограничаваме тази възможност.

Важно е произнасянето по този въпрос, защото всъщност те са първи, но следват след това съдиите, следователите и въпросът ще бъде важен и за тях. Не следва да лишаваме кандидатите за цяла една седмица от възможност да обосновават своите професионални, нравствени качества и подходящността на своята кандидатура в най-широк смисъл.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, и аз бих искала да изложа съображения по зададените въпроси във връзка с предстоящите избори. Категорична съм, че няма как да участват магистратите в общото събрание чрез пълномощно, независимо от това в какъв формат е пълномощното. И по мое мнение това произтича от разпоредбата на чл. 29ж, според която общото събрание се провежда в две последователни съботи, като във втората алинея изрично се сочи: „на присъствие на повече от половината“ като изискване за редовност на проведеното общо събрание. Предвидено е и че при липса на кворум събранието се отлага за един час по-късно и се провежда, независимо, забележете(!), отново от броя на присъстващите. Тоест, няма никаква предвидена процедура за участие чрез пълномощно.

Що се отнася до самото гласуване, както всички знаем, то е тайно и е изключително лично право, така че там въобще не подлежи на коментар изискването за лично участие, но тъй като въпросът е за участието в първата събота на проведеното общо събрание.

По отношение, колеги, на кампанията аз също считам, че ние не бива да ограничаваме нито като форма, нито като

продължителност във времето предизборната кампания на кандидатите за членове до датата на гласуване, т.е. до втората събота от общото събрание. Няма такива ограничения в закона, не сме въвели и ние такива ограничения с Правилата, така че колегите, които участват в процедурата по избор на кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота, по мое мнение имат право да участват до деня на упражняване на правото на вот на магистратите, които ще избират следващите членове на Съвета.

По отношение на принципа на равнопоставеност аз мисля, че не трябва да имаме притеснения за това, че ще бъде нарушен, защото ако всички членове имат правото да участват в предизборна кампания до гласуването, а както знаем, вече процедурата е висяща и все още има дни до провеждането на Общото събрание на прокурорите, не би трябвало да ни притеснява това, че ще нарушим принципа на равнопоставеност. Тоест, всички до датата на гласуване имат право да преценят в каква форма да агитират магистратската общност, за да докажат своите качества за бъдещи членове на Съвета.

Това е моето становище. Така че нека ние да не налагаме с указания и с наши решения допълнителни рестрикции на магистратите, които участват в тази процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, колеги? Няма.

От проведената дискусия всъщност по първия въпрос се очертава еднозначен отговор, че в насроченото общо събрание не е допустимо прокурор, съдия, следовател да участва по пълномощие. Нали така, колеги? Няма други алтернативи на това предложение?

Гласуваме „за“ - 19 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По втория въпрос. Първото заявено становище беше, че след провеждане на първата част на общото събрание в първата определена събота до датата на гласуването не се допуска възможността за осъществяване на предизборна кампания.

Господин Дамянов, в този смисъл беше Вашето...?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дали го поддържа.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, поддържам го, поддържам го. Тоест, между двете съботи не се провежда никаква форма на предизборна кампания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли две изречения по същество?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без микрофон): След приключване на първата част между двете съботи на общото събрание не се допуска никаква форма на предизборна агитация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се чувате, госпожо Захарова. Моля, микрофона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, вдигате ли ръка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз се въздържах да вдигам ръка да участвам в дискусията след изказванията на г-жа Дишева и госпожа Пашкунова, защото моето становище съвпада с тях и няма нужда да се губи излишно време, да си препотвърждаваме аргументите, въпреки че има какво да добавя и сега ще го кажа. Дадох, беше моето виждане, възможност на колегите, които застъпват другото становище и е нормално то да бъде застъпено и изяснено. Но така или иначе това не се случи. Сега се оказва, че г-н Дамянов

поддържа това становище, вероятно след като обсъждали въпроса в Прокурорската колегия, има и други колеги, които го поддържат, аз бих искала да прибавя още един аргумент в подкрепа на това, че не е необходимо и не е правилно, и не е целесъобразно най-вече да ограничаваме възможността колегите да се срещат и да използват каквато и да било форма, да информират, бих казала, колегите, които трябва да гласуват, за своите професионални, нравствени качества, виждания за работа на Висшия съдебен съвет, концепции и т.н. Защо? Защото времето и без това, колеги, е твърде малко. Участниците са много. Не всички са имали възможност да посетят колегите по съдилищата, прокуратурите и следствените отдели, предполагам, което за мен е най-пълноценната форма на общуване. То е малко и за ползване на каквато и да била форма за изясняване на качествата и позициите на един или друг кандидат. И сега, при положение че ние нормативно, доколкото имаме право да правим това, не сме ограничили това участие, защо е необходимо да ги лишаваме от тази времева възможност, там където не са могли да отидат, там където не са могли да се представят, там където не са могли да изложат своите виждания, да го направят. Не виждам нищо вредно в това.

За неравнопоставеност не може да говорим, защото в крайна сметка всеки сам решава как да си организира кампанията. Ако иска ще ходи да се среща, ако иска няма да ходи да се среща и да прави каквото и да било. Така че никаква неравнопоставеност не се нарушава. Мисълта ми е, че според мен е по-разумно и целесъобразно да дадем възможност на колегите да използват този допълнителен, ако мога да го нарека, отрязък от време за своята кампания.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Два допълнителни много кратки аргумента.

Първо, ако приемем, че не може в тази една седмица да се провеждат всякакви форми на предизборна агитация, ще допишем правилата. Нещо, което, мисля че първо Прокурорска колегия публично обяви, че е недопустимо да се прави и ние след това от Съдийска колегия го споделихме, и мисля че в нито една хипотеза, ние сме имали няколко запитвания и други поводи, при които евентуално бихме могли да изменим правилата, не сме го правили, а това би било откровено дописване на правилата и то по начин, по който ще ограничим възможността на кандидатите да провеждат своята предизборна кампания. Особено съществено е това за прокурорите, които, ако се възприеме становището, което беше докладвано, означава оттук насетне да имат един ден и половина и ако са планирали и през следващата седмица да провеждат такава кампания това съществено би ограничило техните права. Обявихме и се съгласихме, мисля, всички единодушно, че правилата не следва да бъдат дописвани по време на течащата предизборна кампания и такава е логиката, и Ви призовавам да не го правим. Това първо.

И вторият аргумент, който исках да кажа, че ние имаме поне две произнасяния по същество на смесени 5-членни състави за случаи, които бяга оспорени, може и да са повече от две, просто не съм сигурна, но за изборите, които бяха проведени за професионалната квота за Съдийска колегия през 2017 г. и за тези през 2022 г., имаме две произнасяния. За да предприемем подобно действие трябва да проверим дали там не е имало случаи, в които

кандидати да са провеждали такава кампания и да е обявено на това основание някакво нарушение, или обратното. И понеже в нито едно от решенията няма съображения в този смисъл, а аз съм сигурна, че и в двата случая е имало кандидати, които са провеждали такава кампания, логично е да приемем, че съдът не приема това, съдът - говоря като смесен 5-членен състав, не приема това за нарушение.

И в допълнение на това аз Ви заявявам категорично, че през 2017 г. провеждах срещи със съдии точно в тази седмица и нашият избор беше предмет на съдебен контрол. Това не е отчетено като някакво нарушение на процедурата или нарушаване на никакви принципи.

Това само като допълнителен аргумент. Аз съм сигурна, че има много такива случаи както при изборите от 2017 г., така и тези от 2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други аргументи?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Едва ли идеята е да се ограничи възможността за участие в предизборна кампания и съм далеч от тази мисъл. Въпросът, който, в такъв случай, аз ще поставя - какъв е смисълът от провеждането на общото събрание по принцип в първата събота? Според мен идеята е всички кандидати да бъдат събрани на едно място, всички избиратели да бъдат събрани на едно място, след като са се запознали с концепциите, с въпросите, с отговорите, с отговорите, които ще бъдат зададени на самото общо събрание. Разбира те ли, според мен това е по естеството си, по логиката си, е край на тази кампания. Как да кажа(?), то няма голяма публичност или начин да се изрази становище. Още повече, че това е единственото, което се излъчва и онлайн и всички -

участници и неучастници в процедурата могат да се запознаят. Прокурорската колегия счита, че последващи действия, след като всички са си изложили становищата, а то е трябвало да бъде направено до общото събрание или по-скоро на общото събрание, би според мен нарушило.., по принцип според мен би нарушило процедурата.

Понеже тук се споменават решенията на 5-членните състави, той и единият 5-членен състав с 5 на 0 за 2022 г., така да кажа, прие, че изборите са честни и няма нарушения, но ние от години слушаме за някакви гласувания в някакви органи и в медийното пространство непрекъснато се споменава все едно изборите са опорочени. И друг е въпросът дали при обжалването някога са навеждани такива доводи за нарушение, защото, ако не са навеждани, естествено че съставът няма да се е произнесъл.

Аз пък ще кажа, че съм участвал 2017 г. и по мое мнение, и тук колеги са участвали, между общото събрание и гласуването нямаше форми на агитация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само ще отговоря на въпросите на г-н Дамянов. Каква е идеята да се проведе общо събрание, ако после ще може да продължи агитацията? Времето на общото събрание, както ни е добре известно, е ограничено. На самото общо събрание ще се гласува вероятно за колко време да бъдат изслушвани кандидатите, но е обективно невъзможно да им се предостави на всеки от кандидатите възможност неограничено във времето да отговарят на въпроси. И ограничението е от двете страни - както за задаване на въпроси, така и за даване на отговори. Това според мен дава отговор на въпроса защо е допустимо и какъв

е смисълът на разясненията след това. Но така или иначе същественото тук е, че нямаме ограничение в закона, нямаме ограничение в правилата. И сега един ден преди провеждане на общото събрание на прокурорите ние се каним да лишим кандидатите от една седмица предизборна кампания. Не бива да правим това. Твърде късно е това решение. Времето и мястото на взимането на подобно решение беше най-късно при обсъждането на правилата. Но ние тогава не сме го поставяли този въпрос.

Между другото през 2017 г., когато аз участвах в избори, имаше кандидати, които също считаха, че е недопустимо участието във всякаква форма на предизборна агитация между двете седмици, но този въпрос не се постави нито когато приемахме правилата през 2022 г., нито сега. Сега е късно. Наистина е късно, освен че категорично би противоречало на закона.

А пък само ще коригирам г-н Дамянов. Процедурата, по която се провежда разглеждането на делото на смесения 5-членен състав, е такава по Административно-процесуалния кодекс. И в производството по този закон служебното начало е много силно застъпено, затова не е необходимо да бъдат правени доводи за допуснати процесуални нарушения, за да се произнесе съдът по тях. И константната практика на съда е, поне тази, която ми е известна, ...(не се разбира) е, че след като не са констатирани определени процесуални нарушения, а съдът е длъжен по правила, процесуални правила, да следи за тях, то се приема, че те не са допуснати, изключвам случаите на отмяна, но това не са решения, които подлежат на отмяна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други становища, изказвания? Няма.

Отново сме в режим на гласуване. По първия вариант на отговора на втория въпрос, поддържан от г-н Дамянов - в периода от първата седмица на общото събрание до момента на гласуването не се допуска възможността кандидатите да осъществяват предизборна кампания. „За"? Който е „за", колеги? (брои гласовете) Десет гласа броя. Десет гласа. „Против"? Осем. Осем гласа броя аз. Девет ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами Кояджиков се включи според мен току-що. Ако искате пак.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви отново тези, които сме „против", да. (брои гласовете) Да, така е, 9 гласа.

При това положение има ли смисъл да подлагам на гласуване другия вариант? (Намесва се Ат. Дишева: Може ли, г-жо Захарова?; Намесва се Олга Керелска: Десет гласа, г-жо Захарова, според мен.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте. (Ат. Дишева: Госпожо Захарова, може ли?) Да, да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предложението на Прокурорската колегия не е прието с необходимото мнозинство, защото ако присъстват 19 човека половината плюс един представляват 11 гласа. За приемане на решението на Прокурорската колегия 11 гласа няма. Така че предложението не е прието, защото половин глас не може да съществува и мисля, че ние не може да имаме спор по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, всъщност сте права, да. Така е. Абсолютно е права г-жа Дишева, такава е броенето. Когато е с половина, тъй като не може половин човек, той се закръглява винаги към по-голямото и плюс едно към тази цифра. Абсолютно е права госпожа Дишева за броенето.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, за да не влизаме в множество гласувания, аз оттеглям моето предложение. Нека да имат възможност. Щом, както се реши, хайде да не слагаме никакви ограничения, въпреки че аз продължавам да твърдя обратното. Тоест, оттеглям предложението си и остава само второто. Нека да имат по-голяма възможност. Това дали ще създаде проблеми ще се решава от други органи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Това е възможен изход от създалата се ситуация. Добре. Колеги, с оглед оттеглянето на предложението, остава предложението застъпено от г-жа Дишева, госпожа Керелска и г-жа Пашкунова, а именно, че в периода от първата събота на общото събрание до момента на гласуването не се ограничава възможността на кандидатите да осъществяват предизборна кампания.

Гласуваме това предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Захарова. Чисто процедурно първо да прегласуваме, за да избегнем поправки на протокола и други подобни неща. Първо процедурно да гласуваме прегласуване на решението и след това единственото останало предложение. Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не го подложих на гласуване, тъй като него го няма, въпреки. То е оттеглено. Поради тази причина и вече вотът със следващото гласуване ще бъде ясен. Ако държите ще го прегласуваме. (Намесва се Цв. Пашкунова: Ама какво да гласуване?) То, всъщност, какво да гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво да прегласуваме? Оттеглено е предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, нека първо гласуваме предложението, алтернативното, което беше съобщено от Вас, г-жо Дишева и г-жа Пашкунова и Керелска, и след това ще видим какво ще правим с другия диспозитив. Гласуваме за предложението да могат да провеждат без ограничения предизборна кампания. (брой гласовете) Всички гласуват „за“. Нали така? Всички „за“. Деветнадесет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Запитвания от Христо Иванов Христов - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, и Марин Малчев - административен ръководител на Софийска районна прокуратура, във връзка с процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. В насроченото общо събрание не е допустимо прокурор, съдия, следовател да участва по пълномощие.

2.2. В периода от първата събота на общото събрание до момента на гласуването не се ограничава възможността на кандидатите да осъществяват предизборна кампания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме, че предложението го няма, респективно, след като няма предложение за алтернативен вариант, резултатите от гласуването ни преди не са валидни.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще докладвам т. 34.

В Съдийската колегия ние обсъдихме въпрос, питане на съдия Кирилка Димитрова от Административен съд-Пловдив, дали в процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите командированите съдии следва да упражнят правото си на глас в изборителната секция, в която са разпределени съобразно органа на съдебна власт. Нашият отговор е категоричен, че това не може да стане, тъй като имаме изрично разписани правила в чл. 6 и чл. 7, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно които правила съдиите, прокурорите и следователите гласуват в органа по назначаване на длъжност. В тази връзка и ние сме дали указание по питането и внасяме за обсъждане и гласуване и в Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на приетия от нас с единодушие диспозитив, а именно, че всички командировани магистрати следва да упражнят правото си на глас в изборителната секция, в органа на съдебната власт, в който са назначени на длъжност.

Както вече и казах неколкократно, ние това го обсъждахме при изготвяне на правилата и тъй като бяхме убедени, че ще има подобни въпроси във връзка с командировани магистрати, решихме изрично да го разпишем в чл. 6 и чл. 7 от действащите правила. Тук отново ще кажа, че няма никакво основание да променяме правилата в рамките на вече висяща процедура и предстоящи общи събрания, тъй като по този начин съществува опасното създаване на формални основания за отмяна на изборните резултати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, докладваното предложение от г-жа Пашкунова. „За“? (брои гласовете) Всички „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Молба от Кирилка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Пловдив, за разяснение относно упражняване правото на гласуване при командироване в процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА по питането на Кирилка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Пловдив, че в процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите командированите съдии следва да упражнят правото си на глас в изборителната секция, в която са разпределени, съобразно органа на съдебната власт, в който са назначени на длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред. „Бюджет и финанси“.

Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова.

Колеги, аз ще групирам точките от 3 до 15 включително, след което ще предложа да ги гласуваме анблок, ако няма предложение за отделно гласуване и след проведени дебати. След това точките за одитните доклади и накрая останалите точки от дневния ред на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 3, колеги, е във връзка с корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 31.08.2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00

„Придобиване на ДМА" на бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие".

Тук, колеги, чисто за нуждите на счетоводството и програмния бюджет е необходимо да се направи тази корекция. Те са направени тези разходи, но са отчетени в други функционални области по бюджетната програма, затова предлагаме следното решение:

Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2026 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

1. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 3 018 400 евро.

1.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 3 009 600 евро.

1.2. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт" с 8 800 евро.

2. НАМАЛЯВА функционална област „Правораздаване" с 1 367 429 евро.

2.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища" с 50 850 евро.

2.2. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Върховен съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване" с 201 800 евро.

2.3. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 114 779 евро

3. НАМАЛЯВА функционална област „Спазване на законността" с 580 900 евро.

3.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 580 900 евро.

4. НАМАЛЯВА функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с 26 500 евро.

4.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители" с 26 500 евро.

5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Електронно правосъдие" с 4 993 229 евро.

5.1. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие" с 4 993 229 евро

Това е по тази точка.

Точка 4, колеги, е във връзка с корекция на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2026 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати, випуск 2026/2027 г., за периода 05.10.2026 - 31.12.2026 г.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2026 г. с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 77 кандидати за младши магистрати от випуск 2026 - 2027 г. за периода 05.10.2026 г. - 31.12.2026 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 на Висшия съдебен съвет с 375 960 евро.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 на Националния институт на правосъдието със същата сума.

3. НАМАЛЯВА § 05-00 на Висшия съдебен съвет със 100 206 евро.

4. УВЕЛИЧАВА § 05-00 на Националния институт на правосъдието със същата сума.

5. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 476 166 евро.

6. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 476 166 евро.

7. УВЕЛИЧАВА функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" със същата сума.

8. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители" със същата сума.

Следващата **точка 5**, колеги, е във връзка с корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2026 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет за 2026 г. Тя е по предложение на КУС.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 64 660 евро.

2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 на Прокуратурата на Република България със същата сума за изпълнение на заложените годишни задачи за следните обекти:

2.1. Обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра" - 19 160 евро.

2.2. Обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра" - 45 500 евро.

3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 64 660 евро.

4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Спазване на законността" със същата сума.

6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" със същата сума.

Точка 6. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

Предлагаме следното решение:

1. Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка" в размер на 4273 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от Районен съд - Костинброд, Гражданско отделение, III граждански състав, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Райна Стефанова Драгошинова.

Средствата в размер на 4273 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка".

2. След изплащане на задължението Софийски градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийски районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

Точка 7. Корекция по бюджета на Районен съд - Казанлък.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Казанлък за 2026 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 870 евро с цел осигуряване на средства за заплащане на държавна такса по адм. дело № 965/2026 г. във връзка с оспорване на решение на Управляващия орган по Програма „Развитие на регионите“ 2021 - 2027 г.

Средствата в същия размер евро са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдилищата за 2026 г.

Точка 8. Искане от административния ръководител на Административен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатична техника за 5 работни кабинета, сървърно помещение и съдебна зала.

Предлагаме следното решение:

1. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 52-00 със 7308 евро за доставка и монтаж на 7 броя климатици.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 52-00.

2. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Административен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 216 евро за доставка и монтаж на 6 броя кондензни тави за външни тела.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 9. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета за 2026 г. на Окръжен съд - Кюстендил по § 52-00 с 1470 евро с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за съдебна зала.

Средствата в размер на 1470 евро са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ по бюджета на съдилищата за 2026 г.

Точка 10. Искане от административния ръководител на Районен съд - Провадия за осигуряване на средства за обзавеждане на работно помещение.

Предлагаме следното решение:

1. Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Провадия за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2943 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за ново работно помещение № 9, предназначено за три работни места на съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

2. Изпраща решението на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за сведение.

Точка 11. Искане от административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица за осигуряване на средства за обзавеждане на работно помещение и склад.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1029 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за работно помещение/склад за двама служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Точка 12. Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за осигуряване на средства за подмяна на дървена дограма на стълбищната клетка от 1-ви до 4-ти етаж към сградата на съда.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Бургас за 2026 г. с цел осигуряване на средства за подмяна на дървена дограма на стълбищната клетка от 1-ви до 4-ти етаж към сградата на съда, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 51-00 на Висшия съдебен съвет с 11 784 евро.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 на Окръжен съд - Бургас с 11 784 евро.

3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт“ със същата сума.

4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ със същата сума.

5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване“ със същата сума.

6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища“ със същата сума.

Точка 13 е във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт на центробежната помпа в котелното помещение на Съдебна палата - Стара Загора.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 52-00 с 4572 евро за извършване на аварийен ремонт за подмяна на дефектирала помпа с нова - част от отоплителната система на сградата на Съдебна палата - Стара Загора.

Средствата в размер на 4572 евро са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г.

1. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

2. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

3. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" със същата сума.

4. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Точка 14 е във връзка с искане от административния ръководител на Районен съд - Асеновград за осигуряване на средства за обзавеждане на сградата на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8, гр. Асеновград.

Предлагаме следното решение:

Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Асеновград за 2026 г. с цел

осигуряване на средства за изпълнение на обект: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на РС - Асеновград", както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 на Висшия съдебен съвет с 30 600 евро.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 на Районен съд - Асеновград със същата сума

3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" със същата сума.

4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" със същата сума.

5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" със същата сума.

6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" със същата сума.

Там приключи ремонтът и сега това е за обзавеждане на сградата.

Точка 15 е във връзка с искане от административния ръководител на Окръжен съд - Смолян за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина.

Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Дава съгласие за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Смолян за 2026 г. по § 52-00 с 3060 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 по бюджета на съдилищата за 2026 г.

Колеги, аз предлагам да ги гласуваме тези точки, след което ще минем към точките за одитите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания по докладваните точки от 3 до 15? Има ли? Няма. Режим на гласуване, моля да се включат всички. Който е „за“ предложените проекти за решение? (брои гласовете) Всички „за“, 16.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 3 до т. 15 включително)

3. ОТНОСНО: Корекции по бюджетите на органите на съдебната власт във връзка с отчетени разходи на касова основа към 31.08.2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2026 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси, както следва:

3.1. НАМАЛЯВА функционална област

„Управление на съдебната власт“ с 3 018 400 евро

3.1.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма

„Организация и управление на съдебната власт“ с 3 009 600 евро

3.12. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Контрол върху дейността на органите на съдебната власт“ с 8 800 евро

3.2. НАМАЛЯВА функционална област

„Правораздаване" с 1 367 429 евро

3.2.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Върховен

съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища" с 50 850 евро

3.2.2. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Върховен

съдебен надзор за точно и еднакво прилагане на законите в

административното правораздаване" с 201 800 евро

3.2.3. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Правораздаване

от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 1 114 779 евро

3.3. НАМАЛЯВА функционална област

„Спазване на законността" с 580 900 евро

3.3.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Надзор за

спазване на законността" с 580 900 евро

3.4. НАМАЛЯВА функционална област

„Кадрови потенциал на

съдебната власт" с 26 500 евро

3.4.1. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистратите и съдебните служители" с 26 500 евро

3.5. УВЕЛИЧАВА функционална област

„Електронно правосъдие" с 4 993 229 евро

3.5.1. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие" с 4 993 229 евро

4. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Националния институт на правосъдието за 2026 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения и осигурителни вноски на кандидатите за младши магистрати, випуск 2026/2027 г., за периода 05.10.2026 - 31.12.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджета на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието за 2026 г. с цел осигуряване на средства за възнагражденията на 77 кандидати за младши магистрати от випуск 2026 - 2027 г. за периода 05.10.2026 г. - 31.12.2026 г., както следва:

4.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Висшия съдебен съвет с **375 960 евро**.

4.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" на Националния институт на правосъдието с **375 960 евро**.

4.3. НАМАЛЯВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Висшия съдебен съвет със **100 206 евро**.

4.4. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" на Националния институт на правосъдието със **100 206 евро**.

4.5. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с **476 166 евро**.

4.6. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с **476 166 евро**.

4.7. УВЕЛИЧАВА функционална област „Кадрови потенциал на съдебната власт" с **476 166 евро**.

4.8. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Обучение и квалификация на магистрати и съдебни служители" с **476 166 евро**.

5. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2026 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите за 2026 г. на Висшия съдебен съвет и Прокуратурата на Република България по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" за изпълнение на заложиени годишни задачи за обекти от Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г., както следва:

5.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 64 660 евро.

5.2. УВЕЛИЧАВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Прокуратурата на Република България с 64 660 евро с цел осигуряване на средства за изпълнение на заложените годишни задачи за следните обекти:

5.2.1. Обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра" - 19 160 евро.

5.2.2. Обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра" - 45 500 евро.

5.3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 64 660 евро.

5.4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 64 660 евро.

5.5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Спазване на законността" с 64 660 евро.

5.6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Надзор за спазване на законността" с 64 660 евро.

Забележка: С решение по Протокол № 21/17.09.2026 г., т. 7.3, на ПВСС са отпуснати средства за обекти, за които повторно е предложено да бъде осигурено финансиране съгласно решение по т. 4 от Протокол № 29/16.09.2026 г. на КУС, а именно:

Обект „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра" - 1 000 евро.

Обект „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт, внедряване на мерки за енергийна ефективност и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3694 по КК и КР на гр. Силистра" - 1 000 евро.

Обект „Осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра" - 1 000 евро.

Обект „Упражняване на авторски надзор за обект: „Основен ремонт и реконструкция и газификация на сграда с идентификатор 66425.500.3695.1 по КК и КР на гр. Силистра“ – 1 000 евро.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2026 г. на Софийски градски съд по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 4273 евро с цел осигуряване на средства за изплащане на предявено вземане по издаден изпълнителен лист от Районен съд - Костинброд, Гражданско отделение, III граждански състав, на основание чл. 404, т. 1 и чл. 405, ал. 1 от ГПК, в полза на Райна Стефанова Драгошинова.

Средствата в размер на 4273 евро са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

6.2. След изплащане на задължението Софийски градски съд не следва да изисква възстановяване на суми от Софийски районен съд като солидарни длъжници по изпълнителния лист.

7. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Районен съд - Казанлък с цел осигуряване на заплащане на държавна такса

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Казанлък за 2026 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 870 евро с цел осигуряване на средства за заплащане на държавна такса по адм. дело № 965/2026 г. във връзка с оспорване на решение на Управляващия орган по Програма „Развитие на регионите" 2021 - 2027 г.

Средствата в размер на 870 евро са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдилищата за 2026 г.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване и монтаж на климатична техника за 5 работни кабинета, сървърно помещение и съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7308 евро за доставка и монтаж на 7 броя климатици (5 броя с мощност 12 000 BTU, 1 брой с мощност 24 000 BTU и 1 брой с мощност 18 000 BTU).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА".

8.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Административен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка" с 216 евро за доставка и монтаж на 6 броя кондензни тави за външни тела.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка".

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Кюстендил за осигуряване на средства за закупуване на климатик за съдебна зала

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2026 г. на Окръжен съд - Кюстендил по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1470 евро с цел осигуряване на средства за закупуване, доставка и монтаж на 1 брой климатик за съдебна зала.

Средствата в размер на 1470 евро са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2026 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Провадия за осигуряване на средства за обзавеждане на работно помещение

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Провадия за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка" с

2943 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за ново работно помещение № 9, предназначено за три работни места на съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдилищата за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

10.2. Изпраща решението на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ за сведение.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Горна Оряховица за осигуряване на средства за обзавеждане на работно помещение и склад

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд - Горна Оряховица за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1029 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на обзавеждане за работно помещение/склад за двама служители (системен администратор и шофьор/домакин).

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2026 г. по § 10-00 „Издръжка“.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за осигуряване на средства за подмяна на дървена дограма на стълбищната клетка от 1-ви до 4-ти етаж към сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Окръжен съд - Бургас за 2026 г. с цел осигуряване

на средства за подмяна на дървена дограма на стълбищната клетка от 1-ви до 4-ти етаж към сградата на съда, както следва:

12.1. НАМАЛЯВА § 51-00 „Основен ремонт на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 11 784 евро.

12.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд - Бургас с 11 784 евро.

12.3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 11 784 евро.

12.4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 11 784 евро.

12.5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" с 11 784 евро.

12.6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 11 784 евро.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за осигуряване на средства за аварийен ремонт на центробежната помпа в котелното помещение на Съдебна палата - Стара Загора

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Стара Загора за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4572 евро за извършване на аварийен ремонт за подмяна на дефектирала помпа с нова - част от отоплителната система на сградата на Съдебна палата - Стара Загора.

Средствата в размер на 4572 евро са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г.

13.1. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 4572 евро.

13.2. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 4572 евро.

13.3. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" с 4572 евро.

13.4. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 4572 евро.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Асеновград за осигуряване на средства за обзавеждане на сградата на пл. „Акад. Николай Хайтов" № 8, гр. Асеновград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Висшия съдебен съвет и Районен съд - Асеновград за 2026 г. с цел осигуряване на средства за изпълнение на обект: „Изработване, доставка и монтаж на офис обзавеждане за нуждите на РС - Асеновград", както следва:

14.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висшия съдебен съвет с 30 600 евро.

14.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд - Асеновград с 30 600 евро.

14.3. НАМАЛЯВА функционална област „Управление на съдебната власт" с 30 600 евро.

14.4. НАМАЛЯВА бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" с 30 600 евро.

14.5. УВЕЛИЧАВА функционална област „Правораздаване" с 30 600 евро.

14.6. УВЕЛИЧАВА бюджетна програма „Правораздаване от районните, окръжните, военните, апелативните и административните съдилища" с 30 600 евро.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Смолян за осигуряване на средства за закупуване на копирна машина

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Окръжен съд - Смолян за 2026 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3060 евро с цел осигуряване на средства за закупуване на един брой копирна машина.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 52-00 „Придобиване на ДМА" по бюджета на съдилищата за 2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Точка 16. Тя е във връзка с проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2604 в Районен съд - Стара Загора.

Предлагаме следното решение:

1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Стара Загора.

2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

Тук са дадени две препоръки след направения одит, изпълнени са и затова предлагаме това решение.

Следващата т. 17 е във връзка с извършен одит в Районен съд - Свиленград.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Свиленград.

Тук е един от малкото съдилища дето не са дали нито една препоръка. Установи се, че всичко е наред в Районен съд - Свиленград. Казвам го за Съдийската колегия да има предвид.

Точка 18. Следващото решение е във връзка с направен одит в Районен съд - Кюстендил.

Предлагаме следното решение: Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Кюстендил.

Точка 19 е във връзка с резултатите от извършена проверка във Военно-апелативен съд, Апелативен съд - София, Окръжен съд - София и Военен съд - София.

Предлагаме следното решение:

1. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката във Военно-апелативен съд.

2. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката в Апелативен съд - София.

3. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката в Окръжен съд - София.

4.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на резултатите от проверката във Военен съд - София.

4.2. Одобрява т. 1 от представения план за действие и задължава и.ф. административен ръководител на Военен съд - София да изпрати писмена информация, удостоверяваща изпълнението на направените препоръки по т. 2 и т. 3 в окончателния одитен доклад.

Тук може би трябва да поясня за членовете на пленума за Военния съд в София. Там е констатирано, че през миналата година се е пенсионирали главният счетоводител на съда и след 3 дни е назначен отново на работа. Назначен е по закон, но одиторите установяват, че процентът на прослужено време трябва да бъде, след като отново се назначава, максимум 40%, както е на всички останали. Там административният ръководител е назначил отново главният счетоводител с по-голям процент, колкото е бил преди да бъде пенсиониран и освободен от длъжност, и тези две констатации 2 и 3 са в тази връзка, не са изпълнени, има възражение от административния ръководител и затова предлагаме това решение.

Ако някой се интересува повече тук съм поканил и шефа на вътрешния одит, ако е необходима някаква информация по този случай.

Това са докладите за одитите и предлагам да бъдат гласувани така както са предложени от комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по докладваните точки от 16 до 19? Няма желаещи. Гласуваме предложените проекти за решения. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Шестнадесет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 16 до т. 19 включително)

16. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2604 в Районен съд - Стара Загора.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд - Стара Загора.

16.2. Одобрява изпълнението на препоръките съгласно предоставената информация.

17. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-2617 в Районен съд – Свиленград

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Свиленград.

18. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Кюстендил

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд - Кюстендил.

19. ОТНОСНО: Доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ за резултатите от извършена проверка във Военно-апелативен съд, Апелативен съд - София, Окръжен съд - София и Военен съд - София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката във Военно-апелативен съд.

19.2. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката в Апелативен съд - София.

19.3. Приема резултатите - констатации и изводи от изпълнението на резултатите от проверката в Окръжен съд - София.

19.4.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на резултатите от проверката във Военен съд - София.

19.4.2. Одобрява т. 1 от представения план за действие и задължава и.ф. административен ръководител на Военен съд - София да изпрати писмена информация, удостоверяваща изпълнението на направените препоръки по т. 2 и т. 3 в окончателния одитен доклад.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминавам към следващите точки.

Точка 20, колеги, е във връзка с искане на Пленума на Висшия съдебен съвет, знаете, за изборите ние поискахме около един милион и двадесет хиляди, доколкото имам спомен, направихме проект на решение на Министерски съвет, предложихме на министъра на правосъдието да поиска от Министерския съвет да издаде това постановление на Министерския съвет.

В тази връзка ние бяхме първо подготвили предложение за проект на решение да приемем сведението на писмото на Министерството на правосъдието с вх. № ВСС-12452/02.10.2026 г. за съгласуване на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г. поради изтекъл срок за произнасяне, тъй като те искаха за по-ранна дата да се произнесем, ние не сме се събирали и не можахме. Министерството на правосъдието действително беше подготвило такъв проект, но с друго писмо, което се получи във

Висшия съдебен съвет вх. № ВСС-13395/12.10.2026 г. Министерството на правосъдието ни информира, че Министерството на финансите е отказало да ни бъде отпусната тази сума за съдебната власт във връзка с изборите като ни препоръчват тази сума да бъде взета от преходния остатък. Ние преходният остатък обаче, колеги, искам да Ви обясня, ние сме го разпределили в другите области, тъй като знаете, че отпуснатият бюджет по Закона за държавния бюджет не ни стигаше за всички дейности и в тази връзка предлагаме няколко решения. В тази сума, която искахме, беше около 200 000, ако си спомняте, за охраната. Министерството на правосъдието казаха, че и те нямат средства за охраната на бюлетините, които трябва да ги придвижат в деня на гласуването.

В тази връзка предлагаме следното решение:

1. Приема за сведение първото писмо, което Ви го цитирах, от Министерството на правосъдието с вх. № ВСС-12452/02.10.2026 г. за съгласуване на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г. поради изтекъл срок за произнасяне.

2. Приема за сведение постъпило писмо от Министерството на правосъдието с вх. № ВСС-13395/12.10.2026 г.

3. Предлага на министъра на правосъдието средствата за изпълнение на задълженията, вменени с § 34, ал. 15 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт на ЗСВ, да бъдат осигурени чрез бюджета на Министерството на правосъдието.

4. Утвърждава вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. с цел обезпечаване на

разходите при провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за произвеждането на избори за нов състав на ВСС, както следва:

5.1. НАМАЛЯВА функционална област „Електронно правосъдие“, бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ общо с 310 000 евро, в т.ч.:

5.1.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 310 000 евро.

5.2. УВЕЛИЧАВА функционална област „Управление на съдебната власт“, бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт“ общо с 310 000 евро, в т.ч.:

5.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 500 000 евро;

5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с общо 810 000 евро, с което смятаме, че е осигурихме нормалното провеждане на изборите за Висшия съдебен съвет от съдебната квота.

Това е по тази точка. Ако има някакви изказвания предлагам да я гласуваме отделно, след което ще предложа и другите точки на Комисия „Бюджет и финанси“.

Колеги, предлагаме, тъй като в § 34 законодателят е оторизирал Министерството на правосъдието да извърши тази дейност, затова смятаме, че те трябва да намерят начин да осигурят и средствата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За охраната ли става въпрос?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точно за охраната, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, въпроси към господин Петров? Няма. Гласуваме точката така както беше докладвана.

(брои гласовете) Осемнадесет гласа изброих. Да, да, с 18 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Съгласуване на комплект документи във връзка с проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема за сведение писмо от Министерството на правосъдието с вх. № ВСС-12452/02.10.2026 г. за съгласуване на проект на постановление на Министерския съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2026 г. поради изтекъл срок за произнасяне.

20.2. Приема за сведение постъпило писмо от Министерството на правосъдието с вх. № ВСС-13395/12.10.2026 г. (изх. № 04-00-38#18/12.10.2026 г.).

20.3. ПРЕДЛАГА на министъра на правосъдието средствата за изпълнение на задълженията, вменени с § 34, ал. 15 от ПЗР към ЗИД на ЗСВ, да бъдат осигурени чрез бюджета на Министерството на правосъдието.

20.4. УТВЪРЖДАВА вътрешнокомпенсирана промяна по бюджета на Висшия съдебен съвет за 2026 г. с цел обезпечаване на разходите при провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за произвеждането на избори за нов състав на ВСС, както следва:

20.5.1. НАМАЛЯВА функционална област „Електронно правосъдие“, бюджетна програма „Утвърждаване и развитие на електронното правосъдие“ общо с 310 000 евро, в т.ч.:

20.5.1.1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" с 310 000 евро.

20.5.2. УВЕЛИЧАВА функционална област „Управление на съдебната власт", бюджетна програма „Организация и управление на съдебната власт" общо с 310 000 евро, в т.ч.:

20.5.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 500 000 евро;

20.5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 810 000 евро.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, следващите две точки също са свързани с провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет.

Точка 21 е във връзка с възстановяване на разходи за провеждане на общите събрания за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Понеже много запитвания получихме и затова предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първо: Указва разходите за командироване (пътни, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на организиран транспорт чрез лицензиран превозвач) на участниците в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на ВСС, които ще се проведат през месец октомври и ноември 2026 г., да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

В случаите на използване на въздушен транспорт разходите да се признават до размера на средната цена за автобусен билет за съответния маршрут.

В случаите на използване на лично моторно превозно средство да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

Второ: След представяне на обобщена информация от съответния орган на съдебната власт за размера на извършените разходи във връзка с участието в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет ще бъде извършена корекция между бюджетите на органите на съдебната власт и Висшия съдебен съвет, и Висшият съдебен съвет ще възстанови тези разходи на органите.

И в забележка: Прокуратурата на Република България следва да представи обобщена информация за размера на извършените разходи във връзка с участието в общите събрания на прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет. По същия начин и за прокуратура.

Това е по тази точка.

Следващата т. **22** е също в тази връзка.

Предлагаме следното решение:

Първо: Определя размер на възнаграждения на членове на избирателни секции и на членове на избирателни комисии във връзка с провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет в почивни дни през 2026 г. - 150 евро на ден.

Понеже имаше много запитвания затова изрично тук в това решение пишем, че е 150 евро на ден.

Второ: Определя размер на допълнителни възнаграждения (на основание чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт) на съдебните служители в органите на съдебната власт, с изключение на служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет, във връзка с провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни - 150 евро на ден.

Трето: Указва разходите за възнаграждения на лицата по т. 1 и т. 2 да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

Четвърто: След представяне на обобщена информация за размера на извършените разходи съгласно т. 3 ще бъде извършена корекция между бюджетите на Висшия съдебен съвет и съответния орган на съдебната власт за разходите по т. 1 - § 02-00, и по т. 2 - § 01-00.

И Забележката, че за прокуратурата същото се отнася.

Аз предлагам да гласуваме тези две точки, които са свързани с провеждането на изборите, след което ще продължа с останалите точки от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой желае ли да изложи съображение по докладваните точки?

Да, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже слушах Вашето изложение, господин Петров, като се казва „на ден“ възнаграждение на комисията се има предвид от конституирането ѝ от общо събрание до приключване на избора или само за деня на избора.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има се предвид само за деня на избора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, становища?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам на какво правно основание определяме възнаграждението по т. 1 от решението? Защото по отношение на служителите е ясно - чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт, а по отношение на ангажираните съдии, прокурори и следователи какво е правното основание?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Правното основание е работа в извънработно време, по Кодекса на труда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм много сигурна в отговора на въпроса, но искам да попитам. В крайна сметка вероятно ще предизвикам и обратни реакции и то силни, но може би част от дейностите, които съдиите, прокурорите и следователите извършват, не е необходимо във всеки отделен случай да са свързани с някакво възнаграждение. Имаше години, когато участието в такива комисии се приемаше като въпрос на чест и на отговорност. Малко ги докарахме нещата за всяко нещо да се предвижда някакво заплащане.

С оглед на това аз ще помоля за разделно гласуване и няма да подкрепя предложението по т. 1. Даже имам информация, че трудно се намират колеги, които да участват в секционните изборителни комисии, което действително е странно, дотам ли сме ги докарали нещата? И всъщност това ли е причината, аз нямам идея откъде е дошла тази идея, това ли е причината ние да предвиждаме съответното възнаграждение? Вече абсолютно всичко се заплаща - и участие в атестационни комисии за изготвяне на

атестации, и участие в конкурсни комисии, и какво ли още не. Не знам доколко това е възпитателно по отношение на магистратите като цяло. Пак казвам, вероятно ще предизвикам сериозно недоволство, но все пак така го мисля, така го чувствам и така считам за необходимо да го кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Няма други изказвания. Гласуваме. Режим на гласуване по докладваните проекти за решения. Колеги, моля да се включите, който не се е включил. Гласуваме. „За“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, аз помолих за разделно гласуване по т. 1 и 2. Какво гласуваме сега?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме т. 21.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 21 има три диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вие искате разделно гласуване на точките.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, по т. 1, само т. 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте.

Подлагам на гласуване проекта за решение по т. 21, пункт първи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, че се намесвам, но 21-ва я гласувахме одеде.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 21-ва е за командироването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: 22-ра е точката.

ГЛАСОВЕ: Да, 22-ра е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами аз се обърках вече, един момент. За възстановяване на разходи беше 21-ва, 22-ра, да, точно така.

Гласуваме разделно по т. 22, пункт първи. „За“? (брои гласовете) Осемнадесет гласа. „Против“? Един. **(решението е отразено по-долу)**

Останалите точки гласуваме анблок - 2, 3 и 4 от диспозитива. Пункт 2, 3 и 4 от диспозитива. (Чува се: Точка 21 не е гласувана. Да я гласуваме.) Извинявайте, сега ще я гласуваме отделно. Аз казвам - гласуваме 21-ва точка, Вие ме коригирате и ми казвате, че била гласувана! Гласуваме 22-ра точка, сега изведнъж се оказва, че 21-ва не била гласувана! И затова, много Ви моля, нека си довършим гласуването по 22-ра, пък какво сме гласували ще видим.

Гласуваме пунктове 2, 3 и 4 от т. 22. Който е „за“? (брои гласовете) Всички са „за“ по тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Определяне размер на възнаграждения на членове на избирателни секции, членове на избирателни комисии и съдебни служители в ОСВ във връзка с провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОПРЕДЕЛЯ размер на възнаграждения на членове на избирателни секции и на членове на избирателни комисии във връзка с провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет в почивни дни през 2026 г. - 150 евро на ден.

22.2. ОПРЕДЕЛЯ размер на допълнителни възнаграждения (на основание чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната

власт) на съдебните служители в органите на съдебната власт, с изключение на служителите в администрацията на Висшия съдебен съвет, във връзка с провеждането на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни - 150 евро на ден.

22.3. УКАЗВА разходите за възнаграждения на лицата по т. 22.1 и т. 22. 2 да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

22.4. След представяне на обобщена информация за размера на извършените разходи съгласно т. 22.3 ще бъде извършена корекция между бюджетите на Висшия съдебен съвет и съответния орган на съдебната власт за разходите по т. 22.1 - § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“, и по т. 22.2 - § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“.

Забележка: Прокуратурата на Република България следва да представи обобщена информация за размера на извършените разходи съгласно т. 22.3 с оглед корекция на бюджета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега, 21-ва. Не сме гласували или сме гласували? Не. Връщаме се към т. 21 - проекта на решение относно възстановяването на разходите. Гласуваме предложения проект за решение, огласен от г-н Петров. „За“? Който е „за“? (брои гласовете) Всички са „за“ по тази точка, да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Възстановяване на разходи за провеждане на общите събрания за избор на членове на ВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. УКАЗВА разходите за командироване (пътни, дневни, квартирни пари, в т.ч. и разходи за осъществяване на организиран транспорт чрез лицензиран превозвач) на участниците в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на ВСС, които ще се проведат през месец октомври и ноември 2026 г., да бъдат извършени от съответните органи на съдебната власт в качеството им на разпоредители по бюджета на съдебната власт.

В случаите на използване на въздушен транспорт разходите да се признават до размера на средната цена за автобусен билет за съответния маршрут.

В случаите на използване на лично моторно превозно средство да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

21.2. След представяне на обобщена информация от съответния орган на съдебната власт за размера на извършените разходи във връзка с участието в общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет ще бъде извършена корекция между бюджетите на органите на съдебната власт и ВСС.

Забележка: Прокуратурата на Република България следва да представи обобщена информация за размера на извършените разходи във връзка с участието в общите събрания

на прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Останалите точки ще ги докладвам анблок.

Точка 23, колеги, е относно сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обекта в гр. Бяла за съдебната палата.

Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Възлага на представляващия ВСС да сключи с „БИЛДКОНСУЛТ“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла, включително изготвяне на оценка на съответствието (при необходимост) на одобрен инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект за обекта", на стойност в размер 20 900,00 евро (двадесет хиляди и деветстотин евро) без ДДС или 25 080,00 евро (двадесет и пет хиляди и осемдесет евро) с ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

Тук имаше избран изпълнител, който се отказа, затова се предлага от КУС да вземем това решение.

Следващата **т. 24** е във връзка с необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, осъществяване на авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на покрива на Съдебна сграда - Тетевен“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, осъществяване на авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на покрива на Съдебна сграда - Тетевен“, с прогнозна стойност в размер на 114 380,00 (сто и четиринадесет хиляди триста и осемдесет) евро без вкл. ДДС или 137 256,00 (сто тридесет и седем хиляди двеста петдесет и шест) евро с вкл. ДДС, с включени непредвидени разходи в размер на 10% (десет процента), както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение. По тази точка имаме доклад от директора на дирекция „Правна“ и доклад от дирекцията възложител – от Стефка Инджова, директор на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт.“

Следващата точка е във връзка с необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на

вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“.

Предлагаме Пленумът на Висшия съдебен съвет да реши:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Интергруп Къмпани“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ на стойност 25 200,00 (двадесет и пет хиляди и двеста) евро без ДДС или 30 240,00 (тридесет хиляди двеста и четиридесет) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Следващата точка е във връзка с необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор за изпълнение на строеж „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата - София“.

Предлагаме следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Интергруп Къмпани“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор за изпълнение

на строеж „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата - София“ на стойност 25 200,00 (двадесет и пет хиляди и двеста) евро без ДДС или 30 240,00 (тридесет хиляди двеста и четиридесет) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Последните две точки са инициирани от КУС, има доклади на директора на дирекция „Правна“ и на другата дирекция.

И последната точка на Комисия „Бюджет и финанси“. Предлагаме следното решение, то е във връзка с окончателния доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на Висшия съдебен съвет, предлагаме следното решение:

Приема за сведение окончателен Одитен доклад № 0400103326 на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2025 г., и приложения към него одитиран консолидиран годишен финансов отчет.

Второ. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тези точки, искания за разделно гласуване? Няма.

В режим на гласуване сме тогава, колеги.

„За“? Всички „за“ - 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 23 до т. 27 включително)

23. ОТНОСНО: Сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла (ПИ с идентификатор 07603.501.2813) по КККР“, включително изготвяне на оценка на съответствието (при необходимост) на одобрен инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект за обекта“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия ВСС да сключи с „БИЛДКОНСУЛТ“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на обект „Изграждане на нова административна сграда за органите на съдебната власт гр. Бяла, УПИ IX-951, 952, кв. 176 по действащия регулационен план на гр. Бяла (ПИ с идентификатор 07603.501.2813) по КККР“, включително изготвяне на оценка на съответствието (при необходимост) на одобрен инвестиционен проект за преработка по чл. 154 от ЗУТ на одобрен инвестиционен проект за обекта“, на стойност в размер 20 900,00 евро (двадесет хиляди и деветстотин евро) без ДДС или 25 080,00 евро (двадесет и пет хиляди и осемдесет евро) с ДДС, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира

правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

24. ОТНОСНО: Необходимост от организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, осъществяване на авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на покрива на Съдебна сграда – Тетевен“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, на основание чл. 186, във вр. с чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, осъществяване на авторски надзор и СМР за обект: „Основен ремонт на покрива на Съдебна сграда – Тетевен“, с прогнозна стойност в размер на 114 380,00 (сто и четиринадесет хиляди триста и осемдесет) евро без вкл. ДДС или 137 256,00 (сто тридесет и седем хиляди двеста петдесет и шест) евро с вкл. ДДС, с включени непредвидени разходи в размер на 10% (десет процента), както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител, или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да делегира правомощието си на възложител в съответствие с правата, предоставени му с настоящото решение.

25. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Интергруп Къмпани“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор на строеж: „СМР на СП - гр. София, бул. „Витоша“ № 2, включващи фасади към вътрешни дворове, покрив на сградата, настилки на вътрешни дворове и проходи и втори етаж на сградата (откъм ул. „Лавеле“) стаи с № № 26, 27, 28 и 29 на I-ви сутерен (откъм ул. „Алабин“) и преустройство на две гаражни клетки в работни помещения“ на стойност 25 200,00 (двадесет и пет хиляди и двеста) евро без ДДС или 30 240,00 (тридесет хиляди двеста и четиридесет) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

26. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на авторски надзор за изпълнение на

строеж „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата - София“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Интергруп Къмпани“ ООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на авторски надзор за изпълнение на строеж „Изграждане на 4 броя външни асансьори в Съдебната палата - София“ на стойност 25 200,00 (двадесет и пет хиляди и двеста) евро без ДДС или 30 240,00 (тридесет хиляди двеста и четиридесет) евро с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

27. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад на Сметна палата № 0400103326 за извършен финансов одит на консолидирания ГФО на Висшия съдебен съвет за 2025 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА за сведение окончателен Одитен доклад № 0400103326 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2025 г., и приложения към него одитиран консолидиран годишен финансов отчет.

27.2. Докладът да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точките на Комисия „Управление на собствеността“. Заповядайте, господин Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря!

Ако ми позволите, ще докладвам точки 28, 29 и 30, ако има въпроси, съответно ще отговаря, а точка 36, въпреки че също касае КУС, ще я докладвам на по-късен етап.

Точка 28 касае стопанисване на част от имот - държавна собственост, находящ се в гр. Гоце Делчев.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Точка 1. Възлага на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград стопанисването на част от имот - публична държавна собственост, представляващ помещения с обща площ 41,20 кв.м, съставляващи част от административна сграда със съответния идентификатор, находяща се в гр. Гоце Делчев, ул. „Отец Паисий“ № 2.

Точка 2. Изпраща решението на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за сведение и на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Благоевград за сведение и изпълнение.

Точка 29 касае решение за възлагане на и.ф. „главен прокурор“ на Република България да упражни правомощията си на възложител по ЗОП във връзка с обект, включен в Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г. Касае обект „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“ и осъществяване на строителен надзор на същия адрес, на същата сграда и упражняване на авторски надзор.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект на решение:

Възлага на и.ф. „главен прокурор“ на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.

Точка 30 касае доклад на господин Гроздев - председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, в изпълнение на решение по т. 14 от Протокол № 17/23.07.2026 г. от заседание на Пленума.

Проектът на решение е следният:

Приема доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет, изготвен в изпълнение на решение по т. 14 от горепосочения протокол на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2026 г.

В материалите са приложени 18 такива решения, подробно описват в какво се състоят тези решения от страна на КУС.

С това изчерпих тези точки, нека да ги гласуваме и след това вече оттук нататък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Пристъпваме към гласуване. Колеги, моля, включете се!

Гласуваме „за“ предложението.

„За“ – 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 28 до т. 30 включително)

28. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане стопанисване на част от имот - държавна собственост, находящ се в гр. Гоце Делчев, ул. „Отец Паисий“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ВЪЗЛАГА на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград стопанисването на част от имот - публична държавна собственост, представляващ помещения с обща площ 41,20 кв.м, съставляващи част от административна сграда с идентификатор 17395.501.1115.1, находяща се в гр. Гоце Делчев, ул. „Отец Паисий“ № 2.

28.2. ИЗПРАЩА решението на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за сведение и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Благоевград за сведение и изпълнение.

29. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на и.ф. „главен прокурор“ на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с обект, включен в Инвестиционната програма на ВСС за 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на и.ф. „главен прокурор“ на Република България да упражни правомощията си на възложител по чл. 5,

ал. 2, т. 7 от ЗОП във връзка с организирането, провеждането и възлагането на обществена поръчка с предмет „Основен ремонт на администрация, находяща се на бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.

30. ОТНОСНО: Доклад от Стефан Гроздев - председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС, в изпълнение на решение по т. 14 от Протокол № 17/23.07.2026 г. от заседание на ПВСС

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА доклада на Стефан Гроздев - член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет (Пленума на ВСС), изготвен в изпълнение на решение по т. 14 от Протокол № 17/23.07.2026 г. на Пленума на ВСС, за взетите от Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС решения в периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. юли 2026 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. септември 2026 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Ако са съгласни колегите, да докладвам и точка 36, която я вкарахме като допълнителна точка от КУС. Тя касае проект на решение за осигуряване на помещение за съхраняване на запечатаните избирателни кутии с изборни бюлетини от изборите на членове на Висшия съдебен съвет.

След като от страна на администрацията бяха направени проверки дали има такива подходящи помещения, бяха установени

3 такива помещения. В тази връзка проектът на решение е в 3 варианта – просто Пленумът да прецени къде може би е най-удачно да се съхраняват въпросните кутии.

Ще Ви предложа вариантите, но след като се спрем на варианта, ще искам да направя едно допълнение за конкретния вариант. Допълнението, което искам да направя, е във връзка с Правилата, които ние приехме, че при съхраняване на запечатаните в избирателни кутии бюлетини от избори за членове на Висшия съдебен съвет за съдии, прокурори и следователи в някои от посочените помещения с оглед минимизиране на риска от неволно повреждане, запечатване и усложняване, предлагаме транспортирането и предаването по чл. 37 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет да се извърши в мястото на съхранението. Ще го прочета като конкретен текст, но това ще касае... тъй като възникна голям проблем – така, както сме написали в Правилата, въпросните урни трябва първо да се докарат в сградата, така е записано - „сградата на Висшия съдебен съвет“, и след това оттук да бъдат транспортирани там, където наистина ще можем да ги съхраняваме, тъй като в нашата сграда нямаме такава възможност, така че евентуално да приемем да не идват дотук - все пак всички сгради са на Висшия съдебен съвет, а директно да бъдат транспортирани на самото място.

Сега ще Ви предложа трите варианта:

Вариант 1:

Точка 1. Определя помещение № 411, разположено на ет. 4 в сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, гр. София, възложена за стопанисване на административния ръководител на Софийски районен съд, в което да се съхраняват запечатаните избирателни кутии с бюлетините от изборите за

членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите до тяхното унищожаване с решение на Пленума на ВСС съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт.

И точка 2. Изпраща решението на административния ръководител на Софийски районен съд за сведение и изпълнение.

Вариант 2:

Точка първа. Определя помещение № 7, разположено на етаж сутерен, блок 1, в сградата, находяща се на ул. „Черковна“ № 90, гр. София, възложена за стопанисване на административния ръководител на Софийски градски съд, предоставено за изпълнение на функциите на ГД „Охрана“, в което да се съхраняват запечатаните изборителни кутии с бюлетините от изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите до тяхното унищожаване с решение на Пленума на ВСС съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт.

Точка втора. Изпраща решението на административния ръководител на Софийски градски съд за сведение и изпълнение.

Вариант 3:

Определя помещение (ползвано за кафене), разположено на първия етаж в блок 3, част от комплекса сгради на Националната следствена служба в имот, находящ се на бул. „Д-р Г.М. Димитров“ № 42, гр. София, възложен за стопанисване на главния прокурор на Република България, в което да се съхраняват запечатаните изборителни кутии с бюлетините от изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и

следователите до тяхното унищожаване с решение на Пленума на ВСС съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт.

Точка 2. Изпраща решението на и.ф. „главен прокурор“ на Република България за сведение и изпълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Тъй като сме гледали и трите помещения, смятаме, поне аз лично и по-голямата част от комисията е на това мнение, смятаме, че най-удачен е вариант 1, а именно помещението, разположено на четвъртия етаж на „Скобелев“, тъй като там не се изисква нито някаква допълнителна организация, нито допълнителни финансови средства за съхраняването на въпросните урни. Ако се избере някое от другите две помещения, за съжаление, ще трябва да се извършват допълнителни дейности, а смятаме, че това не е нужно. Вариант 1 смятаме, че е на-удачен и най-безболезнен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги?

ЙОРДАН СТОЕВ (без включен микрофон): Редакцията сега ли да я направя, или първо да се спрем на вариант и тогава?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да видим кой вариант ще предпочетем.

Госпожо Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос. Струва ми се, че съхраняването на бюлетините следва да бъде направен опит да се случи в сграда на Висшия съдебен съвет, а не в сграда на орган на съдебната власт, включително по, как да кажа, институционални съображения. Мисля, че досега съхраняването се е осъществявало в сграда на Висшия съдебен съвет, моля да ме поправите, ако не съм права, и каква е разликата от досегашните случаи?

ЙОРДАН СТОЕВ: Защо се налага по този начин да се процедира? Към настоящия момент приблизителният брой на урните е около 200 – 196, ако не се лъжа. В момента в сградата на Висшия съдебен съвет нямаме такива помещения, в които да може да съхраняваме кутиите, и то за определения период, който е предвиден в закона, просто физически не можем да ги съберем тук, правени са проверки, замервали са помещенията по обем – дали могат да хванат, или не могат да хванат, и поради тази причина ни се налага да търсим други помещения. В интерес на истината, много трудно намерихме и тези възможни 3 варианта, на които Ви предлагаме да се спрете, и те горе-долу са единствено възможните, където може да съхраняваме това огромно количество кутии като обем. Трябва квадратура на помещение, което да може да бъде охранявано по съответния ред и т.н., и т.н., да отговаря на всички изисквания. Това налага да не е в сградата на Висшия съдебен съвет, а да предложим друго място.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинете, не съм проверявала закона, но мисля, че няма такова изискване за съхраняване на целите кутии с бюлетините вътре в тях. Доколкото разбирам, проблемът произтича от това – да съхраняваме целите кутии с бюлетини в тях. Ще имаме кутии, в които има двадесет и няколко бюлетини, за прокурори и следователи, особено за следователи, вероятно са и по-малко, всъщност не, те имат една избирателна секция. Така или иначе, в органите на съдебната власт – съдилища, има секции с двадесет и няколко избиратели. Нужно ли е целите кутии да съхраняваме и дали не е възможно да се съхраняват по друг начин, който да не изисква такъв обем, физически обем?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ще кажа. По принцип така сме приели, в Правилата така сме приели – че трябва да бъдат в кутии и да се съхраняват в тези кутии, да бъдат транспортирани, те ще бъдат запечатани и т.н. От това решение, което ние го взехме по този начин, още като определяхме Правилата, приехме, че трябва да се транспортират с кутиите, аз поне така имам представа. Момент само да погледна, само секунда... с кутиите, осигурява се транспорт, за да може да са карат.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В член 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт е записано: „Бюлетините се подреждат и запечатват в изборителните кутии. Те са съхраняват до влизане в сила на решението, с което изборителната комисиия се произнася за резултата от избора, и се унищожават с решение на Пленума на ВСС след встъпване в длъжност на новоизбраните членове.“ Това е законовата норма. Трябва да бъдат в кутиите. Обяснявам, че има кутии за всеки изборен ден. Според нашата администрация, и аз споделям, няма такова свободно помещение във Висшия съдебен съвет. Затова беше отправено запитване до всички органи на съдебната власт в град София какви помещения имат, и това беше отговорът, който получихме, и вариантите, които са възможни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен изискването е за съхранение на бюлетините, а не на кутиите, но ако всички други така го четат, това означава, че всъщност ние, нали така излиза(?), че трябва да съхраняваме бюлетините от три пъти по два дни, тоест около 90 по 2 – 180 кутии, нещо такова излиза, нали(?), съвсем груба сметка, те са поне метър на метър, нали така?

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, госпожо Дишева! Извинявайте, госпожо Захарова, че взимам така думата!

Ама то вариантът е или да са в чували, или да са в кутии, а в закона пише да са в кутии, така че то все едно, но така или иначе, кутии трябва да са, а кутиите – дали вътре са 10 бюлетини или 5, или 200, то все тая, така или иначе, трябва да пазим кутиите, които са запечатани и вътре са бюлетините.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Видях, че госпожа Керелска иска да вземе думата и госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Не, аз не желая да взема думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Керелска тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, някой спомня ли си при нашия избор как стояха нещата и къде се съхраняваха кутиите? Ако може някой да ми отговори, може би главният секретар ще каже? И в интерес на истината... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Керелска, тя беше само една. Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моля?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кутията беше само една, ние сме имали по една избирателна секция досега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така беше, да, точно така, това е съществената разлика.

Аз мисля, то и нямахме време да го обсъждаме този въпрос, в интерес на истината, защото дневният ред на КУС беше доста натоварен, а предстоеше заседание на Прокурорската колегия, тогава, при краткото обсъждане, аз лично реших, че действително вариант 1 е най-подходящ с оглед на това, което каза и колегата Новански, пък и все пак сградата на „Ген. Скобелев“ се намира в центъра, тоест сравнително еднакво отдалечена от всички краища поне на София. Но не сме обсъждали този въпрос, който госпожа Дишева днес повдига. Беше казано, разбира се, че тук няма

помещение в сградата на Висшия съдебен съвет. Главният секретар според мен може да вземе становище и да обоснове това твърдение, което на прима виста изглежда приемливо, поне доколкото имаме впечатление от заетостта на помещенията в сградата - поне на „Екзарх Йосиф“.

Но другото, което сега ми идва на ума, дали не трябва тук да включим и някакво решение по отношение на това, ако се вземе решение да бъде в еди кое си помещение – в сградата на „Скобелев“ или в която и да е друга сграда, как да се гарантира това, че няма да има достъп до тези кутии заедно с бюлетините, които ще се съхраняват там. Мисля, че това е съществен момент, по който е добре да вземем отношение.

Може ли господин Димитров да отговори на повдигнатите от мен въпроси?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, мисля, че водим безрезултатен и безсмислен спор.

Очевидно е, че условията, при които се провежда тази процедура, са коренно различни от всички предходни процедури - никога досега не се е гласувало с хартиени бюлетини към съответните окръжни съдилища, респективно апелативни, тоест прокуратури и респективно към апелативните за региона, така че в случая, както стана ясно, кутиите са около 200, ние нямаме помещение. Освен това не можем да преодолеем разпоредбата на ал. 7 на чл. 29, която господин Дамянов прочете и която изрично казва, че бюлетините се подреждат и запечатват в избирателните кутии, които се съхраняват до влизане в сила на решението за встъпване в длъжност на новоизбраните членове на Висшия съдебен съвет. Така че, така или иначе, ние трябва да осигурим

такова помещение, кутиите ще бъдат запечатани, което е една от гаранциите, че няма да има интервенция по отношение на съдържанието в съответните кутии, и освен това няма пречка да се запечата и помещението, в което ще се съхраняват. Трябва просто да изберем един от вариантите, които предлага КУС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Надявам се, че сега вече се изказаха всички и имаме възможност да се произнесем към кой от вариантите ще се ориентираме.

Подлагам на гласуване вариант 1. Не го уточнявам, защото се разбрахме с господин Стоев, че след това ще прецизира съдържанието на диспозитива.

Вариант 1. Гласуваме.

Който е „за“? Всички. Господин Мавров дали гласува „за“?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Гласувах, разбира се, само че замръзвате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Значи, към вариант 1.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпрос имам, може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което постави като евентуален проблем госпожа Керелска, ние предвиждаме ли запечатване на помещението или някаква форма на затваряне на мястото фактически, в което се намират тези бюлетини? За съхранение от 5 години става въпрос, даже може и да е повече. Самото помещение ще бъде ли запечатано, или ще се обособи някаква част, защото, ако това, да речем, е помещение, което ще се използва и за други цели, аз не мисля, че се гарантира някакво запечатване.

ЙОРДАН СТОЕВ: Може ли да кажа? Да отговоря – значи, ще бъдат запечатани по съответния ред, това са сгради на съдебната власт, охранявани от ГД „Охрана“, и съответно ще има и видеонаблюдение, така че се гарантира никой да няма достъп до тези помещения.

Не знам защо решихте за 5 години, чак 5 години, а е до встъпване на новия Висш съдебен съвет, не е 5 години. При всички случаи е добре да...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Според мен това е до встъпване на следващия, а не на този, но няма да спорим сега по този въпрос. То така беше досега, пък то има изменение, но това не е предмет сега на обсъждане.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение, за да изясним проблемите, които според някои от представителите на Съвета възникват. Едно е да съхраняваме бюлетините, които съгласно чл. 29н, ал. 7 трябва да са запечатани в кутиите до встъпване в длъжност на новоизбраните членове, а съвсем различен е срокът, в който трябва да се съхраняват решението на изборителната комисия и протоколите на изборните комисии. Те се пазят в 5-годишен срок от деня на избора. Това са различни срокове, тоест ние нямаме задължение да пазим бюлетините в запечатаните кутии 5 години.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, преди да гласуваме за вариант 1, аз все пак поисках господин Димитров да заяви, ако в една от двете сгради, примерно, в която са разположени служители на Висшия съдебен съвет, няма място, нека да го каже това изрично, защото при това условие ние обсъждахме въпроса в КУС.

На „Екзарх Йосиф“ според мен действително няма възможност, но примерно, знаем, че ние ползваме и сградата на ул. „Раковски“. Нека да каже там какво е положението, макар че вече гласувахме за вариант 1.

След неговото обяснение аз ще направя предложение за допълнение на взетото вече решение, като вместо точка да се сложи запетая и да се предвиди това, че помещението се запечатва до унищожаването на избирателните кутии с намиращите се в тях бюлетини.

Иначе това, което казва Пашкунова, е така. Значи, в ал. 7 пише, че бюлетините се подреждат и запечатват в избирателните кутии, те се съхраняват до влизане в сила на решението, с което избирателната комисия се произнася за резултата от избора, и се унищожават с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет след встъпване в длъжност на новоизбраните членове, а пък ал. 8 казва, че решението на избирателната комисия и протоколите на избирателните секции се пазят 5 години от деня на избора – става въпрос за решението на избирателната комисия и протоколите на избирателните секции.

Но аз мисля, че тук е мястото и очаквах допълнението да бъде в тази насока – да се запише изрично, че това помещение ще бъде запечатано по съответния ред и да няма достъп до него на външни лица. Може да оторизираме кой може да има достъп, а най-добре никой да няма достъп, но мисля, че тук е моментът това да го уточним.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Господин Стоев.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз искам да кажа нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, кажете.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вижте, не може да запечатаме помещението и никой да няма достъп, защото пише „до влизане в сила на решението на комисията“. Това означава, че може да има обжалване, може да се наложи петчленният смесен състав да брои. Недейте да слагате такива ограничения, защото „влизане в сила на решението“ означава или като не е обжалвано, или след като е обжалвано. Няма нужда от такива допълнения. Хайде, това е един според мен твърде ясен, изчистен въпрос – ще бъдат сложени, ще бъде запечатано помещението, когато се наложи да бъде отворено, ще бъде съставен протокол. Разбира се, че така ще бъде, как да бъде по друг начин? Нали затова главният секретар и администрацията на Висшия съдебен съвет отговаря за цялостната организация? Ако трябва да им разпишем протокол, дайте, ще им разпишем протокол за това нещо, ама стигаме да абсурдни детайли!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами аз ги намирам...

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не, не ме прекъсвайте! Аз не Ви прекъсвах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, аз мислех, че сте свършили.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Прощавайте, ами не съм завършил!

Очевидно е, че няма къде да ги съхраняваме. Бил съм на 5 разговора с администрацията, изчислявали сме обема. Няма помещение и на „Раковски“, няма нужда главният секретар, аз Ви го казвам, че няма помещение, и затова беше отправено писмо до всички органи на съдебната власт в София. Имаме съд, където можем да ги сложим, където достъпът се контролира, където ще бъде запечатано. Аз не мога да се сетя какво повече. Самите кутии ще бъдат запечатани от секционната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама не, не може да продължаваме повече!

Господин Стоев, ако можете да прецизирате точния текст на вариант 1.

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с това, което казах за транспортирането на въпросните урни, за да не стане двойно транспортиране – до Съвета, където да бъдат приемани, и след това до мястото, където ще бъдат съхранявани, защото това предполага съответно пренасяне, може да се получи някакво нараняване, дефект и т.н., Ви предлагам следния текст с оглед това, че приехме вариант 1:

Точка 1. Определя помещение № 411, разположено на ет. 4 в сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, гр. София, възложена за стопанисване на административния ръководител на Софийския районен съд, до което да се транспортират, предадат и съхраняват запечатаните изборителни кутии с бюлетините от изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите до тяхното унищожаване с решение на Пленума на ВСС съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт.

И точка втора. Изпраща решението на административния ръководител на Софийския районен съд за сведение и изпълнение.

Окончателен вариант.

Гласуваме, колеги, окончателния вариант така, както беше току-що уточнен.

„За“ – 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Осигуряване на помещение за съхраняване на запечатаните изборителни кутии с изборни бюлетини от изборите за членове на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ОПРЕДЕЛЯ помещение № 411, разположено на ет. 4 в сграда, находяща се на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23, гр София, възложена за стопанисване на административния ръководител на Софийския районен съд, до което да се транспортират, предадат и съхраняват запечатаните изборителни кутии с бюлетините от изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите до тяхното унищожаване с решение на Пленума на ВСС съгласно чл. 29н, ал. 7 от Закона за съдебната власт.

36.2. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Софийския районен съд за сведение и изпълнение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, от точка 31 до точка 35 ще докладвам аз. Те са съвсем кратки, така че няма да отнема много време.

Точка 31 е проект на решение за командироване на наши представители за участие в среща по проект „Форум за дигитално правосъдие на Европейската мрежа на съдебните съвети“, която ще се проведе в Брюксел в периода 29 – 30.10.2026 г.

С наше решение от 25.08.2026 г. сме определили колегите Чапкънова и Марчева да участват в този проект, така че предложението е да командироваме за участие в среща на екипа по

проект „Форум за дигитално правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 28 – 31 октомври 2026 г. в Брюксел колегите Калина Чапкънова, Даниела Марчева и преводач от и на английски Ралица Кендименова, със съответно диспозитив за възлаганите разходи – пътни разноски, разходи за нощувки и дневни пари.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

Който е „за“? Всички участващи членове в заседанието са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща по проект „Форум за дигитално правосъдие“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 29 - 30.10.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на екипа по проект „Форум за дигитално правосъдие“ 2026 - 2027 на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 28 – 31 октомври 2026 г. в гр. Брюксел, Белгия, следните лица:

- Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;
- Ралица Кендименова - преводач от и на английски език.

31.2. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, разходите за

медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 429 евро и разходи за нощувка/и в размер на 137 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По следващата точка – **точка 32**, колеги, е внесен доклад от директор на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ във връзка с необходимост от издаване на заповед за командироване на Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет, за участие в среща на Тематична група за диалог относно дисциплинарната отговорност на съдиите, която среща се провежда в Брюксел в периода 15 – 16 октомври 2026 г. С решение на Пленума госпожа Дишева е определена за участие в тази тематична група, като поради актуалния график на заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет и с оглед датата на срещата Комисия „Бюджет и финанси“ е взела решение госпожа Дишева да бъде командирована и въз основа на това решение на Комисия „Бюджет и финанси“ е издадена и заповед за командироване.

По тази причина предложението е да приемем за сведение доклада на Доротея Монова – директор на Международната дирекция, относно необходимостта от издаване на заповед за командироване на госпожа Дишева за участие в среща на Тематичната група, относима към дисциплинарната отговорност на съдиите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Няма да участвам в това гласуване, защото касае моето командироване.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): И с това ще падне кворумът.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами не, тя госпожа Дишева си участва в заседанието, само не гласува.

Гласуваме предложението.

Който е „за“? Тринадесет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Необходимост от издаване на заповед за командироване на Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет, и на преводач от и на английски език за участие в среща на Тематичната група за диалог относно дисциплинарната отговорност на съдиите на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 15 -16.10.2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Доротея Монова - директор на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол“ относно необходимост от издаване на заповед за командироване на Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет, и Ралица Кендименова - преводач от и на английски език, за участие в среща на Тематичната група за диалог относно дисциплинарната отговорност на съдиите на Европейската мрежа

на съдебните съвети, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 15 - 16 октомври 2026 г.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, **точка 33** е във връзка с постъпило писмо от председателя на Държавната агенция за закрила на детето за актуализиране на състав на междуведомствена работна група, която група следва да изготви национална програма във връзка с превенция на насилието и злоупотребата с деца. Междуведомствената група работи към Националния съвет за закрила на детето под ръководството на Държавната агенция за закрила на детето.

Колеги, само искам да Ви информирам, че досега наш представител, който е работил по въпроси, свързани с преодоляване на проблемите, свързани с насилието от и над деца, е бил Стефан Петров. Работната група също е осъществявала дейността си към Държавната агенция за закрила на детето, така че, ако няма други желаещи, предлагам господин Петров, който по принцип е заявил съгласие да работи в тази работна група, да бъде определен за наш представител, тъй като срокът вече изтече и ние следва да актуализираме състава на междуинституционалната работна група с оглед необходимостта от координиран подход на съпричастните държавни органи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги.

„За“? Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Държавна агенция за закрила на детето във връзка с актуализиране състава на междуинституционална работна група

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ОПРЕДЕЛЯ за представител от страна на Висшия съдебен съвет за участие в междуинституционална работна група „Превенция на насилието и злоупотребата с деца“ към Националния съвет за закрила на детето

Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет.

33.2. Уведомява председателя на Държавна агенция „Закрила на детето“ за решението по т. 33.1.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И последната точка, колеги – **точка 35**, е проект на решение по повод писмо на Министерството на правосъдието за определяне на наши представители, които да участват в среща с директора по правата на човека към Генерална дирекция „Права на човека и върховенство на правото“ и представители на Отдела по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека.

Министерството е домакин на тази експертна мисия от Съвета на Европа, която е водена от директора по правата на човека към Генералната дирекция – госпожа Клер Оуви, и представители на отдела по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека.

Целта на посещението е провеждане на работни срещи с компетентните български институции за обсъждане на въпроси, свързани със задължения на държавата съгласно чл. 46, § 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи да изпълнява решенията на Европейския съд по правата на човека.

Колеги, в рамките на посещението на 20 октомври тази година от 11:00 до 12:30 ч. в заседателната зала на Министерството на правосъдието на ул. „Славянска“ е предвидено да се проведе среща с делегацията от Съвета на Европа с представители на Министерството на правосъдието, Върховния касационен съд, Прокуратурата на Република България и Висшия съдебен съвет, на която да бъдат обсъдени мерките за изпълнение на групата решения „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“, които касаят въпроси за ефективността на наказателния процес в България и механизма за разследване на главния прокурор.

Предложението е да определим наши представители за участие в тази среща с представители на делегацията от Съвета на Европа, така че, колеги, по мое мнение, един представител на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия – друг път така сме процедирали – е удачно да бъдат определени за участие в тази работна среща.

Колеги, ако има желаещи, да заявят желанието си. Ако не, аз предлагам господин Евгени Иванов – предварително съм разговаряла с него, като представител на Прокурорската колегия и господин Магдалинчев като представляващ и представител на Съдийската колегия, който също заяви, че няма нищо против да участва в тази работна среща.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения ще отпрати ли някой от членовете на Съвета? Не.

Гласуваме тогава с предложенията на госпожа Пашкунова.

„За“? Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от Министерството на правосъдието за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с директора по правата на човека към Генерална дирекция „Права на човека и върховенство на правото“ и представители на Отдела по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека („ЕСПЧ“, „Съда“) към Съвета на Европа във връзка с изпълнение на решенията по делата „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“, която ще се проведе на 20 октомври 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ОПРЕДЕЛЯ за участие в среща с директора по правата на човека към Генерална дирекция „Права на човека и върховенство на правото“ и представители на Отдела по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека („ЕСПЧ“, „Съда“) към Съвета на Европа във връзка с изпълнение на решенията по делата „С.З. срещу България“ и „Колеви срещу България“, която ще се проведе на 20 октомври 2026 г. от 11:00 ч. до 12:30 ч. в заседателната зала на Министерството на правосъдието, следните лица:

- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет.

35.2. Решението по т. 35.1 да се изпрати на Министерството на правосъдието в указания срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 13.36 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 21.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.10.2026 г.