ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 СЕПТЕМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-12166/10.09.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум. Осем от членовете на Съдийската колегия участват в заседанието.

В платен годишен отпуск са г-н Новански, господин Кояджиков. Госпожа Керелска е в болничен отпуск.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Към предварително обявения дневен ред е постъпило предложение за включване на една допълнителна точка от името на Комисията по атестирането и конкурсите – молба от съдия Красимира Донева. Ще докладва ли някой от КАК?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Поради отсъствието на г-н Кояджиков ще докладвам точките, внесени от Комисията по атестирането и конкурсите днес.

Молбата на съдия Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, е свързана с приемането и регистрирането на документи за номинацията ѝ за член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Това налага спешното разглеждане на точката в днешния дневен ред – по преценката на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Няма. Гласуваме, колеги, включването на допълнителната точка в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! Не виждам, господин Гроздев, гласувате ли? (Ст.Гроздев гласува.) Да.

8 гласа „за“, няма „против“. Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

21. Молба от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, командирована в Окръжен съд-Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме с предложенията на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Заповядайте, г-жо Дишева!

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам взетите решения по точка 1 и точка 2 от дневния ред.

По точка 1. Относно предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за образуване на дисциплинарно производство спрямо съдия Диана Стателова Съдийската колегия реши с 8 гласа „за“:

На основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Диана Стателова от Районен съд-Панагюрище.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ чрез жребий е избран дисциплинарен състав с членове: г-н Магдалинчев, госпожа Марчева и г-жа Имова, като е определена за председател и докладчик г-жа Вероника Имова.

По точка 2 от дневния ред. Относно предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик за образуване на дисциплинарно производство по отношение на председателя на Районен съд-Панагюрище – съдия Емилиан Венчев, Съдийската колегия реши с 8 гласа „за“:

На основание чл. 316, ал. 1 от Закона за съдебната власт образува дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание по отношение на съдия Емилиан Венчев

– административен ръководител на Районен съд-Панагюрище.

На основание чл. 316, ал. 3 от Закона за съдебната власт чрез жребий е избран дисциплинарен състав, а именно: господин Кояджиков, г-н Гроздев и г-жа Керелска, с председател и докладчик – господин Стефан Гроздев.

Госпожо Дишева, **точка 3** от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще я докладвам. От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ по **точка 3** от дневния ред докладвам Заповед № 489/26.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Илиана Георгиева Димитрова-Васева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

Заповедта е изпратена във Висшия съдебен съвет на 14.07.2026 г. С нея на основание, както казах, чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдията за допуснати нарушения по движението на дела, подробно описани в издадената заповед.

Заповедта е връчена на съдия Илиана Димитрова-Васева на 26.06.2026 г., като е указана възможността същата да бъде обжалвана, съответно пред кой орган и в какъв срок. Същата е влязла в сила, според данните по преписката, на 11.07.2026 г.

Поради това и на основание чл. 327, ал. 1 и ал. 3 от Закона за съдебната власт комисията предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № 489/26.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е

обърнато внимание на Илиана Георгиева Димитрова-Васева – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

И следващото решение е да приложим тази заповед, заедно с решението на Съдийската колегия, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение така, както беше докладван от госпожа Дишева.

„За“ – 8 гласа, „против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Заповед № 489/26.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Илиана Георгиева Димитрова-Васева** – съдия в Окръжен съд-Пазарджик

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 489/26.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Илиана Георгиева Димитрова-Васева** – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

3.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № 489/26.06.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По **точка 4** от дневния ред Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № РД-209/14.07.2026 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова – съдия в Административен съд-Варна, както и да приложи на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт същата заповед, заедно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

Заповедта е изпратена във Висшия съдебен съвет с писмо от председателя на Административен съд-Варна от 03.08.2026 г. С посочената заповед на съдията е обърнато внимание за спазване на срока за изготвяне на съдебни актове по чл. 172, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс по съответните дела, посочени в заповедта.

Заповедта, видно от нейното съдържание и данните по приложената преписка, е връчена на съдията на 14 юли с указание за възможността да бъде обжалвана, съответно пред кой орган и в какъв срок. Заповедта при данните по преписката е влязла в сила на 29.07.2026 г.

Поради това и съгласно регламентираните в Закона за съдебната власт по чл. 327, ал. 1, ал. 3 правомощия предлагаме на Съдийската колегия да вземе решенията, които вече Ви докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложения проект за решение.

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Заповед № РД-209/14.07.2026 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Мария Димитрова Иванова-Даскалова** – съдия в Административен съд-Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № РД-209/14.07.2026 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Мария Димитрова Иванова-Даскалова** – съдия в Административен съд-Варна.

4.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № РД-209/14.07.2026 г. на административния ръководител на Административен съд-Варна, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 5** от дневния ред е със сходен предмет. Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № АД-06-93/24.07.2026 г. на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на съдия Светлин Иванов Иванов – съдия в Апелативен съд-Бургас, както и да приложи на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ същата заповед,

заедно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

Посочената заповед е постъпила във Висшия съдебен съвет на 10.08.2026 г. С нея на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдия Светлин Иванов за своевременно изготвяне на забавени съдебни актове по въззивни наказателни дела.

Според данните по преписката заповедта е връчена на съдията на 24.07.2026 г., като е указано пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалвана.

В съпроводителното писмо, с което е изпратена заповедта, е посочено, че заповедта е влязла в сила, без отбелязване на датата на влизането ѝ в сила, поради което допълнително е изискана и съответно е получена информация от Апелативен съд-Бургас, приложена към материалите по тази точка от дневния ред. Съгласно тази информация заповедта е влязла в сила на 08.08.2026 г. предвид това, че към датата на изпращането ѝ в Съдийската колегия няма данни същата да обжалвана от съдията.

Предвид това комисията счита, че са налице основания Съдийската колегия да вземе решение по предложението, което се прави от комисията, а именно – заповедта да бъде приета за сведение и да бъде приложена, заедно с решението на Съдийската колегия, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложения проект за решение.

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Заповед № АД-06-93/24.07.2026 г. на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Светлин Иванов Иванов** – съдия в Апелативен съд-Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № АД-06-93/24.07.2026 г. на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на **Светлин Иванов Иванов** – съдия в Апелативен съд-Бургас.

5.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № АД-06-93/24.07.2026 г. на административния ръководител на Апелативен съд-Бургас, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 6** от дневния ред. Докладвам от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия предложението на комисията Съдийската колегия да приеме за сведение Определение № 5787/28.05.2026 г., постановено по административно дело № 3610/2026 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Районен съд-Плевен срещу решението по т. 5 от Протокол № 9 от заседание на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.03.2026 г. Това определение е влязло в сила на 27.06.2026 г.

Съвсем накратко. Както казах, определението е постановено от тричленен състав на Шесто отделение на Върховния административен съд. С него е била разгледана жалбата на председателя на Районен съд-Плевен срещу решение на Съдийската колегия от 10 март, с което Съдийската колегия е приела да не образува дисциплинарно производство по предложение от 03.02.2026 г. от председателя на Районен съд-Плевен за налагане на дисциплинарно наказание на Светла Илменова Замфирова – съдия в Районен съд-Плевен.

Основанието, поради което Съдийската колегия е отказала да образува дисциплинарно производство, е поради това, че е приела предложението за недопустимо. Недопустимостта е обусловена от изтичането на шестмесечния срок за образуване на дисциплинарно производство по направеното предложение, като изводът на Съдийската колегия е бил, че срокът е изтекъл на 10.01.2026 г. и предвид текста на чл. 310, ал. 2, изречение първо, предложение първо от ЗСВ следва да не се образува такова. Наред с това като самостоятелно основание за недопустимост на направеното предложение Съдийската колегия е възприела становището на комисията – Комисия „Дисциплинарна дейност“ имам предвид, че в случая фактическите основания, за които вносителят на предложението твърди, че представляват дисциплинарно нарушение, а именно действията на съдия Замфирова по тълкуване и прилагане на закона, обективирани в публикувано неизвестно от кого най-късно на 22.05.2025 г. в социалната мрежа Фейсбук съдебно решение на съдията, попадат в обхвата на съдийската независимост и не могат да бъдат

квалифицирани като нарушение на служебните задължения или нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските съдии, с което да е накърнен престижът на съдебната власт, и от своя страна които да представляват основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност.

С определението, което докладвам за приемане за сведение, съдът е възприел изводите на Комисия „Дисциплинарна дейност“, които от своя страна са послужили като основание за взимане на решението на Съдийската колегия, и мотиви към нейното решение, поради което съдът е отхвърлил жалбата на административния ръководител – председател на Районен съд-Плевен срещу решението по т. 5 от Протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.03.2026 г.

Определението не е обжалвано и, както казах, е влязло в сила на 27.06.2026 г.

Подробни разяснения по мотивите мога да дам, но мисля, че това, което докладвах, е достатъчно. Следва да бъде прието за сведение и приложено към досието, разбира се, на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, въпроси по доклада? Няма. Гласуваме тогава предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определение № 5787/28.05.2026 г., постановено по административно дело № 3610/2026 г. по описа на

Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Районен съд-Плевен срещу решението по т. 5 от Протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.03.2026 г. (*влязло в сила на 27.06.2026 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Определение № 5787/28.05.2026 г., постановено по административно дело № 3610/2026 г. по описа на Върховния административен съд – Шесто отделение, с което е отхвърлена жалбата на административния ръководител на Районен съд-Плевен срещу решението по т. 5 от Протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 10.03.2026 г. (*влязло в сила на 27.06.2026 г.).*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с точките на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз ще ги докладвам.

По **точка 7** от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия предлага на Съдийската колегия да вземе решение по допустимостта до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Става въпрос за кандидатурата на съдия Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

Комисията счита, че Съдийската колегия следва да вземе решение за допускане на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите на съдия Красимира Милачкова.

Решението следва да бъде обявено незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Следва да бъдат дадени указания за обжалваемостта на това решение. То може да бъде обжалвано в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

Мотивите са изложени подробно в решението на комисията. Те са на Вашето внимание. Съвсем накратко ще ги докладвам.

На 24.08.2026 г. е постъпило предложение на основание чл. 29в, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ на съдии от Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Административен съд София-град, Административен съд-Плевен за издигане на кандидатурата на съдия Красимира Милачкова – съдия в Административен съд София-град, за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

В предложението са изложени мотиви, подкрепящи кандидатурата. Приложено е писмено съгласие на кандидата.

В срока по чл. 29в, ал. 4 от ЗСВ, съответно чл. 9, ал. 4 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, кандидатът е представил изискуемите документи – автобиография, мотиви и концепция за дейността на Висшия съдебен съвет, съответни декларации, диплома за завършено висше образование и

удостоверение за правоспособност, служебна справка за юридически стаж и кадрова справка.

Според документите кандидатът отговаря на формалните изисквания за участие в процедурата. Както казах, документите и приложенията, които трябва да бъдат представени, са налице, поради което комисията предлага Съдийската колегия да вземе решенията, които вече докладвах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма желаещи. Гласуваме предложения проект на решение.

„За“ – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДОПУСКА на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Красимира Неофитова Милачкова – съдия в Административен съд София-град.

7.1.1. Решението по т. 7.1 ДА СЕ ОБЯВИ НЕЗАБАВНО на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

7.1.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 8**… (Прекъсната, говорят помежду си на изключени микрофони.) Колеги, един момент. Има предложение за обявяване на кратка почивка.

Обявявам 10 минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с **т. 8**.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Докладвам от името на Комисията по атестирането и конкурсите проекта за решение по т. 8.

В Съдийската колегия е постъпило искане или молба от Теодора Любомирова Георгиева. Искането е постъпило на 8 септември 2026 г. То е с посочен предмет – Искане за преразглеждане на решението от 18 август 2026 г. и произнасяне по същество по искането за възстановяване на длъжността „съдия".

Както Ви е известно, Теодора Георгиева беше прокурор в Европейската прокуратура. Първият мандат изтече и Теодора Георгиева подаде искане за възстановяване на длъжността „съдия" в Административен съд София-град, като с решение от 18.08. тази година Съдийската колегия взима следното решение: Връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийска колегия за изискване на документацията от Европейската прокуратура във връзка с проведеното срещу Теодора Георгиева дисциплинарно производство, както и изпращане на окомплектованата преписка на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС за произнасяне във връзка с евентуално нарушение на норми от Кодекса за етично поведение на

българските съдии и относно наличието на необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия" във връзка с молбата за възстановяване.

Въз основа на това решение с писмо от председателя на Комисията по атестирането и конкурсите преписката е изискана от Европейската прокуратура. Преписката е представена с писмо, подписано, според данните в него, от г-жа Лаура Кьовеши в качеството ѝ на европейски главен прокурор. Представени са документи, които са на Вашето внимание, включително доклад на Комисията за административно разследване и други приложения, които аз няма да докладвам, защото считам, че това не е предмет на нашата точка от дневния ред. Междувременно, както казах, от съдия Теодора Георгиева е постъпило искане за произнасяне по подадената от нея молба или искане за възстановяване на заеманата длъжност „съдия" в Административен съд София-град.

Комисията по атестирането и конкурсите като разгледа на вчерашното си заседание молбата от Теодора Георгиева, както и, разбира се, приложената преписка, и обсъди вече взетото свое решение на заседание от 17 август, и всички останали материали, както и приложимия текст от закона, счита, че няма основание да промени предложението си от 17 август 2026 г. В този смисъл КАК предлага на Съдийската колегия да.., т.е. КАК взе решение да потвърди решението си по Протокол № 23/17.08.2026 г., т. R2, с което предлага на Съдийската колегия на ВСС да възстанови на основание чл. 195, ал. 4 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, предложение последно от ЗСВ Теодора Любомирова Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за европейски прокурор за България в Европейската прокуратура длъжност „съдия" в Административен съд София-град, с ранг „съдия

в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на преустановяване на дейността ѝ като европейски прокурор за България в Европейската прокуратура, а именно датата 29 юли 2026 г.

Съвсем накратко ще Ви възпроизведа мотивите на комисията. Преустановяването на изпълнението на длъжността от Теодора Георгиева е във връзка с изтичане на мандата ѝ като европейски прокурор за България в Европейската прокуратура. Член 195, ал. 4 от Закона за съдебната власт съдържа императивна разпоредба и не поставя допълнителни условия за произнасяне от органа освен преустановяване на дейността и искане на лицето в 14-дневен срок. В конкретния случай искането за възстановяване от Теодора Георгиева е подадено на 3 август 2026 г., което е в 14-дневния срок, считано от изтичане на мандата на европейския прокурор, който е на дата 29 юли 2026 г. В тези случаи според КАК Съдийската колегия действа в условията на обвързана компетентност, като следва да възстанови лицата, посочени в чл. 195, ал. 4 от Закона за съдебната власт, на предходно заеманата длъжност, без да въвежда допълнителни материалноправни предпоставки, които законодателят не е предвидил.

В този смисъл КАК предлага на Съдийската колегия да възстанови Теодора Любомирова Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за европейски прокурор за България в Европейската прокуратура длъжност „съдия" в Административен съд София-град, считано от 29 юли 2026 г.

Само за пълнота на доклада, КАК отложи на вчерашното си заседание изпращането на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС на постъпилите материали от Европейската прокуратура във връзка с проведеното срещу Теодора Георгиева дисциплинарно производство, като това произнасяне евентуално ще бъде сторено, препращането, имам предвид, на материалите на КПЕ, след взимане на решение от Съдийската колегия по молбата от Теодора Георгиева за възстановяването ѝ, с която ние сме сезирани и която разглеждаме по тази точка от дневния ред.

Аз, както казах, считам, че е извън предмета днешното произнасяне обсъждането на материалите по дисциплинарното дело, което е водено срещу Теодора Георгиева в качеството ѝ на прокурор в Европейската прокуратура, но с една дума - от данните, които са ни изпратени, е видно, че не ѝ е наложено наказание „уволнение", което според мен е решаващият елемент с оглед необходимостта от изясняване на някакви релевантни факти, които са преценени като такива на предходното заседание на Съдийска колегия.

Разбира се, материалите, колеги, са на Вашето внимание, може да проведем по-подробно обсъждане, но към този момент аз считам, че следва да бъде възприето и преди това направеното предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, а именно Теодора Георгиева да бъде възстановена на заеманата преди назначаването ѝ за прокурор в Европейската прокуратура длъжност „съдия" в Административен съд София-град.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Въпроси по доклада? Становище желае ли някой да изрази? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложения

проект за решение, така както беше огласен от г-жа Дишева. Гласуваме, колеги. „За"? (брои гласовете) Всички „за", 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Молба на Теодора Любомирова Георгиева за преразглеждане на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/18.08.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 4 от ЗСВ във връзка с чл. 30, ал. 9, т. 2, пр. последно от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева, на заеманата преди назначаването ѝ за европейски прокурор за България в Европейската прокуратура, длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на преустановяване на дейността ѝ като европейски прокурор за България в Европейската прокуратура - 29.07.2026 г.

8.1.1. Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 9.**

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 9 от дневния ред КАК предлага Съдийската колегия да определи изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кнежа. Основанието за това са настъпили нови обстоятелства, за съжаление изключително неприятни. Правното основание е чл. 175,

ал. 4, изречение второ от ЗСВ. Както знаете, ние имаме установена практика съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/23.10.2028 г., т. 15.

В тази връзка КАК предлага да определим за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кнежа съдия Пламен Георгиев Тодоров, който е съдия в същия съд, единственият съдия останал. Той е с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните основни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, като определянето за заемане на длъжността е считано от датата на взимане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Следва да дадем и указания за възможността за обжалване на решението пред Върховния административен съд – в 14-дневен срок от съобщаването му.

Фактическите обстоятелства вероятно са Ви известни. За съжаление, изпълняващият функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кнежа съдия Мая Павлова Кончарска почина. Единственият друг съдия в този съд е Пламен Георгиев Тодоров. Направено е мотивирано предложение на председателя на Окръжен съд-Плевен от 26 август за това, че съдия Пламен Тодоров отговаря на формалните изисквания за изпълняване на длъжността „председател“ на съда. В този смисъл КАК счита, че същият следва да бъде определен за такъв.

Съгласно новият текст в Закона за съдебната власт и както се вижда от материалите, само за пълнота на доклада, тази точка от дневния ред е известна на министъра на правосъдието с оглед необходимостта евентуално от изразяване на становище.

Същият е нарочно уведомен, така че тук сме изпълнили изискването на закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване. Колеги, гласуваме. Да, налице е съгласие, приложено е към материалите. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кнежа поради настъпили нови обстоятелства

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Георгиев Тодоров - съдия в Районен съд-Кнежа, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Кнежа, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

9.1.1. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 10**.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 10 от дневния ред. КАК предлага няколко решения за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Както Ви е известно, въпреки че не може да приключваме такива процедури, нямаме ограничение в правомощието да ги откриваме и съответно да ги провеждаме.

В тази връзка КАК предлага да открием процедури за избор на административни ръководители за редица органи на съдебната власт. Малка част от тях са новооткрити, нововъзникнали основания, т.е. наскоро приключили мандати на предходни административни ръководители, в по-голямата част от случаите обаче процедурите не са приключили с избор на административен ръководител, т.е. ние откриваме и ще проведем поредна процедура.

Предвид това КАК предлага на Съдийската колегия следните решения: Да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян - изтичащ мандат;

2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Хасково - изтичащ мандат;

3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла - свободна длъжност;

6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград - свободна длъжност;

7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Генерал Тошево - свободна длъжност;

8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Елена - свободна длъжност;

10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност;

13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност;

14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност;

15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ловеч - свободна длъжност;

16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново - свободна длъжност;

17. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол - свободна длъжност;

19. Административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг - свободна длъжност;

20. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

21. Административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище - изтичащ мандат;

22. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

23. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

24. Административен ръководител - председател на Районен съд-Самоков - свободна длъжност;

25. Административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов - свободна длъжност;

26. Административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево - свободна длъжност;

27. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

28. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност;

29. Административен ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг - изтичащ мандат.

30. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

Следващите предложения за решения са стандартни. Те са свързани с указания за обнародване на свободната..., за обнародване първо за указания за срока, в който могат да бъдат подадени предложения за назначаване на административни ръководители, необходимите документи, мястото, където могат да бъдат подадени, където да се обнародват, както и указания за самото обнародване в Държавен вестник на решенията на

Съдийската колегия и за публикуването на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Както казах, това са стандартни решения с подробни указания. За всеки един от случаите, подточките в т. 10 от дневния ред, са изложени фактически съображения за това, че длъжността е свободна, откога е свободна или съответно се освобождава. Тези обстоятелства са известни и отпреди.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги, предложения проект за решение. (брои гласовете) „За"? Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

10.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян - изтичащ мандат;

10.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд-Хасково - изтичащ мандат;

10.1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд-Габрово - свободна длъжност;

10.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица - свободна длъжност;

10.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд-Бяла - свободна длъжност;

10.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград - свободна длъжност;

10.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд-Генерал Тошево - свободна длъжност;

10.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд-Девин - свободна длъжност;

10.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд-Елена - свободна длъжност;

10.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград - свободна длъжност;

10.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ивайловград - свободна длъжност;

10.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кнежа - свободна длъжност;

10.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд-Крумовград - свободна длъжност;

10.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд-Кърджали - свободна длъжност;

10.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд-Ловеч - свободна длъжност;

10.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд-Малко Търново - свободна длъжност;

10.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд-Мездра - свободна длъжност;

10.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд-Никопол - свободна длъжност;

10.1.19. Административен ръководител - председател на Районен съд-Омуртаг - свободна длъжност;

10.1.20. Административен ръководител - председател на Районен съд-Оряхово - свободна длъжност;

10.1.21. Административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище - изтичащ мандат;

10.1.22. Административен ръководител - председател на Районен съд-Попово - свободна длъжност;

10.1.23. Административен ръководител - председател на Районен съд-Разлог - свободна длъжност;

10.1.24. Административен ръководител - председател на Районен съд-Самоков - свободна длъжност;

10.1.25. Административен ръководител - председател на Районен съд-Свищов - свободна длъжност;

10.1.26. Административен ръководител - председател на Районен съд-Севлиево - свободна длъжност;

10.1.27. Административен ръководител - председател на Районен съд-Тервел - свободна длъжност;

10.1.28. Административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна - свободна длъжност;

10.1.29. Административен ръководител - председател на Районен съд-Червен бряг - изтичащ мандат.

10.1.30. Административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан - свободна длъжност.

10.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник" предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран

електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право"; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

10.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 11** от дневния ред е предложение на КАК за освобождаване на съдия Десислава Георгиева Манасиева-Жекова от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 18.09.2026 г. е написано в решението, ние това обстоятелство вчера не сме го обсъждали. Да, да, тогава изтича едномесечният срок.

В КАК е постъпило заявление от съдия Десислава Манасиева-Жекова, което е на Вашето внимание с искане да бъде освободена от заеманата от нея длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт. Заявлението е подадено на 17 август 2026 г. Предизвестието е едномесечно, то изтича на посочената вече дата 18 септември 2026 г. и в този смисъл предложението за освобождаване от тази длъжност е от тази дата. Искането на съдията е на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, бих искала да кажа няколко думи по тази точка от дневния ред, защото факт е, че аз съм един от колегите, който се опита да разубеди съдия Жекова да не предприема тази стъпка.

Искам да кажа няколко думи за нея, защото това е и професионален, и личен момент за мен. Последните, всъщност всички тези години, които съм в Съвета, съм работила с Деси по всички каузи, които съм предприела в качеството си на член на Съвета. В нейно лице аз открих един съмишленик за развитието и на медиацията, и на реформата в заповедните производства, и на всички други инициативи за една по-ефективна и една по-справедлива съдебна система. Опознах я покрай работата си не само като съдия и ако мога да кажа, ако има някакъв идеал за съдия Деси за мен покрива този идеал. Човек с характер, много почтен, с изключително чувство за отговорност. Отварям една скоба - в период, в който тя боледуваше писа едни формуляри, норми от двете наредби за медиацията, без значение че беше в болница. И много чувствителна към проблемите на системата и на хората в нея. Затова мога да кажа, че много съжалявам за нейното решение,

но искам да обърна внимание на нещо друго. Случаят със съдия Жекова показва един много по-голям проблем, на който ние някак си не обръщаме внимание и непрекъснато подложени на удари отвън. Това е, че съдии с опит, авторитет, професионална отдаденост, стигат до един момент на професионално прегаряне и решават да напуснат системата, и това не трябва да остава само лична история. Струва ми се, че трябва да се обърне внимание повече на този проблем. Тя не е единичен случай, имали сме и други такива случаи, всеки от нас познава колеги.

Искам да се обърна към нея и да ѝ благодаря, казала съм ѝ го и лично, но искам да го кажа и от този форум, от това място, да ѝ благодаря за работата, за всички каузи, за доверието, за подкрепата, дори и за приятелството. Моята оценка за нея като съдия и като човек винаги ще бъде, че тя е оставила една много важна професионална следа и че нейната липса наистина ще се усеща! Пожелавам ѝ от сърце следващият етап от живота ѝ да ѝ донесе много удовлетворение, много смисъл и разбира се успех!

Това е. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Марчева.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод от изказването на госпожа Марчева. Извън формалния доклад на тази точка от дневния ред аз в отклонение на моята практика да се свързвам със съдии по повод на техни искания, желания и т.н., също водих разговор със съдия Десислава Жекова по повод на подаденото заявление и искане за напускане на системата. Както вероятно си спомняте тя беше подала такова искане през късната пролет, мисля, че беше на тази година. Очевидно основанията, поради

които тя тогава оттегли искането, са отпаднали или са настъпили някакви нови обстоятелства, които в крайна сметка я мотивират да поддържа желанието си за напускане на системата. Бих искала да Ви уверя, че .., тя поне ме увери, че решението ѝ е дълбоко премислено сериозно и е непоколебимо.

Аз всъщност познавам съдия Жекова от работата си не във варненските съдилища - районен и окръжен, а от работата си като член на Висшия съдебен съвет поради разликата във възрастта и по-конкретно работихме в Комисията по натовареност. Тя беше постоянен член и бих казала, всъщност „не бих казала", а казвам го - на практика един от най-активните в съответната група по граждански и търговски дела, един от най-активните ѝ членове. И освен една изключителна организираност и ангажираност към работата на тази комисия към Комисия по натовареност. Тя прояви изключително задълбочено познаване на правото като такова и на проблемите, свързани от чисто съдийската работа, които се прехвърлят в работата на Комисията по натовареност. Тя имаше много значителна роля в изграждането на така наречените „мапинг таблици", преразглеждането на коефициенти за разглеждане на делата и всичко друго свързано с прилагане на действащата и към настоящия момент система за измерване на натовареността на съдиите.

Подкрепям това, ние много пъти сме го обсъждали на заседания и извън заседания, подкрепям това, което беше казано от г-жа Марчева, че всъщност както формално в Закона за съдебната власт, така и като практика на кадровия орган на Съдийската колегия в случая на Висшия съдебен съвет ние не успяхме да намерим механизъм, по който да оказваме съдействие на съдии, които поради определени обстоятелства стигат до извод, че

единственото решение за тяхното професионално и/или личностно развитие е напускането на системата, това от една страна, а от друга страна са показали качества на добри професионалисти. Мисля, че случаят на Десислава Жекова е много неприятна, но изключително явна илюстрация на подобна ситуация, няма да цитирам имена на съдии, но те не бяха един и два през нашия мандат за огромно съжаление.

Аз също желая на Десислава Жекова здраве и успешна професионална и личностна реализация занапред, и оставам с най-добри впечатления от нейната работа и от нейната личност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания? Няма. Колеги, гласуваме предложения проект за решение. Който е „за". (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева-Жекова от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 18.09.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 12.**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както практикуваме обикновено, ще докладвам точки 12 и 13 от дневния ред заедно.

По т. 12 КАК предлага ... Извинявайте! Точка 12 от дневния ред е предложение на КАК да се произнесем в съответствие с предложението на председателя на Върховния касационен съд като поощрим на основание чл. 304, ал. 1 от Закона

за съдебната власт във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт съдия Жива Динкова Декова – съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен – златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Професионалните качества на съдия Жива Декова са обосновани в предложението на председателя на Върховния касационен съд, аз няма да ги докладвам, те са на Вашето внимание, само ще споделя, че напълно ги споделям.

Точка 13 от дневния ред е предложение на КАК да бъде освободена на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт Жива Динкова Декова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, считано от 26 септември 2026 г. Както е видно от правното основание, посочено в предложението за решение, съдия Жива Декова навършва изискуемата възраст по този текст от закона.

За да не взимам отново думата и както вече споменах аз съм имала честта да работя със съдия Жива Декова в смесени 5-членни състави на съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и в този смисъл съм имала възможност пряко да участвам в нейната професионална дейност и да възприема начина, по който тя работи като съдия. От друга страна по щастливо за мен стечение на обстоятелствата съм имала възможност да общувам с нея в дейности нямащи нищо общо със съдийската, свързани с нейни и мои лични активности, поради което съм имала възможност да се уверя в нейния изключително мек, сговорлив,

благ характер и в нейния широк кръг от интереси, бих казала и компетентности в тази връзка. Това за мен я прави един..., двете неща съвместно я прави изключително ценен човек. Желая ѝ здраве и успехи във всички начинания, които тя оттук насетне смята да предприеме!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз ще Ви помоля също да подкрепите предложенията на КАК. Благодаря на госпожа Дишева за хубавите и обективни думи, които изрече по отношение на съдия Декова.

На свой ред бих искала да споделя с Вас, че съдия Декова е един от хората, по отношение на които отправеното от мен предложение за поощрение се мотивира от една страна с чувство на удовлетвореност и лична гордост от това, че човек като нея е бил в редиците на колегите от Върховния касационен съд, а също и от това, че аз съм имала възможността лично да работя с нея. Заради това изпитвам чисто човешка радост от обстоятелството, че тя достойно достигна до този момент от професионалния си път и се надявам да разполага с достатъчно сили и желание, и вътрешна емоция, за да може да се занимава и със страничните дейности, които са достатъчно много, за да разнообразяват живота. Но такива решения, разбира се, в повечето случаи са свързани и с лек нюанс на тъга понеже така или иначе съдът обективно се разделя с един чудесен човек, който се ползва с дълбокото уважение на колегите си и с проявите на нейната етичност, коректност и уважение към хората. Тя е допринасяла извънредно много за добрата работа на съда. Тя умее да прави предложенията във връзка с организационната дейност на съда и с изобщо положенията на съдиите така, че уверено да мотивира своето мнение и да поддържа

становището си, а в същото време да демонстрира безкрайна тактичност и чувствителност към отношенията с тези, с които общува.

Няма да се спирам изрично на нейния професионален път, защото Жива е минала по всички стъпки на съдийската система и йерархия, била е във всяко ниво на органите на съдебната власт, във Върховния касационен съд е почти 20 години като нейният професионализъм не подлежи на съмнение.

Желаем на съдия Декова много здраве, оптимизъм и достатъчно време да свърши всичко онова, за което не е имала време по време на професионалния си път!

Благодаря Ви за вниманието! Бих предложила да преминем към режим на гласуване. Да гласуваме анблок и двете точки 12 и 13 така както бяха докладвани. Който е „за" предложените проекти на решения, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 12 и т. 13)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Жива Динкова Декова - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен – златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро), за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

12.2. Решението по т. 12.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Жива Динкова Декова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 26.09.2026 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако не възразявате, ще докладвам точки от 14 до 18 включително заедно, и ако има някакви изказвания, г-жа Захарова ще даде съответно възможност. Може ли, госпожо Захарова, да ги докладвам, да?

По **т. 14** от дневния ред КАК предлага на Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Силвия Венцславова Тачева – съдия в Софийски районен съд. Да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра" на същия съдия. И да обяви, че съдия Силвия Венцславова Тачева – съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

По **т. 15** от дневния ред КАК предлага на Съдийска колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, и да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за съдебната власт комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

По **т. 16** от дневния ред от името на КАК докладвам предложението Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Разград, и да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

По **т. 17** от дневния ред КАК предлага Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Албена Янчева Зъбова-Кочовска - съдия в Окръжен съд-Бургас, и да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

По **т. 18** КАК предлага на Съдийската колегия да проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Мариана Василева Георгиева – съдия в Софийски градски съд, и да приеме на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия.

Единните атестационни формуляри на всички съдии, чиито атестации докладвах по всяка от точките, са на Вашето внимание. Към тях има съответни приложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Изказвания по някоя от точките? Искания за разделно гласуване? Няма. Гласуваме предложените проекти за решение анблок така, както бяха докладвани от т. 14 до т. 18. „За"? (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок от т. 14 до т. 18 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Силвия Венциславова Тачева – съдия в Софийския районен съд.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Силвия Венциславова Тачева – съдия в Софийския районен съд.

14.3. Силвия Венциславова Тачева – съдия в Софийския районен съд, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Донка Иванова Паралеева – съдия в Районен съд-Пирдоп.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Донка Иванова Паралеева – съдия в Районен съд-Пирдоп.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Разград.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Димитров Стоев – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Разград.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Албена Янчева Зъбова-Кочовска – съдия в Окръжен съд-Бургас.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Албена Янчева Зъбова-Кочовска – съдия в Окръжен съд-Бургас

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Василева Георгиева – съдия в Софийския градски съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Мариана Василева Георгиева – съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 19**.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По т. 19 от дневния ред КАК предлага на Съдийската колегия да повиши на основание чл. 234 от Закона за съдебната власт Роси Петрова Михайлова-Маркова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

По отношение на съдията са изпълнени всички изисквания по чл. 234 от Закона за съдебната власт. Материалите са на Вашето внимание, съответно фактическите констатации за изпълнение на предпоставките съгласно закона и установената от нас практика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. „За"? (брои гласовете) Осем гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Роси Петрова Михайлова-Маркова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка 20** от дневния ред. Докладвам предложение за приемане доклад от името на Комисия „Международна дейност". Докладът е изготвен от Страхил Недков, който е действал в случая за началник отдел „Международна дейност" съгласно заповед от 17.07. Той е изготвен във връзка с проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Европейската служба за борба с измамите, известна като

OLAF, с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 18 септември тази година.

В доклада е посочено, че от Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност" на Европейската комисия са обявени поредните вакантни позиции за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия. С решение по протокол от 30 май 2013 г., решение на ВСС, се одобрява кандидатстването на български магистрати като командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители", Европейска служба за борба с измамите (OLAF) и в Правната служба на Европейската комисия. В тази процедура са обявени общо три вакантни позиции в Европейска служба за борба с измамите с индикации OLAF-A-3, OLAF-A-5 и OLAF-C-3. На интернет страницата на ВСС е публикувана обява за участие в тези позиции със срок на кандидатстване 9 септември. Посоченият срок е по-кратък от посочения от Министерството на външните работи поради факта, че е необходимо време за окомплектоване на преписките и разглеждането им в съответната комисия и колегия на Висшия съдебен съвет.

Получена е в указания срок кандидатура от Светослав Тихомиров Спасенов – съдия в Софийски районен съд, за вакантна позиция OLAF-A-5. Съгласно правилата, които сме приели, кандидатурата трябва да съответства на следните изисквания: да няма наложени дисциплинарни наказания; да няма висящи дисциплинарни производства; да не е бил командирован като национален експерт последните 3 години по силата на решение на Европейската комисия от 12.11.2008 г.; да не е бил командирован за 6 и повече месеца в чужбина през последните 3 години; да не е

ползвал неплатен отпуск за 6 и повече месеца през последните 3 години за работа в чужбина или с обучителна цел в чужбина; да има последна атестация с оценка „много добра"; да има опит в посочената област съгласно изискванията при всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти и да има писмено становище от административния ръководител.

В конкретния случай нито една от изброените отрицателни предпоставки не е налице. Изпълнено е положителното изискване за „много добра" оценка от последната атестация. Има приложена автобиографична справка, с която се обосновава компетентност в посочената област, има и писмено становище от административния ръководител.

В този смисъл КАК предлага решението да одобрим или да не одобрим, т.е. не КАК, извинявайте, грешка на езика, в доклада на отдел „Международна дейност" е направено предложение да одобрим или да не одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в OLAF за вакантна позиция OLAF-A-5 на кандидата Светослав Тихомиров Спасенов – съдия в Софийски районен съд, и да възложим на отдел „Международна дейност" в администрацията на Висшия съдебен съвет да представи в случай на одобрение документите на кандидата в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред. Документите, които цитирах, са заедно с подробна справка, с която са аргументирани съответните предпоставки или липсата им, са на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания по тази точка? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. (брои гласовете) Вариант 1. Гласуваме алтернатива първа от предложения проект за решение - одобрява. (брои гласовете) Осем гласа „за". Съответно при този резултат няма да подложа на гласуване втория вариант. (Намесва се Ат. Дишева без микрофон: Вторият диспозитив.) Той върви с първия, но ако искате да го гласуваме отделно. Вторият диспозитив гласуваме. (брои гласовете) Да, 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Кандидатурата на съдия за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи (МВнР) - 18.09.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в **Европейската служба за борба с измамите (OLAF)** – за вакантна позиция OLAF-A-5 на следния кандидат:

Светослав Тихомиров Спасенов – съдия в Софийския районен съд

20.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност" в АВСС да предостави документите на кандидата на дирекция

„Човешки ресурси" в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И **т. 21**, приобщената към дневния ред. Почивка, да? Пет минути почивка, колеги, обявявам.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме заседанието. Остана за разглеждане последната **точка 21** – относно молбата на съдия Красимира Донева от Районен съд-Бургас. Кой ще докладва?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както вече стана въпрос при включването на точката в дневния ред, Комисията по атестирането и конкурсите внася в днешното заседание на Съдийската колегия молбата от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, за разглеждане и произнасяне със съответни указания до администрацията на Висшия съдебен съвет във връзка с процедурата по чл. 29в от Закона за съдебната власт.

По-конкретно става въпрос за следното. Съдия Красимира Тончева Донева е сезирала Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 10.09.2026 г. с молба, в която се обръща към Съдийската колегия във връзка с възникнал въпрос относно приемането и регистрирането на документи, представени от нея в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Съдията твърди, че в съответствие с обявените правила е подала документи за участие в процедурата по електронен път на посочения официален електронен адрес в

рамките на определения краен срок – става въпрос за датата 4 септември. Впоследствие е възникнал въпрос относно постъпването на документите в администрацията – твърди съдията, поради което счита за необходимо тези обстоятелства да бъдат обективно изяснени чрез проверка на наличните електронни и системни данни.

Съдията твърди, че изпращането по електронна поща на необходимите документи за участие в процедурата е на 04.09.2026 г., което е дори два дни преди изтичането на крайния срок. Твърди, че от нейна страна не е получавала в електронната си поща в Yahoo автоматично генерирано съобщение за неуспешно доставяне, отхвърляне на съобщението или друга нотификация, от която да е видно, че изпращането не е било успешно, или че съобщението не може да бъде доставено на посочения електронен адрес на Висшия съдебен съвет. Заради това съдията твърди, че не е имала индикация, че изпращането не е било успешно, или че следва да предприеме повторно изпращане по друг начин. По този начин тя счита, че не е имало обективен сигнал, който да ѝ даде основание да приема, че изпратеното съобщение не е достигнало до получателя. Тя твърди, че разполага със системна информация от електронната си поща, удостоверяваща извършеното изпращане на съобщението в рамките на определения срок и адреса. Изпращането е съхранено в нейна папка, т.е. в папка на нейната електронна поща „Изпратени“, от която са видими датата и часът на изпращането, електронният адрес на получателя и съдържанието на изпратеното съобщение с приложените към него документи в прикачени файлове. Сървърният лог и системната разпечатка според нея ясно доказват момента на изпращането. Освен това излага съображения тук, че изпращането на пощата е направено на

4 септември от служебен компютър с техническото съдействие на системния администратор на съда именно с оглед осигуряване на коректно изпращане на документите. И в крайна сметка твърди съдията, че следва да се приеме нейното заявление, заедно с приложението, за подадено в срок.

Още едно обстоятелство. Подчертава, че при публикуваната от ВСС информация за съответната процедура не е известно да е посочено конкретно ограничение относно максимално допустимия размер на електронното съобщение или на общия обем на прикачените файлове, нито предупреждение, че при надвишаване на определен размер съобщението не би могло технически да бъде прието. В тази връзка не е публикувано предварително на интернет страницата на Висшия съдебен съвет или в правилата за участие в процедурата указание за максимално допустимия размер на електронните съобщения и счита, че би следвало да бъде направено изясняване как кандидатът е могъл предварително да узнае за него и да съобрази начина на подаване на документите и т.н.

Ще пропусна размяната, или по-скоро движението на тази молба в различните административни служби във Висшия съдебен съвет. В резултат на това движение има изготвено становище от Александър Николов – директор на дирекция „Човешки ресурси“ към администрацията на Висшия съдебен съвет, както и доклад от Станислав Фиданов – директор на дирекция „Информационни технологии“ към администрацията на Висшия съдебен съвет.

Междувременно, както вече споменах, молбата беше внесена като точка в дневния ред на вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите. Важно е да се отбележи,

че нито Комисията по атестирането и конкурсите, нито Съдийската колегия имат компетентност да се произнасят по въпроса дали да се обяви подадената кандидатура. Това е задължение на администрацията, но поради специфичния характер на случая и стеклите се обстоятелства, които на практика са изложени в молбата, с която съдията ни сезира, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че е редно да запознае Съдийската колегия с тази възникнала ситуация и с подадената молба от съдията, за да бъдат дадени евентуално указания на администрацията как да процедира в конкретния случай.

Аз ще спра дотук с доклада по точката, защото и становището на дирекция „ЧРАТОКИ“, и докладът на ІТ дирекцията са на Вашето внимание. Наред с това предлагам да изслушаме господин Фиданов, който е директор на дирекция „Информационни технологии“ към администрацията на Висшия съдебен съвет. Ние го слушахме вчера на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите. Поради спецификата на предмета и на обстоятелствата, които са възникнали, аз считам, че е по-редно да изслушаме него като специалист, за да представи накратко доклада си, който иначе разбирам, че всички колеги са чели, но за изясняване на ситуацията и за осигуряване на възможност да му зададем въпроси, аз считам, че е редно да го изслушаме и правя предложение в този смисъл.

Иначе Комисията по атестирането и конкурсите съвсем преднамерено не е внесла предложение до Съдийската колегия, защото, както казах, и КАК е наясно, че това не е правомощие на Съдийската колегия, а просто решихме, че това е начинът, по който е редно да процедираме в конкретния случай. Не сме имали досега такъв случай.

Аз помолих от администрацията да ми изготвят справка и бих искала да Ви информирам, действително само за информация, че от подадените 20 заявления за участие в процедурата за избор на изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите 6 са подадени по електронна поща, като в единия от случаите до съдията е било изпратено съобщение, идентично на това, което в случая се твърди, за надвишен лимит. Съдията се е обадила по телефона, дадени са указания как да се процедира и след това са представени документите в съответен обем така, че да ги приеме системата.

Само за пълнота също на доклада и на обстоятелствата, без претенции за релевантност – при процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите са подадени също 6 по електронна поща, те са приети за допустими, от общо 25, които виждам, че са обявени на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Становища?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз нямам нищо против да бъдат изслушани двамата директори, които са депозирали доклади. От това, което те са представили като информация, моето заключение е следното. Аз считам, че има доста сериозен пропуск координационен между двете дирекции и контролно-организационен в административната дирекция. Защо? Тук, между другото, не са приложени, обръщам внимание – когато се внасят въпроси за обсъждане, следва всички релевантни материали да бъдат качени. В този случай липсват заповеди от 20 юли и от 4 септември, от които се вижда какви са указанията към служителите във връзка с приемането на документите на кандидатите за членове на Висшия

съдебен съвет. И там има указания, ако правилно си спомням от текста на тези заповеди, за това да се осигурява техническа, организационна подкрепа при технически проблеми при получаването на тези документи.

Да се върна на конкретния случай. На 4 септември, т.е. няколко дни преди да изтече срокът за номинации, електронното съобщение на колегата Донева е достигнало – това е безспорен факт, вижда се и от това, което е в доклада на IT дирекцията – до официалната информационна, да кажем, инфраструктура на ВСС. Системата е идентифицирала подателя, темата, часа на изпращане и е прекратила приемането поради конфигуриран лимит от 20 MB. Този лимит не е предвиден в Правилата за избор, никъде не е оповестен като условие за подаване по електронен път, при условие че ние изрично в Правилата, в изборните правила сме приели, че могат да се подават и по електронен път с КЕП. Това обстоятелство дали е фабрична настройка няма как да преценим в момента, защото аз лично, проверявайки в интернет, не установих да има точно такъв тип фабрични настройки – не съм специалист в случая, но приемам го… Но това не означава, че технически правилното действие на един филтър е равнозначно на правилно организационно обезпечаване на изборната процедура. Защото фабричната настройка на производителя не е нормативно основание или надлежно в случая вътрешно правило, което да е утвърдено по надлежен ред. Поради това, че директорът на информационната дирекция казва, че представеният доклад е технически тесен, непълен, това не освобождава администрацията, пак казвам. Не са представени данни кой с какъв акт е одобрил този лимит от 20 MB и дали е изпълнен – има един регламент, който знам технически, че се прави – когато обявяваш, че нещо може по

електронен път да получаваш, се правят специални тестове, прави се протокол за тези тестове и той трябва да фигурира като журнал, преди да се започне, и това не е изпълнено, но в случая е установено, че конкретното съобщение (тук с някакъв код) е било създадено и действително доставено до нас. Този тест, който е направен с друго съобщение, доказва единствено как системата е функционирала при теста, но не доказва уведомяване на госпожа Донева на 4 септември за това, че не е достигнал нейният имейл. Затова и с оглед – тук обръщам внимание на администрацията, може би защото и двамата директори не са юристи, но все пак да кажа – според Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, където се дават легални дефиниции какво е електронно изявление, адресат на електронното изявление, автор и титуляр на електронното изявление, чл. 7 урежда грешката при предаване на електронни изявления. Там се казва, че „*титулярят носи риска от грешки при предаване на електронно изявление, освен ако адресатът не е положил дължимата грижа*“. В случая аз считам, че от страна на Съвета не е положена дължимата грижа, за да се обясни и да се постави като условие, че имаме ограничение от 20 MB за обем на кореспонденцията.

В общи линии, вижда се от доклада на IT дирекцията, че в крайна сметка има получено писмо, то е качено в материалите. Поради тази причина това, че то не е минало и не знаем, и няма как да бъдем убедени в това дали колегата Донева е получила съобщение за това, че не е минал имейлът ѝ, а нямаме и обратно от наша страна удостоверяване по надлежен начин, че тя е уведомена за това. Поради тази причина… само едно не мога да разбера защо, след като съдия Донева е уведомила администрацията за този

проблем, не е било направено нищо преди нейното официално изявление до Съдийската колегия.

В тази връзка аз лично считам, че следва приложим… на чл. 7 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и да приемем, че е постъпило такова заявление, защото отговорността е на Съвета да поддържа възможността всеки един кандидат да подаде своите документи. В случая ние не сме го направили и поради тази причина аз предлагам да укажем на администрацията да извърши необходимите услуги по регистрация на това заявление.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Мавров, много Ви моля да се включите! (Включва се.) Благодаря!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с това, което последно каза госпожа Марчева, следва да се обърне внимание на обстоятелството, че ние към настоящия момент, ние – имам предвид в администрацията на Висшия съдебен съвет – нямаме получено писмо от съдията със заявлението за участие и с приложените към него документи. И аз в тази връзка, включително за обсъждане на обстоятелството дали и как може да получим в крайна сметка тези документи, защото до настоящия момент те не са постъпили тук нито по електронен път, нито по друг начин, предлагам все пак да изслушаме г-н Фиданов. В смисъл – поддържам искането си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Подлагам на гласуване искането за изслушване на г-н Фиданов – директор на ІТ дирекцията във Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Защо само той?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Защото неговият доклад е по-…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защото такова беше искането – единствено за г-н Фиданов. (Говорят помежду си.) Колеги, съгласни ли сте да бъде изслушан? Някой „против“ има ли? Няма.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз имам тогава предложение…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Друго предложение извън това? Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз предлагам в такъв случай за всестранното изясняване да поканим и административния директор Александър Николов, защото мисля, че тук отговорността е споделена, не е само на господин Фиданов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е за допускане до изслушване на г-н Николов – административния директор. Противопоставя ли се някой, колеги? Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз съм „против“. Има два доклада…

(в залата влиза Станислав Фиданов – директор на дирекция „Информационни технологии“ към АВСС)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах, че доколкото има доклади от двамата директори, едва ли биха казали нещо по-различно, обаче след като г-н Фиданов е тук…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще гласуваме за допускане за изслушване на г-н Александър Николов.

Който е „за“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: За Фиданов гласувахме ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, всички бяха съгласни, никой нямаше „против“. Момент (Брои: 1, 2, 3, 4.) 4 гласа (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами 4 на 4, при това положение предложението не е прието.

Господин Фиданов, имате думата по Вашия доклад. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Накратко да представите това, което е в доклада. Това беше идеята.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Здравейте!

Аз слушах внимателно досега изказванията. Госпожа Марчева доста обстойно изложи и аз няма кой знае какво друго да кажа. След като бяхме сезирани от главния секретар, извършихме системна проверка на изложеното в писмото на съдия Донева, в журналните записи. Установихме, че е било прието и обработено от входящата система в пощенската инфраструктура такова писмо, като обработката е прекратена автоматично единствено заради надвишаване на конфигурирания максимален размер на писмото. Колкото до това дали г-жа Донева е получила обратна системна информация или не, не можем да кажем. Направили сме тестове, в което ние получаваме такава обратна системна информация. Изпратени са големи по обем файлове от yahoo към нашата инфраструктура, получавали сме. Подобен аналогичен случай сме имали с други кандидати за членове, съответно веднага след изпращането те са получавали такава системна информация обратно от пощенския си сървър, обаждали са се в

администрацията, давано им е указание, разделяли са си имейлите, съответно установявало се е, всичко е било наред.

Колкото до това, в смисъл, ако се приеме като пропуск наш изобщо, че не е опубличен лимитът на конфигуриране на Cisco Gateway, това е, защото е технически параметър на инфраструктура по сигурността, не сме имали практика да ги опубличаваме досега. Да, пропуск е безспорно, но реално такива са данните. Да, има нотификация в нашата сървърна инфраструктура, че такова съобщение има направен опит да се изпрати, отхвърлено е поради лимита. За това нещо за първи път ни информираха устно от деловодството на 8 септември, след като г-жа Донева се беше обадила там. Съответно на 10-ти тя написа молба ли, жалба ли – не знам какво е, ние бяхме сезирани и сме установили това, което сме установили. Има такава идентификация в нашата инфраструктура. Какво се съдържа, какво е изпратила, към момента няма как да знаем. Да, не е опубличено.

Така че това е, нямам какво по-различно да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А към настоящия момент увеличен ли е въпросният лимит за приемане на информация?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Към настоящия момент ръчно сме го увеличили.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще задам въпроси, които, съжалявам, г-н Фиданов, може и да не са точно към Вас, но понеже беше предотвратена възможността да се отговаря на тях. Знаете ли коя разпоредба точно, т.е. да ми посочите от Правилата за вътрешния документооборот, определя кога електронната кореспонденция се счита за постъпила във ВСС? Това е въпрос, пак

казвам, към административния директор, но няма как да го задам. Имате ли представа?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Нямам представа, не мога да отговоря. (Говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, задайте си въпросите към господин Фиданов. Госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще продължа. Съществува ли разпоредба точно в тези Правила за вътрешния документооборот, която позволява съобщение, за което е записано: подател, получател, тема и час на достигане до инфраструктурата на ВСС, да остане без деловодно отразяване? Ето това също е въпрос, който мен ме интересува, защото той е важен за нашето решение. Не знам дали знаете, отговорете, ако…

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Не мога да се изкажа.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Когато се обади на 8 септември съдия Донева, по какъв начин е отразено това обаждане в деловодната система или по някакъв начин в администрацията на Съвета?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Ако е към мен въпросът – деловодителка се качѝ в IT дирекцията с телефон в ръка да каже, че са ѝ се обадили. Това беше към нас. Съответно направихме някакви проверки какво е постъпило, какво не е, защото това е ангажиментът на IT дирекцията по въпросните заповеди – ако в деловодството имат технически проблем с получаване, празен имейл, на непълен, да се разпечата, да се види валидно положени подписи електронни дали са правилно положени, дали ги има, дали ги няма. След проверката е установено, че няма такъв имейл. Направена е справка в инфраструктурата. Колегите са казали на

дирекция „Конкурси“ за това нещо, те са сезирали главния секретар. Ние получихме разпореждане от главния секретар на 10 септември.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук вече мисля, че може би Вие можете да ми отговорите. Каква точно процедура предвиждат Вътрешните правила при техническа невъзможност за отваряне, визуализиране или достъп до електронно изпратени файлове? И какви действия са предприети именно по тази процедура?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Ако деловодството сезира по заповед (така пише и в заповедта) специалист от IT дирекцията, че не може нещо да бъде отворено или липсва нещо, се връща имейл обратен на подател, от който е изпратен. Това пише и в заповедта.

За мерки за нещо, което не е постъпило, или не е дошло, не знам за какво става въпрос. Това е, което мога да кажа.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бихте ли ми казали – в тези заповеди, които са издадени, включително и в последната от 4 септември, пише, че „при технически проблеми служителите следва…“, какво трябва да направят, когато е свързано с електронно подаване?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Те са различни хипотези при технически проблем, написани са – при непълнота, в имейла нещо липсва, нещо няма прикачено, те удостоверяват съответно има ли го, няма ли го. Ако такова нещо е установено – че е пристигнал имейл, който е празен, че е непълен, с невалидност, се уведомява обратно подателят на същия имейл. Това пише в заповедта.

А за други възникнали въпроси, ако са свързани с периферна инфраструктура принтер и сканиране, и т.н., при необходимост деловодството се обръща към дежурен IT специалист – имало е такива на 5-и, 6-и и на 7-и.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И още един въпрос. Дежурните служители, или IT дирекцията имате ли достъп до информацията за автоматично отхвърлени съобщения и всъщност те преглеждани ли са през този период на срок, в който трябва да се подават документите, т.е. имало ли е възможност и задължение и според Вътрешните правила за документооборота, и според заповедите, които са издадени, администрацията да установи съответно техническия проблем с този нерегистриран имейл, т.е., който не е успял да постъпи?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Журналната и системна информация се преглежда само при сезиране за проблем, каквото в случая не е било. Не седи някой дежурен специалист, който да проверява системните логове по сървърите. Само при проблем, когато нещо такова се е случило, сме били информирани по телефона и от други кандидати, които са подавали, и са взимане мерки – давани са указания на системните им администратори и съответно те са предприели мерки, разделят си имейлите, всичко е получено и документирано в срок. По конкретния случай – не седи някой, който да следи денонощно системните журнали, а само при проблем и при поискване (така наречената „On-Demand“ услуга) се проверява.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въпрос към Вас. Дали поискахте от съдия Донева оригиналното изпратено съобщение в този формат IML, неговите… и съответно евентуалното съобщение за недоставяне? И как установихте само чрез тест, че точно в този случай тя трябва да получи обратно съобщение?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Не сме искали ние конкретно като дирекция нищо от г-жа Донева, защото не сме оторизирани да искаме каквото и да е. Колкото до теста – това сме преценили като

техническа възможност да направим, и сме го направили, което е работещо. Не сме имали задължение да правим и тест, направили сме, преценили сме, затова сме го докладвали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се! Как трябва да бъдете оторизирани просто да поискате от нея оригиналното изпратено съобщение, формàта да проверите? Има ли някъде разписано кой трябва да Ви оторизира? Не се ли подразбира?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Аз поне не го подразбирам, че трябва да ѝ се обадим, в смисъл, има някакви правила. Ако някой ни е сезирал, щяхме да се обадим. Имаме конкретно разпореждане от главния секретар – изпълнили сме го.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Тя нали Ви се е обадила?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Не на нас. На нас не се е обаждала.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Аз имам един въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз искам да Ви попитам във връзка със зададените вече въпроси за увеличения фабрично заложен лимит на получаваните съобщения и дали сте изискали отново да бъде изпратено писмото на съдия Донева, ведно с приложенията. Ако се препрати мейлът, който е изпратен на 04.09., и получаването на който е прекратено поради заложения максимален размер на съобщението, може ли да се отрази хронологично кога е изпратено, какво е изпратено на 4 септември, след като вече е увеличен размерът на получените съобщения?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Преди да го изпрати, не можем. Но нека го изпрати.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Ако го препрати, не е ли възможно хронологично да се отрази…?)

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Възможно е, да. Възможно е, нека да го препрати и да го установим.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): И аз имам въпрос, госпожо Захарова. Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Господин Фиданов, аз попитах вчера и на заседанието на КАК, но тук да го чуят и колегите, защото ние нямаме пълен протокол от вчерашното заседание. Има ли начин, и какъв е той, да се установи, че съдията е получила автоматично генерираното съобщение за превишаване на допустимия лимит? И какъв е този начин?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Ние такъв вътрешен начин нямаме да установим. Единственият начин е да се направи експертиза и да се запита международният доставчик на… (Не се разбира.) пощенски оператор yahoo.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Следващият ми въпрос е дали има вероятност това автоматично генерирано писмо – то всъщност винаги има вероятност, но каква е, дали имаме наблюдения върху този процес – дали е възможно това писмо да е постъпило в папката „Спам“?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Възможно е, разбира се. При такъв тип обмяна на информация между сървъри винаги е възможно нещо такова да се случи. При нашите два теста, които

сме правили, системна информация обратна се получи. Сега, дали в конкретния случай съдията е получила… Възможно е, естествено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И следващият ми въпрос е свързан с това, което вече Ви питаха колегите, но искам някакво доизяснение. Приемаме, очевидно около това се насочваме – да получим документите от съдията, тези, които се твърди, че са изпратени. Въпросът ми е такъв: Има ли начин, и какъв е той, ние да се убедим в съответствието на документите, които евентуално сега ще получим с евентуално препращане на писмото, с документите, които са били включени, изобщо със съдържанието на писмото, което е изпратено на 4-и септември, но не е получено поради това съобщение, автоматичното прекратяване поради съобщение за надвишаване на лимита? Какво трябва да бъде предприето, за да се гарантира както за съдията, така и за нас – в смисъл, имам предвид като орган и като елемент от процедурата, че писмото, което сега ще получим, има същото съдържание като писмото със съответните приложения имам предвид, което е било изпратено на 4-и? И конкретно какво трябва да бъде направено? Защото това според мен, ако ние се насочим към подобно решение или указания, ще бъде индикация към съдията, съответно към администрацията. Защото лично аз – казах го и на колегите преди това, намирам известен проблем в невъзможността или в съмнението за това, че писмото, което сега ще бъде изпратено от съдията, може да не е с идентично съдържание на това, което се твърди, че е изпратено на 4-и, но в крайна сметка не е получено. Бих искала да разясните дали има техническа възможност за промяна на съдържанието на писмото, образно казано, то да изглежда като препращане на онова писмо от 4-и, а всъщност да бъде с различно съдържание, има ли такава техническа възможност? И има ли пък, от друга страна,

възможност да се преодолее, т.е. да се игнорира такава възможност, за да сме сигурни ние, че това, което ще получим, е същото като онова, което на 4-и е изпратено? Защото – аз вече го казах, това и за колегите, но ние всъщност към настоящия момент нямаме заявления с приложения от съдията постъпили по никакъв начин във Висшия съдебен съвет.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Хипотетично винаги има възможност при препращането нещо да се смени, да се прикачи друг файл или нещо различно. Малко вероятно е, но хипотетично има такава възможност. Това, което ние можем да направим, ако препрати това писмо, да му сравним структурата и формàта с нашите логове, файлове и съответно да приемем с висока степен на вероятност, че това е така или не е. Друго няма как да направим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да попитам – какво означава, бихте ли обяснили, защото и на мен не ми е ясно – …Roll Messeng…?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Това е системен лог, който връща обратно към подателя, съответно error или нещо подобно, някакво такова съобщение автоматично генерирано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, това е съобщение, което трябва подателят на писмото да получи или да изпрати, или да предприеме изпращането на такова съобщение при препращането? Този ми въпрос е свързан все с евентуални гаранции, за да не бъде получено различно съдържание от това, което тогава се е съдържало.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Не съм сигурен, че разбрах точно какво трябва да Ви отговоря. Това са автоматично генерирани съобщения, които се получават при размяна, при опити на един

пакет информация да се достъпи от единия или другия сървър. В смисъл, не знам какво да Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това питам. Това съобщение ще го получи подателят, или ние ще го получим?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Подателят трябва да получи от неговия пощенски оператор това съобщение. Съобщение за някаква системна грешка получава изпращачът от неговия пощенски оператор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак се връщам на първия си въпрос. Освен експертиза, има ли друг начин да се получи информация, че това съобщение е получено или съответно не е получено от изпращача на съобщението – съдията в случая? Защото според мен – да, не сме дали, това вече е известно, ние не сме дали указания за обема на файловете, които могат да бъдат приети, съответно изпратени, обаче при наличието на указания до съдията да приведе в съответствие с лимитите своето писмо, той вероятно би предприел действия по разделяне вероятно на файловете. Въпросът ми е: Има ли начин, освен с експертиза, да се установи, включително, разбира се, и приемам, напълно със съдействието на съдията, да се установи, че това съобщение, автоматично генерираното съобщение е било получено при него, в неговата поща?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Да, разбрах Ви. Още първия път Ви отговорих, че ние с налични наши вътрешни средства не можем да го установим. Трябва да се запита международният оператор. Вариант за това беше, което предложи г-жа Пашкунова, е да си препрати имейла, който е изпратен, с целия обем, от 4-и септември, и ние да му сравним структурата с това, което се твърди, че е

изпратено, и да дадем някакво, да предположим с висока степен на вероятност, пак казвам, че това е така или не е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам повече въпроси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз имам два въпроса. Простете, пропуснах ги. Понеже казахте, г-н Фиданов, че трябва да се направи експертиза към сървъра, на място да се провери дали съдия Донева е получила уведомление за отказа, тогава защо в доклада казвате, че подателят е знаел за недоставянето и е имал възможност да изпрати документите си повторно?

Ще задам и следващия си въпрос. В доклада също пишете, че съобщението е постъпило – цитирам – било прието и обработено. Кое точно обаче не е получено – самото съобщение, част от приложенията, или само завършването на тази… транзакция?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: По първия въпрос сме написали, извеждали сме го по тълкувателен път от тестовете, които сме правили. Затова сме предположили, че… (Реплика без микрофон, не се чува.), да, и за другите случаи е аналогично, които са ни се случвали в практиката, и затова сме го написали.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тоест, тестът включва само при Вас, той няма досег нито с проверка в сървъра на yahoo, нито каквото и да било. Тоест, как може да кажете, че тя е получила, че е знаела за недоставянето?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Казах Ви, предположили сме заради тестовете, които сме правили. Нямаме други възможности как да проверим.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Пишете в доклада, че съобщението е постъпило, прието и обработено. Кое обаче не е получено –

самото съобщение, част от приложенията или завършването на тази транзакция…?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Не се е получила самата структура на съобщението, файловете с него. Получило се е само наименованието в хедъра. В смисъл това е отразено в нотификациите. Самото съдържание и файлова структура не са постъпили при нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме повече въпроси към господин Фиданов.

Благодарим Ви за участието!

(Станислав Фиданов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, струва ми се за уместно още веднъж да прогласуваме решението за предложението на госпожа Марчева за изслушване на административния директор. Установи се, че има конкретни въпроси, на които господин Фиданов не отговори поради отсъствие на компетентност.

Господин Мавров, моля Ви! Господин Мавров, много Ви моля да се включите! (Включва камерата си.) Благодаря!

Госпожо Марчева, ако желаете нещо да допълните.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Не, тези въпроси, на които не получих отговор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Които зададохте на господин Фиданов, подлежат на изясняване.

Нека отново да гласуваме. Който е „за“ изслушването на господин Николов, моля да отрази вота си! Вече сме всички – 8 гласа „за“ предложението.

Нека да поканим г-н Николов. (Обсъждат помежду си на изключени микрофони.)

(в залата влиза Александър Николов – директор на дирекция „ЧРАТОКИ“)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, колеги! (Говорят помежду си на изключени микрофони.) Господин Николов е тук. Впоследствие тези въпроси ще ги обсъдим при дискусията. Въпросите към г-н Николов, моля Ви!

Госпожо Марчева, Вашите въпроси.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо бих искала да попитам, понеже не са качени заповедите (мисля, ако не греша, че едната е от 20 юли, а другата е от 4 септември) във връзка с указания към служителите при приемането на документите. Може ли да възпроизведете съдържанието им, за да видим откъде или да кажете какво се изразява конкретно в относимо към настоящия случай указание, свързано с това как се процедира при технически проблеми при получаването на заявления в електронната поща?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Здравейте!

Госпожо Марчева, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, доколкото г-н Фиданов пресъздаде цялата тази хронология за това какво се прави, кога се прави и по какъв начин, в конкретния случай искам само да подчертая, че в деловодството на Висшия съдебен съвет по никакъв начин електронно не е постъпил никакъв файл. Служителите имат задължението и отговорността всичко, което постъпва по електронен път, да бъде завеждано. Отделно от това сме имали други случаи, в които други кандидат-членове на ВСС са подавали документи и файл обратно им се е връщал, че

файлът не е пристигнал, обаждали са се по телефона, съответно е коригирано това нещо и впоследствие то е отстранено. Мисля, ако не се лъжа, че от 5 или 6 човека са подадени електронно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Моят въпрос беше за указанията към служителите в тези заповеди, защото ги няма качени. Аз знам, че ги има.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Дословно текста в момента не мога да го възпроизведа, но може да ги качим веднага – госпожа Петровска веднага ще ги качи за Ваше улеснение. Но общо взето господин Фиданов много конкретно описа при какви обстоятелства, кога, какво се случва, ако има технически проблем, файлът не е пълен, не може да се отвори и т.н. – да не изпадам в конкретика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нека да поясня, че в тези заповеди има изрични указания – аз мисля, че би трябвало да сте запознат с тях – те са именно такива, че следва да се оказва помощ и да се следи именно за такива технически проблеми, свързани с подаването на документи. В тази връзка ми се струва, че… (Не довършва.) И следващият ми въпрос е: Когато се обади съдия Донева в администрацията, отразихте ли деловодно този инцидент? Защото в крайна сметка Съдийската колегия е сезирана от нея, а не от администрацията за този проблем.

Другият ми въпрос. Бихте ли посочили как е уреден въпросът с електронната кореспонденция – кога се счита за постъпила във ВСС според Правилата за документооборота? Предполагам, че ежедневно боравите с тези Правила и би трябвало да го знаете.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Точно така. По първия Ви въпрос. В момента, в който бях запознат от деловодството, че въпросният кандидат – г-жа Донева, има проблем и тя е сезирала,

че има такъв, веднага беше запознат главният секретар с въпросния проблем. Още на момента, в който г-жа Донева сезира нас, ние сезирахме веднага г-н Тихомир Димитров, който от своя страна събра, доколкото знам, директорите, относими за конкурсите, и въпросът беше разгледан.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Къде е разгледан?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Въпросът беше обсъден между директорите на „Атестиране и конкурси“ – между госпожа Попова и госпожа Василева, доколкото знам. Не съм присъствал на срещата, но аз от своя страна веднага, заедно със служителя от деловодството, сезирахме г-н Димитров за проблема и взимане на адекватно решение по случая.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз нямам повече въпроси.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз да допълня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете още нещо да заявите?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да, само да допълня във връзка с това, което казахте – ако от деловодството на Висшия съдебен съвет и респективно на имейла, посочен за подаване на електронни документи, е постъпил документ, какъвто в случая не е, съответно служителят от деловодството е длъжен да заведе документа. В случая няма документ, респективно и деловодителят няма какво да заведе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, приключихме, изчерпахме въпросите към г-н Николов. Сега тези съображения вече можем да ги обсъждаме в хода на нашата дискусия.

Благодаря за участието! Няма други въпроси към Вас.

(Александър Николов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата. Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: От цялата фактология, която установяваме днес, се изясни следното – че съдия Донева – поне е обективиран този факт, че съдия Донева от нейната електронна поща на 04.09. е изпратила мейл заедно с прикачени файлове и са фиксирани както датата, така и часовият диапазон, в който е извършено това изпращане. За съжаление, поради факта, че сървърът на получателя вече е генерирал предварително установен лимит, пощата на получателя е била препълнена и фактически… (Реплика без микрофон: Това обстоятелство…), ами предполагам, това са моите констатации, и фактически в сървъра на получателя отсъства информация за мейла и за съдържанието на изпратените файлове. Но мейлът и изпратените файлове – поне технически това ни е известно, боравейки с електронните пощи, както всеки от нас, – че този мейл и приложените към него файлове остава в папката на изпращача „Изпратени“. Така че обективно може да се докаже обстоятелството, което ние търсим в момента – дали въпросните документи на съдия Донева са получени в законния срок. Това е. И мисля, че имаме такива обективни данни, които могат да послужат и за взимане на нашето решение вече по-нататък за допускане, тъй като не сме в процедура по допускане, но считам, че са налице всички предпоставки да счетем, че документите са изпратени в срок, макар и неполучени по този начин в електронната среда на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Госпожо Марчева, Вие имахте предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз предлагам следното. За мен специално и от отговорите на въпросите, и от докладите на двамата директори за мен е ясно едно, т.е. безспорно е, предполагам, че ще се съгласите, че не сме обявили в изборните правила или по друг начин към кандидатите, че има ограничение от 20 MB. Няма установено по никакъв начин, защото така нареченото предположение на IT директора не може да се приеме, че е, така да се каже, твърдение, което е безспорно, а именно, че съдия Донева е получила обявление за това, че не е минал, така да се каже, жаргонно казано, нейният мейл. Нали не предполагате, че един кандидат, който е събрал необходимите документи и се е подготвил, получавайки съобщение евентуално за това, че не е успял да достигне заявлението му за участие, няма да реагира.

Отделно от това, връщам се отново на въпроса за това, че не сме обявили за това ограничение техническо. Титулярят според закона в чл. 7 носи риска от грешки при предаване на електронното изявление, освен ако адресатът (адресатът в случая е ВСС) не е положил дължимата грижа. Ние в случая не сме положили дължимата грижа, за да обявим, че има такова техническо ограничение, т.е. проблемът е от страна на Съвета, а не на съдия Донева.

По отношение на това, което каза колегата Дишева. Аз не знам колко голямо значение има, тук все пак не сме в съдебно производство и някак си документи, събрани след обявения от съда срок, да променят по някакъв начин каквото и да било, затова ми се струва, че, да, би могло да се направи тази техническа проверка, но така или иначе, защото е свързано с допустимостта за някои от

документите предполагам, и може би е добре да укажем да се направи тази проверка, преди да се произнесе Съдийската колегия за допустимостта, т.е. въз основа на новия имейл, който тя ще изпрати, или те ще проверят, да се направи това сравнение в техническата структура на съобщението.

Затова аз не знам точно какво да предложа като диспозитив. Може би, понеже въпросът е свързан с дейността на КАК, да укажем на КАК да извърши необходимите действия, и администрацията, за регистрирането на това, т.е., защото ние в крайна сметка нямаме пълния пакет… (Реплика без микрофон, не се чува.), да, и да се идентифицира, да се направи сравнение със структурата и съответно вече, когато се внесе въпросът за допустимостта в Съдийската колегия, тогава да преценим всички факти. Но в случая според мен трябва да приемем, че на 4 септември има изпратено електронно заявление.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, боя се, че това, което каза госпожа Марчева, така изглежда – да, не сме дали указания, това е сигурно, имаме ограничения. Съдията дали не е получила указанието, остава въпрос, който ние се съгласяваме, че без експертиза не може да установим, но тук пропускаме едно много съществено обстоятелство. Аз мисля, че за трети път вече ще го кажа – ние към настоящия момент нямаме получено заявление и други приложения към него. Така че най-първо, ако ще даваме някакви указания на администрацията, трябва да започнем, образно казано, с отстраняване на този проблем. Няма какво

администрацията да обявява и ние преди това да ѝ дадем указания да го обяви, след като заявление във Висшия съдебен съвет изобщо не е получено към настоящия момент. Тоест, според мен трябва да се дадат от някого указания до съдията да препрати същия имейл с пълното му съдържание, за да може да се установи, че става въпрос за писмото, което е направено опит да бъде изпратено на 4-и, пък не е получено и е върнато, за да може да се направи след това проверка. Това трябва да бъде според мен пък указание към нашата администрация – когато такова електронно писмо бъде получено от съдията, в нашата администрация да бъде направена проверка – тази, за която г-н Фиданов двукратно каза, на техническата структура и логовете, ако правилно се изразявам, за съответствие, за да бъде дадено заключение евентуално за съответствие с максимална степен на сигурност дали това писмо, което сега получаваме, е същото като писмото, което е било изпратено на 4-и, но не е постъпило тук. И, разбира се, в тази връзка пък да бъде обявено подаденото заявление до срока – както Ви е известно, вече изтече преди почти 9 дни към днешна дата, да, до 6-и, днес са 9 дни. Така че трябва в този ред според мен.

Разбира се, може така наречената проверка в техническата структура и логовете, за които говореше господин Фиданов, да бъде извършена и след обявяването за целите на нашето произнасяне по допустимост на предложението, това също е възможно, за да спестим някакво време, но най-първо трябва съдията да препрати същото писмо и едва след това то да бъде обявено от администрацията и след това да преценим как да процедираме, ако се констатира при евентуалната техническа проверка, че има разминавания в съдържанието на това, което, по-

скоро в някакви технически параметри, защото съдържанието очевидно не може да бъде установено.

Аз няма да навлизам в сферата на конспирацията – как може да е генерирано автоматично писмо, пък то да не е получено от адресата, от подателя на писмото, остава неизяснено и неизяснимо на настоящия етап това обстоятелство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз искам да взема отношение. За мен няма съмнение, че на 4-и септември, както каза и директорът на IT дирекцията, има данни за постъпило писмо с предмет „Участие в процедура за избор на членове на ВСС от съдийската квота“. Поради фабрично заложения лимит писмото е прекратено, поради което и нямаме получени никакви документи в Съвета.

Между другото, в самата молба на колегата Донева тя е приложила с дата 4-и септември писмото, с което е изпратила до Висшия съдебен съвет всички приложения – концепции, мотиви, предложения за издигане на кандидатурата, т.е. цялата документация, която по-голямата част от членовете предоставят в 14-дневния срок по чл. 28в.

Съгласна съм с това, че Висшият съдебен съвет не е оповестил предварително какъв е заложеният по подразбиране от производителя на оборудването размер на полученото съобщение в размер на 20 MB, така че в това отношение органът носи отговорност и не може кандидатът да търпи негативи за това, че тя не е била предварително информирана, но доколкото не е

постъпило никакво писмо със съответни приложения, и най-вече предложение за издигане на кандидатурата, аз неслучайно попитах господин Фиданов възможно ли е да се препрати този мейл от 4-и септември и там хронологично да се установи на тази дата какво е изпратено със съответните документи, които придружават писмото.

Така че аз мисля, че ние трябва да укажем на съдия Донева да препрати мейла от 4-и септември, след като имаме увереността на директора на нашата дирекция, че е увеличен вече лимитът на максималния размер на съобщението и съответно администрацията да изпълни своите задължения във връзка с регистрация на постъпилите документи.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На колегата Пашкунова, искам да допълня само, много коректно, защото ако …(реплика от залата без микрофон) Само да добавя нещо към това, което каза колегата Пашкунова. Тя е много права. Действително, ако съдия Донева препрати мейла, защото той стои в хронологията …, не, не препраща се, препраща се. В извлечението на всеки мейл има една категория „изпратени имейли", там той стои в историята. И в тази папка тя просто изкарва своя имейл и го препраща, и от него се вижда при препращането датата и часът, когато е пращан и на кого е пращан, и какво е пратено също към него. Така че това е много добра идея, аз не се бях сетила. Ако искате можем да го направим, да укажем на съдия Донева за това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Разбрахме се. Формулираме, доколкото ми се стори от съдържанието на всички изказали се досега бихме могли да се обединим около

обстоятелството, че се предлага отправяне на указание до съдия Донева за препращане на мейла от 4 септември, по отношение на който се твърди, че е бил изпратен във Висшия съдебен съвет, постъпило е писмо със съответните параметри, но съобщението е било прекратено..., получаването на съобщението е било прекратено с оглед достигането на лимита за максимален размер на съобщение.

Колеги, това ли ще е диспозитивът, който да гласуваме? Господин Гроздев? (Ст. Гроздев си включва камерата) Да, благодаря! Нека гласуваме предложението. Който е „за"? (брои гласовете) За? Осем гласа „за", единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Молба от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, командирована в Окръжен съд-Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

ОТПРАВЯ указание до Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, за препращане на имейла от 04.09.2026 г., по отношение на който се твърди, че е бил изпратен във Висшия съдебен съвет, че е постъпило писмо със съответните параметри, но получаването на съобщението е било прекратено с оглед достигането на лимита за максимален размер на съобщение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 13.20 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 23.09.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 24.09.2026 г.