ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 24 СЕПТЕМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Олга Керелска

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Налице са основания за провеждане на заседанието на Съдийската колегия - 10 от членовете на колегията са налице.

Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Към предварително обявения дневен ред е постъпило предложение за включване на една допълнителна точка. Вносител на предложението е Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, тази точка е във връзка с това, че в комисията е постъпила молба от Любомир Гайдов – изпълняващ

функциите „председател“ на Върховния административен съд, с която ни информира, че след 2 октомври до 15 октомври, когато изтича 6-месечният срок, за който той е определен за изпълняващ функциите, е в невъзможност да продължи да изпълнява тази функция.

В тази връзка комисията предлага Съдийската колегия да предложи на Пленума нов изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Комисията, следвайки досегашната си практика, счете, че следва да отправи искане до госпожа Ваня Анчева, която е най-старшият съдия към настоящия момент във Върховния административен съд, и да поиска от нея съгласие за определянето ѝ като изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, считано от 2 октомври, до изтичане на шестмесечния срок или ако настъпят нови обстоятелства за по-ранно приключване и на този мандат.

В тази връзка това е процедура, която комисията следва по старшинство и е към настоящия момент във всички случаи, когато се е определял изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Та, уважаеми колеги, настоящото предложение за решение е в смисъл такъв, че ако госпожа Анчева депозира отказ от заемане на длъжност, да има налице оперативна самостоятелност – всъщност да се даде от колегията мандат на комисията да поиска съгласие от следващите съдии по старшинство до получаване на такова, за да има и възможност до 1 октомври, когато трябва да се вземе решение от Пленума, да се съберат всички необходими документи, да се направи предложение първо на Съдийската колегия, респективно оттам и на Пленума, за определяне на нов

изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Затова моля да вземете решение, с което да потвърдите предложението на…(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да включим точката в дневния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да включим, извинявайте(!), точката в дневния ред за произнасяне, разбира се, и да се даде мандат на Комисията по атестирането и конкурсите да върви по процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли изказвания във връзка с допустимостта на предложението за включването в дневния ред като допълнителна точка? Няма.

Гласуваме, колеги, включването на точка 4 – молба от съдия Гайдов, в дневния ред на заседанието.

Който е „за“? Всички сме „за“. Включена е точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

4. Молба от Любомир Панайотов Гайдов относно избор на нов изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1** от дневния ред заповядайте, господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 1, уважаеми колеги, предложението на комисията е Съдийската колегия да вземе решение, с което да бъдат допуснати на основание чл. 29г, ал. 3 от Закона за съдебната власт до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите следните кандидати:

Стою Христов Згуров – съдия в Софийския градски съд;

Васил Маринов Петков – съдия във Военно-апелативен съд;

Младен Петров Димитров – председател на Районен съд-Велико Търново;

Веселка Велкова Златева-Кожухарова – председател на Административен съд-Пазарджик;

Мария Кирилова Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд-Варна;

Тодор Костадинов Тодоров – съдия във Върховния административен съд;

Даниела Божидарова Александрова – заместник-председател на Софийския районен съд;

Надя Георгиева Пеловска-Дилкова – председател на Окръжен съд-Враца;

Емилия Василева Василева – съдия във Върховния касационен съд и председател на II търговско отделение на ВКС;

Светлана Петрова Калинова – съдия във Върховния касационен съд;

Стефан Йорданов Илиев – съдия в Апелативен съд-София;

Красимир Недялков Мазгалов – заместник-председател на Софийския градски съд;

Владимир Григоров Вълков – съдия в Апелативен съд-София;

Весела Иванова Евстатиева – заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив;

Асен Цветанов Цветанов – председател на Районен съд-Раднево;

Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд;

Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд-Брезник;

и Явор Иванов Колев – съдия във Върховния административен съд.

По-нататък решенията, които се предлагат, са Съдийската колегия да вземе решение да се обявят незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет решенията за допускане и да се обяви, че тези решения могат да бъдат обжалвани в 3-дневен срок от обявяването им чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, при служебната проверка е констатирано, че всеки един от предложените кандидати отговаря на законовите изисквания да бъде избран за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Моля да подкрепите предложението на комисията!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма.

Имаме режим на гласуване, колеги.

„За“ предложението на КАК? Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложенията относно кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Стою Христов Згуров – съдия в Софийски градски съд.

1.2. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Васил Маринов Петков – съдия във Военно-апелативен съд.

1.3. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Младен Петров Димитров – административен ръководител – председател на Районен съд – Велико Търново.

1.4. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Веселка Велкова Златева-Кожухарова – административен ръководител – председател на Административен съд - Пазарджик.

1.5. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Мария Кирилова Терзийска – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд - Варна.

1.6. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Тодор Костадинов Тодоров – съдия във Върховния административен съд.

1.7. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Даниела Божидарова Александрова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския районен съд.

1.8. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Надя Георгиева Пеловска-Дилкова – административен ръководител – председател на Окръжен съд - Враца.

1.9. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Емилия Василева Василева – съдия във Върховния касационен съд и председател на II търговско отделение на Върховния касационен съд.

1.10. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Светлана Петрова Калинова – съдия във Върховния касационен съд.

1.11. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Стефан Йорданов Илиев – съдия в Апелативен съд - София.

1.12. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Красимир Недялков Мазгалов – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийския градски съд.

1.13. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Владимир Григоров Вълков – съдия в Апелативен съд - София.

1.14. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Весела Иванова Евстатиева – заместник на административния ръководител –заместник-председател на Окръжен съд - Пловдив.

1.15. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Асен Цветанов Цветанов – административен ръководител – председател на Районен съд - Раднево.

1.16. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Албена Такова Момчилова – съдия в Софийския районен съд.

1.17. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на

съдиите кандидата Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд – Брезник.

1.18. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите кандидата Явор Иванов Колев – съдия във Върховния административен съд.

1.19. Решенията по т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3, т. 1.4, т. 1.5, т. 1.6, т. 1.7, т. 1.8, т. 1.9, т. 1.10, т. 1.11, т. 1.12, т. 1.13, т. 1.14, т. 1.15, т. 1.16, т. 1.17 и т. 1.18 **ДА СЕ ОБЯВЯТ НЕЗАБАВНО** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

1.20. Решенията по т. 1.1, т. 1.2, т. 1.3, т. 1.4, т. 1.5, т. 1.6, т. 1.7, т. 1.8, т. 1.9, т. 1.10, т. 1.11, т. 1.12, т. 1.13, т. 1.14, т. 1.15, т. 1.16, т. 1.17 и т. 1.18 могат да се обжалват в 3-дневен срок от обявяването им чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка – **точка 2**, уважаеми колеги, в администрацията на Висшия съдебен съвет е депозирано искане от съдия Милен Василев, който предлага на интернет страницата на Висшия съдебен съвет от обезличаването на данните за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите да се премахне обезличаването на датата, месеца и годината на раждане, алтернативно да се публикува единствено годината на раждане, а като трета алтернатива – възрастта на всеки един от кандидатите – това е първото му искане.

Следващото искане на съдията е да се изиска информация от Комисията за разкриване на документи за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на ВСС към органите по чл. 1 на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 8 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

Комисията по атестирането и конкурсите разгледа предложенията на съдия Василев и констатира, че искането по точка първа следва да бъде уважено, като предлага да се премахне обезличаването, касаещо годината на раждане. По този начин ще са даде възможност на всички, от една страна, да получат информация за възрастта на кандидатите и на следващо място се прецени, че обезличаването следва да остане за датата и месеца на раждане на тези кандидати, тъй като тази информация не е от обществено значение за самата процедура по избор на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите.

По второто искане – искане на информация от Комисията за разкриване на документи за обявяване на принадлежност на кандидатите, Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки законовите изисквания, по-конкретно чл. 26, ал. 1, т. 5 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби, констатира, че това е задължително, нормативно установено, следва исканата информация да бъде потърсена от Комисията за разкриване на

документите и след получаването на тази информация да бъде оповестена на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и да се приложи към изискуемата документация за кандидатите.

В тази връзка, уважаеми колеги, комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение в следния смисъл:

Първо. Да се премахне обезличаването на публикуваната на интернет страницата на ВСС година на раждане на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, посочена в автобиографиите им.

Второ. Да се изиска информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на ВСС към органите по чл. 1 на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 8 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз ще подкрепя и двете решения, ние ги обсъждахме преди малко на заседание на КАК.

Сега забелязвам, че в диспозитива на второто решение сме пропуснали да отбележим, че става въпрос само за всички кандидати за членове на ВСС **от квотата на съдиите**, защото само по отношение на тях ние имаме правомощие да взимаме решение. Технически, на пръв поглед, е решението, но нека да бъдем

прецизни. По отношение на другите кандидати ние не сме компетентен орган да взимаме такова решение. В този смисъл следва да бъде добавено там и правя предложение в този смисъл.

И може би (това също го обсъдихме по някакъв начин, но не сме подготвили нарочен диспозитив) дали все пак да не обърнем внимание на сроковете, в които следва да приключи процедурата, защото иначе има едномесечен срок, мисля, че беше, за разкриване. Ние сме в рамките на този едномесечен срок, но все пак да обърнем внимание, че сме в процедура с насрочени дати, и да помолим за някаква форма на…, то не е спешност, но да бъдат съобразени насрочените процедури. Но не знам дали е необходимо да посочваме това в решението, просто обръщам внимание на това обстоятелство. Все пак имаме 1 месец, но нямаме и кой знае колко много време да чакаме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, относно експедитивността поемам ангажимент да подпиша писмото, в което да се помоли комисията за по-бързо предоставяне на въпросната информация. Ще им напишем кога са датите за провеждане на избор и ако е възможно, преди това да ни предоставят въпросната информация, но не знам дали е уместно да се включва в диспозитива – това искам да кажа.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също мисля, че няма нужда да се вписват срокове, още повече този срок, който е посочен в чл. 27, е свързан с предварителна проверка, а по отношение на нашето задължение за установяване на принадлежност по чл. 26 аз си мисля, че ще получим бързо информация, тъй като, доколкото по-голямата част от кандидатите са били съдии и към 2007 г., след като е влязъл в сила законът, такава публична информация е налична в комисията, а по

отношение на родените след 16 юли 1973 г., както знаете, те не подлежат на проверка, така че аз си мисля, че ще бъде своевременно предоставена такава информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках само да обърна внимание на това обстоятелство, не правя предложение за нарочен диспозитив в този смисъл.

Вярно е, че едномесечният срок е за проверката, която се прави по чл. 27, тоест предварителна, но в чл. 26 пък няма указан срок, така че беше необходимо да се обърне внимание на това обстоятелство и както каза господин Кояджиков, да бъде вписано в писмото, просто да бъде съобразен с датите от нашата процедура, от първата датата на изслушването например и след това на гласуването, разбира се.

Само текстът да бъде включен, ако може, „от квотата на съдиите“ да добавим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Други колеги желаят ли да се включат в дискусията с предложения, съображения, становища? Не.

Режим на гласуване.

„За“ предложението с допълнението по предложението на госпожа Дишева? Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на Милен Василев - съдия в Софийския апелативен съд, относно изборите през 2026 г. за членове на ВСС от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Да се премахне обезличаването на публикуваната на интернет страницата на ВСС година на раждане на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, посочена в автобиографиите им.

2.2. Да се изиска информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на ВСС от квотата на съдиите към органите по чл. 1 на основание чл. 26, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 8 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, колеги.

Депозирано е искане от Стою Христов Згуров – съдия в Софийския градски съд, кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите. В искането си съдия Згуров твърди, че от приложената справка от Инспектората на Висшия съдебен съвет, касаеща неговата дейност, констатирал, че са приложени единствено справки относно такива, получени по Глава трета „а“, касаещи разгледани дела с нарушаване на правото за разглеждането им в разумен срок. Колегата Згуров твърди, че задължение на Инспектората е да предостави абсолютно всички справки, подробни справки за абсолютно всички проверки, а не само за тези по Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт. Неговото искане е да бъдат предоставени и останалите справки за извършени проверки на неговата дейност - в конкретния случай, което да бъде възложено

на Инспектората с допълнително надлежно решение на Съдийската колегия на ВСС.

Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с искането и обсъди и нормата на закона, констатира, че действително законодателят е регламентирал за тази справка, която се изготвя от Инспектората за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, следва да бъде изпратена справка за абсолютно всички проверки, а не избирателно. Затова счете, че искането на съдия Згуров е основателно и следва да бъде уважено.

В тази връзка предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е Съдийската колегия да вземе решение в следния смисъл:

Да се изискат от Инспектората на Висшия съдебен съвет подробни справки за всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, съдържащи информация за всички извършени проверки, включително планови, по сигнал и други, и независимо от техните резултати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Защо **„и независимо“**? „Независимо от техните резултати“.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Не е необходимо „независимо“, защото така се внася някакво съмнение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Да, точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, без.

Не. Обсъждането беше в смисъл, че понякога проверките на Инспектората завършват и с извод, че не е необходимо да се правят някакви предложения, не са констатирани извършени нарушения и т.н., а в някои от тях изводите на Инспектората не кореспондират с констатациите. Не, че нещо ще се случи, но самите

избиратели – съдиите, биха могли да прочетат изцяло какви са констатациите от проверката и сами да направят своя избор дали да подкрепят, респективно не подкрепят, този кандидат за член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Само там да се махне съюзът „и“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, да се махне съюзът „и“. Да, да, това е граматическо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Защото създава усещане за друго. „Независимо от техните резултати“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. Няма проблем да се махне съюзът „и“. Добре.

Благодаря, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, други предложения за корекция на диспозитива извън предложението за отпадане на израза „извън резултати“? Няма.

Режим на гласуване тогава. Гласуваме предложението с внесената корекция.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по заявлението на Стою Христов Згуров - съдия в Софийския градски съд и кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изискат от Инспектората на Висшия съдебен съвет подробни справки за всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, съдържащи информация за

всички извършени проверки, включително планови, по сигнал и други, независимо от техните резултати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И допълнителната точка, господин Кояджиков, която Вие вече почти изяснихте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, при допускането, да, си позволих да говоря малко повече.

Както Ви казах, тук предложението е Съдийската колегия да потвърди решението на комисията и да даде мандат комисията да отправи искане до госпожа Ваня Анчева – най-старшия съдия във Върховния административен съд, за съгласие да изпълнява функциите „председател“ на този съд, считано от 2 октомври 2026 г. Ако пък госпожа Анчева откаже да даде такова съгласие, да се даде възможност оперативно да се иска съгласие, пак по реда на старшинството, от следващите съдии и точката да може да бъде внесена за разглеждане следващия вторник в Съдийската колегия, респективно на 1-ви (четвъртък) в Пленума.

В тази връзка предложението за решение е следното:

Да се отправи искане за съгласие до госпожа Ваня Анчева – съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, най-старши съдия в същия орган на съдебна власт съгласно списък на съдийския състав от 14.09.2026 г., за определянето ѝ за изпълняващ функциите “председател“ на Върховния административен съд, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

И по-нататък – да изпратим решението на министъра на правосъдието за сведение и по компетентност. Това е с оглед

възможност той да упражни своите правомощия, вменени му с изменението на ЗСВ.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Той господин Кояджиков докладва.

Само да направя предложение изрично за диспозитив, мисля, че втори – там му е систематичното място, със следния текст:

В случай на отказ за съгласие или недаване на съгласие искане за съгласие да бъде отправено последователно до следващите по старшинство съдии във Върховния административен съд, съгласно посочения списък, до получаване на съгласие, като може би да добавим, че оправомощаваме искането да бъде правено от КАК - в случай на отказ КАК да отправи искане за съгласие последователно по списъка на старшинството – така, както го издиктувах, за да е ясно, че КАК има правомощието да прави такива искания, без да е необходимо нарочно събиране на Съдийската колегия, ако, разбира се, такава е волята ни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища, допълнения към предложението?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Другите точки ще разместят реда си, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (без включен микрофон): Едната отпада автоматично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Може ли отново да Ви дам думата, господин Кояджкиков, за да поясните какъв диспозитив ще гласуваме в крайна сметка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, първият е така, както Ви го докладвах – да се отправи искане за съгласие на госпожа Ваня Анчева.

Вторият диспозитив ще бъде: При несъгласие от страна на съдия Анчева, дава…(Галина Захарова: Да, предложението на госпожа Дишева.) Да, както го докладва госпожа Дишева.

И третият диспозитив: изпраща решенията на министъра на правосъдието за сведение и по компетентност.

Тук автоматично отпада втората точка на това, което Ви се предлага, защото то е за внасяне днес на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Чухте, колеги, прецизирания диспозитив с три отделни точки.

Режим на гласуване.

„За“? Да, виждам Ви, господин Гроздев. Значи, всички – 10 от членовете, сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Молба от Любомир Панайотов Гайдов относно избор на нов изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДА СЕ ОТПРАВИ искане за съгласие до Ваня Петрова Анчева – съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, следващия най-старши съдия в същия орган на съдебна власт съгласно списък на съдийския състав от 14.09.2026 г., за определянето ѝ за изпълняващ функциите

“председател“ на Върховния административен съд, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

4.2. В случай на отказ за съгласие от страна на Ваня Петрова Анчева Комисията по атестирането и конкурсите да отправи искане за съгласие последователно до следващите по старшинство съдии във Върховния административен съд, съгласно посочения списък, до получаване на съгласие.

4.3. Решенията по т. 4.1 и т. 4.2 да се изпратят на министъра на правосъдието за сведение и по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 11.24 ч.

Стенограф:
Зорница Божкова
(Изготвен на 28.09.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.09.2026 г.