ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 СЕПТЕМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Даниела Марчева

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Девет от членовете на Съдийската колегия са налице. Откривам заседанието на колегията.

Не са постъпили предложения за включване на допълнителни точки към предварително обявения дневния ред.

Започваме с „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ – Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 18 по описа за 2024 г. на Съдийската колегия.

Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам, че продължава заседанието на Съдийската колегия с **точка 3** от дневния ред, тъй като произнасянето на решения по точка 1 и точка 2 от дневния ред са отложени за представяне на доказателствени материали и ще бъдат разгледани в края на дневния ред, след изчерпването на точките, включени в предварително обявения дневен ред.

И **точка 3** при това положение, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: От името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Съдийската колегия докладвам нейно предложение до Съдийската колегия да приеме за сведение доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки за изпълнение на препоръките съгласно решения по Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 9, и Протокол № 27/21.07.2026 г., т. 4, от заседание на Съдийската колегия, които са приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета от Закона за съдебната власт.

Представянето на тези доклади на вниманието на членовете на Съдийската колегия е рутинна процедура, която ние предприемаме въз основа на едно предходно решение на Съдийската колегия.

Докладите са на Вашето внимание, както и пълният текст на предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, в което в синтезиран вид се съдържат както съдилищата, които са представили такива доклади, защото не

всички представят – в нарушение на нашето изискване, така и накратко съдържанието на отчетите, които те са представили. Само накратко:

- 41 съдилища са представили такава информация, като 20 от тях са районни – това са съдилищата: Ардино, Балчик, Белоградчик, Благоевград, Бяла, Велинград, Елена, Карлово, Козлодуй, Костинброд, Котел, Кърджали, Левски, Несебър, Пазарджик и Пирдоп, Сандански и Севлиево;

- 16 окръжни съдилища: Ямбол, Шумен, Хасково, Силистра, Разград, Монтана, Ловеч, Кюстендил, Кърджали… (Прекъсната.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Извинявайте, но нямаме кворум. Госпожо Дишева, нямаме кворум. Извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудесно!

БОЯН НОВАНСКИ: Вече имаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: До кой съд нямахме, господин Новански, защото аз един екран следя?

БОЯН НОВАНСКИ: Аз също…

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължавам оттам, където спрях. Окръжните съдилища ще ги повторя: Ямбол, Шумен, Хасково, Силистра, Разград, Монтана, Ловеч, Кюстендил, Кърджали, Габрово, Варна, Благоевград и Софийски градски съд.

Апелативните съдилища: Бургас. Всъщност само Бургас този път е представил.

И административните в Добрич, Пазарджик, Плевен и София-област, като някои от окръжните и районните съдилища са изпратили двукратно информация, специално за окръжните съдилища – в зависимост от това за колко районни представят информация.

Материалите са на Вашето внимание. Информацията поначало е изпратена и на Инспектората, тя системно се предоставя и на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме тогава предложението, огласено от г-жа Дишева, за приемане за сведение.

„За“ – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките съгласно Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 9 и Протокол № 27/21.07.2026 г., т. 4 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение доклади от административните ръководители на съдилищата за извършени проверки относно дела, неприключили в разумен срок, съответно за предприетите от тях мерки/действия за изпълнение на препоръките съгласно Протокол № 21/01.07.2025 г., т. 5 и Протокол № 1/20.01.2026 г., т. 9 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети на основание чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а“ от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Захарова!

Продължавам с **точка 4**. В четвъртък Съдийската колегия потвърди решение на Комисията по атестирането и конкурсите да бъде попитана най-старшия съдия – Ваня Петрова Анчева, съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, дали желае да изпълнява функциите „председател“ на Върховния административен съд. В петък беше получено положително становище по това питане. В тази връзка, съобразявайки и молбата на изпълняващия функциите „председател“ – съдия Гайдов, към настоящия момент, комисията предлага на Съдийската колегия да вземе следните решения:

Първо. Да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да прекрати на основание чл. 173, ал. 16 от ЗСВ временното изпълнение на функциите „председател“ на Върховния административен съд от Любомир Панайотов Гайдов поради подадена от него молба, считано от 02.10.2026 г.

Второ. Предлага на Пленума да определи на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ Ваня Петрова Анчева – съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „председател“ на този съд, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

Трето. Да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И четвърто. Да внесе предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 01.10.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

Уважаеми колеги, датата от 02.10.2026 г. – Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да е тази дата –

2 октомври, тъй като в заявлението на Гайдов е написано, че за периода от 2-ри до 15-ти няма да е в състояние да изпълнява функциите „председател“ на Върховния административен съд, и се различава от неговото предложение, в което той предлага да бъде заменен от 5 октомври.

Комисията по атестирането и конкурсите, както Ви казах, счете, че за периода 2-ри, 3-ти, 4-ти също с оглед твърденията, че няма да може да изпълнява функциите Гайдов, следва да се определи друг изпълняващ функциите на тази длъжност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, само да попитам. По третия диспозитив – т. 4.3 от диспозитива: Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му – това решение ли се има предвид, или решението на Пленума?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Решението на Пленума създава права и би следвало то да подлежи на обжалване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А решението на Съдийската колегия е само предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може да се уточни – Решението на Пленума…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Затова може би да се уточни диспозитивът по т. 4.3 – Решението на Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При тази формулировка се остава с впечатление, че подлежи… (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, решението на Пленума.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: „Решението на Пленума“ просто да се…

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм съгласен с тази корекция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Извинявайте… (Не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По диспозитива ли имате предвид?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за да стане съвсем ясно какво се предлага на Пленума, предлагам тези диспозитиви да придобият следния вид. Аз водих вчера заседанието на КАК, но не съм подписвала този текст точно. Просто стилистично следва да се промени според мен по следния начин:

Съдийската колегия реши:

Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения:

И да започва. Точка 1. Прекратява на основание чл. 173, ал. 16… и така до края.

Точка 2. Определя на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ Ваня Анчева за и.ф. „председател“ – и до края текстът.

Точка 3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И вече ще бъде точка 4.2. Внася предложенията в заседание на Пленума.

Дали ме разбрахте? Много комисии по този начин, а ние също и от съдийска по този начин внасяме – предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения: да е точка 4.1, и след това се започва с изброяване 1, 2, 3 и последната точка става 4.2. Така нещата си идват на мястото, защото каквото и да променим тук, това е указание за обжалваемост… (Не се чува.)…неяснота.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Противопоставяте ли се, колеги, на така направеното уточнение относно формулировката на решението? Господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой друг, колеги? (Няма.) При това положение подлагам на гласуване предложения проект за решение в редакцията, посочена от г-жа Дишева.

Гласуваме, колеги.– Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Молба от Любомир Гайдов за определяне на нов временно изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд, считано от 05.10.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да вземе следните решения:

1. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 173, ал. 16 от ЗСВ временното изпълнение на функциите „административен ръководител – председател“ на Върховния административен съд от Любомир Панайотов Гайдов поради подадена от него молба, считано от 02.10.2026 г.

2. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 173, ал. 15 от ЗСВ Ваня Петрова Анчева – съдия и председател на отделение във Върховния административен съд, за временно изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Върховния административен съд, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.10.2026 г., до изтичане на 6-месечния законоустановен срок.

3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

4.2. Внася предложенията в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.10.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 5**, уважаеми колеги. Комисията по атестирането и конкурсите предлага, на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ приемането на решенията за определяне на дати за избор на административни ръководители на Окръжен съд-Разград и Районен съд-Пирдоп – с по 1 кандидат, да бъдат отложени, както стана дума. Всички произнасяния има по допустимост на двамата кандидати, изготвени са етичните становища, остава да се предприеме

изслушването, но с оглед изменението на закона този е проектът за решение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

Който е „за“, моля да отрази вота си! – Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Отлагане на определянето на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 3 от ЗСВ във връзка с §37 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (обн. в ДВ, бр. 60 от 01.07.2026 г.) ПРИЕМАНЕТО НА РЕШЕНИЯ за определяне на дати за избор на административни ръководители на:

- Окръжен съд-Разград – 1 кандидат;
- Районен съд-Пирдоп – 1 кандидат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. **Точка 6**, уважаеми колеги. Комисията по атестирането и конкурсите след изтичане на мандата на председателя на Районен съд-Несебър предлага на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Маркова Берберова-Георгиева – председател на Районен съд-Несебър, за изпълняващ функциите

„административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 08.10.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Вторият диспозитив, който се предлага, е да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви! По тази точка, колеги, и по следващата министърът е информиран за откритите процедури по назначаване на изпълняващ функциите на този орган, както и на Районен съд-Малко Търново.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме тогава „за“ предложения проект за решение – всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Несебър поради изтичащ на 08.10.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Мария Маркова Берберова-Георгиева – административен ръководител – председател на Районен съд-Несебър, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-

Несебър, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.10.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, комисията предлага да се определи на основание по предходната точка Чанко Петков Петков - председател на Районен съд-Малко Търново, за изпълняващ функциите „председател" на същия орган на съдебната власт с ранг „ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 11 октомври 2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Втори диспозитив: Да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Девет гласа „за“, всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Малко Търново поради изтичащ на 11.10.2026 г. мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Чанко Петков Петков – административен ръководител – председател на Районен съд-Малко Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Малко Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 11.10.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 8, 9 и 10 ще докладвам заедно.

По **т. 8** предложението е за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ извънредно атестиране на Татяна Костадинова - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра".

По **т. 9** предложението е на същото основание за провеждане на извънредно атестиране на Диляна Господинова – съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

По **т. 10** предложението е на същото основание за провеждане на извънредно атестиране на Валерия Иванова Братоева-Дамгова – съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра".

Колеги, аз нищо не чук какво се говори в залата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами не се говори нищо. Попитах има ли изказвания. Никой не реагира и призовах към гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Гласуваме, да. Гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок точки 8, 9 и 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Костадинова Костадинова - съдия в Софийския градски съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Костадинова Костадинова – съдия в Софийския градски съд.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диляна Господинова Господинова - съдия в Софийския градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диляна Господинова Господинова – съдия в Софийския градски съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийския градски съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 11**, уважаеми колеги.

Предложението на комисията е да бъде повишена на основание чл. 234 от ЗСВ Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията са налице всички предпоставки за вземане на това решение .Съдията има 3 години на същата длъжност след последното повишаване в ранг. Липсват по отношение на нея влезли в сила дисциплинарни наказания, няма образувани и дисциплинарни производства, изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ е наличен, както и положително становище от Комисията по професионална етика. Тоест комисията прецени, че Съдийската колегия следва да подкрепи това решение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. „За"? (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Рудева Боева – съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да довърша моя доклад с т. 13.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено съобщение от Щаба за граждански операции към Европейската служба за външна дейност, с което е обявена свободна позиция за длъжност, вакантна позиция за длъжност към тази Европейска служба за външна дейност. Тази обява е обявена на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и е получена една-единствена кандидатура от Светослав Тихомиров Спасенов – съдия в Софийски районен съд, който изразява желание да кандидатства за тази позиция. Към изразеното желание има приложено и становище на административния ръководител на съда със съгласие за участието на Спасенов в тази процедура. Извършена е справка относно другите необходими предпоставки за положително решение, а именно констатирано е, че няма висящи дисциплинарни производства, няма наложени дисциплинарни наказания. Спасенов не е бил командирован като национален експерт в последните 3 години, не е бил командирован и за 6 месеца в чужбина през последните 3 години, не е ползвал неплатен отпуск повече от 6 месеца за последните 3 години, има много добра атестация, има опит в областта, за която кандидатства и, както казах, е налице и писмено становище на председателя.

Уважаеми колеги, Съдийската колегия следва да вземе решение да одобри или не кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност по подбор на командировани експерти по първа извънредна заявка за принос към мисията на Европейския съюз за съдействие и интеграционно управление на границата в Либия.

Ако бъде одобрен кандидатът следва да се възложи на отдел „Международна дейност" да изпрати формуляра към Министерството на външните работи и за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли от страна на някой от колегите? Няма. Гласуваме. Който е „за"? Всички „за", 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа извънредна Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното управление на границата в Либия (EUBAM Libya) за 2026 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 2 октомври 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по първа извънредна Заявка за принос към мисията на ЕС за съдействие на интегрираното

управление на границата в Либия (EUBAM Libya) за 2026 г. за вакантна позиция LIBHM18, на следния кандидат:

Светослав Тихомиров Спасенов – съдия в Софийския районен съд

13.2. ВЪЗЛАГА на отдел „Международна дейност“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат по електронен път до дирекция „Човешки ресурси" в Министерството на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз приключих. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Остана **т. 12**, която съм я внесла аз. Включена е в дневния ред в качеството ми на председателстващ Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Точката е - Произнасяне по искане за предоставяне на информация от народните представители Надежда Йорданова и Божидар Божанов относно дейността на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4/13.02.2024 г.

Отправеното искане от народните представители госпожа Йорданова и г-н Божанов е второ поред. Първото е постъпило във Висшия съдебен съвет през месец юни, 16 юни 2026 г. Аз съм го внесла в заседание на колегията на 23 юни. В същото това заседание предложението ми за внасянето му като допълнителна точка е оттеглено поради обосновано възражение за внасяне на точката след уведомяване на членовете на комисията. Към настоящия момент всички членове на комисията са уведомени за

постъпилото искане, както и за междувременно пристигналото във Висшия съдебен съвет второ поред искане от страна на народните представители г-н Божанов и г-жа Йорданова за предоставяне на събраната документация по случая „Мартин Божанов". Към темата и дейността на комисията очевидно съществува обществен интерес, поради което моето мнение е, че няма пречка събраната документация да бъде предоставена както на народните представители Йорданова и Божанов, така и да бъде предоставена за по-широко проучване от кръг лица, които проявяват интерес към събраните материали относно дейността на комисията, поради което материалите да бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

Също така бих Ви предложила да се публикува и отчет за събраната документация от Временната комисия, създадена с решение по Протокол № 4 от 13 февруари 2024 г., който отчет да предостави информация за това какви точно действия са извършени от комисията и какви точно материали са събрани.

Това е моето предложение. Ако желаете предложете. (реплика от залата без микрофон, не се чува) Не, няма да откажем на депутатите. Да се предостави информацията на депутатите, които са поискали с подаденото искане за достъп до информация, не по Закона за достъп до информация, искане за предоставяне на материалите, събрани от комисията, но в същото време да се публикуват на сайта на Висшия съдебен съвет, тъй като, доколкото ми е известно от администрацията на Висшия съдебен съвет, към материалите на комисията съществува интерес и от други лица.

Това е.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя предложението на съдия Захарова. Очевидно, че се проявява интерес към работата на Временната комисия и към материалите, които тя е събрала. В Съвета, направих справка, имаме няколко искания по Закона за достъп до обществена информация, от Съюза на съдиите, от Български хелзински комитет, от г-жа Галя Георгиева, така че по мое мнение няма пречка както да се предоставят тези материали на Народното събрание с оглед искането на народни представители, за които беше направен доклад от съдия Захарова, така също и да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет отчетният доклад относно извършените от комисията действия, изслушвания, събрани материали при спазване на Закона за защита на личните данни и, разбира се, регламентираното в специални закони по отношение на информация, която не може да бъде публикувана, така че да преодолеем всякакви съмнения за наличие на някакви тайни или укриване на информация, която сме събрали.

Така че аз ще подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също ще подкрепя предложението за предоставяне на информацията, която ни е поискана по реда на чл. 139 от Правилника за организация и функциониране на Народното събрание, Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, но понеже ние обсъждахме предварително този въпрос, по-голямата част от членовете на Съдийската колегия вероятно си спомнят, които са присъствали тук, не можах да разбера дали сега се предлага заличаване на личните данни в информацията, която предоставяме.

Защото моето становище и тогава, аз ще поддържам и сега, беше, че когато предоставяме на народни представители информация в изпълнение на нашето задължение по чл. 139 от Правилника ние следва да съобразяваме както естеството на тази информация, така и интереса от предоставянето ѝ, и целите, за които се иска. И ако имаме някаква неяснота по въпроса за какво депутатите, които са поискали тази информация, целят да я използват, защото това е смисълът на текста на чл. 139 от Правилника, можем да ги попитаме. Защото, когато информацията касае публични, т.е. при определени обстоятелства, включително посочени в регламента за личните данни, заличаването може да се изключи. И ако личните данни в конкретния случай, с оглед на конкретната цел, за която тази информация се иска, говоря - конкретна цел от правомощията на депутат, не нещо друго, та ако целта, за която се иска тази информация, е свързана с получаване на лични данни, заличаването на личните данни, когато ние предоставяме информация по реда на чл. 139 от Правилника на Народното събрание, всъщност няма да представлява действително изпълнение на нашето задължение по този текст.

Заради това тук не разбрах, може и аз да не съм уловила нещо в изказването на госпожа Захарова, извинявайте, но не разбрах дали когато предоставяме информацията на депутатите ще заличаваме личните данни и дали всички или ще правим преценка, защото моето виждане е, че би трябвало, с оглед на конкретните цели, за които се иска тази информация, да бъде направена такава преценка и евентуално да заличим тази информация, която по смисъла на регламента следва да бъде заличена. Аз няма тук да изброявам и да теоретизирам, но например ако информацията не е необходима за конкретните цели, обратното - ако лицата са

публични длъжности пък цялата информация за тях следва да бъде предоставена и т.н., но исках да подчертая тук, че когато компетентният орган се произнася по Закона за достъп до обществена информация ситуацията е различна. Не напразно само депутатите разполагат с правото да поискат информация по реда на чл. 139 от Правилника на Народното събрание, който между другото самият Конституционен съд е тълкувал и е приел, че представлява източник на конституционно право, за Правилника, той не че просто не е правилник, той даже по някакъв начин има сила по-значима от тази на обикновените, да ги нарека, закони.

И сега по Закона за достъп до обществена информация. Отказът, при това непредоставянето на информация в пълния обем или по начина, по който е поискана, подлежи на обжалване по съдебен ред. Тук последиците са доста по-различни, аз тук не бих искала нито да отварям врати, нито да указвам какви права могат да бъдат реализирани оттук насетне, но това, към което апелирам е ние да не даваме възможност за .., т.е. не да даваме възможност, а да не нарушаваме нашето задължение по чл. 139 от Правилника на Народното събрание. Но ако предложението за даване на тази информация, която е поискана, изобщо не включва заличаване на личните данни, приемете, че съм направила неотносимо изказване. Но, повтарям, понеже ние имахме предварително обсъждане и този въпрос беше поставен по този начин, аз си позволявам да го поставя и днес. Вярно е, че не сме в ситуация по Закона за достъп до обществена информация, това обаче не е случайно. Правото по чл. 139 е дадено само на депутатите и то е различно по своето съдържание и преценка, предмет на преценката, която компетентният орган следва да направи по реда на искане на информация по ЗДОИ.

(кратка пауза)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Исках да направя една справка. Аз мога да Ви кажа моето мнение. Аз отново подчертавам, че съм включила в дневния ред тази точка в качеството си на председателстващ Съдийската колегия. Мога да кажа какво е моето виждане по въпроса.

Аз смятам, че трябва безусловно документацията да се предостави със заличени данни, поради което в моето предложение се включваше и допълнението съобразно изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и на Закона за защита на личните данни. Аз считам, че ние още с изискването и събирането на въпросната информация, която е включена в масива от данни, с които разполага към настоящия момент Висшият съдебен съвет, сме в хипотезата на обработване на лични данни и именно с оглед задълженията си на администратор на лични данни, обработващи личните данни, от момента, в който тази информация е станала наше достояние ние можем да я разкриваме или разпространяваме, включително по реда на искането на народните представители, само по предвидения от Закона за защита на личните данни начин, а именно със заличени лични данни.

Струва ми се, че в тази насока е разсъждавала и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която, видно от публикации на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, е взела решение за публикуване на интернет страницата на Съвета на всички материали, които са били пристигнали при тях, със заличени лични данни, съобразно изискванията на закона и съответно тези материали са били изпратени на председателя на Народното събрание със заличени лични данни.

Поисках за справка първото искане на народните представители г-жа Йорданова и г-н Божанов и от съдържанието на това искане, както и на настоящото повторно искане, което е предоставено на Вашето внимание, е видно, че народните представители се позовават на чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, като не се сочи никаква конкретика във връзка с целите, за които би била използвана тази информация. Затова ми се струва за подходящо при така формулираното искане по реда на чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание да се представят документите във вида, в който ще бъдат публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само материалите, писмените? (получава ги от Г. Захарова)

Понеже действително ние, както каза току-що и госпожа Захарова, и в двете искания имаме позоваване от депутатите само на текста на чл. 139 от Правилника за организация и дейността на Народното събрание от една страна, а от друга страна стоят действително изискванията на регламента за защита на личните данни и съответния национален закон в тази връзка е създаден, ние по мое виждане е най-целесъобразно, което ще обоснове и законосъобразността на нашето решение, е да поискаме информация от депутатите за изпълнение на какви техни официални правомощия се иска тази информация, както и за каква, за изпълнение на каква задача от обществен интерес се иска тази информация. Посочвам това обстоятелство не напразно, защото всъщност регламентът GDPR предвижда изключение от защитата на личните данни. Както се знае защитата на личните данни не е абсолютно право и едно от допустимите изключения, което е

регламентирано в чл. 6, § 1, буква „д" от GDPR е когато обработването е необходимо за изпълнение на задача от обществен интерес или при упражняване на официални правомощия. Логично е да предполагаме, че за такива цели депутатите са поискали тази информация. Според мен това е имплицитно включено и в съдържанието, същностното съдържание на правомощието по чл. 139 - както депутатът да поиска, така и задължението на посочените там органи да дадат исканата информация. Тоест, предполага се, че депутатите упражняват своите правомощия, предоставени с конституция и закон, само за целите, за които тези правомощия са им предоставени, което означава, че поначало защитата на личните данни, особено когато се касае за лица на публични длъжности, висши публични длъжности, е изключена. След като обаче ние имаме съмнения по този въпрос за какво депутатите ще използват тази информация, за да отговорим законосъобразно на тяхното искане и за да изпълним своите задължения по чл. 139 от Правилника, е да ги попитаме с решение от нашето заседание в кратък срок буквално до следващото ни заседание, може и за по-кратък срок, но до следващото ни заседание да ни отговорят за изпълнение на какви свои публични задължения, защото такъв е смисълът на чл. 139 от Правилника, те искат посочването на тази информация. И тогава според мен ние можем да направим обоснован извод дали следва да заличаваме личните данни и кои, и дали съдържащите се лични данни за определени лица са такива, защото може да се окаже, че по отношение на едни лица личните данни следва да бъдат заличени, а по отношение на други в зависимост от отговора на въпроса за какво тази информация им е необходима.

И сега във връзка с аргументите, че всъщност с публикуването на сайта на Висшия съдебен съвет на цялата информация ние даваме възможност на цялото общество да се запознае с това, което сме събрали в работата на комисията, всъщност не е точно така, защото една информация ще стане непотребна, неизползваема и неадекватна за целите, за които се иска, ако бъдат заличени личните данни и аз съм убедена, че всички разбирате за какво става въпрос. Тоест, исках да кажа, че с публикуването на информацията на сайта на ВСС ние няма да отговорим на искането по чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, с което конкретно сме сезирани. Да, иначе можем да публикуваме цялата информация на сайта на Съвета със заличаване на личните данни, защото в този случай .., аз съжалявам, че трябва да се повторя, тези аргументи ги изложих и на предварителното ни обсъждане по някое време миналата седмица беше, но понеже тук нямаше част от колегите и понеже сега се поставя този въпрос, ще ги повторя. Когато ние качваме на нашия сайт тази информация, която в служебно качество в изпълнение на свои правомощия сме събрали, ние сме администратор на лични данни и отговаряме в пълнота за тяхното охраняване, за тяхната защита. Когато депутатът упражнява своето право по чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание и е получил в това си качество и по този ред определена информация с незаличени лични данни той носи пълната отговорност за защита на тези лични данни. Това, разбира се, значи, че няма право да я използва за цели извън упражняване на неговите правомощия, да я разпространява по нерегламентиран начин и т.н. В това е съществената разлика.

Затова, колеги, аз предлагам, след като съществуват такива съмнения, аз чук тези аргументи, повтарям, и на предварителното обсъждане, аз предлагам да направим с решение от днешното заседание запитване до вносителите на това искане за упражняване на какви техни публични официални правомощия и/или за изпълнението на задача от обществен, значим или друг обществен интерес, те искат предоставянето на тази информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз за последен път по процедурния въпрос. Аз по-скоро разсъждавах от тази гледна точка, че доколкото и в двете искания на народните представители няма никаква конкретика относно първо целта, за която се иска въпросната информация, второ относно обстоятелството дали тяхното настояване касае документи с незаличени лични данни, аз отново Ви предлагам да предоставим информацията такава каквато разполагаме с нея и която ще бъде качена на сайта на Висшия съдебен съвет със заличени лични данни. Нека изпратим тази информация на народните представители, тъй като те никакви условия не са поставили към нас с искането си, а пък оттам нататък, ако потребността касае действително определени документи с незаличени лични данни, аз смятам, че те биха могли да ни информират.

Повече няма да взимам думата, защото това ми бяха водещите съображения да предложа въпросното разрешение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз съжалявам, че пак трябва да взема думата, тъй като наистина този въпрос го коментирахме във връзка с обезличаването на личните данни. Аз също продължавам да считам, че материалите следва да бъдат изпратени, респективно публикувани на сайта на Висшия съдебен

съвет, с обезличени лични данни освен във връзка с Регламента за защита на личните данни и националния закон по прилагането на този регламент, и във връзка, колеги, с Директива от 2019 г. на Европейския парламент и на Съвета относно защитата на лицата, които подават сигнали за нарушение на правото на Съюза, както и Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, който е приет и е в сила от 4 май 2023 г. Сред материалите, които сме получили и които сме събрали, има такива лица, така че нека да обезличим личните данни, за да не допуснем нарушение на специалното законодателство, а по мое мнение няма никаква пречка, ако народните представители желаят подробна и конкретна информация по отношение на определени лица или на определени материали с цел разкриване самоличността на съпричастните към тях лица, няма никаква пречка по чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание те да изискат съдействие от съответните държавни органи, от които сме получили тези материали, или пък от нас, които сме ги в случая събрали и съхраняваме, и да им бъде предоставена пълната информация. Но наистина нека да предоставим на този етап материалите, а впоследствие, при необходимост, няма пречка да изпратим и материали, съдържащи лична информация, ако попадат в изключенията по Закона за защита на личните данни и Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, ще прочета текста на чл. 139 от Правилника, не е дълъг: „Държавните и местните органи и техните администрации,

както и публични предприятия по смисъла на Закона за публичните предприятия са длъжни да оказват съдействие на народния представител и да му предоставят при поискване информация във връзка с изпълнение на правомощията му в срок от 14 дни." Ние отдавна сме изпуснали този срок, първото искане особено. След като в искането има позоваване на текста на чл. 139 от Правилника на Народното събрание, би следвало да се приеме, че имплицитно депутатите са включили изпълнение на правомощията си за целите, за които искат да използват тази информация. След като обаче въпреки посочването на този текст ние имаме съмнения за какво я искат тази информация, нека да ги попитаме и аз не разбирам защо е това противопоставяне от Ваша страна, нека още утре да качим информацията или днес, разбира се, със заличени лични данни на сайта на Съвета. По това искане обаче ние дължим друго поведение, защото е направено в рамките на специално правомощие от народни представители, неслучайно само за тях съществува такъв текст. Нека да ги попитаме за какво искат тази информация, за да не направим информацията, която уж ще им предоставим, неизползваема, защото тя ще стане такава със заличаването на личните данни. Съвсем различно, повтарям, е публикуването на тази информация на сайта на Висшия съдебен съвет. И препращането към възможността да се поиска тази информация от други органи, просто не съответства на нашето задължение по този текст. Струва ми се неадекватно ние да се грижим откъде другаде би могла да се получи тази информация, след като ние сме я събрали за определени цели, тя се съдържа при нас и също така сме задължено лице по чл. 139 от Правилника за работата на Народното събрание. Нека да ги попитаме и ако, когато ги попитаме, решим пък случайно, че те са просто любопитни

или искат да злоупотребят с тази информация, да, ще откажем и аз ще гласувам с две ръце, тоест даже и ще откажем, не че просто ще заличаваме лични данни. Но нека да ги попитаме: Какво свое правомощие искате да изпълните, какъв значим обществен интерес искате да удовлетворите с получаването на тази информация и за какво ще я използвате? Нали за това имаме съмнения? За това имаме съмнения. Иначе нека да качим всичко на сайта, разбира се, само че това не дава отговор на въпросното искане.

Моля първо да подложите на гласуване моето предложение, защото то е процедурно, и оттам насетне аз вероятно ще се наложи да направя още едно след това, за да изчистим гласуването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Желае ли някой да се изкаже? Госпожо Керелска? Госпожо Керелска, чувате ли ме?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, извинявайте, не бях включила микрофона. Мисля, че вече ме чувате.

Колеги, аз не съм участвала във Вашето предварително обсъждане на този въпрос, сега чувам за неговото съдържание, нюансите в мненията и т.н.

От това, което чувам в момента, аз първо си задавам въпроса ние имаме ли категоричност, че разпоредбата на чл. 139 от Правилника на Народното събрание, който безспорно има силата и ранга на закон, изключва приложението на Закона за личните данни, и някой има ли тази информация, това знание по-скоро, и ако го има, нека го обоснове, и ако това е така, значи, по принцип би трябвало да вземем решение и да предоставим информацията такава, каквато е, без да защитаваме личните данни. Но ако няма такъв участник в днешното заседание, който има тази информация

и това знание, не е ли по-редно да направим съответното проучване? В администрацията на Висшия съдебен съвет има служител - той работи към дирекция „Правна", който се занимава именно с приложение на Закона за защита на личните данни. Също така имаме и служители, които се занимават със Закона за защита на класифицираната информация. Не е ли по-редно, преди да вземем решение по този въпрос, да поискаме тяхното експертно мнение и да видим какво ще ни кажат? Колегите биха могли, особено служителят от дирекция „Правна", защото лично познавам колегата, неговите качества и старание, би могъл да потърси и да предостави на вниманието ни и някаква съдебна практика или практика на Конституционния съд, ако той е имал повод да взима становище по тези въпроси. Това е моето предложение. Би ми било интересно да чуя Вашите становища и след това да вземем решение.

Ние толкова време сме го забавили този въпрос. В интерес на истината, юни месец госпожа Захарова, в качеството ѝ на председател на комисията, която към онзи момент вече беше преустановила своята дейност, ме попита какво мисля по въпроса - дали да предоставим, и аз ѝ отговорих, че не виждам пречка да го направим, след като има законов текст, който ни задължава, защото иначе пък най-малкото ще се остане с впечатление, че нещо се укрива. Тогава не е стоял въпросът за това дали трябва да заличаваме или не личните данни, и не съм дала своя отговор в контекста на този въпрос. Лично аз се изненадах, че тези данни още не са предоставени, честно казано, защото първият разговор мисля, че беше някъде юни месец.

Та това е моето предложение - нека да поискаме едно експертно мнение и нека ни ги обяснят тези неща.

Ако искате, междувременно може да поискаме информация и от двамата народни представители по въпроса за какви цели им трябва тази информация.

Аз и друго се замислих, като прочетох тяхното искане. Те казват - да ни предоставите цялата информация, така ли беше(?), или всички документи. Какво се разбира под „документи"? Чудех се дали не трябва да искаме някакво уточнение в тази насока, защото мисля, че ние първични документи кой знае какви не сме събрали. Ако другите колеги от комисията си спомнят нещо по-различно, могат да припомнят. В крайна сметка какво се иска? Значи, ние сме изслушвали различни лица, магистрати и т.н. и това е отразено в протоколи, но протоколът не е първично доказателство. Искат ли ги тези протоколи? Какво искат по-конкретно? Мисля, че може би е хубаво в тази насока да ги попитаме. И ако се приеме моето предложение да поискаме експертно мнение и да напишем едно писмо до двамата народни представители, бихме могли да ги помолим да ни кажат и това - какво искат от тази информация по-конкретно, и другото, което предложи съдия Дишева – за какви цели мислят да ползват тази информация. Сега, те биха могли да я ползват и за други цели, ако се разсъждава, но пък ще се носи съответната отговорност за това, че не е използвана за целите, които са били заявени. Това е по въпроса за искането на народните представители.

По отношение на идеята в отговор на многото запитвания да качим тази информация на сайта на Висшия съдебен съвет със заличени лични данни, аз не знам дали с това ние ще изчерпим техните запитвания, ако са по Закона за достъп до обществена информация, защото там има предвиден ред, който ние трябва да следваме. Ако идеята е на всички запитващи да им изпратим един

общ отговор - ами, вижте, там, на сайта, сме поместили всичко, което Ви интересува, не знам дали това няма да бъде в нарушение на самата процедура, предвидена в Закона за достъп до обществена информация, и не знам доколко това би ни освободило ние да дадем отговори на конкретните запитвания, още повече не мисля, че всички тези запитвания пък са абсолютно идентични.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева и след това господин Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бях решила да не взимам повече думата, но ще дам отговор на първия въпрос, който госпожа Керелска постави. Аз останах с впечатление, че съм дала разяснения за правната страна на този въпрос, но сега ще повторя къде според мен е основанието ние първо да предоставим информацията с незаличени данни, но ако считаме за необходимо, и да попитаме за какво се иска тази информация.

Ще Ви прочета текста и мисля, че правното основание е в чл. 6, § 1 от Общия регламент относно защитата на данни, т.нар. GDPR. В този текст се уреждат условията за законосъобразност на обработката на лични данни. Член 6 започва с текста „законосъобразност на обработването". Параграф 1: „Обработването е законосъобразно само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия:" и буква „д" гласи следното: „обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора". Не знам какво повече може да се аргументира и да се даде. Този текст е възпроизведен в националния ни Закон за защита на личните данни, пък и да не е, това е регламент, който е пряко приложим и

т.н., не искам да ги разяснявам тези неща. Тоест ако е налице тази хипотеза, следва да приложим изключението от защита на личните данни.

И по последния въпрос, който госпожа Керелска постави, няколко пъти вече се каза, но трябва да разграничим - ние не сме в хипотезата на преценката и на производството по Закона за достъп до обществена информация, това е различна процедура. Тук компетентните лица, тоест не компетентните, а оправомощените лица, които могат да искат информация, са само народни представители и задължените лица също са определени, също и предметът на информацията - тя е за изпълнение на правомощията на народните представители, тоест производството е специфично, хипотезите и компетентните органи от едната и от другата страна, тоест от искащия информация и от даващия информация, са различни. Разбира се, след нашето предоставяне на заличена информация може да бъде поискана отново с аргументи и т.н., но не виждам защо трябва да го правим.

И понеже чух реплика от залата, че трябвало да се държим като независима съдебна власт, ами аз точно това се опитвам да правя, не знам другите какво целят. Не знам към кого беше адресирана тази реплика. Това да изпълняваш като колективен орган задълженията си по закон, мисля, че съответства точно на нашето задължение да отстояваме независимостта на съдебната система.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Заповядайте, господин Мадалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя позицията на госпожа Захарова. Не считам, че народните представители могат

да имат по-различен статут от другите по Закона за достъп до обществена информация независимо от предвидената разпоредба в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. Само да Ви посоча по повод тяхното искане от 17 септември тази година, ще го прочета, за да се разбере. „Уважаема госпожо Захарова, уважаеми членове на Пленума, във връзка с наше предходно искане за предоставяне на информация, заведено… от 16.06.2026 г., и предвид изтичането на предвидения в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание 14-дневен срок, без да е постъпил отговор към настоящия момент, отправяме настоящото повторно искане за предоставяне на информация. Молим да ни предоставите всички документи, налични в Съдийската колегия в резултат на работата на Временната комисия за проверка съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов - Нотариуса"**.** Ето това е тяхното искане, то съществува, тъй че който както иска да го тълкува - дали е нещо специфично, или е общо и т.н., или представлява някакъв по-различен интерес.

Така че аз имам процедурно предложение да гласуваме вече, кой, както го разбира и го вижда, си гласува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Магдалинчев!

Аз отново подчертавам пред Вас обстоятелството, че това, което споделих пред Вас като мое становище, се базира на формулировката, на искането на самите народни представители.

Колеги, ако ние продължим с тази размяна на кореспонденция с народните представители, провеждане на процедури по изслушване на експертни становища, ние просто никога няма да успеем нищо никому да предоставим. Считам, че има достатъчно време, което искателите ще имат да конкретизират

своето искане, и това време е необходимо с оглед технологичния процес по обезличаване на лични данни. Нека предоставим данните и ги публикуваме на сайта така, както са залегнали в искането и както са събрани от тази комисия, както са пристигнали във Висшия съдебен съвет, с единственото условие за обезличаване и съответно, разбира се, прецизиране на вида на информацията - дали пък не се касае до класифицирана такава. А оттам нататък вече, ако имаме някаква конкретика във връзка с целите и намеренията на народните представители, ние бихме могли да водим този дебат отново и отново. Аз нямам никакви съмнения, че народните представители изискват информацията за някакви легитимни цели, макар и да не разполагаме с данни за тях.

Да пристъпим към гласуване, в режим на гласуване. Гласуваме първоначално предложението на госпожа Дишева за изпращане на запитване до народните представители…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Моля да го кръстим „искане за уточнение"!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: … да изпратим искане за уточнение до народните представители господин Божанов и госпожа Йорданова относно целите, за които се изисква информацията относно документите, налични в Съдийската колегия от работата на Временната комисия по случая „Мартин Божанов – Нотариуса".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да уточня диспозитива?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, но понеже се позовах на текста на чл. 6, § 1, буква „д" от GDPR, мисля, че трябва да поискаме уточнение от народните представители за изпълнение на какви задачи от обществен интерес или упражняване на техни

официални правомощия е необходима поисканата информация - това е текстът на буква „д" на чл. 6, § 1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението така, както беше прецизирано от госпожа Дишева.

Който е „за", моля да отрази вота си! Един, двама, три гласа „за". Шест гласа „против".

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за предоставяне на информацията съгласно искането на народните представители господин Божанов и госпожа Йорданова и публикуване на сайта на Висшия съдебен съвет на тази информация съобразно изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация.

Който… (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Захарова, много Ви моля, подложете на гласуване моето предложение преди това!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кое беше? Извинявайте, просто пропуснах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението ми беше да се изиска експертно мнение от ресорния експерт от администрацията на Висшия съдебен съвет по отношение на това разпоредбата на чл. 139 от Правилника на Народното събране дали предполага заличаване на лични данни - това беше предложението ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, госпожо Керелска! Разсеяла съм се и не го отразих. Права сте, ще го гласуваме.

Госпожо Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, госпожо Захарова, по проекта за решение, което докладвахте последно, преди госпожа Керелска да вземе думата, да разделите, защото това са две отделни решения. Първото касае искането по чл. 139 от Правилника. Аз няма да го подкрепя по начина, по който го предлагате, тоест със заличаване на личните данни, но ще подкрепя предложението за публикуване на информацията на сайта на Съвета със заличаване на личните данни. Мисля, че изложих достатъчно аргументи за едното решение и за другото. И за да мога да отразя вота си, моля да ги подложите на отделно гласуване, още повече това са съвсем различни решения - едното касае нарочно искане по чл. 139 от Правилника на Народното събрание, с което сме сезирани, другото касае наше решение, което ние просто в рамките на това обсъждане решаваме да вземем. Процедурно е това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, госпожо Дишева, благодаря Ви!

Само единствено отново искам да подчертая, че аз не съм автор на проекти на каквито и да е решения. (Реплика на Атанаска Дишева без включен микрофон: Понеже Вие го предложихте.) Аз го предложих само и единствено с оглед нашата дискусия, която вече се проведе миналата седмица, и за да спестя време. Аз ще оформя проектите за гласуване така, както смятате за необходимо, и отново повтарям - аз внасям тази точка в качеството си на председателстващ. Комисията за Мартин Божанов много отдавна не функционира и аз нямам отношение към нейната дейност, както и членовете на тази комисия. Искането трябва да бъде внесено от някого в този формат на Съдийската колегия, за да има произнасяне, иначе виждате какво става - месеци наред се прехвърля от един представител на администрацията на друг и

накрая се оказва, че до месец октомври никой не е благоволил дори да отговори нещо на народните представители във връзка с тяхното искане.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска - така, както го формулира, за отлагане на произнасянето по постъпилото искане до предоставянето от дирекция „Правна" на експертно становище във връзка с поставените въпроси.

За протокола - госпожа Керелска много подробно изложи точния текст на предложението си, който да се пренесе след това директно в предложението за гласуване.

Гласуваме предложението на госпожа Керелска.

„За" - 3 гласа. „Против" - 5 гласа.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението, което беше формулирано от госпожа Дишева за…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ние го гласувахме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали искахте да разделим? Не сме го гласували.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Е, то не е мое предложение, Вие го предложихте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, аз го предложих по един начин, Вие ми се противопоставихте. В протокола е застъпено предложението така, както сте го формулирали Вие, поотделно - първо, касателно отговора по чл. 139 от Правилника на Народното събрание. Нали заявихте, че искате да изразите становището си по този въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Да го изразя, щом е така, да уточня какво съм имала предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, ако след всичкото говорене не е станало ясно, да поясня пак. Аз считам, че искането на народните представители по чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание следва да бъде уважено, като им бъде предоставена тази информация без заличаване на личните данни. След това беше предложено да се гласува заедно едно решение, с което да се предостави информацията, събрана в комисията, по искането на народните представители по чл. 139, както и да се публикува тази информация на сайта на Висшия съдебен съвет със заличаване на личните данни. И аз казах, че ще гласувам против предложението информацията по чл. 139 от Правилника на Народното събрание да се предостави със заличаване на личните данни, и помолих да бъдат разделени двете решения, защото те имат различен предмет и аз ще гласувам по различен начин по двете предложения - това имах предвид. Но не съм правила аз предложението да се предоставя информация със заличаване на личните данни на депутатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тази дискусия вече е тотално неструктурирана! За какво тогава обсъждахме надълго и нашироко трябва ли да се предоставят с лични данни, или не трябва?

Гласуваме предложението за… (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Само да го разделите, госпожо Захарова, нищо повече не искам, само да го разделите. Няма как да гласувам с решение, с което не съм съгласна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, госпожо Дишева, в режим на гласуване сме!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението за предоставяне на наличната информация на народните представители Божидар Божанов и Надежда Йорданова при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни. Гласуваме, колеги, този диспозитив. „За"? Със заличени данни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Със заличаване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това са различни неща. „Със заличени данни" е едно, „при съобразяване на Регламента" е съвсем различно. Не може в хода на гласуването да си променяте доклада!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Едно, две, три… (брои гласовете) Осем гласа „за". „Против" - един глас.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обяснение на вота искам.

Когато беше докладвано първия път, мисля, че и втория, предложението за това решение, то гласеше „със заличаване на личните данни", без никакво друго условие. Иначе аз нямам нищо против да се спазват Регламентът за защита на личните данни, както и правилата за защита на класифицираната информация, но в хода на последното предложение диспозитивът беше променен и в

крайна сметка не разбрах какво ще влезе в протокола, дали ще влезе първото предложение - „със заличаване на личните данни", което и впоследствие беше уточнено в хода на гласуването, или ще влезе диспозитив „при спазване на Регламента за защита на личните данни"? Да, аз нямам нищо против да се спазва Регламентът за защита на личните данни, както и защитата на класифицираната информация, но предложението не беше направено като такова първоначално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз обяснявам своя вот, отново повтарям, че аз не съм докладчик по тази точка, не съм вносител на предложение. От самото начало говорих пред Вас със „спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация". Да припомня, доколкото имам спомен, в протокола трябва да е отразен Вашият въпрос към мен - дали аз имам предвид, че спазването на Закона за защита на личните данни означава заличаване. Не съм предлагала диспозитив с думата „заличаване". Предлагам диспозитив такъв, какъвто го гласувахме - „съобразно изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за класифицираната информация".

И сега остана последният диспозитив от предходния разделен такъв, а именно: да се публикува на страницата на Висшия съдебен съвет информацията, събрана, налична в Съдийската колегия в резултат на дейността на Временната комисия по случая „Мартин Божанов - Нотариуса", при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни.

Който е „за"? Седем гласа "за". „Против" - един.

(решението е отразено по-долу)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, може ли да си обоснова вота при последното гласуване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може, разбира се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ние правим нещо извън направеното искане и не знам защо го правим. Вие давате ли си сметка какви инсинуации могат да тръгнат, след като се публикува тази информация, какви тълкувания, какви предположения, защото „защита на лични данни" какво означава? Примерно, става въпрос за едно лице, нека то да е магистрат, публикуват се неговите инициали и сега ще започне едно тълкуване - ама кой стои зад тези инициали? Освен това в крайна сметка това искане не предполага това наше решение. Значи, двама народни представители искат нещо конкретно. Ние освен това, което те искат, взимаме решение за нещо много повече. Защо? Защото Прокурорската колегия постъпила така. И с какво ние защитаваме независимостта на съдиите в случая, с какво?

Мисля, че това, което предложи Дишева, беше абсолютно резонно - да попитаме двамата народни представители, аджеба, с какви цели я искат тази информация.

Другото, което трябваше да проверим според мен - дали, както твърди госпожа Дишева, Регламентът изключва прилагане на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация, и едва след това да вземем съответното решение, а ние правим нещо, което никой не го иска от нас. Едва ли някой от тук присъстващите изобщо може да ме обвини по отношение на това, че аз съм против публичност, прозрачност и т.н., но дайте да не създаваме условия и възможности за раздухване на слухове, подозрения и т.н.! Поради тази причина аз гласувах „против" това цялата информация да се

публикува на сайта на Висшия съдебен съвет със заличени лични данни.

И понеже протоколът, така или иначе, ще бъде изготвен, във връзка с моето предложение пропуснах да кажа, може би в бързането си, че всъщност моето предложение касаеше да изискаме експертно становище както от експерта, който отговаря, така да се каже, по приложението на Закона за защита на личните данни, така и от експерта по Закона за защита на класифицираната информация - това беше моето предложение. Това го правя като уточнение, за да бъде отразено така в протокола.

Ако считате за необходимо по повод това ми изявление, с което, пак казвам, обяснявам моя вот, моля, подложете на прегласуване последното решение и нека нещата да стигнат дотам да им изпратим, защото, нали, ние сме закъснели страшно много, не само 14-дневният срок е изпуснат, ами много още срокове от 14 дни. Взехме решение да изпратим на двамата представители материалите със защита на лични данни. Съгласна съм, че има логика в това - все пак да дадем някакъв отговор. Сега, ако те реагират и кажат - ама вижте, даже може би ще ги предизвикаме по този начин да обосноват, да кажат - ама ние имаме право да получим тези материали без заличаване на лични данни… (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние имаме решение, какво правим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: … могат да се обосноват, могат да кажат и какви са им целите, и т.н. Но не виждам защо сега трябва цялата информация да се качва на сайта на Висшия съдебен съвет, като пак казвам… (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, имаме решение да се случи това нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз разбрах, че гласувахте. Аз си обяснявам вота и освен това, ако ме чухте добре, предлагам да се прегласува този диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами давайте да вървим по процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, предложението на госпожа Керелска е да се прегласува решението, което ние сме взели във връзка с предоставянето на народните представители Божанов и Йорданова на наличната документация в Съвета от дейността на групата „Мартин Божанов - Нотариуса".

Който е „за" прегласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не, нещо не сме се разбрали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Захарова, аз мисля, че не разбрахте госпожа Керелска. Тя предлага да се прегласува решението за обявяването на информацията на сайта на Съвета, а гласува „за" предоставянето на информацията на народните представители - така, както го приехме като решение, при спазване изискванията на закона.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Прегласуваме решението за публикуване на сайта на Съвета.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Никой не го иска това от нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ние можем ли нещо да направим по самоинициатива, защо трябва да го иска някой?

Който е „за" прегласуване на взетото решение в тази му част, моля да отрази вота си!

Моля да се включите, колеги!

Два гласа „за" предложението. „Против" – шест гласа. Не се приема.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана последната част от диспозитива. Съжалявам много, колеги, но така или иначе трябва да вземем решение и по това предложение, което отново никой не е поискал от нас, но го предлагаме с оглед целите на отчетността - да се публикува на сайта отчетен доклад за събраните документи от Временната комисия по отношение на съпричастността на съдии към случая „Мартин Божанов - Нотариуса" и извършените действия от комисията, отново, разбира се, при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и на личните данни.

Който е „за"?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, колеги, извинявайте(!), и изказване по това предложение. Може ли, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Честно казано, не бях разбрала, че трябва такова решение днес да взимаме в рамките на произнасяне по искане на двама народни представители по чл. 139.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нямаме кворум. Още един колега моля да се включи. Госпожо Керелска. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това решение е вече свръх недопустимо според мен разширяване на предмета на точката в дневния ред. Гласувах в подкрепа на предложението на госпожа

Керелска, защото действително имаше нужда от прегласуване. (Чува се разговор на Боян Новански.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Новански, чувате се. Изключете си микрофона, ако обичате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото, повтарям, ние сме сезирани – така е внесена точката, и аз не знам защо госпожа Захарова счита, че някакъв упрек към нея имам за това, че е внесла точката, напротив, много добре, че я внесе – с искане на двама народни представители за предоставяне на информация. Ние, първо, че не им предоставихме информацията, която искаха, но за сметка за това я качихме на сайта на Висшия съдебен съвет във вида, в който им предоставяме на тях.

Сега чувам и предложение за решение да се оповести отчет за работата на комисията. И сега въпросът ми е към… вече не помня кой направи това предложение, няма и да се обърна към вносителя, който го е направил. Първият да се разпознае и да отговори, ако може. Наистина не помня вече. (Чува се: …Марчева.) Ама каква Марчева? Марчева я няма в заседанието, моля Ви се! Марчева я няма в заседанието. Ако тя е направила някакво предложение на нашето предварително обсъждане, то трябва някой да го повтори тук и да го аргументира. На всички ни вече е ясно, или поне на членовете на Временната комисия е ясно, че има изготвен много отдавна, отпреди повече от година и половина има изготвен проект за доклад – проектът е изготвен от експертите към Временната комисия, които бяха определени за такива с нарочно решение, който действително съдържа информация за това каква информация ние сме поискали и какво ни е предоставено, какви заседания сме провели. Тази информация, повтарям, съществува много отдавна. На мен ми е известно вероятно от момента на

създаването ѝ, както и сигурна съм, на г-жа Захарова. За другите членове не знам кога им е станала известна.

Ние много пъти говорихме и публично, и в закрити заседания, и във формат на разговор помежду си, и във формат на разговор между бившите вече членове на Временната комисия по „Нотариуса“, че трябва да се изготви доклад, който да представи резултатите от работата на тази комисия. Доклад обаче не е отчет.

И понеже много пъти днес се позовахме на това, то не е и закрито заседание, защото не съм сигурна дали имахме и кворум, но беше след заседанието в четвъртък миналата седмица на членовете на Съдийската колегия, които останаха след това заседание на живо или онлайн, и там всъщност се взе решение – да, повтарям, това не е формално решение, не е официално, не сме имали кворум, да бъде изготвена и аналитична част към този доклад. Не сме взимали тогава решение тази информация да се публикува в този вид, или поне аз не помня.

И сега въпросът ми е такъв: Под публикуване на отчет се има предвид публикуването на тази информация, която е съставена от експертите, и която беше предоставена на членовете на комисията, може би и други членове на Съдийската колегия разполагат, тя не е тайна, или се има предвид и изготвяне на някаква аналитична част, за което ние многократно говорихме, и което всъщност би било съдържателната част на този доклад? Защото без изводи, които да се направят въз основа на тази информация, това нещо можеше да бъде направено към февруари миналата година, защото ми се струва, че тогава експертите направиха – миналата, повтарям, 2025 г., тогава експертите „насипаха“ тази информация. Какво сме правили досега?

И за да не взимам пак думата, аз това решение няма да го подкрепя, защото то е формално и не съответства на нашето задължение като Съдийска колегия и на тези от нас, които са били членове на Временната работна група, и на ангажимента, който поехме, включително, повтарям, в четвъртък. Или аз не съм разбрала смисъла на говоренето – не знам. Да изготвим аналитична част. Аз продължавам да настоявам за възлагане на конкретни членове на Съдийската колегия, които да направят тази аналитична част, или най-широко да отворим – всеки, който иска да анализира, да пише. Но такова говорене в пространството според мен размива отговорността и на практика се опитваме да свалим отговорността от нас.

Ще кажа, че не сме събрали кой знае колко ценна информация, обаче от тази, която сме събрали и направили, биха могли да бъдат направени определени изводи и те, между другото, се правят вече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, моля да подкрепите решението за публикуване на сайта на Висшия съдебен съвет и на отчетен доклад за извършените от комисията конкретни дейности и представените документи. Ние дължим на обществото поне формален доклад за това какво е налично във Висшия съдебен съвет като резултат от дейността на тази комисия.

Що се касае до аналитичната част, действително силни са думите, които спомена г-жа Дишева, но така или иначе необходимостта от изготвяне на аналитична част беше известна още към момента на прекратяване на дейността на тази комисия. Действително имаше много говорене и пред камери, и помежду ни. Така или иначе като резултат от това говорене произтече нулева дейност по създаване на аналитичната част от този доклад. Никой

от членовете на тази комисия не пое ангажимент да извърши конкретна дейност.

Ако у някого от бившите членове на комисията възникне желание да участва и да допринесе за аналитичната част на доклада, разбира се, това може да бъде сторено във всеки един момент без излишни формалности, оправомощавания допълнителни, възлагания и т.н. Високата отговорност, която притежават членовете на Съвета, безусловно изисква и участие със собствени сили във всяка една от дейностите на Съвета.

Така или иначе, доколкото не съществува механизъм да бъдат задължени членовете на Съвета да осъществят една или друга дейност, ние следва поне минималистично да подходим към отчет за това, което е събрано.

Аз не изключвам и идеята събраните документи да бъдат подложени на анализ и от други независими източници, като заместят изводите, липсващите изводи от аналитичната част на този доклад. На закритото работно заседание аз мисля, че обсъдихме тъкмо това и неколкократно подчертахме, че е добре да се публикува и такъв отчет.

Струва ми се, че членовете на Съдийската колегия не са хванати в оковите на предложението на народните представители за предоставяне на определена информация. Струва ми се, че членовете на Съдийската колегия могат по всяко време и по собствена инициатива, без да се чувстват притеснени от страх от свръх петитум да публикуват на сайта на Съвета каквато и да е информация, която би допринесла за публичността, гласността и яснотата относно това, което е събрано като резултат. От това мое мнение биха имали полза всички, включително и самите магистрати.

Затова отново подновявам предложението си да публикуваме подобен отчет на страницата на Съвета. От публикацията след това биха могли да се проследят и документите, които са постъпили, и извършените действия, така че би имало и по-голяма конкретика във връзка с това какво именно ние предоставяме и на народните представители.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, считам, че с внасянето на предмет, съвсем различен от предмета на точката такава, каквато е внесена в дневния ред, се заобикалят Правилата за работа на Съдийската колегия. Ние такъв предмет на решение нямаме включен в дневния ред. Той дори не е включен и като допълнителна точка. Прави се ad hoc като предложение за допълнително решение. И това е съвсем различно от публикуването на онази информация, за която ние преди малко говорихме все по същата точка от дневния ред.

Така че, да, членовете на Съдийската колегия са свободни да правят предложения, могат по своя инициатива да предлагат взимането на решения, съответно Съдийската колегия да ги прави, но при спазване на тези Правила. Това е първият въпрос. Този предмет, повтарям, не е включен в дневния ред за днешното заседание.

И на следващо място бих искала да попитам: Този отчет изготвен ли е вече, какво трябва да бъде неговото съдържание, или ще се изготвя тепърва? Аз вече попитах, но не получих отговор, затова го повтарям по този начин. Това проектът за доклад и част от доклада, защото той беше съставен като такъв, съставен от

експертите, изготвен от експертите към комисията ли е, или някакъв друг отчет, който вече е направен, или тепърва ще трябва да се прави? Ненапразно питам това, защото ние досега спорихме за защита на лични данни, за класифицирана информация и т.н. За да гласуваме нещо да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет, ние трябва първо да го видим.

И в този смисъл, и за да не взимам пак думата, аз правя и следното процедурното предложение:

Ако става въпрос за проекта за част от доклад на Временната комисия, съставен от експертите към нея, той моля да бъде публикуван, защото той е наличен – не знам дали го има господин Димитров и кой разполага с него, но да бъде качен, за да знаем за публикуването на какво ще гласуваме, първо. А ако става въпрос за документ, който тепърва ще бъде съставян, би трябвало да го прочетем и тогава да гласуваме какво да бъде публикувано.

Освен това, понеже няколкократно се повдига въпросът за класифицирана информация, аз твърдя, че в документите, които се събраха в рамките на работата на Временната комисия, нямаше нито един такъв, който да има поставен по надлежния ред гриф за определена класификация на информацията. Оттам нататък кой ще прави и как ще прави преценка за това коя информация е класифицирана, аз оставям въпроса отворен. Но от документите, които ние сме получили, нямаше нито един такъв документ. И ако неправилно съм възприела, моля някой от членовете или другите лица, които разполагат с тази документация, да донесе документа и да ни го покаже – ето, този документ е с определен гриф за класифицирана информация. Такъв документ, повтарям, потретям, нямаше. Та трябва да изясним тези въпроси: Вече съставен ли е документът? Ако е съставен, да го прочетем, за да знаем за какво

гласуваме. Ако не, да внесем отново точката в дневния ред, за да гласуваме какво се публикува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че за всички членове на Временната комисия е ясно, а включително и на колегите от Съдийската колегия, които не участват във Временната комисия, че става дума за отчетен доклад, изготвен от експертите, с който сме запознати всички членове на комисията, и, разбира се, и Съдийската колегия с по-голямата част от този доклад във връзка с внесени искания за удължаване на срокове. Там беше направена хронологична последователност какви действия сме извършили, какво предстои още да извършим, кои съответно лица да изслушаме, какви документи предстои да съберем, т.е. става дума за една прегледност на извършените от Временната комисия дейности и на събраните от същата материали от различни институции. И доколкото днес се взе решение да се публикуват всички материали, които са събрани от Временната комисия, аз не виждам никаква пречка този така наречен „отчет“ за извършените действия от комисията, за изслушаните лица и за събраните материали просто да съпровожда качените на сайта на Висшия съдебен съвет материали. Не става дума за изготвяне на нов доклад, не става дума за нещо, което не е известно на членовете.

И пак казвам, доколкото ние удължихме срока – вече поради изтеклия период от време не си спомням какви точно действия трябваше да извърши Временната комисия, които не успя в предварително очертаните времеви параметри, ние сме внасяли този отчет и той беше приет от Съдийската колегия. Тоест, материалите са събрани от Временната комисия, отчетът

обективира работата на Временната комисия за събиране на тези материали и не виждам никаква пречка да бъдат публикувани, за да се оповести на обществото какво е правила тази комисия през периода, в който е работила.

Така че нека да гласуваме. Който не е съгласен, да не гласува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля да се включите. (Брои: 7, 8, 9.) Девет ли сме? Девет.

Гласуваме, колеги, предложението за публикуване на отчетния доклад на сайта на Висшия съдебен съвет, респективно с необходимата защита на личните данни.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои: 4, 5, 6, 7, 8.) 8 гласа „за“. „Против“? – 1 глас „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Произнасяне по искане от народни представители за предоставяне на документи, налични в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в резултат на работата на Временната комисия за проверка на съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов-Нотариуса“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Не приема предложението на Атанаска Дишева да се изпрати писмо до Божидар Божанов и Надежда Йорданова – народни представители от парламентарната група на „Демократична България“, с искане за уточнение за изпълнението на какви задачи от обществен интерес или упражняване на техни официални правомощия е необходима исканата от тях информация.

12.2. Не приема предложението на Олга Керелска да се изискат експертни становища от дирекция „Правна“ по въпроса дали разпоредбата на чл. 139 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание предполага заличаване на лични данни във връзка с приложението на Закона за защита на личните данни, както и дали е приложим Законът за защита на класифицираната информация.

12.3. ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на Божидар Божанов и Надежда Йорданова – народни представители от парламентарната група на „Демократична България“, информацията, налична в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в резултат на работата на Временната комисия за проверка на съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов-Нотариуса“, при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни.

12.4. ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет информацията, налична в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в резултат на работата на Временната комисия за проверка на съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов-Нотариуса“, при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни.

12.5. Не приема предложението на Олга Керелска да се прегласува решението по т. 12.4.

12.6. ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет Отчетен доклад за дейността на Временната комисия при спазване на изискванията на Закона за защита на класифицираната информация и Закона за защита на личните данни.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз имам обяснение на вота, не гласувам „против“. Обяснение на вота имам.

Колеги, аз просто не мога да си представя, но това ми прилича на някакво превратно упражняване на права. Аз гласувах „за“, въпреки че заявих различно нещо, защото след това ще бъда обвинена, че крия информация или се старая да бъде скрита информация, която е получена при работата на Временната комисия. Не, не исках това. Помолих това, за което гласуваме да се обнародва на…, съжалявам за това „обнародване“, да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет, да бъде най-малкото предоставено на вниманието на членовете на Съдийската колегия.

Аз съм сигурна за няколко от членовете тук – няма да ги споменавам поименно, но те си знаят, че не са го чели, не са го виждали и не знаят за съществуването му, обаче гласувахме той да се публикува на сайта. За това става въпрос. Но да, това, което е направено като описание на нашите заседания, като съдържание на документите, които сме получили, нека да бъде публикувано. Както казах, трябваше да бъде направено през февруари миналата година, защото тогава беше съставен така наречен „отчет“. И дано същото нещо да се публикува на сайта, което аз съм чела, защото аз в момента не знам какво ще публикуваме. Беше редно, когато имаше намерение да се прави такова предложение за решение, то да бъде качено в материалите. Ние сме сезирани с едно искане по чл. 139, разширихме го до някаква невъобразимост и не мога да разбера защо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме тази точка от дневния ред. Какво стана с точка 2? Качени ли са?

Връщаме се към **точка 2**. Закриваме мониторите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Произнасянето по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3 по описа на Висшия съдебен съвет за 2026 г. е отложено за 6 октомври 2026 г., за следващото заседание. Това е. Ето сега вече закривам заседанието.

БОЯН НОВАНСКИ: Нито кворум има, нито се чува. Не знам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво правим? Нали се приключи заседанието?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласихме решението и закрихме заседанието на Съвета. Ще Ви го повторя отново.

Отложихме произнасянето на решение по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. за 6-ти октомври. Това е. Нещо друго няма за обсъждане.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15.47 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Зорница Божкова

(Изготвен на 07.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 08.10.2026 г.