ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Даниела Марчева, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 9,43 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме необходимия кворум - 9 от членовете на Съдийската колегия са налице.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Има предложения за допълнителни точки.

Заповядайте, господин Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Първото предложение е за включване на допълнителна точка относно получена информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. Информацията е изискана във връзка с решение на Съдийската колегия и касае изборите за членове на ВСС от квотата на съдиите.

Другата точка, която предлагам, е относно регистриране на наблюдатели при провеждане на общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, господин Димитров!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението на комисията, уважаеми колеги, е да приемем за разглеждане извънредно атестиране на магистрат по обявен конкурс. Това е получена част Х, без възражения от магистрата, след дневния ред. Мисля, че може да я приемем, такава ни е и практиката и затова е това предложение.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания по някоя от точките? Няма.

Гласуваме, колеги, включването в дневния ред на допълнителните точки.

„За"? Всички „за" - 9 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

14. Информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на

Българската народна армия във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/24.09.2026 г., т. 2.2

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

15. Регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийския градски съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 1**. Дисциплинарно дело № 3 по описа на ВСС за 2026 г., отложено от миналото заседание.

Закриваме заседанието.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетите решения в хода на произнасянето по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. в реда, по който се гласуваха от Съдийската колегия.

Първо. Не се приема предложението на госпожа Дишева за отлагане на разглеждането на дисциплинарното дело с оглед осигуряване на правото на защита на страните, а именно – неспазване на 7-дневния срок за насрочване на производството, считано от миналото заседание.

Гласуването беше: 2 гласа „за“ и 6 гласа „против“.

На второ място. Не се прие предложението на госпожа Керелска за връщане на дисциплинарната преписка за разглеждане на дисциплинарния състав поради необходимост от преповтаряне на извършените процесуални действия в заседанието на състава, проведено на 18 юни 2026 г., с оглед участието на член на състава и председател на състава по дистанционна връзка.

На трето място. Не се прие предложението за прегласуване на решението на Съдийската колегия от миналото заседание, проведено на 29 септември, за отказ да се върне преписката за допълнително разглеждане на дисциплинарното дело на дисциплинарния състав поради необходимост от изясняване на фактическата обстановка по делото.

Предложението не се прие с 4 гласа „за“, но и 4 гласа „против“ предложението.

На следващо място. Не се прие предложението, поради липса на необходимото мнозинство, за непосредствено извършване от страна на Съдийската колегия на процесуалните действия, необходими за изясняване на делото от фактическа страна – по предложението на г-жа Дишева.

Гласуването беше отново 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“.

Последно се гласува предложението на мнозинството на дисциплинарния състав да не се налага дисциплинарно наказание на съдия Диан Василев от Административен съд София-област по предложението с рег.индекс № ВСС-6421/28.04.2026 г., подадено от министъра на правосъдието.

Това предложение на мнозинството на дисциплинарния състав не се прие с необходимото законоустановено мнозинство при гласуване – 4 гласа „за“ предложението и 4 гласа „против“ предложението на мнозинството.

Това е положението по точка 1 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, ще се включите ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Приключи ли първа точка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключи.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, добре, включвам се, уважаеми колеги.

Точка втора от дневния ред е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с произнасяне по допустимостта на предложение за кандидат член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, беше депозирала предложение до Висшия съдебен съвет, което е изпратила по електронната поща на 4 септември настоящата година след края на работния ден, това е ден петък, в срока за подаване на предложения за участие в процедурата по избор за Висш съдебен съвет. Както стана ясно това предложение не е постъпило по

електронната поща на Висшия съдебен съвет и след изтичане на срока (8 септември настоящата година) Красимира Донева се е обадила в деловодството на Съвета да попита защо нейното предложение не е било обявено. Тогава се констатира, че такива документи не са постъпили. Имаше решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от последващо заседание след 8-ми, с което беше дадено указание на Красимира Тончева Донева да представи всички документи, които е направила опит да депозира във Висшия съдебен съвет на 4-ти. След даването на това указание Красимира Донева е изпратила документите си във Висшия съдебен съвет и е констатирано, че те, видно от докладната на дирекция „Информационни технологии" в администрацията на Висшия съдебен съвет се установява, че може да се направи извод за …(Намесва се С. Мавров: Колеги, не се чувате.) Не се ли чувам? Не ме ли чувате, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В залата се чува много ясно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, казвам, че от проверката, която е извършила дирекция „Информационни технологии" в администрацията на Висшия съдебен съвет се установява, че въпросните документи, които е изпратила съдията Донева, може да се направи извод за някаква идентичност с твърдяното от нея като изпратено на 4-ти в срока, но не може да се направи категоричен извод за съответствие на тези документи. Беше направена и проверка по отношение на останалите кандидати. Беше констатирано, уважаеми колеги, при проверката, че не само на съдията Донева, а на общо 6 кандидати в тези избори се е случило по същия начин, т.е. подадени са документи в срока, те не са приети поради големия им обем от платформата в администрацията на Висшия съдебен съвет, незабавно е изпратено съобщение, от

самата платформа е изпратено съобщение на вносителите на предложението, че документите не са приети, те са проявили необходимата инициативност, свързали са се със служители на администрацията и по техни указания са успели в рамките на няколко часа след получаване на съобщението да приведат документите си в съответствие в срока, който е определен и законоустановен. Единствено съдията Донева не е сторила това в установения от закона срок. Тя твърди, че такова съобщение за неполучаване на документите не е получавано. Това нещо, пак според ИТ дирекцията на Съвета, е малко вероятно, но не може да бъде проверено по никакъв начин от администрацията на Съвета.

Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, обсъжда всички тези обстоятелства на заседанието си вчера и счете, че към настоящия момент поради липсата на категоричност за установяване на твърдените от съдията Донева обстоятелства, които са в нейна тежест, не може да се приеме, че тя е подала своето заявление за участие в избора за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите в законоустановения срок.

Това е причината, поради която комисията предлага на Съдийската колегия да не допуска до участие в избора за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Донева - съдия в Районен съд-Бургас, тъй като предложението, както Ви казах, не е подадено в срок. По-нататък в предложението за решение е да се приеме решение, с което да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет; да я уведомим, че е възможно да се обжалва в 3-дневен срок от неговото обявяване чрез Съдийската колегия пред състав от трима съдии на ВКС и двама от ВАС.

Това са проектите за решение, уважаеми колеги, след дебат, които прие Комисията по атестирането и конкурсите.

Имате думата за обсъждане. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за"? „За" предложението на КАК? (брои гласовете) Шест гласа „за". „Против"? Два гласа „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложение относно кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. НЕ ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, тъй като предложението не е подадено в срок.

2.1.1. Решението по т. 2.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

2.1.2. Решението по т. 2.1 може да се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, уважаеми колеги.

Постъпило е във Висшия съдебен съвет до Съдийската колегия мотивирано искане от конкурсната, назначена за

провеждане на конкурс за повишаване в длъжност „съдия" в окръжните съдилища - гражданско отделение.

Във въпросното мотивирано искане комисията твърди, че е обсъдила въпроси, които са възникнали в хода на конкурсната процедура, които не се отнасят до упражняването на предоставените ѝ със закона правомощия по оценяване на кандидатите, а до по-нататъшното развитие на конкурсната процедура.

Първият въпрос е обусловен от настъпилата след провеждането на писмения изпит по чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт промяна в персоналния състав на конкурсната комисия вследствие на отводи на нейни членове.

Вторият въпрос, твърди конкурсната комисия, се обуславя от измененията в Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 60 от 2026 г., в сила от 01.07.2026 г.), по-конкретно в разпоредбата на § 37 от Преходните и заключителните разпоредби, предвиждаща приложението на чл. 30, ал. 8, 9 и 10 от ЗСВ спрямо неприключилите производства пред пленума или колегиите на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка комисията задава следните въпроси: Какви са процесуалните последици за по-нататъшното развитие на конкурсната процедура от настъпилата след провеждането на писмения изпит промяна в персоналния състав на конкурсната комисия вследствие на отводи на нейни членове?

Втори въпрос: Следва ли настъпилата след провеждането на писмения изпит промяна в персоналния състав на конкурсната комисия вследствие на отводи на нейни членове да бъде отчетена при извършването на последващите действия по конкурсната процедура и ако да - по какъв начин?

Трети въпрос: Налице ли е формирана практика на Съдийската колегия при аналогични случаи, при които след приключване на отделен етап от конкурсната процедура е настъпила промяна в персоналния състав на комисията вследствие на отводи на нейни членове, и ако такава практика съществува - какъв подход е възприет?

Във връзка с втората група въпроси с приложението на § 37, те са следните:

Първият въпрос е: Следва ли разпоредбата на § 37 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 30, ал. 8 и 9, да намери приложение спрямо настоящата неприключила конкурсна процедура?

Втори въпрос: Ако отговорът на предходния въпрос е положителен, какви са последиците от приложението на посочените разпоредби за по-нататъшното развитие и приключване на конкурсната процедура?

Третият въпрос: Какъв е процесуалният ред за по-нататъшното развитие и приключване на настоящата конкурсна процедура, с оглед приложението на § 37 Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 30, ал. 8 и 9 от Закона за съдебната власт.

Обсъждайки всички тези въпроси Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да укаже на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, че същата следва да продължи работата по извършване на преценка и анализ на данните съобразно разпоредбата на чл. 40а от Наредба № 1, с оглед липсата на основание за спирането, отмяната или

прекратяването на извършените до момента от комисията като колективен орган действия.

По-нататък мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите са следните. Конкурсът за повишаване в окръжните съдилища, гражданско отделение, е обявен с решение на ВСС, Съдийската колегия, по Протокол № 45/03.12.2024 г., изменени са с Протокол № 46/10.12.2024 г. и е обнародван в „Държавен вестник" брой 2 от 7 януари 2025 г. Заявления за участие са подали 275 кандидати, допуснати са 271. Първоначалният състав на конкурсната комисия е определен чрез жребий с решения на колегията по Протокол № 13/08.04.2025 г., Протокол № 14/29.04.2025 г., Протокол № 16/20.05.2025 г. и Протокол № 17/03.06.2025 г. На 11.06.2025 г. е проведена работна среща на комисията за конституиране на състава ѝ, като за председател е избран съдията Михайлов от Апелативен съд-София. За редовни членове са определени Мая Христова от Апелативен съд-Велико Търново, съдия Анета Илинска от Апелативен съд-Велико Търново, Зорница Гладилова от Апелативен съд-София и доц. д-р Красимир Коев от Бургаския свободен университет. С протокол на комисията от 11.06.2025 г. е насрочена дата 12.07.2025 г. за провеждане на писмен изпит по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ за 3-ма кандидати, желаещи да преминат в друг по вид орган на съдебната власт. На писмения изпит са се явили 2-ма кандидати, като един от тях получава оценка под изискуемия минимум от много добър „4,50", поради което не е допуснат до участие в класирането, а по отношение на неявилия се кандидат конкурсната процедура е прекратена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 25/23.09.2025 г.

Конкурсната комисия преминава към следващия етап от

конкурсната процедура, извършвайки анализ и преценка на данните по реда на чл. 40а от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. От съответните органи на съдебната власт са изискани на оптичен носител делата, посочени от кандидатите в заявлението им за участие. С протокол от 18.06.2025 г. конкурсната комисия е приела общ алгоритъм за избор на случаен принцип, по който да се определят другите три дела за всеки кандидат. Делата съобразно алгоритъма са изискани от органите на съдебната власт на оптичен носител с писмо от 15 юли 2025 г. Със същото писмо на кандидатите е указано, че следва в 14-дневен срок да уведомят комисията дали в инстанционния контрол на посочените от тях актове е участвал член на комисията, като в такъв случай кандидатът да представи друг акт в същия срок.

В процеса на работа на комисията са постъпили отводи от председателя ѝ - съдията Михайлов, и от редовния член - Зорница Гладилова, и от резервния член съдия Здравка Рогачева. Същевременно друг резервен член - съдия Елизабет Калпакчиева е била повишена във Върховен касационен съд от друг конкурс за повишаване. Поради това с решения по Протокол № 6/17.02.2026 г. и Протокол № 11/24.03.2026 г. на Съдийската колегия е попълнен състава на конкурсната комисия с нови членове, а именно - Боряна Димитрова, Кремена Лазарова от Апелативен съд-Бургас като редовни членове, както и Елена Тахчиева и Диана Коледжикова от Апелативен съд-София като резервни членове. На 30.03.2026 г. е проведена работна среща на конкурсната комисия, на която за нов председател е избрана съдията Димитрова.

Конкурсната комисия е отправила това питане в тези пунктове, които Ви казах, като по поставените въпроси, по пункт първи на искането следва да се има предвид, че липсва нормативна уредба, задължаваща спирането, отмяната или прекратяването на

извършените до момента от комисията като колективен орган действия. От действащите нормативни текстове не може да се направи извод за наличие на изискване за неизменност на състава на конкурсната комисия.

В практиката по конкурсите, са налице случаи на промяна в състава на конкурсната комисията в хода на конкурсната процедура, съответно в конкурс за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение (от 2019 г.), конкурс за повишаване във Върховен административен съд (от 2023 г.), конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданско и търговско отделение (от 2022 г.).

По конкурса за повишаване в окръжните съдилища - наказателно отделение конкурсната комисия претърпява промени 6 пъти поради отводи от нейни членове, като 4 от промените са извършени след провеждане на писмен изпит по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗСВ. Новият състав на конкурсната комисия продължил провеждането на конкурса, който е приключил с назначаване на класираните кандидати и встъпването им в длъжност в съответните органи на съдебна власт.

По конкурса за повишаване във Върховен административен съд и конкурсите за повишаване в апелативните съдилища (гражданско и търговско отделение) в хода на процедурата са избрани чрез жребий, съответно за всяка комисия - втори резервен член със статут на действащ съдия, във връзка с изискването на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 1. Толкова по първия въпрос.

По въпросите, свързани с приложението на § 37 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за съдебната

власт, комисията предлага следните мотиви: че следва да се имат предвид част от изложените мотиви на вносителите на законопроекта в заседание на Комисия по правни въпроси към Народното събрание на Република България, според които не се отлагат самите конкурсни процедури на етап експертна оценка. Конституираните конкурсни комисии продължават своята работа до приключване на конкурса с класиране на кандидатите. Съдийската колегия е приела решения на основание чл. 30, ал. 8 и ал. 9, т. 2 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 37 от Преходните и заключителни разпоредби на същия закон, с които е отложила произнасянето по мотивираното предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати, без да спира провеждането на конкурсните процедури. Това изискване на закона за отлагане произнасянето касае крайния акт на кадровия орган, а не провеждането на експертната оценка на конкурсните комисии.

Уважаеми колеги, с тези мотиви Комисията по атестирането и конкурсите дава отговор на дадените въпроси в смисъл, че конкурсната комисия следва да продължи работата си при преценка и анализ на дадените, съобразно разпоредбата на чл. 40а от Наредбата предписания.

Ако харесвате това предложение и считате, че следва да удовлетворим питането, да отговорим на въпросите на конкурсната комисия, моля да го подкрепите.

Благодаря!

Междувпрочем, само искам да допълня, че такива висящи процедури към настоящия момент са налични и за обявените конкурси за повишаване във Върховния касационен съд - Търговска колегия и Гражданска колегия. Най-вероятно тези въпроси може би не стоят за конкурсната комисия за Търговската

колегия, но също се обсъждат в конкурсната комисия за Гражданската колегия, тъй като вчера беше конституирана тази комисия, присъствах на това конституиране и бяха зададени тези въпроси. Затова мисля, че е уместно Съдийската колегия да даде указания.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за изказване, колеги. Гласуваме предложението на КАК така както беше огласено от г-н Кояджиков. „За"? (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Мотивирано искане от конкурсната комисия по конкурс за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 45/03.12.2024 г., изм. и доп. с Протокол № 46/10.12.2024 г. (обн. в ДВ, бр. 2/07.01.2025 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УКАЗВА на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в окръжните съдилища - гражданско отделение, че същата следва да продължи работата по извършване на преценка и анализ на данните съобразно разпоредбата на чл. 40а от Наредба № 1/09.02.2017 г., с оглед липсата на основание за спирането, отмяната или прекратяването на извършените до момента от комисията като колективен орган действия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, по-нататък точки 4, 5, 6 и 7 от дневния ред плюс т. 16, допълнителна, ако позволите, касаят предложения за атестиране на магистрати, да ги докладвам

заедно и, ако няма възражения и искания, да бъдат гласувани анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **т. 4** предложението е да се проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на Мария Бойчева - съдия в Софийски градски съд, и да се приеме комплексна оценка „много добра".

По **т. 5** предложението е да се проведе на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 извънредно атестиране на Атанас Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

По **т. 6** е предложение на същото основание да се проведе извънредно атестиране на Петър Богомилов Теодосиев – съдия в Софийски градски съд, и да се приеме както за предходния магистрат, така и за Теодосиев, комплексна оценка „много добра".

(Галина Захарова излиза от залата)

По **т. 7** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Райна Стефанова – заместник-председател на Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра".

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По **т. 16** предложението е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Венета Комсалова - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра".

Благодаря Ви!

Колега Магдалинчев, може би трябва да поемете председателстването.

(Галина Захарова влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Не виждам. Подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имате предвид всички точки, които докладва г-н Кояджиков, нали? Да се отрази по този начин в протокола.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, всички точки, които се докладваха, да. (брои гласовете) Осем гласа „за". „Против"? Няма, приемат се. (Намесва се Ат. Дишева: Девет, девет, господин Магдалинчев.) Извинявам се, да, понеже г-жа Захарова беше излязла, затова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 4 до т. 7 включително, и т. 16)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Георгиева Бойчева - съдия в Софийския градски съд.

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийския градски съд.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийския градски съд.

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Райна Георгиева Стефанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския градски съд.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Райна Георгиева Стефанова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския градски съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийския градски съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Венета Николаева Цветкова-Комсалова - съдия в Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък, уважаеми колеги, точки 8, 9 и 10 също, ако нямате възражения, ще докладвам заедно и да ги гласуваме също заедно, ако няма възражения и искания в обратен смисъл.

Колеги, по **т. 8** предложението е да бъде повишен на основание чл. 234 от ЗСВ Георги Кирилов Пашалиев - заместник-председател на Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **т. 9** предложението е за повишаване на същото основание на Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **т. 10** предложението е за повишаване на основание чл. 234 на Адриан Янев - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, според комисията са налице предпоставките тези трима магистрати да бъдат повишени в по-горен ранг на място. Прослужили са най-малко 3 години от предходното повишение в ранг, комплексната оценка от атестирането им е „много добра", налице е и изискуемият по чл. 164 от ЗСВ юридически стаж, нямат влезли в сила дисциплинарни наказания и имат положителни становища от Комисията по професионална етика при органите на съдебна власт, където правораздават. Тоест, комисията счита, че са налице, както казах, предпоставките и моля да подкрепите предложението.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, искания за разделно гласуване? Няма. Гласуваме предложените проекти за решение по

точки от 8 до 10 включително. „За", който е, моля да отрази вота си? (брои гласовете) Всички сме „за", 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т.т. 8, 9 и 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Кирилов Пашалиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Добрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Донка Иванова Паралеева - съдия в Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 11**, уважаеми колеги.

В Комисията по атестирането и конкурсите е входирано предложение от съдия Велизар Костадинов от Софийски районен съд, с което е поискал откриване на процедура за атестиране във връзка с повишаване на място в по-горен ранг. Той претендирал ранг „съдия във ВКС и ВАС". След откриване на въпросната процедура в миналия ден е постъпило искане, молба от съдията Костадинов, с която моли да бъде прекратена процедурата му за повишаване на място в по-горен ранг и в тази връзка комисията предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което прекратява на основание чл. 56, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, процедурата по повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС" на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, поради оттегляне на подаденото заявление за повишаване в ранг.

И да се обяви по точка втора от настоящото решение, че това решение за прекратяване подлежи на обжалване по реда на глава десета, раздел IV от АПК пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението на КАК по т. 11. „За"? (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Молба от Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС", за прекратяване на процедурата за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 56, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, процедурата по повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС" на Велизар Стоянов Костадинов – съдия в Софийския районен съд, поради оттегляне на подаденото заявление за повишаване в ранг.

11.2. Решението по т. 11.1 подлежи на обжалване по реда на глава десета, раздел IV от АПК пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И ако ми дадете възможност да приключа с моя доклад по т. 13.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбира се.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 13**, уважаеми колеги, „Международна дейност и протокол". Постъпило е писмо от Валентина Бошнякова – съдия в Окръжен съд-Смолян и национално лице за контакт на съдебната мрежа по граждански и търговски дела, с което се представя информация за предстоящата среща на лицата за контакт на мрежата, която ще се проведе в Белгия на 19-и и 20 октомври. В тази връзка тя е попитала участниците в мрежата дали някой има желание да участва във въпросната среща. Такова желание е изявено от Борис Динев - съдия в Окръжен съд-Враца, той и член на националната мрежа, поради което предложението е да бъде командирован за участие в 107-та среща на лицата за

контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в Брюксел, Белгия, за периода 18-21 октомври 2026 г., Борис Динев - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България. Второ - пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите, а дневните пари и разходите за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложението. Който е „за"? (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Командироване на представител на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) за участие в 107-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 19 - 20 октомври 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. КОМАНДИРОВА за участие в 107-та редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 18-21 октомври 2026 г.:

Борис Константинов Динев - съдия в Окръжен съд-Враца и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България

13.2. Пътните разходи и разходите за нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

13.3. Разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Съдебна администрация".

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Комисия „Съдебна администрация" предлага на Съдийската колегия: първо да се съкрати 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „призовкар" по щата на Административен съд-Добрич; второ - да се съкрати 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар" по щата на Районен съд-Момчилград; трето - да се съкрати 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар" по щата на Окръжен съд - Варна.

По отношение на първото съкращаване за Административен съд-Добрич щатът за призовкар е свободен от 16.07.2026 г.

По отношение на второто предложение за Районен съд-Момчилград щатът за съдебен архивар е свободен от 1 септември 2026 г.

По отношение на третото предложение щатът за призовкар в Окръжен съд-Варна е свободен от 01.07.2026 г.

Четвъртото предложение е за разкриване на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник" по щата на Окръжен съд-Ловеч**.**

И петото е заради една трансформация, която одобрихме от комисията - да се определи на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броят на съдебните служители в Районен съд-Пловдив от 165 (сто шестдесет и пет) щ. бр. на 164 (сто шестдесет и четири) щ. бр. заради трансформация на 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник" по щата на съда.

Шесто - да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Тук ще направя едни пояснения. Освен че са изписани мотивите за Районен съд-Пловдив комисията, заради въпросната трансформация, възприехме това виждане и това предложение на Районен съд-Пловдив, тъй като видяхме, че за 9 години откакто сме в този Висш съдебен съвет не сме отказвали трансформация, при която няма проблем с бюджетните средства, т.е. досега винаги сме одобрявали въпросните предложения за трансформации, когато има бюджетни средства, за да не се натоварва бюджетът.

По отношение на Окръжен съд-Ловеч малко по-особено е решението за разкриването на длъжността „съдебен помощник", тъй като там има много въпиюща нужда и тепърва съвсем скоро, което ще се случи, е, че съдът от 13 щатни бройки реално работещи са 10, защото има ползване на отпуск по майчинство. Освен това, доколкото разбрах аз, той може би г-н Кояджиков, понеже той докладваше тогава точката, ще стане така, че скоро ще се пенсионира съдия, а не се вижда скоро да се случи Окръжен съд-Ловеч да бъде подпомогнат с бройки. Така че общо взето това са мотивите и предложенията на Комисия „Съдебна администрация".

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Господин Кояджиков първо, след това г-жа Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже колегата Новански Ви каза, че аз докладвах точката, уважаеми колеги, точки 1, 2, 3 и 4 са взаимосвързани при вземането на решения и ще Ви обясня защо.

Първо, ще започна от т. 4. В Районен съд-Ловеч, както е написано в предложението, по щат са 13 съдии и реално заети 11. Имат една свободна бройка, която се освободи в резултат на починал колега от окръжния съд, която за съжаление няма как да влезе по ал. 6 в обявения конкурс за повишаване в окръжните съдилища. Следващата бройка, както пише и председателят Станчевска, предстои освобождаването на съдия от наказателното отделение на Окръжен съд-Ловеч, което ще се случи след 6 месеца, а съгласно решение на Висшия съдебен съвет даже от предходния му състав, ако не се лъжа, в този 6-месечен срок на колегата няма да бъдат разпределяни дела за решаване. Поради тази причина Комисията по атестирането и конкурсите прецени, пък и доста аргументирано беше и предложението на председателя на Окръжен съд-Ловеч да предложи Съдийската колегия да отпусне един щат в Окръжен съд-Ловеч, с оглед възможността този съдебен помощник, който бъде назначен, да се включи и да подпомогне действията на съдиите в наказателното отделение, както е мотивирано в искането, уважаеми колеги.

А защо са свързани? Свързани са не заради друго, а защото възнаграждението на съдебен помощник, т.е. бюджетът за 2026 г. на Окръжен съд-Ловеч не предвижда трудово възнаграждение за нов служител и за да бъде обезпечено финансово това предложение на комисията, и да бъде взето от Съдийската колегия аргументирано, разбира се, следва да се направят промени в бюджетните сметки на други съдилища. При

това положение разгледахме къде може да бъде извършено съкращаване на свободни, но финансово обезпечени длъжности, тъй като са освободени в рамките на настоящата година. Такива длъжности констатирахме, че има в Административен съд-Добрич за призовкар, архивар в Районен съд-Момчилград и призовкар в Окръжен съд-Варна.

В мотивите които са на Вашето внимание са изложени аргументи защо съкращаването на тези длъжности няма да наруши работния режим на съдилищата, съответно в Административен съд-Добрич, Районен съд-Момчилград и Окръжен съд-Варна. Те са написани, ако е нужно мога да Ви ги прочета мотивите, но мисля, че Вие сте се запознали с тях. Та, това бяха единствените, т.е. аргументите на комисията, за да направи тези предложения пред Вас, а вече за последното предложение по т. 5 колегата Новански обясни. То е на Вашето внимание не заради друго, а защото се променя щатната численост на съда в Пловдив с една длъжност повече. Там е налице финансова възможност по техния бюджет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпрос имах. Не разбрах дали в хипотезите, различни от тези в Пловдив, защото, мисля, че за тях не каза г-н Новански, има финансово отражение въпросът и как разрешаваме този въпрос?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако е към мен въпросът - отговарям.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е към Вас, към докладчика по точката е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Той мисля че достатъчно ясно го …

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, само да Ви кажа, в бюджета на Административен съд-Добрич има средства за заплащане на заплатата на длъжност „призовкар", която е била освободена на 16 юли 2026 г. Това е бюджет, който е за 2026 г. на този орган на съдебната власт. Идентична е ситуацията и за длъжността „съдебен архивар" по щата на Районен съд-Момчилград и Окръжен съд-Варна за щата за призовкар. Ако Съдийската колегия вземе тези 4 решения, тогава, както стана дума, ще се уведоми дирекция „Бюджет и финанси", която ще извърши корекция по бюджетните сметки като съкрати бюджетите на Районен съд-Момчилград, Административен съд-Добрич и Окръжен съд-Варна с тези средства и ги прехвърли по бюджета на Окръжен съд-Ловеч, за да може там да бъде назначен нов служител на длъжността. Това е съобразено, Ви казах, с разликата, защото възнаграждението на съдебен служител „съдебен помощник" е в такъв размер, че тези три длъжности са достатъчни, за да покрият нестига на Ловеч. Не знам дали съм бил ясен.

БОЯН НОВАНСКИ: Трима правят един съдебен помощник в единия случай, двама правят един съдебен помощник във втория случай, финансово. Извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, твърдите че разликата във възнаграждението на съкращаваните длъжности и разкриваните се компенсира с факта, че не се разкриват толкова на брой длъжности за съдебни помощници, колкото са съкращаваните? Тоест, разкриват се две, а се съкращават четири ли, излиза, или пет? Пет се съкращават, да.

Благодаря!

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е, петте покриват двамата, в случая те са съдебни помощници, финансово. И на всичкото отгоре са намалява общият състав в цялата съдебна система с една бройка, макар че финансово не е така, но в състав се намалява.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не с една, а с три. (Б. Новнаски: Да, извинявайте.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи други колеги за изказване. Гласуваме предложението на Комисия „Съдебна администрация". Който е „за"? (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата чрез съкращаване, разкриване и трансформиране на щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „призовкар" по щата на **Административен съд-Добрич.**

Щатът за „призовкар" е свободен от 16.07.2026 г.

***МОТИВИ*:** Високо съотношение съдебни служители / съдии - 3,17 при 2,94 средно за административните съдилища в страната. Натовареността на съда по брой дела за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. е 13,70 при 15,30 средно и нарежда съда на 13 място от 28 общо. По щат АдмС- Добрич разполага с 6 щ. бр. за съдия. От м. септември 2024 г. са заети 5 щ.бр., а от 01.08.2026 г. поради пенсиониране на един съдия са заети 4 щ. бр.

Съдът разполага с 2 щ. бр. за длъжност „призовкар " и с 1 щ. бр. за „шофьор", той и призовкар. Съкращаването на една щ. бр. за посочената длъжност не следва да се отрази на работата на съда предвид натовареността на съда и промените в АПК, свързани с електронното призоваване от 01.07.2026 г.

12.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „съдебен архивар" по щата на **Районен съд-Момчилград.**

Щатът за „съдебен архивар" е свободен от 01.09.2026 г.

***МОТИВИ*:** Съотношение съдебни служители / съдии - 6,00 над средното за РС, извън областните градове, което е 4,08. След проведени срещи през 2019 г. на КСА-СК с всички председатели на РС с 2-ма съдии по щат е постигнато съгласие за унифицирани структури на администрацията, като броя на съдебните служители следва да бъде 11 щ. бр., а РС-Момчилград по щат разполага с 12 щ. бр. Натовареността на съда е под средната. Броят на делата за 2025 г. е 42,29 при 46,68 средно и нарежда РС-Момчилград на 70-то място от 86 РС, извън областните градове и на 83-то място, съгласно § 12 от ПОНС.

12.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар" по щата на **Окръжен съд - Варна**.

Щатът за „призовкар" е свободен от 01.07.2026 г.

***МОТИВИ*:** По щат ОС-Варна разполага с 53 щ. бр. за съдия, от които 51 заети и 20 щ. бр. за длъжност „призовкар", в т. ч. 7 щ. бр. „призовкар- чистач ". С решения на СК на ВСС през 2024 г.,

2025 г. и 2026 г. са съкратени общо 10 щ. бр. за съдия. За сравнение през м. май 2019 г. ОС- Варна по щат е разполагал с 68 щ. бр. за съдия, от които 64 заети и 4 свободни и 19 призовкари, от които 6 призовкар-чистачи. Към м. май 2026 г. по щат съдът разполага с 63 щ. бр. за съдия, от които 10 свободни и 20 призовкари, в т.ч. 7 призовкар-чистачи.

Натовареността на съда за последните години е под средната за окръжните съдилища. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат за 2025 г. е 8,58 при 12,55 средно за ОС и нарежда съда на 24-то място от общо 28 съдилища и на 15-то място, съгласно § 12 от ПОНС.

12.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник" по щата на **Окръжен съд-Ловеч**.

***МОТИВИ*:** Необходимост от разкриване на 1 щ. бр. за „съдебен помощник " предвид нарастваща натовареност на съдиите и намаленият им състав. Налице е значително увеличение на действителна натовареността на база общ брой дела за разглеждане и действителна натовареност на база свършени дела в сравнение с предходните две години. От отчетните доклади на окръжните съдилища в Апелативен район - Велико Търново се установява, че ОС-Ловеч е с най-висока натовареност в сравнение с останалите ОС - 13,57 бр. дела за разглеждане от един съдия месечно и 11,67 бр. свършени дела. От обобщените статистически данни за 2025 г. съдът е на 5-то място от общо 28 ОС в страната, за разлика от 2024 г., където ОС-Ловеч е бил на 11 място.

Към момента по щат ОС-Ловеч има 13 щ. бр. за съдия, от които 11 щ. бр. са заети, разпределени в ГО - 6 съдии и в НО - 5, но

реално работещите са 10 поради ползване на отпуск по майчинство на един съдия. И двете отделения се подпомагат от един съдебен помощник. Разкриването на още една щ. бр. за длъжност „съдебен помощник" ще подпомогне работата на съдийския състав.

12.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Районен съд-Пловдив** от 165 (сто шестдесет и пет) щ. бр. на 164 (сто шестдесет и четири) щ. бр. като ТРАНСФОРМИРА 2 (две) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител" в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник" по щата на съда.

***МОТИВИ*:** Висока натовареност на Районен съд-Пловдив, което е трайна тенденция за последните години. Броят на делата за разглеждане от един съдия месечно за 2025 г. е 54,12 при 48.09 средно за районните съдилища в областните градове и нарежда съда на 4-то място от общо 27 и на 10-то място съгласно § 12 от ПОНС.

НАТОВАРЕНОСТ - брой дела за разглеждане от един съдия месечно в РС Пловдив		
действителна 2025 г.	***54,12***	*48.09- средно за РС в страната*
действителна 2024 г.	***63,83***	*52,54- средно за РС в страната*
действителна 2023 г.	***54,57***	*52,47 - средно за РС в страната*
действителна 2022 г.	***55,39***	*51,09 - средно за РС в страната*
действителна 2021 г.	***62,15***	*53,89 - средно за РС в страната*

По щат Районен съд-Пловдив разполага с 64 щ. бр. за съдия, заети към момента, от които 12 съдии са командировани в други съдилища, един съдия е в отпуск по майчинство и реално работещите са 51 съдии.

В Районен съд-Пловдив има 9 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник", разпределени, както следва - 3 щ. бр. за Наказателно отделение и 6 щ. бр. за Гражданско и Брачно отделения.

Налице е необходимост от разкриване на една щ. бр. за „съдебен помощник" предвид трайно високата натовареност на съдиите, значителния обем и сложност на разглежданите дела, изискващи задълбочено проучване на законодателството, актуалната съдебна практика и относимата практика на ВКС, ВАС и Съда на Европейския съюз, с което се ангажира значителен ресурс от работното време на съдиите.

Налице е финансова обезпеченост от бюджета на съда за трансформирането на 2 щ. бр. „съдебен деловодител" в 1 щ. бр. „съдебен помощник"

12.6. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси" за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Димитров, по **точки 14 и 15**.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, с решение по Протокол № 31 от 24 септември 2026 г., т. 2.2, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е изискала информация от Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна

сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на ВСС от квотата на съдиите към органите по чл. 1 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия.

С писмо с вх. № ВСС-12702/01.10.2026 г. Комисията изпраща исканата информация.

Предвид изложеното, внасям за разглеждане и обсъждане от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 1: Приема за сведение получената с вх. № ВСС-12702/01.10.2026 г. информация от Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на ВСС от квотата на съдиите.

Точка 2: Информацията да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела на процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен от квотата на съдиите.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложения диспозитив на решение от главния секретар. „За"? (брои гласовете) Девет гласа „за". „Против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 31/24.09.2026 г., т. 2.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Приема за сведение получената с вх. № ВСС-12702/01.10.2026 г. информация от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия за принадлежност на всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

14.2. Информацията да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела на процедурата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен от квотата на съдиите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И **точка 15**.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-жо Захарова!

По т. 15 съгласно чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24, ал. 1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите на всички етапи на изборния процес могат да присъстват наблюдатели, които са изрично упълномощени представители на юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна

дейност.

Във връзка с горното на 30.09.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет е постъпило заявление от г-жа Мария Карагьозова, председател на Управителния съвет на Асоциация „Форум".

Заявлението е подадено на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 25, ал. 1 от Правилата и с него се заявява участие на представители на Асоциация „Форум" в предстоящите общи събрания на съдии, прокурори и следователи за избор на членове на Висшия съдебен съвет, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Представителите на Асоциацията са Мария Карагьозова, Галя Георгиева, Тодор Балабанов и Теодора Рачева.

След извършена служебна проверка, се установява, че заявлението и приложенията към него изцяло отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 25, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно:

- юридическото лице е вписано в Регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието;

- заявлението е подписано от лицето, представляващо организацията;

- предложените представители на Асоциация „Форум" са изрично упълномощени да присъстват от името на юридическото лице на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет в качеството им на наблюдатели;

- в заявлението е поместен списък на лицата, представители на Асоциация „Форум", които да бъдат регистрирани като наблюдатели, съдържащ имената и единния им граждански номер;

- към заявлението са приложени декларации от представителите на Асоциация „Форум" за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

В обобщение, липсват пречки за регистрацията на посочените по- горе лица, поради което Ви предлагам да вземете следното решение:

Първа точка: На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите регистрира изрично упълномощени представители на Асоциация „Форум" като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г., както следва:

- Мария Венциславова Карагьозова;
- Галя Иванова Георгиева;
- Тодор Димитров Балабанов;
- Теодора Борисова Рачева.

Втора точка: Списъкът на наблюдателите да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, въпроси по доклада? Няма. Гласуваме. Който е „за" предложения проект за решение? (брои гласовете) Осем гласа „за". „Против" няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите РЕГИСТРИРА изрично упълномощени представители на Асоциация „Форум" като наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г., както следва:

- Мария Венциславова Карагьозова;
- Галя Иванова Георгиева;
- Тодор Димитров Балабанов;
- Теодора Борисова Рачева.

15.2. Списъкът на наблюдателите ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.36 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 12.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 13.10.2026 г.