

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 11.25 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Всички членове на Прокурорската колегия към настоящия момент присъстват. Имаме кворум, може да започнем работа.

По дневния ред имаме 16 редовни точки и още 7 допълнителни, от които пет са на Комисията по атестирането и конкурсите и две на главния секретар на Висшия съдебен съвет.

По допълнителните точки има ли изказване?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: От името на КАК оттеглям точка 4 от дневния ред.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам. Тогава предлагам останалите 15 редовни точки плюс седемте допълнителни да ги гласуваме.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 4 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Прекратяване на конкурсната процедура по отношение на кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Решение на Комисия по правни въпроси към петдесет и второто Народно събрание на Република България за изискване на сведения и документи във връзка с проверката на професионалните и нравствени качества на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

19. Молба от магистрат за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1. от ЗСВ от Следствения отдел в Софийска градска прокуратура във Военно-окръжна прокуратура – София, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24 от 15.07.2026 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Запитване от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, във връзка с процедура за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Писмо от Красимира Алексиева Филипова, прокурор във Върховна касационна прокуратура и кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

23. Писмо от Фондация „Дигнита“, съдържащо становище за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

СТЕФАН ПЕТРОВ: Може да започнем работа.

Точка 1 е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ако си спомняте, в началото на тази година приключи конкурс – външен, както го наричаме, за длъжност „следовател“ в следствени отдели в страната. Единият от назначените колеги е Андон Димитров Великов – на длъжност „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол. Той беше назначен с наше решение на заседание, проведено на 25.02.2026 г. В законоустановения срок господин Великов не встъпи в длъжност, поради което конкурсната процедура трябва да продължи със следващия кандидат. Поради наличието на законова пречка настоящият състав на Прокурорската колегия да се произнесе Ви предлагам следния диспозитив:

Отлага на основание чл. 30, ал. 8, във връзка с ал. 9, т. 2 от ЗСВ приемането на решение за назначаване на следващия поред кандидат за длъжността „следовател“ в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-Ямбол във връзка с неусвоена длъжност по обявления с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г. конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, до встъпването в длъжност на новоизбраните членове на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на следващия по ред кандидат за длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол, във връзка с неусвоена длъжност, по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА, на основание чл. 30, ал. 8, във връзка с ал. 9, т. 2 от ЗСВ, приемането на решение за назначаване на следващия по ред кандидат за длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол, във връзка с неусвоена длъжност, по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/24.09.2025 г., обн. в ДВ бр. 79/26.09.2025 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в следствените отдели в окръжните прокуратури, до встъпването в длъжност на новоизбраните членове на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка. Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващата точка е свързана с предстоящия избор на нови членове на ВСС и актуализиране на избирателните списъци, което се изразява в това – част от лицата,

които са били включени в списъка, но вече не са прокурори, да бъдат заличени или да бъде актуализиран, като се измени списъкът с оглед на това, че заемат друга длъжност в системата на прокуратурата. Поради това Ви предлагам следните диспозитиви:

2.1. Актуализира на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите списъка на действащите прокурори, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/22.07.2026 г., т. 3.1, актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.1, като:

Заличава от списъка:

- Ивайло Василев Иванов – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.08.2026 г., т. 4, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кюстендил, считано от 25 август тази година;

- Даниела Михайлова Вълчева – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 9, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, считано от 8 септември тази година;

- Ивайло Благоев Симов – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/15.07.2026 г., т. 12, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 9 септември тази година;

- Стефан Георгиев Янев – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/16.09.2026 г., т. 4.1, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пазарджик, считано от 07.10.2026 г.;

- Валентин Стоянов Вълков – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ловеч, освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 11, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от 13.10.2026 г.;

- Нора Йовчева Димитрова – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 16, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 19.10.2026 г.;

- Георги Добрев Попдобрев – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 13, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, считано от 22.10.2026 г.;

- Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 15, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ямбол, както и от длъжността „прокурор“, считано от 22.10.2026 г.

Изменя списъка във връзка с промяна на длъжността
относно:

- Димитър Йорданов Николов – прокурор в Районна прокуратура-Враца, назначен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 8.1, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура-Враца, считано от 17 септември тази година;

- Димитър Тодоров Димитров – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч, определен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/07.10.2026 г., т. 3.1, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от 13.10.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2.2. Актуализира на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 10, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/22.07.2026 г., т. 3.2, като:

Заличава от списъка:

- Ивайло Василев Иванов – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.08.2026 г., т. 4, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Кюстендил, считано от 25.08.2026 г.

Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 3, съставен с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 25/22.07.2026 г., като:

Заличава от списъка:

- Даниела Михайлова Вълчева – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 9, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Варна, считано от 08.09.2026 г.

2.4. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 22-1, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25, като:

Заличава от списъка:

- Ивайло Благоев Симов – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/15.07.2026 г., т. 12, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 09.09.2026 г.

2.5. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 6, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от тази година, като:

Изменя списъка във връзка с промяна на длъжността относно:

- Димитър Йорданов Николов – прокурор в Районна прокуратура-Враца, назначен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 8.1, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура-Враца, считано от 17.09.2026 г.

2.6. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 13, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/22.07.2026 г., т. 3.2, като:

Заличава от списъка:

- Стефан Георгиев Янев – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/16.09.2026 г., т. 4.1, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пазарджик, считано от 07.10.2026 г.

2.7. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 11, като заличава от списъка Валентин Стоянов Вълков – изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ловеч, освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г. на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от 13.10.2026 г.

Изменя списъка във връзка с промяна на длъжността относно:

- Димитър Тодоров Димитров – заместник на административния ръководител – заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ловеч, определен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/07.10.2026 г., т. 3.1, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ловеч, считано от 13.10.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2.8. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 22-2, като заличава от списъка Нора Йовчева Димитрова – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г. от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 19.10.2026 г.

2.9. Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 2, като заличава от списъка Георги Добрев Попдобрев – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г. от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас, считано от 22.10.2026 г.

Актуализира на същото основание избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 28, като заличава от списъка Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33 от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Ямбол, както и от длъжността „прокурор“, считано от 22.10.2026 г.

Актуализираните избирателни списъци да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателни списъци за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Списъка на действащите прокурори**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.1., актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.1, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Ивайло Василев Иванов** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.08.2026 г., т. 4, на основание чл. 160, във връзка

с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Кюстендил, **считано от 25.08.2026 г.;**

- **Даниела Михайлова Вълчева** - освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 9., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, **считано от 08.09.2026 г.;**

- **Ивайло Благоев Симов** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/15.07.2026 г., т. 12., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от 09.09.2026 г.;**

- **Стефан Георгиев Янев** - освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/16.09.2026 г., т. 4.1., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пазарджик, **считано от 07.10.2026 г.;**

- **Валентин Стоянов Вълков** - изпълняващ функциите "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Ловеч, освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 11., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, **считано от 13.10.2026 г.;**

- **считано от 19.10.2026 г. Нора Йовчева Димитрова** - освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 16, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата

длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 19.10.2026 г.;

- **считано от 22.10.2026 г. Георги Добрев Попдобрев** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 13., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, считано от 22.10.2026 г.;

- **считано от 22.10.2026 г. Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева** – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 15, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол, както и от длъжността „прокурор“, считано от 22.10.2026 г.

ИЗМЕНЯ СПИСЪКА, във връзка с промяна на длъжността, относно:

- **Димитър Йорданов Николов** – прокурор в Районна прокуратура - Враца, назначен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 8.1., на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Враца, **считано от 17.09.2026 г.;**

- **Димитър Тодоров Димитров** – заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч, определен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 34/07.10.2026 г., т. 3.1., на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, **считано от 13.10.2026 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2.2. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 10,** съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Ивайло Василев Иванов** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/05.08.2026 г., т. 4, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Кюстендил, **считано от 25.08.2026 г.**

2.3. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 3,** съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от

22.07.2026 г., т. 3.2., актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.6, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Даниела Михайлова Вълчева** - освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 9., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Варна, **считано от 08.09.2026 г.**

2.4. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 22-1**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.4, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Ивайло Благоев Симов** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/15.07.2026 г., т. 12., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, **считано от 09.09.2026 г.**

2.5. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 6,** съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., като:

ИЗМЕНЯ СПИСЪКА, във връзка с промяна на длъжността, относно:

- **Димитър Йорданов Николов** - прокурор в Районна прокуратура - Враца, назначен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 8.1., на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура – Враца, **считано от 17.09.2026 г.**

2.6. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 13,** съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Стефан Георгиев Янев** - освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/16.09.2026 г., т. 4.1., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Пазарджик, **считано от 07.10.2026 г.**

2.7. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 11**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **Валентин Стоянов Вълков** - изпълняващ функциите "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура – Ловеч, освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 11, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Ловеч, **считано от 13.10.2026 г.**

ИЗМЕНЯ СПИСЪКА, във връзка с промяна на длъжността, относно:

- **Димитър Тодоров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч, определен с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/07.10.2026 г., т. 3.1., на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Ловеч, **считано от 13.10.2026 г.** до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

2.8. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 22-2**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.5, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **считано от 19.10.2026 г. Нора Йовчева Димитрова** - освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 16, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 19.10.2026 г.

2.9. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите,

Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 2, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., актуализиран на 20.08.2026 г., във връзка с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/20.08.2026 г., т. 6.7, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **считано от 22.10.2026 г. Георги Добрев Попдобрев** – освободен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 13., на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура – Бургас, считано от 22.10.2026 г.;

2.10. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите за избирателна секция № 28**, съставен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 22.07.2026 г., т. 3.2., като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- **считано от 22.10.2026 г. Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева** – освободена с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/30.09.2026 г., т. 15, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Ямбол, както и от длъжността „прокурор“, считано от 22.10.2026 г.

2.11. Актуализираните избирателни списъци да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към **точка 3** от дневния ред. Тя е във връзка с предложение към Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. Междувременно вчера беше получено писмо от министъра на правосъдието до Прокурорската колегия с копие до Пленума на Висшия съдебен съвет. Предлагам при обсъждането на тази точка да разгледаме и писмото на министъра до Прокурорската колегия.

Давам думата за доклад първо на господин Дамянов. Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както господин Петров посочи, тази точка касае предложение на Прокурорската колегия до Пленума на Висшия съдебен съвет за определяне на изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. Както си спомняте, на миналото заседание ние отправихме запитване до г-жа Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова – заместник на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура, дали е съгласна да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България. Такова съгласие дойде, поради което и вчера на проведено заседание в Прокурорската колегия същата предлага следния диспозитив:

3.1. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да определи на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.10.2026 г.

3.2. Решението по т. 3.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

3.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.10.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

Междувременно, или по-скоро след решението на КАК, което беше вчера от 11 часа, както посочи г-н Петров, постъпи предложение на министъра на правосъдието (Реплика на Стефан Петров, без микрофон: Писмо.), писмо, предложение, както и да е, писмо от министъра на правосъдието, получено в 15.40 ч. във Висшия съдебен съвет.

Тъй като министърът не присъства на заседанието, аз накратко ще посоча какво е написано в писмото. Министърът на правосъдието сочи, че няма да упражни правомощието си и да предложи друг кандидат, друг прокурор да изпълнява функциите „главен прокурор“ на Република България по две причини. Първо, че в момента тече процедура по избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната и от парламентарната квота и предложение на министъра на правосъдието в този момент може да

бъде възприето като опит за въздействие на изпълнителната власт върху съдебната.

На второ място той е посочил,, че след като изискал кадрови справки, които са дали съгласие да изпълняват функциите „главен прокурор“ във Върховната касационна прокуратура, такива не са били получени от Върховната касационна прокуратура, поради което министърът не разполага с обективна основа за преценка. Наред с това той отправя към Прокурорската колегия следните предложения при процедурата за определяне на изпълняващ функциите „главен прокурор“:

Първо. Да се разшири кръгът на предложените лица, включително като вземе предвид приложените писмени съгласия, и потърси съгласие от други прокурори, които отговарят на изискванията.

Второ. Да не прилага старшинството като определящ критерий.

Трето. Да се изслушат кандидатите относно намеренията им за срока, в който ще изпълняват функциите, включително по отношение на организацията на работата и на установените проблеми в отделните прокуратури.

И на четвърто място. Да мотивира решението си така, че изборът между кандидатите да бъде видим и проверим.

От изпратените материали от министъра на правосъдието съгласие да изпълнява функциите „главен прокурор“ е дал единствено, според мен, колегата Камен Михов, поради което и към материалите по точката са приложени неговите персонални данни съобразно кадровото досие, което Прокурорската колегия изготвя и отговаря за всеки един прокурор и следовател в страната.

Това накратко е хронологията по отношение на

решението на КАК и предложението на министъра на правосъдието.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Има ли желаещи?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Накратко ще кажа моето мнение по този въпрос. Досега това е шестата процедура за определяне на изпълняващ функциите – било то главен прокурор, респективно председател на Върховния административен съд. И в шестте процедури досега единственият водещ критерий е бил старшинството. Винаги е предлаган един единствен кандидат, както, ако не се лъжа, по мои спомени, във всички случаи за тези девет години, когато Прокурорската колегия, а мисля, че и Съдийската, е предлагала някой да изпълнява функциите „административен ръководител“, е имало само един кандидат, поради което считам, че към настоящия момент това е основният и водещ критерий.

Само да напомня, че преди две седмици Пленумът на Висшия съдебен съвет определи именно по този начин изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд и нямаше нито едно възражение както от членовете на Прокурорската колегия, така от Съдийската колегия, както и от който и да е друг орган в тази страна.

По отношение на настоящата процедура. Към настоящия момент във Върховната касационна прокуратура има двама заместник главни прокурори. Единият е настоящият изпълняващ функциите „главен прокурор“ Ваня Стефанова, а другата е колегата Магдалена Лазарова. Именно поради тази причина, следвайки принципа на старшинството, безспорно, което в случая е безспорно, колегата Лазарова е следваща по старшинство. Затова и беше отправено запитването към нея.

Според мен обективно изпълняващ функциите „главен прокурор“ може да бъде и всеки прокурор от Върховната касационна прокуратура, както и всеки прокурор в страната, който има необходимия стаж и ранг „прокурор във ВКП“. Това са няколкостотин прокурори – не съм ги броил. Но, следвайки принципа досега за всички избори както от Прокурорската колегия, така от Съдийската, а в последния случай и от Пленума на Висшия съдебен съвет, КАК, а и ние при нашето решение сме се водили от този принцип.

За сведение. Ръководител на отдел във Върховната касационна прокуратура се става със заповед на главния прокурор. В този случай Прокурорската колегия няма никакво отношение или произнасяне. Не така стои ситуацията със заместник на главния прокурор. Лице заема такава длъжност след предложение на главния прокурор, съответно становище на комисия и решение на Прокурорската колегия. Тоест, в случая качествата на колегата са преценявани при неговия избор за заемане на тази длъжност.

Може да се окаже, че всеки един ден изпълняващ функциите „главен прокурор“ или „главен прокурор“ може със заповеди да определи други шефове на отдели във Върховната касационна прокуратура.

Между другото, доколкото знам, във Върховния административен съд също така се определят ръководителите на отделения, като там преди това има изслушване от Общото събрание, но и там няма произнасяне от съответната колегия. Тоест, ситуацията в случая е различна. Или, ако ние бяхме изправени пред хипотезата двамата заместник главни прокурори да не могат да изпълняват функциите и да питаме ръководителите на отдели в прокуратурата, можехме да приложим и други критерии по

преценка, която ние трябва да изложим. Но в настоящия случай ние, ако приемем, че г-н Камен Михов, който е дал съгласие, е друг кандидат, няма как да избегнем и да пренебрегнем принципа на старшинството, тъй като те в момента са на различни длъжности, не са на една и съща длъжност.

Сега, честно казано, аз не знам какво трябва да изслушаме един кандидат или предложение за изпълняващ функциите, тъй като изпълняващ функциите може да бъде сменен във всеки един период от шестте месеца – говоря за главен прокурор, по предложение както на колегията, така и на министъра на правосъдието. Възможно е в този период той също да оттегли съгласието си да изпълнява тези функции.

На всички ни е ясно, че за шест месеца който и да е административен ръководител не може да направи коренни промени в органа, дори да има най-добро желание за това.

И тъй като в предложението на министъра е посочено за проблемите в Софийската градска прокуратура – не знам точно какво се има предвид, но слушайки това, че се е превърнала в хъб за разследване на множество и важни дела, както беше казано, това е въпрос на законодателно решение. Прокурорите в Софийска градска прокуратура разглеждат дела от тяхната компетентност, както е определена в закона. Ако законодателят реши да не разглеждат определени категории дела, те ще бъдат гледани от прокурори от страната. Това не е правомощие нито на главен прокурор, нито на изпълняващ функциите „главен прокурор“ да реши точно този проблем.

Затова аз ще поддържам предложението и ще гласувам за това, както е направено от КАК.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, г-н Петров!

Аз също ще си позволя да взема отношение по темата. Запознах се с писмото, което е депозирано до нас от министъра на правосъдието. Аз приветствам избора от него подход да не упражнява правомощията си по чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, като мисля, че това е израз на една изключително балансирана и разумна политика с оглед на периода, в който следва да изберем следващия изпълняващ функциите „главен прокурор“.

Позволявам си обаче да не споделя някои от конкретните аргументи, които са изложени в това писмо на министъра на правосъдието във връзка с необходимостта от преразглеждане на вече трайната наша позиция. Както г-н Дамянов заяви, това е трайна не само по отношение на Прокурорската колегия, но и по отношение на Съдийската във връзка с определяне на изпълняващия функциите „главен прокурор“ и „председател“ на Върховния административен съд. Министърът на правосъдието в писмото си е посочил, че разпоредбата на чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, която е замислена като изключение, с което напълно съм съгласна, на практика се е превърнала в траен режим на управление на прокуратурата. При тези обстоятелства определено на всеки следващ временно изпълняващ функциите има значение, което надхвърля формалното временно изпълнение на функциите.

Бих се съгласила с това съждение (или с този извод), ако бяхме изправени пред хипотеза, в която се налага да бъдат завишени тези шест месеца, т.е. да определим изпълняващ

функциите, който упражнява тези правомощия повече от предвидените в закона шест месеца. Всеки избран пореден изпълняващ функциите не разполага с повече правомощия от предходния такъв, тъй като той се избира за същия период, за който е избран и неговият предшественик. Така че за определено изключение, което надхвърля разума на закона, бихме могли да говорим, в случай че има неправомерно евентуално удължаване на срока на изпълняване на функциите на конкретния избран кандидат.

Не бих се съгласила и с всичките пунктове, които са предложени на нашето внимание – да се разшири кръгът на предложените лица, като не се прилага критерият по старшинство, да се изслушват кандидатите, съответно няма как да не се съглася, че решението трябва да бъде мотивирано, и мисля, че мотивите на нашето решение са изказванията, които днес всеки от нас ще направи мисля.

Самата процедура за мен изключва възможността да бъдат изслушвани кандидатите относно намеренията им за срока, в който те ще бъдат избрани, а именно – шестмесечния, както и за управлението на органа, какво възнамеряват да постигнат. Ако това би бил разумът на закона, аз мисля, че това изискване би било предвидено изрично в закона. И мисля, че разумът на законодателя е, че действително става въпрос за едно временно изпълнение на функциите и в този шестмесечен срок не може да се развие визия за това как да се управлява прокуратурата. Кандидатът, който бъде избран за тези шест месеца, няма как за толкова кратък период от време да придобие обективна представа какво е точно състоянието на органа, за който той е избран за изпълняващ функциите, камо ли да развие стратегия за управлението. Тези 6 месеца са безкрайно малко и няма как в тях да се постигне някакъв конкретен резултат.

По-скоро законодателят е имал предвид да се избере изпълняващ функциите, който да администрира прокуратурата, който да се занимава с дейността и функциите, които са в условията на неотложност. Така че за определена стратегия и визия в рамките на шест месеца е изключено да говорим и в тази връзка мисля, че абсолютно безпредметно би било да се изслушват кандидатите каква им е визията за този кратък период на развитие на прокуратурата.

Аз мисля, че единственият обективен критерий, който на този етап би могъл да се предложи, е именно старшинството. Ако се разшири кръгът от критерии, именно тогава мисля, че бихме били упрекувани в определена небезпристрастност или определено отношение, или насоченост, която има колегията за избор на дадена кандидатура. Ако ние следваме един предварително определен критерий и не се отклоняваме от него, каквато е практиката на този етап на целия Висш съдебен съвет, именно тогава мисля, че ние бихме могли да осигурим обективност и безпристрастност на процедурата, защото мисля, че едно от изискванията за това е именно предварително определеният и трайно следван критерий, какъвто е старшинството на кандидата.

Аз изцяло подкрепям всички останали аргументи, които колегата Огнян Дамянов заяви. Абсолютно се солидаризирам с него, че в крайна сметка, ако разширим възприетия критерий и добавим допълнителни такива, ние следва да изискаме съгласие на всеки един прокурор в системата на Прокуратурата на Република България, който формално отговаря на изискванията да заеме тази длъжност. Мисля, че разумът на закона не е такъв. От нас се иска да осигурим безпрепятствено упражняване на функциите на прокуратурата в следващите шест месеца. Едновременно с това,

както и самият министър е посочил, разпоредбата на чл. 173 , ал. 16 от ЗСВ му дава възможност да предложи прекратяване на функциите на временното изпълнение. Това също е една гаранция срещу евентуални незаконосъобразни, или по-скоро не незаконосъобразни, ние сме в хипотезата на абсолютно законосъобразна процедура, с оглед гаранция за евентуални нецелесъобразни, така да го нарека, действия и за липса на обективност и безпристрастност.

Така че аз ще се придържам към вече възприетия подход, като считам, че той е най-обективен и е в духа на заложената процедура в Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, всичко казано дотук го споделям – то си е обективна даденост и едва ли може да има някакво друго тълкуване, но само ще допълня нещо. Министърът правилно е отбелязал, че в чл. 173, ал. 15 не е заложен критерият „старшинство“, но наистина старшинството е единственият обективен критерий, за който се сещам, при подобен избор и, да, в този текст го няма, но в същата Глава девета, Раздел първи на Закона за съдебната власт е заложен – там се споменава старшинството, и ние, мисля, че дори да не го правим съвсем целенасочено, спокойно можем да направим аналогия с този текст, защото...ще цитирам последното изречение от чл. 168, ал. 7: *„При отстраняване от длъжност на административния ръководител функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, а при липса на заместник – от съдия или прокурор, определен по*

старшинство.“. За мен най-логичното е да се позовем на една такава аналогия.

И изглежда ми изключително странно и неуместно да правим някакъв квазиизбор със събеседване с евентуалните прокурори, към които се насочим за назначаване като изпълняващи функциите „главен прокурор“, защото наистина шест месеца са един нищожен срок, за да може който и да е, колкото и добър професионалист и организатор да е той, да осъществява някакви свои идеи за развитие на институцията, на която ще бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“, точно обратното – затова са процедурите за избор на административни ръководители, затова там се пишат концепции, затова те ги защитават пред колегията или Пленума, които ще ги избират, и затова там е даден и доста по-дълъг времеви период, в който тези концепции биха могли да бъдат осъществени по някакъв начин. Точно затова е и правото на административните ръководители да предлагат и да бъдат назначавани техни заместници, с които те да осъществяват тези свои идеи.

Подобно прилагане на някакъв такъв подход в избор на изпълняващ функциите аз мисля, че не е приложим, не е адекватен, не е въобще уместно да се подхожда по този начин. Надеждата ми е, че ще се изпълни нормалната и законова процедура и ще има нов състав на Висшия съдебен съвет, който ще си избере нов главен прокурор, който да осъществява всичките си концепции, които ще посочи в своята стратегия. И това е правилният път. Сега просто трябва да изберем изпълняващ функциите, който да държи институцията в някаква кондиция, за да може тя да продължи да работи въпреки изключително сложната и странна ситуация, в която тя е поставена. Да, на никой от нас не ни харесва да няма титуляр

на поста „главен прокурор“, а да се избират заместници, но това е положението и ние трябва да го спазим. И в тази странна ситуация единственият обективен критерий е старшинството.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз само няколко съвсем кратки изречения искам да добавя към всичко, което казаха колегите, и към което аз също се присъединявам като мотиви за решението, което те ще подкрепят, а и аз ще подкрепя.

Както каза колегата Дамянов, и на това искам да наблегна, защото смятам, че е важно, всеки, който ни слуша, ще си направи изводи за това защо въобще този дебат се повдига и защо, когато се избира изпълняващ функциите „главен прокурор“, нещата винаги стоят по различен начин.

Колеги, в Закона за съдебната власт относно ситуациите, в които няма избрани титуляри или са прекратени предсрочно мандатите на един от „тримата големи“ – председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, уредбата за това как се назначава и по какъв ред, и от кого изпълняващ функциите е еднотипна.

И само искам да кажа изречението, и ще приключа. Преди две седмици ние за пореден път, ако не се лъжа – четвърти, назначихме изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд. Когато избирахме председател на Върховния административен съд по новата разпоредба, изменението на Закона за съдебната власт, от Пленума на Висшия съдебен съвет, нито преди това в Съдийската колегия, от нито един човек нямаше коментар или изказване, нито пък статии, колеги, забележете(!), в медиите относно това как, по какъв начин и по какъв обективен или

субективен критерий се избира от Пленума, единодушно от присъстващите, изпълняващ функциите „председател“ на Върховния административен съд. И, видите ли, след две седмици изведнъж се поставя въпросът за издигане на алтернативна кандидатура – имам предвид медийно се поставя въпросът, министърът не го прави – остро се поставя въпросът от различни статии в различни медии, че трябва да се издигне алтернативна кандидатура с неясно какви критерии и по какъв начин за избор на изпълняващ функциите „главен прокурор“ и да се проведе от Прокурорската колегия и постфактум от Пленума на Висшия съдебен съвет минипроизводство по избор на изпълняващ функциите „главен прокурор“, който да наподобява производството и реда, по който се избира главен прокурор, което, разбира се, в закона не е записано и го няма, защото не това е била идеята на законодателя.

Това исках само да добавя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам.

Колеги, няма нужда да изпращаме на Пленума писмото на министъра, тъй като то е изпратено от него и до Пленума към точката от дневния ред за утрешното заседание, така че ще бъде обсъждано сигурно и на Пленума. Затова аз предлагам да гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите с двата диспозитива, които бяха предложени от комисията и изчетени от г-н Дамянов. Не, три диспозитива са.

Който е съгласен с трите диспозитива, моля да гласува!

9 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 173, ал. 15 от Закона за съдебната власт, Магдалена Атанасова Лазарова-Проданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за временно изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 23.10.2026 г.

3.2. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет по предложението по т. 3.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

3.3. Внася предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 15.10.2026 г., за разглеждане и произнасяне.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, тя е на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, г-н Дамянов. **Точка 4** се оттегли.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 5.

Във връзка с висящ конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури след и решение на прокурорите от Върховна касационна прокуратура, диспозитивът е

следният: Обявява Таня Крумова Поповска - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложението диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Протокол от проведено Общо събрание на прокурорите във Върховна касационна прокуратура за определяне чрез жребий на резервен член на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА Таня Крумова Поповска – прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, от събранието на прокурорите във Върховна касационна прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 6.1.** Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Николов Николов от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител – заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 28.10.2026 г.

6.2. Преназначава Георги Николов Николов на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Стара Загора, считано от 28.10.2026 г.

6.3. Решенията по т. 6.1 и т. 6.2 могат да се обжалват пред Върховния касационен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

Точка 7. Поощрява Иван Трифонов Кирчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 770 (седемстотин и седемдесет) евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. Възлага на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец ноември 2026 г.

7.3. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси".

Точка 8. Освобождава Иван Трифонов Кирчев от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС", считано от 02.11.2026 г.

Точка 9. Определя за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на следователите от

Национална следствена служба, действащи следователи, считано от 16.10.2026 г., както следва:

- Ваня Атанасова Дойчева - следовател в Национална следствена служба;
- Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба.

9.2. Определя за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура, действащи прокурори, считано от 07.11.2026 г., както следва: Албена Данаилова Величкова, Божидар Йорданов Качуров, Моника Георгиева Малинова, Николай Любенов Димитров, Нина Иванова Панчева - всички прокурори във Върховната касационна прокуратура.

Решенията по т. 9.1 и т. 9.2 да се изпратят на Върховна касационна прокуратура и Национална следствена служба, за сведение.

Точка 10. Провежда периодично атестиране на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

Две: Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Провежда периодично атестиране на Светослав Венциславов Великов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 12. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Ясенова Тодорова-Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Повишава Илиян Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Повишава на същото основание Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Повишава на същото основание Елена Димитрова Василева-Сукалинска - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Повишава на същото основание Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 14495 - Георги Иванов Банков като прокурор в Софийска градска прокуратура, освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.04.2025 г.

17.2. Прекратява на същото основание и в същия конкурс процедурата за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14352 – Росен Кирилов Радев като прокурор в Софийска градска прокуратура,

освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.08.2025 г.

17.3. Прекратява на същото основание и в същата процедура за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14746 - Радослав Николаев Косев като прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 13.10.2025 г.

17.4. Прекратява на същото основание и в същия конкурс за кандидат със заявление с вх. № ВСС- 14348/12.10.2022 г. - Галина Николова Минчева като прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 20.11.2025 г., с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/29.10.2025 г.

Решенията по т. 17.1, т. 17.2, т. 17.3 и т. 17.4, могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания от т. 6 до т. 17 включително? Има ли желаещи? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 6 до т. 17 включително)

6. ОТНОСНО: Молба от Георги Николов Николов за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Николов Николов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП", считано от 28.10.2026 г.

6.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Николов Николов на длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 28.10.2026 г.

6.3. Решенията по т. 6.1 и т. 6.2 могат да се обжалват пред Върховния касационен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Иван Трифонов Кирчев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на 770 (седемстотин и седемдесет) евро, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

7.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност, връзки с обществеността и протокол" организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец ноември 2026 г.

7.3. Решението по т. 7.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси", по компетентност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Трифонов Кирчев от заеманата длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - София, с ранг „следовател в НСлС", считано от 02.11.2026 г.

9. ОТНОСНО: Определяне на действащи прокурори и следователи за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ, за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на следователите от Национална следствена служба, действащи следователи, считано от 16.10.2026 г., както следва:

- Ваня Атанасова Дойчева - следовател в Национална следствена служба;

- Валери Милков Ставрев - следовател в Национална следствена служба.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 37, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ, за членове на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, избраните от Общото събрание на прокурорите от Върховна касационна прокуратура, действащи прокурори, считано от 07.11.2026 г., както следва:

- Албена Данаилова Величкова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Божидар Йорданов Качуров - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Моника Георгиева Малинова - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Николай Любенов Димитров - прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Нина Иванова Панчева - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

9.3. Решенията по т. 9.1 и т. 9.2 да се изпратят на Върховна касационна прокуратура и Национална следствена служба, за сведение.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура - Перник.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослав Венциславов Великов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослав Венциславов Великов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Русе.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Ясенова Тодорова-Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Тодоров Мавродиев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Димитрова Василева-Сукалинска - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виктор Тодоров Михов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ОТНОСНО: Прекратяване на конкурсната процедура по отношение на кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14495/13.10.2022 г. - Георги Иванов Банков като прокурор в Софийска градска прокуратура, освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.04.2025 г., с решение на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/26.03.2025 г.

17.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14352/12.10.2022 г. - Росен Кирилов Радев като прокурор в Софийска градска прокуратура, освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.08.2025 г., с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/09.07.2025 г.

17.3. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14746/14.10.2022 г. - Радослав Николаев Косев като прокурор в Окръжна прокуратура-Велико Търново, освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 13.10.2025 г., с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/01.10.2025 г.

17.4. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за

повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ бр. 78/30.09.2022 г.), за кандидат със заявление с вх. № ВСС-14348/12.10.2022 г. - Галина Николова Минчева като прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, освободена на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 20.11.2025 г., с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/29.10.2025 г.

17.5. Решенията по т. 17.1, т. 17.2, т. 17.3 и т. 17.4, могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 18.

Господин Дамянов. Тя е на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с направеното запитване от Комисията по правни въпроси към Народното събрание.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тази точка касае не само Комисията по атестирането и конкурсите, но е внесена от нея. Това касае процедурата за избор на членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание и е искане в 10-дневен срок за предоставяне на информация по отношение на кандидатите за членове на тази колегия, а именно Андрей Иванов Янкулов, Веселин Бориславов Вучков. Говоря за това, което се отнася до дейността на КАК, а именно в частта относно професионалното им развитие и заеманите длъжности, в това число актове за назначаване, повишаване, преместване,

командироване и освобождаване, включително за заемане на ръководни длъжности, актове за поощрения, отличия и награди, резултати от проведени атестации, заедно с мотивите и оценките към тях, възражения към атестационните комисии, ако такива са налични и резултати от тяхното разглеждане.

Наред с това се иска информация и за колегата Стефан Иванов Милев, който към настоящия момент е съдия в Софийски градски съд, за периода на службата му като прокурор, и Светлозар Георгиев Георгиев - освободен от длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Варна, за периода от службата му като следовател.

Вчера ние обсъдихме на КАК тези въпроси и информацията, която следва да предоставим е за колегата Андрей Иванов Янкулов, тъй като колегата Веселин Бориславов Вучков е освободен от длъжността „следовател“, мисля, че беше 1999 г., поради което във Висшия съдебен съвет няма информация за неговото кадрово развитие. И тъй като към настоящия момент другите кандидати за Прокурорската колегия не са прокурори ще кажа какви решения прие Комисията по атестирането и конкурсите:

Отлага разглеждането на точката за следващо заседание на КАК и указва - първо на дирекция „Атестиране и конкурси и кадрова дейност на прокурори и следователи“ за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на ВСС да подготви исканата по т. 1 от решение на Комисията по правни въпроси информация за кандидатите Андрей Янкулов и Веселин Вучков, която Ви посочих;

Изисканата от Прокурорската колегия информация за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание Стефан Емилов Милев - съдия в Софийски градски съд, и Светлозар Георгиев Георгиев да се отнесе към

дирекция „Атестиране и конкурси и кадрова дейност на съдии“, с оглед задължението на Съдийската колегия да съставя и води кадровите дела на съдиите, съобразно разпоредбата на чл. 30а от ЗСВ или образно казано тази информация е в кадровото дело на магистрата, което към настоящия момент е в Съдийската колегия;

И - указва на дирекция „Човешки ресурси, административно техническо обслужване и класифицирана информация“ за следващото заседание на КАК на Прокурорската колегия да подготви исканата информация за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, които са настоящи или бивши съдии, прокурори или следователи, в частта относно заверени копия от протоколите и от заседанията на съответната колегия на ВСС, на които са приети тези решения.

Информацията, която се изисква от КАК най-вероятно или с много голяма сигурност утре ще бъде изготвена. Въпросът, който трябва да обсъдим, е следва ли да проведем извънредно заседание на Прокурорската колегия по отношение и на другата информация, която се изисква и която е предмет на разглеждане от други комисии към Прокурорската колегия, защото срокът, който ни е даден, макар и да не е преклузивен, инструктивен, от Народното събрание, изтича, ако не се лъжа, в неделя. Ако ние и останалите комисии имат готовност да предоставят информацията в по-кратки срокове, да проведем извънредно заседание на Прокурорската колегия в следващите дни, съобразно това, което ще каже всеки един от комисиите, в които респективно участва.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да направим извънредно заседание на Прокурорската колегия, ако комисиите, те другите комисии са - Дисциплинарната комисия и Етичната комисия,

ако всички са готови и след като бъдат готови ще насрочим извънредно заседание на Прокурорската колегия, на което да разгледаме материалите, които да бъдат изпратени в Народното събрание. В противен случай на следващото редовно заседание, което ще е в сряда, ще имаме такава точка в дневния ред. Така че, не знам, колегите да кажат кога могат да бъдат готови и да знаем, за да насрочим евентуално извънредно заседание.

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, този 10-дневен срок, в който сме помолени да дадем отговор на писмото от Комисията по правни въпроси на Народното събрание, изтича в неделя, така че ако искаме да сме стриктни в отговора си би трябвало най-късно в понеделник, според мен, да представим информацията.

Като председател на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ мога да кажа, че на заседанието, което проведохме вчера, ние приехме информацията, хайде доклад да го нарека, по това, което касае тази комисия и нашият отговор е ясен. Справихме се малко по-бързо просто защото тази информация, която ние представяме е много по-малка, огромната информация трябва да се даде от Комисията по атестирането и конкурсите, което отнема чисто физически малко повече време. Щом колегите ще се справят в този срок и ако и от другата Комисия по професионална етика могат да изпълнят тяхната част от задачата, аз също съм на мнение, че ние трябва да направим извънредно заседание на колегията и да дадем на Народното събрание тази информация, за да не възпрепятстваме по какъвто и да е начин процедурата за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет от квотата на парламента.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Етичната комисия има подготовка днес след нашето заседание да проведем извънредно заседание на комисията и ще бъдат разгледани тези материали, и ще сме готови да ги представим на колегията още утре, както се казва.

СТЕФАН ПЕТРОВ: При това положение проект на решение да бъде - отлагане вземането на решение по т. 18 до провеждането на заседанието на Прокурорската колегия за разглеждане, изискване на сведения и документи във връзка с проверката на професионалните и нравствените качества на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, касаещи ... (Реплика от залата без микрофон, не се чува) да, за събиране, за получаване на цялата информация.

Колеги, предложения за решение по тази точка, други? (Чува се: Това е.) Тогава предлагам това, което предложих да бъде гласувано. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Решение на Комисия по правни въпроси към петдесет и второто Народно събрание на Република България за изискване на сведения и документи във връзка с проверката на професионалните нравствени качества на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Отлага вземането на решение по точката до провеждане на извънредно заседание на Прокурорската колегия.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата **точка 19**, отново на КАК. Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Прокурорската колегия на ВСС е сезирана с молба от колегата Любомир Манолов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура-Шумен, за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, от Районна прокуратура-Шумен в Районна прокуратура-Разград. Тя хронологията накратко е следната. Колегата Георгиев беше прокурор в Районна прокуратура-Разград, след това беше административен ръководител на Районна прокуратура-Шумен, вече не е административен ръководител на тази прокуратура и вероятно това го е мотивирало да направи това искане до Прокурорската колегия. Междувременно е постъпило становище от 13 прокурори от Районна прокуратура-Шумен, които излагат доводи защо такава процедура не следва да бъде откривана, те са на Вашето внимание.

Поради това КАК при Прокурорската колегия предложи два варианта - да се открие и да не се открива тази процедура, като решението да бъде оставено на Прокурорската колегия. Действително в Районна прокуратура-Шумен в интерес на истината в годините има изключително голямо текучество, което затруднява работата на колегите в тази прокуратура. Друг е въпросът, че може би окръжният прокурор на тази прокуратура съвместно с, мисля, изпълняващия функциите „районен прокурор“ трябва все пак да преценят дали климатът в тази прокуратура не е и една от причините за това текучество, тъй като аз имам спомен, че ние много често, многократно, непрекъснато сме сезирани с такива молби, които са много повече за този орган отколкото други такива за страната, но това е, как да кажа(?), без значение при решаването

на този въпрос, затова след изказванията да се подложат на гласуване вариант 1 и вариант 2, като все пак се има предвид и становището на прокурорите от Районна прокуратура-Шумен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Аз ще кажа две-три думи по този въпрос. Колегите от Районна прокуратура-Шумен са против откриването на тази процедура, но аз, с оглед подобряване на климата в тази прокуратура, все си мисля, че по-добрият вариант е да бъде преместен бившият административен ръководител на Районна прокуратура-Шумен и може би ще гласувам за вариант 1.

Не знам Вашето становище какво е? Други изказвания? Други изказвания, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване. Който е за вариант 1 - да се открие процедурата, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. „Против“ няма.

Вариант 2 няма да го подлагам на гласуване, тъй като беше приет вариант 1.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Молба от магистрат за откриване на процедура за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОТКРИВА процедура за преназначаване на 1 (един) прокурор по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районна прокуратура - Шумен в Районна прокуратура - Разград.

19.1.1. УКАЗВА на административния ръководител на Районна прокуратура - Шумен, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния прокурор) да уведоми прокурорите в органа за решението на Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районна прокуратура - Разград.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка 20.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: **Точка 20.**

На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, ЗАКРИВА, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и РАЗКРИВА 1 (една) щатна длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

20.2. Преназначава на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Павел Йорданов Стоев – младши следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „младши следовател“ във Военно-окръжна прокуратура - София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 30.10.2026 г.

Решенията по т. 20.1 и т. 20.2 могат да се обжалват пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Има ли желаещи? Не виждам. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“, 0 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Процедура за преназначаване на 1 (един) магистрат по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Следствения отдел в Софийска градска прокуратура във Военно-окръжна прокуратура - София, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24 от 15.07.2026 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, **ЗАКРИВА**, 1 (една) щатна длъжност „младши следовател" в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура и **РАЗКРИВА** 1 (една) щатна длъжност „младши следовател" във Военно-окръжна прокуратура - София, считано от датата на встъпване в длъжност на преназначения магистрат.

20.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ, Павел Йорданов Стоев - младши следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, на длъжност „младши следовател" във Военно-окръжна прокуратура - София, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 30.10.2026 г.

20.3. Решенията по т. 20.1 и т. 20.2 могат да се обжалват пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването им.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Следващата точка.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Следващата **точка 21** касае отново процедурата за избор на членове на ВСС от професионалната квота. Постъпило е писмо от колегата Марин Малчев - административен ръководител на Софийска районна прокуратура, който пита - допустимо ли е провеждането на срещи на кандидати с избиратели след датата на провеждане на общото събрание на 17.10.2026 г. и по-конкретно в периода 19.10.2026 г. - 23.10.2026 г. включително, тъй като според мен, доколкото разбрах, има кандидати, които желаят, не са могли досега да проведат срещи с прокурорите от най-голямата прокуратура в страната и са направили искане това да стане след провеждане на общото събрание.

Ние вчера в КАК обсъдихме тази точка. Тя, разбира се, е от компетентността на пленума, затова и диспозитивът, който се предлага е следният: Внася запитването от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, във връзка с процедура за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, за разглеждане и произнасяне към т. 2. заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.10.2026 г.

Точка 2 беше запитване на колега от Районна прокуратура-Бургас - може ли да се участва в заседанието чрез пълномощник. Тъй като и това писмо на г-н Малчев горе-долу касае една и съща процедура да бъде към т. 2.

Но да се върнем на обсъждането, което проведохме в КАК. В правилата, които сме приели, няма изрична норма, която да урежда този въпрос. Ние първоначално по-скоро като че ли приехме, че това няма да наруши правилата, но беше поставен един въпрос, който е хубаво тук да го обсъдим, а най-добре и утре

на пленум. При провеждане на общото събрание в първата събота ще има изложение от всички кандидати. Ще им бъдат задавани въпроси, на които те ще отговарят, т.е. ще се развие една процедура, при която..., която ще определи определено дълго време, но ще се знае какво е поведението и позицията на всички участващи кандидати по всички въпроси, които вълнуват българските прокурори. И ако след това, след получаването на тази информация, се провежда среща с прокурори, се поставя въпросът - дали не се нарушава принципът на равенство на всички кандидати при участие в процедурата. По-скоро това е въпросът, който по същество би следвало да се зададе и като че ли според мен по-скоро отговорът е - да, по-скоро се нарушава. Но това е мое лично мнение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания?

Господин Иванов, заповядайте.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз го казах и вчера на заседанието на КАК и моето мнение остава същото. Действително с оглед равнопоставеност на кандидатите след провеждане на общото събрание и изслушването им, където ще се развие в най-чист вид това състезание на идеи, на концепции, на разбиране за развитие на системата и на прокурорската работа, оттук насетне тази седмица е седмица за размисъл и тук няма никакво място последващи срещи с колегите, които ще гласуват. Няма как да се случи. Ако ще минава един трябва да минат всичките в тази седмица, което е абсурдно. Според мен след общото събрание и изслушването на кандидатите всичко приключва. Следващата фаза е гласуването.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То не е само среща с прокурорите, тъй като по нашите правила формата на агитация не е само лична среща. Тоест въпросът трябва да се постави - въобще всякаква форма на агитация дали е приемлива в този период.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз също мисля така, както колегите Дамянов и Иванов. Без да правим някаква твърда аналогия с изборите за представители на гражданите в Република България в различни органи като президентство, парламент и т.н, но все пак това е вид такъв избор. Агитацията се провежда до деня, в който се развива състезателността в най-ярката си форма именно чрез среща на всички кандидати с абсолютно всички избиратели, които следва да дадат своя глас за някой от тях. И тогава има възможност да се зададат и да се получат отговори както на всички зададени дотогава писмени въпроси, а така и на всички устни въпроси, които ще бъдат зададени в деня на това общо събрание и кандидатите следва да отговорят на тях. Тоест етапът на приключване на предизборната кампания и на агитацията е този в деня на общото събрание, в който имат възможност всички кандидати да дадат отговор на всички заинтересовани избиратели по темите, които ги интересуват. Сега, дали един ден, както при парламентарните избори денят за размисъл, или една седмица, както е при нас в съдебната система, тя идеята е сходна без значение колко време трае това нещо. И действително провеждането на агитация (писмена, устна или каквато и да е друга), след провеждане на общото събрание, открива наново тази кампания, буквално я връща в своето начало и би следвало тя отново да завърши преди деня на изборите по някакъв друг заключителен ред, по който да бъдат събрани всички кандидати пред всички избиратели.

Аз също смятам, че.., така беше и предходните пъти, когато се избираха членове на Висшия съдебен съвет, и също смятам, че по естествен път приключва агитацията и кампанията с провеждане на общото събрание пред съответния колектив било то съдии, прокурори или следователи.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само две думи, да, колеги. Аз няма да повтарям онова, което развиха като идеи колегите. Абсолютно, първо моето становище е, че за всички имаше достатъчно време да изложат своите концепции и идеи, срокът течеше за всички по един и същи начин, една и съща начална дата, една и съща крайна дата. Ако приемем, че след общото събрание бихме могли да дадем трибуна на някой от колегите, които са кандидати за новия Висш съдебен съвет, това означава да допуснем нееднакво третиране по отношение на всички кандидати. Тоест тази състезателност, която я е имало до този момент може би по някакъв начин ще се наруши, тъй като след общото събрание вече биха могли да се формират евентуално някакви предполагаеми нагласи, предполагаеми пропуски в концепции, изложения и т.н., това означава да дадем някаква форма на предимство на онези, които ще се срещат с останалите колеги, да, след общото събрание. Абсолютно, да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Не виждам. Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Запитване от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, във връзка с

процедура за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВНАСЯ запитването от административния ръководител на Софийска районна прокуратура, във връзка с процедура за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, за разглеждане и произнасяне към т. 2. от дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 15.10.2026 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към последните две точки от дневния ред. Те са от г-н Димитров - главният секретар.

Заповядайте, г-н Димитров!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, г-н Петров!

Точка 22.

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на ВСС, на основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 8 от Протокол № 34/07.10.2026 г. се регистрираха като застъпници на кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите - Красимира Алексиева Филипова, прокурор във Върховната касационна прокуратура, следните лица:

- Даниела Илиева Машева, прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Милена Димитрова Беремска, прокурор във Върховна касационна прокуратура;

- Сава Недялков Петров, прокурор във Върховна касационна прокуратура;
- Борислав Руменов Ковачки, прокурор във Върховна касационна прокуратура.

На 12.10.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от г-жа Красимира Филипова, с което отправя молба за поправка на цитираното решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, тъй като се констатира несъответствие с фактическото положение, дължащо се на допуснатата грешка при подаване на заявлението за регистрация.

В решението е записано, че прокурор Борислав Руменов Ковачки е магистрат във Върховна касационна прокуратура, а в действителност г-н Ковачки е прокурор в Районна прокуратура - Благоевград.

С оглед горното Ви предлагам да вземете следното решение:

По т. 1: Изменя решение по т. 8.1 от Протокол № 34/07.10.2026 г. като след името Борислав Руменов Ковачки вместо „прокурор във Върховна касационна прокуратура“ се чете „прокурор в Районна прокуратура - Благоевград“.

И по т. 2: Актуализираният списък на застъпниците на кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите - Красимира Алексиева Филипова ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви! Това е по тази точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам. Това е явна фактическа грешка, поправка. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Писмо от Красимира Алексиева Филипова, прокурор във Върховна касационна прокуратура и кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.1 ИЗМЕНЯ решение по т. 8.1 от Протокол № 34/07.10.2026 г. като след името Борислав Руменов Ковачки вместо „прокурор във Върховна касационна прокуратура“ се чете „прокурор в Районна прокуратура - Благоевград“.

22.2. Актуализираният списък на застъпниците на кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите - Красимира Алексиева Филипова **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И последната точка, г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: **Точка 23.**

В деловодството на Висшия съдебен съвет, отново вчера на 12.10.2026 г., е входено писмо от г- жа Камелия Димитрова, изпълнителен директор на Фондация „Дигнита“. В него и във връзка с участието на прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите е изразено становище относно магистрата, поставящо му изключително висока оценка с оглед съвместната им работа в противодействието на трафика на хора.

С моя резолюция писмото е насочено към дирекция „Правна“, която да извърши проверка на допустимостта на

изразеното становище в рамките на откритата процедура за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Проверката включва две обстоятелства - дали подателят на становището попада в кръга на лицата по чл. 29и от ЗСВ и дали същото е подадено в законоустановения срок.

При извършената проверка е установено следното:

Съгласно чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ становища за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет следва да се представят пред съответната колегия от правоимащите лица не по-късно от 14 дни преди датата на провеждане на съответното общо събрание.

Общото събрание на прокурорите за избор на членове на Висшия съдебен съвет е свикано от и.ф. главния прокурор на 17.10.2026 г. В тази връзка в приетия от Пленума на Висшия съдебен съвет План-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за произвеждане на Общите събрания на съдиите, прокурорите и на следователите, приет с решение по Протокол № 16/09.07.2026 г, е определена като крайна дата за представяне на въпроси и становища към кандидатите за изборни членове на ВСС от квотата на прокурорите - датата 02.10.2026 г.

Видно от горното изразеното от Фондация „Дигнита" становище е изпратено и входирано след нормативно определения срок, поради което не следва да бъде публикувано.

По отношение на извършената проверка относно дали подателят на становището попада в кръга на лицата по чл. 29и от ЗСВ се констатира вписване на Фондация „Дигнита в Регистъра за юридическите лица с нестопанска цел воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието, поради което същото притежава необходимата правосубектност.

С оглед изложеното Ви предлагам да вземете следното решение:

Точка 1: На основание чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ становището за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, депозирано от Фондация „Дигнита“, **ДА НЕ СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет поради депозирането му след законоустановения срок.

Точка 2: Становището за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, депозирано от Фондация „Дигнита“, **ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към кадровото дело на магистрата.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам желаещи. Който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Писмо от Фондация „Дигнита“, съдържащо становище за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. На основание чл. 29и, ал. 2 ЗСВ становището за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, депозирано от Фондация „Дигнита“ **ДА НЕ СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, поради депозирането му след законоустановения срок.

23.2. Становището за прокурор Владимир Николов, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, депозирано от Фондация „Дигнита“ **ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към кадровото дело на магистрата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Пожелавам Ви здраве и спокойни дни!

Закриване на заседанието – 12.48 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 16.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.10.2026 г.