ВСС - 12986 / 21-10-2026

ОТГОВОРИ

от Радослав Владимиров Градев – кандидат за изборен член на ВСС от квотата на прокурорите

на зададените въпроси от Сдружение „Съюз на българските адвокати“

Отговор на въпрос № 1 – Комисиите по професионална етика ще работят добре тогава, когато членовете й се водят от принципите на независимост, безпристрастност, почтеност, справедливост и висока професионална етика, заложени в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Техните усилия трябва да са насочени към утвърждаване на общественото доверие в прокуратурата, гарантиране на висок морал на магистратите и своевременно предотвратяване на прояви, уронващи престижа на съдебната власт. Във всички случаи проверките трябва да са предвидими и всеки магистрат да е наясно по какви критерии е преценявано неговото поведение и в какъв срок ще приключи проверката срещу него. Също така считам, че във всички случаи трябва да се излагат ясни мотиви за решенията на съответната комисия.

Отговор на въпрос № 2 - Би било много полезно да се извършват тематични проверки относно стриктното спазване на действащите към момента Правила за приложението на разпределението на преписките и досъдебните производства на принципа на случайния подбор в ПРБ.

Отговор на въпрос № 3 – Ако бъда избран за член на ВСС ще гласувам по вътрешно убеждение, основано на всички относими факти по случая и на закона. Като цяло във ВСС съществува строго изискване за мотивираност на всички внасяни предложения, към което ще се придържам стриктно.

Отговор на въпрос № 4 – На първо място считам, че изборите за Главен прокурор на Република България следва да се проведат прозрачно, при висока публичност на цялата процедура и безпристрастно. Лично аз бих подкрепил кандидат, който е почтен, притежава висок морал и в действията си се води на първо място от закона и справедливостта. Смятам, че в системата на прокуратурата работят около 1500 прокурора, между които има много достойни такива, които да заемат този пост.

Главния прокурор на Републиката, считам, че следва да е независим, да има ясна концепция за прокуратурата като институция, която да е в услуга на гражданите, а не една затворена и недосегаема структура, и да има способността да я ръководи без да се поддава на политически или други влияния.

Отговор на въпрос № 5 - Действащият механизъм за разследване на главния прокурор и неговите заместници представлява решение на дългогодишен проблем за недосегаемостта на Главния прокурор на Република България. Времето и практиката ще покаже в кои насоки законодателната уредба се нуждае от подобряване и усъвършенстване.

Отговор на въпрос № 6 – Считам, че при подобни казуси, при които има съмнения за неформални мрежи на влияние при извършените назначения и повишения следва да се реагира бързо и адекватно, като се извършват дисциплинарни проверки, а след преценка на събраните данни да се преценява и необходимостта от други действия.

Отговор на въпрос № 7 - Това не е въпрос на лична преценка, тъй като в чл. 143, ал. 2 от ЗСВ изрично е посочено, че устните разпореждания и указания във връзка с работата по делата и преписките са недопустими. В този смисъл са и относимите разпоредби на НПК.

Отговор на въпрос № 8 – Положителен ефект в тази насока ще има повишаването на квалификацията на магистратите чрез провеждане на съответни обучения и семинари.

Отговор на въпрос № 9 – Това са въпроси, които касаят хипотетични наказателни производства и следва да се преценяват изключително внимателно и с оглед особеностите на всеки отделен случай и при спазване на относимите законови правила.

Отговор на въпрос № 10 – Този проблем е много сериозен и е комплексен. ВСС може частично да повлияе за неговото решаване, като това може да стане чрез подобряване на кадровото и ресурсно обезпечение, както и провеждане на обучения и семинари за магистратите. Полезен би бил и анализ на основните причини за забавяне на делата (но не и чрез изискване на твърде чести справки от наблюдаващите прокурори, което допълнително би затормозило тяхната работа) и предприемане на конкретни мерки за отстраняването на тези затруднения. На следващо място – защитниците следва да имат реален своевременен достъп до материалите по делата.

Отговор на въпрос № 11 – На осн. чл. 198 от НПК въпросът за публично разгласяване на материали по разследването е изключително правомощие на наблюдаващия прокурор. Моето становище е, че в случите, когато се правят публични изявления, касаещи висящи наказателни производства, това следва да е много внимателно, при спазване на презумпцията на невиновност и на следствената тайна.

Отговор на въпрос № 12 – Няма как лично аз да се ангажирам с конкретен срок в рамките на който да бъде открита такава процедура, тъй като се касае за решение на колективен орган, чиито членове все още не са избрани.

Отговор на въпрос № 13 – Публикуване на решенията от проведените дисциплинарни производства и мотивите към тях е допустимо само след като личните данни в тях бъдат заличени.

Отговор на въпрос № 14 - В тази насока най-важното е атестирането на прокурорите да спре да бъде чисто формален, математически процес на броене на преписки и актове, а да се превърне в инструмент за оценка на професионализма индивидуалния принос. Отделно от това следва да се обърне и внимание на това, че в някои прокуратури се генерира изкуствена натовареност, като се измислят различни начини затова. Именно поради това следва да се изработят унифицирани стандарти, които да са основата за равномерност на различните органи на съдебната власт.

Отговор на въпрос № 15 – Взаимодействието и решаването на спорове с Европейската прокуратура е уредено в НПК.

Отговор на въпрос № 16 – Ако бъда изпран за член на ВСС от квотата на прокурорите възнамерявам евентуалните срещи с представители на политически партии, респ. представители на бизнеса да са прозрачни да стават достояние на неограничен кръг лица.

Отговор на въпрос № 17 – При необходимост ще публикувам особено мнение или такова ще бъде изразявано ясно и категорично по време на заседанието на ПК на ВСС, като мотиви за съответния начин на гласуване.

Отговор на въпрос № 18 – Считам, че сами по себе си предходни отношения на служебна зависимост не са основание за отвод, тъй като при вземане на решенията си всеки член следва да бъде обективен и безпристрастен.

Отговор на въпрос № 19 – Като магистрат и административен ръководител винаги съм поставял върховенството на закона на първо място. А ЗСВ е категоричен по отношение на несъвместимостта. По другата част на въпроса - отвод ще правя единствено в хипотезите на реален конфликт на интереси или при наличие на лични, субективни причини, които биха били пречка за реалната ми оценка. Сам по себе си факта, че дадено решение засяга прокуратурата, която съм ръководил, или колегите в нея не е основание за автоматичен отвод. Ако се отвеждаме от

всеки казус, свързан с органите, от които идваме, Прокурорската колегия би изпаднала в невъзможност да работи. Ние сме избрани от колегите си именно заради прекия ни поглед върху проблемите в тези структури. Моят ангажимент като член на ВСС, ако бъда избран за такъв, ще е да съм обективен и безпристрастен, като прилагам еднакви критерии към всички магистрати в страната.

Отговор на въпрос № 20 – не се отнася за мен.

Отговор на въпрос № 21 – Предложен съм от прокурори от Окръжна прокуратура – Русе, Районна прокуратура – Русе и Софийска градска прокуратура,от които не съм зависим по никакъв начин.

Отговор на въпрос № 22 – Подкрепям идеята за публична статистика на отказите да се образува досъдебно производство по сигнали срещу магистрати и висши длъжностни лица. Условията и реда за обжалване на постановленията за отказ са посочени в НПК.

Отговор на въпрос № 23 – Считам, че този въпрос попада извън компетенциите на органа, за чиито член кандидатствам, тъй като ВСС има правомощия да дава становища по законопроекти и няма законодателна инициатива.

Отговор на въпрос № 24 – Би могло да става въпрос за преразглеждане на решенията на ВСС едва след анализ и внимателна преценка относно обстоятелствата при които са взети, на необходимостта от тях, на начина по който са се отразили в обществото, а относно дисциплинарните производства и дали давностните срокове са изтекли.

Отговор на въпрос № 25 – Считам, че не е коректно да давам категоричен отговор на този въпрос, тъй като същия е предмет на Тълкувателно дело № 1 от 2026 г. на ОСНК на ВКС, което към момента не е решено по същество.

Отговор на въпрос № 26 – Законодателната уредба по този въпрос е ясна. Дори преди време да е имало проблеми с нейното тълкуване, то същите вече са преодолени и е необходимо само да се спазва правилото по чл. 173, ал. 15 от ЗСВ. Смятам, че при измененията на ЗСВ народните представители можеха да бъдат и по прецизни за да не се дава възможност за различно тълкуване на нормата. При наличие на една преходна и заключителна разпоредба в тази насока, че касае и заварените случаи това изобщо нямаше да бъде поставено под въпрос.

Отговор на въпрос № 27 –Анализ на делата от съответните категории, извеждане на допуснатите слабости и най-честите проблеми и

затруднения, възникващи при работата по тези дела. По мое мнение това основно се дължи на прекалено формалните разпоредби на процесуалните закони и липсата на последователни материално правни и процесуални правила.

Отговор на въпрос № 28 – Това е въпрос, касаещ евентуални бъдещи наказателни производства, при провеждането на каквито ВСС няма правомощия. Правомощия в тази насока има Главния прокурор на Р България и в този смисъл ВСС може да повлияе на проблема чрез избора на Главен прокурор.

Отговор на въпрос № 29 – Подкрепям при данни за такова поведение да се извършват проверки за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а при необходимост и дисциплинарни проверки. Естествено всеки отделен случай следва да бъде изключително добре проучен и не следва да се допуска избирателен подход по отношение на конкретно лице.

Отговор на въпрос № 30 – Не, считам, че така се нарушава следствената тайна и строго следва да се придържаме към разпоредбите на НПК в тази насока.

Отговор на въпрос № 1 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Това е въпрос, който е извън компетенциите на органа, за чиито член кандидатствам. ВСС би могъл да повлияе само на „спазването на разумния срок“ индиректно, чрез осигуряване на кадрова обезпеченост на прокуратурите.

Отговор на въпрос № 2 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“- Личното ми убеждение е, че наказателния ни процес е излишно формализиран, но всякакви промени, които биха могли да нарушат правата на участниците в него следва да се правят изключително внимателно. В тази насока ВСС няма правомощия, може единствено да повлияе на законодателния процес чрез даване на становища по законопроекти.

Отговор на въпрос № 3 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Не. Напротив, считам, че би било много полезно да е въведе механизъм чрез който преписките, които явно сочат на гражданскоправни отношения или не съдържат каквито и да било данни за извършено престъпление от о.х. да не достигат до прокурорите от районно ниво, а те на определен срок те да ги проверяват и да удостоверяват, че решението на полицейските органи са правилни.

Отговор на въпрос № 4 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Това не е въпрос, попадащ в компетенциите на органа, за чиито член кандидатствам.

Отговор на въпрос № 5 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“- Подкрепям поощряването да е реален, обективно прилаган механизъм за валидиране на професионален опит и квалификация.

Отговор на въпрос № 6 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Да, подкрепям създаването на такъв регистър.

Отговор на въпрос № 7 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Не, не подкрепям въвеждането на такова правило. Конкурсна процедура може да се проведе законосъобразно и с един кандидат, който да не бъде избран, ако не отговаря на изискванията за длъжността.

Отговор на въпрос № 8 от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ – Лично аз няма как да се ангажирам от името на колективен орган. Мога да поема ангажимент при наличието на каквото и да е становище, което не е мотивирано да настоявам да се изясни волята на неговия автор/и. От друга страна намирам, че ако няма законодателни промени в тази насока, ВСС да изготви правила в тази насока.

Отговор на индивидуалния въпрос от допълнителните въпроси на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ .

Действително бях избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура – Русе като единствен кандидат, но в повторна процедура по избор, след като на първата не се яви нито един кандидат. Действително в концепцията си не съм засегнал темата за правото на защита. По отношение на случайното разпределение смятам, че то съществува и се прилага съобразно действащите разпоредби и вътрешни правила. По отношение отчетността на Главния прокурор смятам, че той действително дължи отчетност и тя трябва да е явна и прозрачна пред цялото общество.

С Уважение:.....

/ Радослав Градев/

Radoslav Vladimirov Gradev

Digitally signed by Radoslav Vladimirov Gradev
Date: 2026.10.20 16:28:01 +03'00'