

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-12995	02-10-2026

Български институт за правни инициативи
 Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3.
 София 1000, България
 Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 415-021026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **АТАНАС ВАСИЛЕВ ГЕБРЕВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров – „Еврото“ и Мартин Божанов – „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 2 от мотивите към кандидатурата Ви изразявате тежка, негативна оценка към дейността на ВСС, а за ПК казвате, че се е съобразявал изцяло с главния прокурор. Според Вас на какво се дължи това „отвлечане“ на ПК. И как може да бъде предотвратено то? С какво ще си обясните мълчаливото поведение на прокурорите при така описаното от Вас положение на ПК? Моля посечете данни за реакция от Ваша страна на дейността на ПК в изтеклия й мандат?

2. На стр. 7 от концепцията Ви правите две предложения – административният ръководител да получи *„възможност да изразява становище относно постъпилите кандидатури за съответния орган в рамките на конкурсното производство“*, и членовете на конкурсните комисии да имат задължително комплексна оценка *„много добра“* от последната атестация. На същата страница се позовавате на опита си като председател на две конкурсни комисии за длъжността *„прокурор“* във ВКП. Как съвместявате даването на глас на административния ръководител в конкурса с описаните от Вас зависимости, които поражда йерархията в прокуратурата?

3. На стр. 8 от концепцията Ви предлагате създаването на регистър за делата, по които прокуратурата е осъдена по ЗОДОВ, данните от него да се вземат предвид при атестирането и да се предоставят на конкурсните комисии. Пишете също, че *„в някои случаи тези действия са умишлени, но поради някакви причини не е потърсена наказателна или дисциплинарна отговорност“*. Как гарантирате, че такъв регистър няма да се превърне в механизъм за наказване на прокурори заради изхода на делото и в стимул да не се повдигат обвинения по трудни казуси? Какъв филтър предвиждате между обективната отговорност на държавата и личната отговорност на магистрата? И щом твърдите, че в някои случаи действията са били умишлени — в периода 2013–2015 г. Вие сте ръководил сектор „Ревизионен“ и сектор „Инспекторат“ във ВКП: имало ли е такива случаи и, ако да – в колко случая лично сте предложил дисциплинарно или наказателно производство и какъв е бил изходът?

4. На стр. 4–5 от концепцията Ви сочите, че назначаването на заместници от по-ниско ниво *„се превърна в повсеместна практика“*. Добавяте, че *„Предвиденото изключение в закона е превърнато в правило“*. Как би следвало, според Вас, да се изчисти системата от кариерно развитие *„по изключение“*?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи