

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-12945	02-10-2026

Български институт за правни инициативи
 Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
 София 1000, България
 Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 417-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ДАНИЕЛА ИВАНОВА ПОПОВА** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров – „Еврото“ и Мартин Божанов – „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 4–5 от концепцията Ви предлагате Правилник за институционално сезиране, по който при сигнал от прокурор за *„медиян, политически или икономически натиск“* Прокурорската колегия ще бъде *„нормативно обвързана в рамките на преклузивен 48-часов срок“* да издаде акт, който *„да легитимира и защити професионалния интегритет на магистрата пред обществото“*. На стр. 6–7 добавяте Координационен център, който ще поеме медийната комуникация и ще предоставя юридическа помощ срещу клеветнически твърдения. Възможно ли е, според Вас, ПК да провери за 48 часа дали дадена публична критика е основателна? Какви са критериите, по които ще разграничите натиск от разследваща журналистика? В случай, че ПК неоснователно приеме дадена публикация за натиск, какво предвиждате като реакция, ако в последствие се окаже, че тя е вярна?
2. На стр. 5–6 от концепцията Ви настоявате всички указания, проверки и *„методически насоки“* от горестоящите нива да бъдат *„изцяло писмени, детайлно мотивирани и незабавно заведени в УИС-3 под формата на нередактируем електронен документ“*, за да се елиминира *„вредната практика на неформални „устни разпореждания“ или индиректни внушения“*. Среждали ли сте лично подобни практики, в която и да е посока? Въведена ли е практика за изцяло писмени указания, проверки и насоки в ръководената от Вас Апелативна прокуратура – София?
3. На стр. 8-9 от концепцията Ви предлагате поетапно намаляване на процесуалната и административна тежест в досъдебната фаза. Възможно е това да се изтълкува като занижен контрол и повече процесуална свобода за прокуратурата. Как бихте го обяснили предвид изключително ниското доверие в прокуратурата?
4. На стр. 13 от концепцията Ви поставяте като цел *„оптимизиране на прехода между оперативната дейност и разследването“* и настоявате ВСС да бъде *„двигател за изработването на правни конструкции, които да позволят резултатите от първоначалните оперативни действия на правоохранителните органи да бъдат трансформирани своевременно и законосъобразно в годни доказателствени средства“*. В същия раздел искате *„прецизни законодателни филтри“* срещу *„злоупотреба с процесуални права“*, а на стр. 8–9 — *„рационализиране и опростяване на доказването“*. Какви точно *„правни конструкции“* имате предвид и как смятате да се реализира това предложение предвид факта, че ВСС няма законодателна инициатива?
5. На стр. 11 от концепцията Ви говорите за възстановяване на *„пълната легитимност на кадровия орган, ограничаване на политическите влияния“*. Бихте ли уточнили в конкретика от какво е нарушена легитимността на сегашния състав ВСС и бихте ли дали примери за политически влияния?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор, БИПИ