



Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 930 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 419-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ХРИСТО АТАНАСОВ АНЧЕВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 3 от мотивите към кандидатурата Ви пишете, че настоящият състав на ВСС е с изчерпан кредит за доверие. Бихте ли посочили случаи, в които вие, като магистрат сте останал озадачен от решенията на кадровия орган и защо? Имало ли е публична или вътрешно-системна реакция по такива случаи?

2. На стр. 1 от концепцията Ви казвате, че няма да коментирате миналото, тъй като сте се „въздържал от прекомерна и най-вече закъсняла критика, защото смисълът на напредъка е да се гради бъдещето, а не постоянно и упорито да се изваждат на показ стари проблеми, част от които са самите критикуващи“. Добавяте, че „достойнството изисква, който смята за нужно да засяга такива теми, да го направи с необходимата конкретика, свързана с твърдените събития и участвалите в тях лица“. Ако не се обсъждат „стари проблеми“, как ще се достигне до решението им?

3. На стр. 15–16 от концепцията си описвате актуалната съдебна практика като „често граниеща с произвол“, твърдите, че изискванията към обвинителните актове надхвърлят смисъла на чл. 246 НПК, и предлагате процесуалният закон да осигури възможност прокуратурата да инициира съдебното производство, „без да е зависима от субективната преценка на конкретен съдия“. Преценката на съдията дали обвинителният акт страда от съществено процесуално нарушение не е субективна прищявка, а единственият филтър, който предпазва подсъдимия от съдебен процес върху негодно обвинение. Как точно предлагате да има гаранции за такъв контрол? ВСС е длъжен да защитава и независимостта на съдиите — как ще съвместите това, ако бъдете избран за член на Съвета, с публичната квалификация на тяхната практика като „произвол“ и с твърдението, че волята на законодателя „изобщо не направи впечатление на наказателните съдии“, включително когато тази практика е изразена в тълкувателни решения на ВКС?

4. На стр. 16 от концепцията Ви пишете, че от медиите трябва да се изисква коректност, и че „трябва да се работи с журналисти, които са доказали, че спазват най-високи професионални стандарти“. Кой установява, че даден журналист е „доказал“ това, по какви критерии и с какъв акт?

5. На стр. 7 от концепцията Ви говорите за формализъм и субективност в атестирането. Какъв модел, според Вас, би бил подходящ за постигане на справедливост при оценяването?

С уважение,

Билиана Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи