

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-12945	02-10-2026

Български институт за правни инициативи
 Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
 София 1000, България
 Тел +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 420-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ИВАЙЛО БОРИСОВ АНГЕЛОВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 7–8 от концепцията Ви, в раздел *„Промени в Наказателно-процесуалния кодекс“*, предлагате две свързани мерки: привличането на обвиняем да се ограничи само до случаите, в които се налага мярка за процесуална принуда или бързо производство, а в останалите случаи обвинението да се повдига направо пред съд с опростен обвинителен акт; и да отпадне изцяло *„предявяване на разследването“*, тъй като запознаването с материалите може да стане и след внасянето на делото в съда. Аргументирате се със сравнение с Франция, Германия, Италия, Нидерландия и други. В цитираните от Вас системи отсъствието на привличане е компенсирано със съдебен контрол върху досъдебната фаза. Какъв компенсиращ механизъм предлагате? И как съвместявате пакета от двете мерки с правото на лицето да бъде уведомено в подробности и в най-кратък срок за обвинението и да разполага с достатъчно време и възможности за защита, гарантирано от ЕКПЧ?

2. На стр. 9 от концепцията Ви предлагате да се преустанови възможността съдът да връща обвинителните актове, като *„всички грешки и пропуски да се поправят в рамките на съдебното заседание“*; да се преосмисли принципът за неизменност на състава по чл. 258 НПК; и да се отстранят причините за отлагане на делата, *„особено по причина на подсъдимите и защитниците“*. На какво основание смятате, че поправянето *„в съдебно заседание“* е равностойна гаранция срещу съществени процесуални нарушения, и кой ще носи отговорност за дело, внесено с негодно обвинение?

3. На стр. 9 от концепцията Ви, в раздел *„Независимост“*, описвате като натиск върху съдебната власт последователното раздробяване на НСлС, преминаването на Бюрото по защита към Министерството на правосъдието, закриването на специализираните съдилища и прокуратури — за които пишете, че *„въпреки спорните си действия след 2017 г., бяха и са нужни на държавата“* — и разделянето на ВСС на две колегии през 2015 г. Отбелязвате също, че критиките срещу главния прокурор *„независимо от неговата личност, са константа още от 1992 г.“*. Може ли да изброите вътрешни заплахи за независимостта на прокурора, извън посочените и считаните от Вас външни такива?

4. На стр. 13 от концепцията Ви пишете, че *„Практиката на ВСС по налагане на дисциплинарни наказания трябва да е ясна, последователна и предвидима. За постигането на тази цел е необходимо тя да се уеднакви и съобрази с практиката на ВАС.“*. Бихте ли дали оценка на досегашната дисциплинарната практика на ВСС, виждате ли конкретен проблем, имате ли предложения за промяна?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи