

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-12945	02-10-2026

Български институт за правни инициативи
 Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
 София 1000, България
 Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 426-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ПЛАМЕН ДОНЧЕВ ПЕТКОВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 4 от концепцията Ви, сочите *„инертността, кабинетното капсулиране и уюта на службата като модел на управление“*. Бихте ли обяснили с повече подробности какво имате предвид? На стр. 5 казвате, че *„страхът и мълчанието да се назоват проблемите са сред най-опасните врагове на една професионална общност“*; *„Виждал съм колеги, които са се отказвали да поставят определен проблем или да изразят открито позицията си, защото са знаели каква може да бъде цената на това.“* Каква е тази цена и кой я определя?

2. На стр. 8 от концепцията Ви определяте като втори от трите си основни приоритета *„защита на редовия магистрат — независимостта да бъде практическа гаранция срещу външен и вътрешен неформален натиск“*, а на стр. 8–9 пишете, че всеки прокурор трябва да може да работи *„без неправомерен външен или вътрешен натиск“*. В концепцията Ви не се срещат думите *„главен прокурор“*. Как виждате неговата роля и като източник, и като гаранция срещу неформален натиск?

3. На стр. 45 от концепцията Ви предлагате да бъде обсъдена промяна в практиката името на магистрата да се оповестява публично още при образуването на дисциплинарно производство, като публичността се концентрира върху окончателния резултат. Как ще гарантирате, че това няма да доведе до избирателност при невъзможност за обществен контрол върху тези производства, ако например бъде прекратено поради изтекла давност?

4. На стр. 21 от концепцията Ви предлагате въвеждане на Общо събрание на прокурорите по аналогия с чл. 85 ЗСВ, което да изразява становища за кандидатурите за административни ръководители, като разминаването на Прокурорската колегия с по-широко подкрепения кандидат *„следва да бъде изрично и убедително мотивирано“*. По какъв начин ще се гарантира свободата на становищата по кандидатурите за административни ръководители, като се има предвид силната йерархичност на прокуратурата?

С уважение,

Билиана Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи