ВСС-12945 02-10-2026

Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски" 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org

20 години БіПИ
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН 439-02102026

ДО

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 24.10.2026 г. и 25.10.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Прокурорска колегия – **ТОДОР СТЕФАНОВ ДЕЯНОВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров-„Еврото" и Мартин Божанов-„Нотариуса"? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса- смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?

5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. Имате ли конкретна стратегия за отстояването на бюджета на съдебната власт? Какво предвиждате за намаляване на случаите на изплащане на обезщетения по ЗОДОВ?
2. По отношение на атестирането на стр. 6 сте написал че *„В случай, че бъда избран за член на ПК на ВСС, ще събера мнения на колеги, които са запознати в дълбочина с тази материя и едва тогава ще инициирам необходимите действия за усъвършенстване на процедурата по атестирането"*. Как ще гарантирате, че действително ще се стигне до такова обсъждане и че то ще доведе до реален резултат?
3. Споменавате, че според Вас събеседването като част от конкурсите трябва да се върне *„под някаква форма, с ясно разписани правила и определена тежест"*. Какви конкретно правила и тежест предвиждате? Как ще обосновете нуждата от връщане на събеседването?
4. На стр. 8 от Вашата концепция казвате, че *„следва да се ограничат до минимум случаите, в които Съда да има право да връща делото на прокуратурата"*. Защо мислите, че съдебният контрол трябва да бъде ограничен и кои са случаите, които имате предвид?
5. На стр. 9 от Концепцията описвате, че трябва *„съдът да признава за виновен и да осъжда подсъдимия при невъзникнало разумно съмнение във виновността му"*. Не смятате ли, че тази Ваша идея влиза в пряк разрез с презумпцията за невиновност?
6. На стр. 10 казвате, че *„магистратите имат завишени изисквания и очаквания за по-директен и резултатен институционален диалог с ВСС"*, както и че трябва да се разработи адекватна комуникационна стратегия. Какви форми на директен диалог с ВСС предвиждате и какви мерки планирате за осигуряване на дълготрайността и ефективността на подобен механизъм за директен диалог?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи