

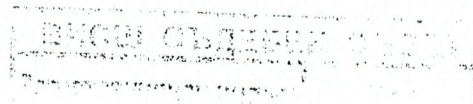


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № А-26-697

Дата: 09.09.2026 г.



ВСС-12035

09-09-2026

ДО
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ –
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС

На Ваш изх. № ВСС-12035/08.09.2026 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

С Ваше писмо с изх. № ВСС-12035/08.09.2026 г. по описа на ВСС във връзка с постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, на основание чл. 29 г, ал. 1 ЗСВ, във връзка с чл. 10, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, отправяте искане ИВСС да предостави на СК на ВСС справка за всички извършени проверки, свързани с предложени кандидат – **Албена Такова Момчилова** – съдия в Софийски районен съд.

Във връзка с горното Ви информирам, че след извършена справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Момчилова в ИВСС са постъпили 2 сигнала, по които е извършено предварително проучване, констатирано е, че са основателни и са приключили със сигнал с препоръки по чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ и със становище, както следва:

- сигнал с вх. рег. № КЖ-22-1048 от 24.02.2026 г. по описа на ИВСС, по който е извършено предварително проучване от главния инспектор на ИВСС и е изготвен сигнал по чл. 54, ал. 1, т. 5 ЗСВ с изх. № Ж-22-1048 от 16.03.2026 г. по описа на ИВСС, който е изпратен на СК на ВСС. С писмо с изх. № Ж-22-1048 от 21.04.2026 г. ИВСС е уведомил КДДИВСС към СК на ВСС за предприетите мерки от адм. ръководител на СРС във връзка със сигнала.

- сигнал с вх. рег. № Ж-24-791 от 18.08.2025 г. по описа на ИВСС, по който е извършено предварително проучване от инспектор Лидия Стоянова и е изготвено становище с изх. № Ж-24-791 от 24.10.2025 г. по описа на ИВСС, копие от което е изпратено на ВСС с писмо с изх. № А-26-510 от 18.06.2026 г. по описа на ИВСС.

Срещу съдия Момчилова в ИВСС не са постъпвали сигнали по раздел 16 от глава девета на ЗСВ.

Съдия Момчилова през 2025 г. е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1а от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 ЗСВ.

По отношение на производствата по глава Трета „а“ ЗСВ Ви уведомявам, че в ИВСС е постъпило **заявление** по реда на Глава Трета „а“ от ЗСВ, по което съдия - докладчик е **Албена Момчилова**, както следва:

- Заявление, заведено с вх. № РС-25-451 от 22.05.2025 г. по описа на ИВСС, във връзка с НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, по което съдия-докладчик е **Албена Момчилова**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-25-451 от 16.09.2025 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13#55/16.01.2026 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2025 г. – 31.12.2025 г.

На стр. 3, т. 12 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по **заявление № РС-25-451 от 22.05.2025 г.** е сключено споразумение рег. № 93-03-273 от 11.11.2025 г. и изплатено обезщетение в размер на 1700 лв.

Приложение: копие от констативен протокол с изх. № РС-25-451 от 16.09.2025 г. по описа на ИВСС;

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТИМЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-25-451
Дата: 16.09.2025г.

ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-25-451/22.05.2025 г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА БОЛЧОВА



ДТ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № **РС-25-451**
Дата: **16.09.2025**

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес, 16.09.2025 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт:

ИНСПЕКТОР: МАРИЯ НЕЙКОВА

ЕКСПЕРТИ: Д Т
Л П

разгледа заявление рег. № РС-25-451/22.05.2025 г. по описа на Инспектората към ВСС, докладвано от експерт Д Т и за да се произнесе, взе предвид следното:

Проверката по реда на глава трета “а” от Закона за съдебната власт (ЗСВ) е образувана по заявление, подадено от А. М. А, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Здраве“ № 2, Клиника по съдебна медицина и деонтология при УМБАЛ „Александровска“ ЕАД.

Заявителят се оплаква, че е пострадал от актове, действие или бездействие на органите на съдебната власт, с които е нарушено правото му на разглеждане и решаване на НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, в разумен срок, защитено от чл. 6, §1 от ЕКЗПЧОС. Според заявителя продължителността на производството възлиза на 6 години, 3 месеца и 23 дни и на основание чл. 60а, ал. 3 от ЗСВ претендира компенсация за претърпените от нарушението вреди - парично обезщетение в максимален размер. Представена е и декларация по чл. 60б, ал. 2 от ЗСВ.

По повод същото наказателно производство е подадено и друго заявление по реда на глава трета “а” от ЗСВ с вх. № РС-25-452/22.05.2025 г. от М А

Проверяващият състав, след като проучи заявлението и провери материалите по НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1061/2022 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС, УСТАНОВИ следното:

По допустимостта на заявлението:

Съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. с ал. 1 и ал. 4 от ЗСВ право да подават заявление за обезщетение за нарушаване на правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок имат граждани и юридически лица, които са били страни по приключени граждански, административни и наказателни производства, както и обвиняеми, пострадали или ошетени юридически лица по прекратени досъдебни производства. Заявлението се подава в 6-месечен срок от приключване на съответното производство с окончателен акт, чрез ИВСС до министъра на правосъдието.

На 22.05.2025 г. в Инспектората към ВСС е постъпило заявление по глава трета „а“ от ЗСВ с вх. № РС-25-451/22.05.2025 г., подадено от А М А, в качеството му на частен тъжител, в цитираното по-горе наказателно производство, приключило с Решение № 238 от 21.03.2025 г. по ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС.

Налице са всички законни предпоставки за разглеждане на заявлението по същество, доколкото същото е допустимо, подадено е от правоимащо лице и в рамките на законоустановения срок.

ФАКТИ И ОБСТОЯТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО:

1. НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС.

На 26.11.2018 г. в СРС е постъпила тъжба от А А и М А: срещу М. Г. за твърдяно престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал.1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 147, ал.1 от НК.

На 29.11.2018 г. в СРС е образувано НЧХД № 20143/2018 г., а за съдия-докладчик е определена Албена Момчилова, 105-ти н. с.

С Разпореждане № 55881 от 04.03.2019 г. съдията-докладчик е прекратила наказателното производство по НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС на осн. чл. 250, ал.1, т.1, вр. чл. 24, ал. 5, т.2 от НК, тъй като описаното в тъжбата не представлява престъпление.

Срещу разпореждането е постъпила жалба от тъжителите, депозирана на 18.03.2019 г.

С писмо от 09.05.2019 г. жалбата, ведно с производството по делото са изпратени по компетентност на СГС.

2. ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС.

Делото е постъпило в СГС на 10.05.2019 г. и на 13.05.2019 г. е образувано ВЧНД № 1934/2019 г., а за съдия-докладчик е определена Мирослава Стефанова Тодорова.

С Определение № 2120/29.05.2019 г. съдебният състав е насрочил делото в о.с.з. на 07.06.2019 г.

В о.с.з. на 07.06.2019 г. е даден ход на делото и ход по същество. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

С Решение № 741 от 19.09.2019 г. по ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, III-ти въззивен състав е *отменил разпореждането от 04.03.2019 г., с което е било прекратено наказателното производство по НЧХД № 20143/2018 г. на СРС в частта относно изразите: „измамна схема, извършена от същата тази организирана престъпна група, е налице – с цел застрахователна измама“, „да се вземат под внимание фалшиви документи“, всичко това говори за корупция“, „престъпна схема“, „удостоверения такива с цел, измама и източване на средства“, „заради небрежно и безхаберно поведение на доктори, съучастници в престъпна групировка“, образувано по тѣжба на А. А. и М. А. срещу М. Г. ; върнал е делото на СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по тѣжбата; потвърдил е разпореждането в частта, с която е било прекратено наказателното производство относно израза: „считам, че е крайно непрофесионално едно такова удостоверение“.* Според въззивния състав, първоинстанционният съд не е изпълнил задължението си по чл. 15, ал.2 и ал. 3 от НПК, да разясни на частните тѣжители процесуалните им права и процесуалните средства, необходими за тяхната защита, включително възможността им да изпълнят конкретни указания на съда за уточняване на твърденията си в тѣжбата, с което да им се осигури ефективна възможност за упражняване на тези права. Едва след надлежното изпълнение на правомощията си за оказване на дължимото съдействие на тѣжителите за валидно сезиране на съда, съдията-докладчик е могъл да премине към по-нататъшната проверка на допустимостта на тѣжбата по чл. 81, ал.1 от НПК и на годността ѝ да възбуди наказателно преследване.

Делото е върнато в СРС с писмо от 20.09.2019 г. и е постъпило в съда на 24.09.2019 г.

1.1. НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС.

С Разпореждане № 234316 от 04.10.2019 г. съдията-докладчик Албена Момчилова, в изпълнение на дадени указания от въззивната инстанция, е приела, че не са налице основания да приеме, че тѣжбата отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК, тъй като липсвали основни факти и обстоятелства, които да мотивират извода за извършено престъпление. Съдията-докладчик е оставила частната тѣжба без движение и е указала на тѣжителите в седемдневен срок от получаване на съобщението да представят поправена такава, досежно посочените в мотивната част обстоятелства.

В изпълнение на разпореждането, на 04.11.2019 г., в СРС е депозирано допълнение към тѣжбата.

С Разпореждане № 55763 от 02.03.2020 г. съдията-докладчик е оставила частната тѣжба без движение и е указала на частните тѣжители в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представят поправена частната тѣжба, следвало е да бъде посочена конкретната дата, на която частните тѣжители считат, че фактически обвиняемата е извършила действията, които ѝ вменяват и които според частните тѣжители осъществяват състав на престъпление спрямо всеки един от тях.

Съобщения за посоченото разпореждане е изпратено до частните тѣжители на 02.06.2020 г. и е връчено, съответно на 22.06.2020 г.

На 24.06.2020 г. в СРС е постъпило допълнение към частната тѣжба.

С Разпореждане № 145185 от 09.07.2020 г. съдията-докладчик се е отвела от разглеждане на НЧХД № 20143/2018 г., тъй като е счела, че са налице основанията на чл. 29, ал.1, т. 1, б. „в“ от НПК - постановила е съдебен акт, с който е прекратила наказателното производство. Делото е следвало да се докладва на зам. – председателя на СРС за определяне на нов съдия-докладчик.

С протокол за избор от 13.07.2020 г., за съдия-докладчик е определен Ангел Павлов.

С разпореждане от 21.07.2020 г. съдията-докладчик е насрочил делото в открито съдебно заседание на 08.10.2020 г.

С разпореждане от 08.10.2020 г. съдията-докладчик е пренасрочил делото за 08.02.2021 г., с оглед продължаващо открито съдебно заседание по друго дело със скоро изтичащ абсолютен давностен срок.

В с.з. на 08.02.2021 г. са се явили страните и е даден ход на делото. Съдът е допуснал за съвместно разглеждане в наказателното производство предявените с тѣжбата граждански искове и е конституирал частните тѣжители и като граждански ищци. Съдът е уважил доказателствените искания на тѣжителите и е допуснал до разпит при режим на довеждане по един свидетел на всеки от тях. Даден е ход на съдебното следствие и се е пристъпило към разпит на двамата доведени свидетели. С оглед напредналото време, съдът е прекъснал разпита на свидетелка и е отложил делото за 29.04.2021 г. Съдът е указал да се изискат от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД заверени копия на всички материали във връзка с постъпила в лечебното заведение жалба със съответен вх. №. Следвало е да се изискат справки от НБДН, АВ, ТД НАП и др. относно подсъдимата.

В с.з. на 29.04.2021 г. са се явили призованите лица и съдът е дал ход на делото. Продължил е разпитът на свидетелката С . Съдът е отложил произнасянето по постъпилите книжа за следващо съдебно заседание с оглед настъпилата промяна в заседателния график на съдебния състав и е отложил делото за 02.09.2021 г.

В с.з. на 02.09.2021 г. е даден ход на делото и е продължил ходът на съдебното следствие. Съдът е прочел и е приел като доказателства по делото постъпилите книжа, дал е ход на съдебните прения, право на последна дума на подсъдимата и се е оттеглил на съвещание за произнасяне на присъдата. С присъда от 02.09.2021 г. по НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, НО, 18-ти състав е постановил по обвинението, квалифицирано от съда по чл. 147, ал. 1 от НК, че има извършено от подсъдимата Г деяние, а именно – с депозирана на 11.09.2018 г. жалба в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е разгласила позорни обстоятелства и е приписала престъпления на частните тѣжители; деянието е извършено виновно (по непредпазливост); деянието не съставлява престъпление, поради което е признал подсъдимата за невиновна по смисъла на чл 304 от НПК; осъдил е подс. М. Г да заплати на А А сумата от 800 лева – обезщетение за причинени от деянието неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 11.09.2018 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлил иска в частта за горницата до пълния размер от 15000 лв.; осъдил е подсъдимата М. Г да заплати на М А сумата от 400 лв. - обезщетение за причинени от деянието неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на увреждането –

11.09.2018 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлил иска в частта за горницата до пълния предявен размер от 7000 лева. Осъдил е подсъдимата да заплати държавна такса върху уважения размер на исковете.

Мотивите към присъдата са изготвени на 04.02.2022 г.

Срещу присъда от 02.09.2021 г. по НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС е постъпила въззивна жалба от адв. Кучев и адв. Доков, повереници на А. и М. А., депозирана на 14.09.2021 г.

Делото е изпратено в СГС на 22.03.2022 г.

3. ВНЧХД № 1061/2022 г. по описа на СГС.

Делото е постъпило в СГС на 23.03.2022 г. и в същия ден е образувано ВНЧХД № 1061/2022 г., а за съдия-докладчик е определен Мирослав Георгиев.

С Определение № 639 от 30.03.2022 г. в з. з., XIV-ти въззивен състав е прекратил съдебното производство по ВНЧХД № 1061/2022 г. и е върнал делото на СРС, който е следвало да укаже на всеки от ЧТ, че следва да внесе държавна такса по въззивната жалба и едва след това, ако таксата бъде внесена да изпрати делото по компетентност на СГС.

1.2. НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС.

С писмо от 15.04.2022 г. делото е изпратено по компетентност на СГС.

4. ВНЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС.

Делото е постъпило в СГС на 18.04.2022 г. и в същия ден е образувано ВНЧХД № 1473/2022 г., а за съдия-докладчик е определен Мирослав Георгиев.

С Определение № 829 от 19.04.2022 г. в з. з., XIV-ти въззивен състав е насрочил разглеждането на делото в о.с.з. на 01.06.2022 г.

В с.з. на 01.06.2022 г. не е даден ход на делото поради неявяване на защитника на подсъдимата, адв. Иванов, по уважителни причини. Съдът е отложил делото за 26.09.2022 г.

В с.з. на 26.09.2022 г. е даден ход на делото и даден ход по същество.

С Решение № 627 от 17.10.2022 г. по ВНЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, съдебният състав е отменил присъда от 02.09.2021 г. на СРС и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Според въззивната инстанция обжалваната присъда е постановена при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл. 305, ал. 4, вр. чл. 301 от НПК. С тъжбата са повдигнати две обвинения (от всеки от тъжителите) за извършено престъпление клевета. Първоинстанционният съд е произнесъл единен диспозитив, смесвайки двете деяния в едно. Присъдата имала дефицит на произнасяне относно инкриминираните с обвиненията факти. Също така не е било изпълнено изискването на чл. 305, ал. 3 от НПК относно мотивите към присъдата, с които следва да обоснове решението си. От мотивите не било ясно защо и въз основа на кои доказателствени средства първоинстанционният съд е достигнал до

заклучението, че подсъдимата считала изложеното от нея в жалбата за вярно. Подобен порок на мотивите е равнозначен на липса на мотиви изобщо и е самостоятелно основание за отмяна на атакувания съдебен акт.

Делото е изпратено в СРС на 20.10.2022 г.

5. НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС.

Делото е постъпило в СРС на 26.10.2022 г. и на следващия ден е образувано НЧХД № 13543/2022 г., а за съдия-докладчик е определена Симона Углярва.

С Разпореждане № 3695 от 22.03.2023 г. съдията-докладчик е насрочила делото в о.с.з. на 04.04.2023 г.

В с.з. на 04.04.2023 г. не е даден ход на делото, предвид възражение на подсъдимата, че не е получила в законоустановения срок съдебните книжа. Съдът е отложил делото за 09.05.2023 г.

С Разпореждане № 6059 от 17.05.2023 г. съдията-докладчик е пренасрочила разглеждането на делото в о.с.з. на 16.06.2023 г. поради ползван отпуск за временна неработоспособност.

В с.з. на 16.06.2023 г. не е даден ход на делото предвид неявяване по уважителни здравословни причини на адв. Иванов, защитник на подсъдимата. Съдът е отложил делото за 29.09.2023 г.

С Разпореждане № 12238/06.10.2023 г. съдията-докладчик е пренасрочила делото за 10.11.2023 г. поради ползване на отпуск за временна неработоспособност.

В с.з. на 10.11.2023 г. е даден ход на делото. Съдът, след като е съобразил заявеното в с.з. от подсъдимата искане наказателното производство да бъде прекратено, с оглед изтекла към 11.03.2023 г. абсолютна давност за престъплението, за което е предадена на съд и на осн. чл. 24, ал.1, т. 3 от НПК, е прекратил производството по НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС в наказателноправната му част. Отложил е делото за 29.01.2024 г. за продължаване на производството по предявените и приети за съвместно разглеждане граждански иски.

В с.з. на 29.01.2024 г. са се явили процесуалните представители на ГИ, адв. Донков и адв. Кунчев. Явила се е М. Г. с адв. Н. Иванов. Съдът е дал ход на делото и ход на съдебното следствие, разпитал е двама свидетели от страна на ищците. Съдът е дал ход на съдебните прения, дал е право на последна дума на М. Г. и се е оттеглил на тайно съвещание за произнасяне на присъдата. С Присъда № 20 от 29.01.2024 г. по НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС, 15-ти състав е осъдил М. Г. да заплати на А. А сумата от 1500 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на разпространение на позорни обстоятелства с конкретно посочени в присъдата изрази, чрез жалба, депозирана в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 11.09.2018 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлил предявения иск за горницата над посочената сума до пълния предявен размер като неоснователен; осъдил е М. Г. да заплати на М. А сумата от 1000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на разпространение на позорни обстоятелства с конкретно посочени в присъдата изрази,

чрез жалба, депозирана в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ведно със законната лихва от датата на увреждането – 11.09.2018 г. до окончателното изплащане на сумата, като е отхвърлил предявения иск за горницата над посочената сума до пълния предявен размер като неоснователен. Осъдил е Г. да заплати по сметка на СРС държавна такса върху уважената част на гражданските искове.

Мотивите към присъдата са изготвени на 30.10.2024 г.

На 08.02.2024 г. в СРС е постъпила жалба срещу Присъда № 20 от 29.01.2024 г. по НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС, подадена от А. А. и М. А., чрез адв. Ю. Кучев и адв. К. Донков.

На 13.02.2024 г. е постъпила жалба срещу присъдата и от М. Г., чрез адв. Н. Иванов.

На 26.11.2024 г. въззивните жалби, ведно с производството по делото са изпратени по компетентност на СГС.

6. ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС.

Делото е постъпило в СГС на 26.11.2024 г. и в същия ден е образувано ВНЧХД № 7564/2024 г., а за съдия-докладчик е определена Десислава Генова.

С определение от 07.01.2025 г. по ВНЧХД № 7564/2024 г., 9-ти въззивен състав е насрочил делото в о.с.з. на 31.01.2025 г.

В с.з. на 31.01.2025 г. е даден ход на делото, даден е ход по същество. Съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в срок.

С окончателно Решение № 238 от 21.03.2025 г. по ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС, съдебният състав е изменил Присъда № 20 от 29.01.2024 г., постановена по НЧХД № 13543/2022г., по описа на СРС-НО, 15-ти, в частта относно уважения размер на гражданския иск за доц. д-р А. А. като е увеличил размера на присъденото обезщетение от 1 500 лв. на 7 000 лв., изменил е присъдата и в частта относно уважения размер на гражданския иск за д-р М. А. като е увеличил размера на присъденото обезщетение от 1 000 лв. на 3500 лв. Изменил е присъдата в частта ѝ относно присъдената държавна такса върху уважения размер на гражданския иск и за двамата ипци. Потвърдил е присъдата в останалата ѝ част.

При така установеното, проверяващият състав прави следните ИЗВОДИ:

Общ срок на продължителност на производството:

1. Общият срок на продължителност на наказателното производство обхваща разглеждане на делото на две съдебни инстанции и започва на 26.11.2018 г., когато е входирана тѣжбата от А. А. и М. А., във връзка с която е образувано НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС и завършва на 21.03.2025 г., когато е постановено Решение № 238 от 21.03.2025 г. по ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС, т.е. 6 години, 3 месеца и 24 дни.

2. Периодът от време, който следва да се вземе предвид при преценка разумността на срока спрямо заявителя А М А съвпада с общия срок на продължителност на производството.

3. Разумната продължителност на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, в частност сложността на делото, поведението на жалбоподателя и поведението на компетентните власти.

3.1. По отношение на първия критерий - фактическа и правна сложност на случая: съгласно ТР № 35 от 6.XI.1990 г. по н. д. № 26/90 г., ОСНК признаците, които определят делата с фактическа или правна сложност, се извеждат от фактическия състав и тежестта на престъплението по конкретното дело. Според цитираното решение, фактическа сложност ще е налице, когато делото съдържа значителен по обем фактически материал, многообразие на инкриминираната дейност, броят на подсъдимите; правна сложност ще е налице, когато има многообразие на обвиненията, усложнени форми на съучастническа дейност, квалифициращи белези на деянието и др.

Проверяваното производство не се отличава с фактическа или правна сложност, тъй като е водено срещу едно лице по повдигнато обвинение за престъпление чл. 147, ал. 1 от НК, което не е „тежко престъпление“ по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК. По делото са разпитани 4 свидетели, събрани са неголям обем писмени доказателства.

3.2. Въз връзка с втория критерий - поведението на заявителя и неговия процесуален представител:

Обстоятелството, че подадената частна тѣжба от М А и А А не отговаряла на законовите изисквания на чл. 81 от НПК, в резултат на което съдията-докладчик на два пъти е давал указания и е определял срок за отстраняването им, също е допринесло за увеличаване общата продължителност на производството.

3.3. С оглед на третия критерий - поведението на компетентните органи:

НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС, което е продължило от 26.11.2018 г., когато частната тѣжба е постъпила в СРС - до 15.04.2022 г., когато делото за втори път е изпратено по компетентност в СГС, т. е. 3 години, 4 месеца и 21 дни. В този период се включват: производството по ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, продължило от 10.05.2019 г. – до 20.09.2019 г., т. е. 4 месеца и 11 дни и производството по ВНЧХД № 1061/2022 г. по описа на СГС, което е продължило от 23.03.2022 г. – до 30.03.2022 г., т. е. 8 дни.

По делото са работили двама съдия-докладчици. Първоначално определеният е участвал в първия стадий от съдебното производство „Предаване на съд и подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание“ и вследствие на самоотвода му, на осн. чл. 29, ал. 1, т. 1, б. „в“ от НПК, с протокол за избор от 13.07.2020 г. е избран вторият съдия-докладчик.

Първото по делото с.з. е насрочно в нарушение с 1 месеца и 26 дни на срока по чл. 252, ал. 4 от НПК.

По делото са проведени три съдебни заседания.

Едно с. з. е пренасрочено, с оглед продължаващо открито съдебно заседание по друго дело със скоро изтичащ абсолютен давностен срок.

При извършената проверка се установи просрочие на чл. 271, ал. 10 от НПК при насрочване на с.з. за 08.02.2021 г. и при насрочване на с.з. за 02.09.2021 г. Това е довело до увеличаване общата продължителност на производството с 2 месеца.

Мотивите към присъда от 02.09.2021 г. по НЧХД № 20143/2018 г. по описа на СРС са изготвени на 04.02.2022 г., т. е. 5 месеца и 3 дни след постановяването ѝ, в нарушение с 4 месеца и половина на срока по чл. 308, ал.1 НПК.

С Решение № 741 от 19.09.2019 г. по ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, III-ти въззивен състав е *отменил частично разпореждането от 04.03.2019 г., с което е било прекратено наказателното производство по НЧХД № 20143/2018 г. на СРС*. Според въззивната инстанция, първоинстанционният съд не е изпълнил задължението си по чл. 15, ал. 2 и ал. 3 от НПК, да разясни на частните тжители процесуалните им права и процесуалните средства, необходими за тяхната защита, включително възможността им да изпълнят конкретни указания на съда за уточняване на твърденията си в тжбата, с което да им се осигури ефективна възможност за упражняване на тези права.

С Решение № 627 от 17.10.2022 г. по ВЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, съдебният състав е отменил присъда от 02.09.2021 г. на СРС по НЧХД № 20143/2018 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Според въззивната инстанция обжалваната присъда е постановена при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал.3, т. 2 от НПК, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл. 305, ал. 4, вр. чл. 301 от НПК. Също така не е било изпълнено изискването на чл. 305, ал.3 от НПК относно мотивите към присъдата, с които следва да обоснове решението си.

Отмяната на присъдата и връщането на делото от СГС за разглеждане от друг състав на СРС поради допуснати съществени процесуални нарушения, е довело до забавяне на производството с приблизително 2 години.

ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС, което е продължило от 10.05.2019 г., когато делото е постъпило в СГС – до 20.09.2019 г., когато делото е изпратено в СРС за продължаване на съдопроизводствените действия по тжбата, т. е. 4 месеца и 11 дни.

По делото е проведено едно съдебно заседание.

Решение 741 от 19.09.2019 г. по ВЧНД № 1934/2019 г. по описа на СГС е постановено 3 месеца и 13 дни, след датата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, в нарушение с 2 месеца и 13 дни на срока по чл. 340, ал. 1 от НПК.

ВЧХД № 1061/2022 г. по описа на СГС, което е продължило от 23.03.2022 г., когато делото е постъпило в СГС – до 30.03.2022 г., когато с определение въззивният съд е прекратил съдебното производство по делото, т. е. 8 дни.

ВЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС, което е продължило от 18.04.2022 г., когато делото е постъпило в СГС – до 20.10.2022 г., когато делото е върнато в СРС, т. е. 6 месеца и 3 дни.

По делото са проведени две съдебни заседания, като в първото тях не е даден ход поради неявяване на защитника на подсъдимата по уважителни причини.

При насрочване на с. з. за 26.09.2022 г. се установява насрочване извън срока по чл. 271, ал.10 от НПК.

Решение № 627 от 17.10.2022 г. по ВНЧХД № 1473/2022 г. по описа на СГС е постановено в срока по чл. 340, ал.1 от НПК.

НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС, което е продължило от 26.10.2022 г., когато делото е постъпило в СРС – до 26.11.2024 г., когато делото е изпратено по компетентност на СРС, т. е. 2 години, 1 месец и 1 ден.

Първото по делото съдебно заседание е насрочено в нарушение с над 4 месеца на срока по чл. 252, ал. 4 от НПК.

По делото са проведени 4 съдебни заседания, като в две от тях не е даден ход, в първия случай поради неспазване законоустановения срок за получаване на съдебни книжа, а при втория случай, тъй като не се е явил защитникът на подсъдимата по уважителни причини.

В два случая съдебните заседания са пренасочвани поради временна неработоспособност на съдията-докладчик.

Само в един случай се установява насрочване на с.з., извън срока по чл. 271, ал.10 от НПК, а именно при насрочване на с.з. за 29.09.2023 г.

Мотивите към Присъда № 20 от 29.01.2024 г. по НЧХД № 13543/2022 г. по описа на СРС са изготвени 30.10.2024 г., в нарушение с 8 месеца и половина на срока по чл. 308, ал.1 от НПК.

ВНЧХД № 7564/2024 г. по описа на СГС, което е продължило от 26.11.2024 г., когато делото е постъпило в СГС – до 21.03.2025 г., когато е постановено окончателното решение по делото, т.е. 3 месеца и 24 дни.

По делото е проведено едно съдебно заседание.

Решение № 238 от 21.03.2025 г. по ВНДЧХ № 7564/2024 г. по описа на СГС е постановено 1 месец и 22 дни след датата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

На осн. чл. 60д от ЗСВ настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Екземпляр от констативния протокол и копие от заявлението следва да се приложи в образуваната в Инспектората към ВСС преписка по заявлението.

ИНСПЕКТОР: . . .

ЕКСПЕРТИ: 1.

2.

