



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № А-26-676  
Дата: 03.09.2026

ДО ВСС-11776 04-09-2026  
Г-Н ТИХОМИР ДИМИТРОВ –  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ВСС

На Ваш изх. № ВСС-11776/03.09.2026 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,**

С Ваше писмо с изх. № ВСС-11776/03.09.2026 г. по описа на ВСС във връзка с постъпило предложение за избран член на ВСС от квотата на съдиите, на основание чл. 29 г, ал. 1 ЗСВ, във връзка с чл. 10, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори за членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, отправяте искане ИВСС да предостави на СК на ВСС справка за всички извършени проверки, свързани с предложени кандидат – **Стою Христов Згуров** – съдия в Софийски градски съд.

Във връзка с горното Ви информирам, че след извършена справка в деловодните масиви на ИВСС се установи, че срещу съдия Згуров не са постъпвали основателни жалби и сигнали.

Срещу съдия Згуров ИВСС не са постъпвали сигнали по раздел 1б от глава девета на ЗСВ.

Съдия Згуров през 2025 г. е подал декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1а от глава девета на ЗСВ е приключила с Доклад за съответствие на основание чл. 175ж, ал. 1 ЗСВ.

По отношение на производствата по глава Трета „а“ ЗСВ Ви уведомявам, че в ИВСС са постъпили **9** заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ ЗСВ, по които съдия-докладчик е **Стою Згуров**, както следва:

- Заявление, заведено с вх. № РС-22-145 от 14.04.2022 г. по описа на ИВСС, вкл. във връзка с гр. дело № 79302/2017 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е **Стою Згуров**. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-22-145 от 12.07.2022 г. е

изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 30.01.2023 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2022 г. – 31.12.2022 г.

На стр. 3, т. 8 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-22-145 от 14.04.2022 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-111 от 15.11.2022 г. и е изплатено обезщетение в размер на 1800 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-23-438 от 04.10.2023 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 83353/2017 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-23-438 от 23.11.2023 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 09.05.2024 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.01.2024 г. – 31.03.2024 г.

На стр. 10, т. 53 от горесцитирания отчет сме уведомили, че по заявление № РС-23-438 от 04.10.2023 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-28 от 08.02.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 700 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-23-441 от 04.10.2023 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 83353/2017 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-23-441 от 23.11.2023 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 09.05.2024 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.01.2024 г. – 31.03.2024 г.

На стр. 10, т. 54 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-23-441 от 04.10.2023 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-29 от 08.02.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 700 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-23-442 от 04.10.2023 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 83353/2017 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е

извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-23-442 от 23.11.2023 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 09.05.2024 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.01.2024 г. – 31.03.2024 г.

На стр. 10, т. 55 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-23-442 от 04.10.2023 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-30 от 08.02.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 700 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-24-38 от 22.01.2024 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 68440/2019 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-24-38 от 20.03.2024 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 23.07.2024 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.

На стр. 8, т. 36 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-24-38 от 22.11.2024 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-98 от 30.05.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 1000 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-24-351 от 18.06.2024 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 61755/2016 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-24-351 от 23.08.2024 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 30.01.2025 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2024 г. – 31.12.2024 г.

На стр. 9, т. 31 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-24-351 от 18.06.2024 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-226 от 09.10.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 3000 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-24-514 от 20.08.2024 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 2821/2016 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-24-514 от 09.10.2024 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13/19 от 30.01.2025 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.10.2024 г. – 31.12.2024 г.

На стр. 11, т. 49 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-24-514 от 20.08.2024 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-250 от 05.11.2024 г. и е изплатено обезщетение в размер на 2000 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-24-732 от 21.11.2024 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 28906/2020 г. по описа на СРС, ГО, 90 състав, по което съдия-докладчик е Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-24-732 от 06.02.2025 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13#49/19 от 10.07.2025 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.04.2025 г. – 30.06.2025 г.

На стр. 6, т. 24 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-24-732 от 21.11.2024 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-62 от 25.03.2025 г. и е изплатено обезщетение в размер на 1100 лв.

- Заявление, заведено с вх. № РС-25-461 от 23.05.2025 г. по описа на ИВСС, във връзка с гр. дело № 11537/2016 г. по описа на СГС, I ГО, 12 състав, по което председател на съдебния състав е и Стою Згуров. Във връзка със заявлението е извършена проверка за резултатите от която е изготвен констативен протокол, който с писмо с изх. № РС-25-461 от 30.07.2025 г. е изпратен на министъра на правосъдието и копие от който приложено Ви изпращам към настоящето писмо.

С писмо с изх. № 92-22-13#49/19 от 31.10.2025 г. по описа на министерство на правосъдието във ВСС и ИВСС е изпратен отчета на министъра на правосъдието за постъпилите заявления и изплатените

обезщетения по реда на глава Трета „а“ от ЗСВ за периода 01.07.2025 г. – 30.09.2025 г.

На стр. 11, т. 72 от горесцитирания отчет сме уведомени, че по заявление № РС-25-461 от 23.05.2025 г. е сключено споразумение Рег. № 93-03-205 от 17.09.2025 г. и е изплатено обезщетение в размер на 2700 лв.

**Приложение:**

1. копие от констативен протокол с изх. № РС-22-145 от 12.07.2022 г. по описа на ИВСС;
2. копие от констативен протокол с изх. № РС-23-438 от 23.11.2023 г. по описа на ИВСС;
3. копие от констативен протокол с изх. № РС-23-441 от 23.11.2023 г. по описа на ИВСС;
4. копие от констативен протокол с изх. № РС-23-442 от 23.11.2023 г. по описа на ИВСС;
5. копие от констативен протокол с изх. № РС-24-38 от 20.03.2024 г. по описа на ИВСС;
6. копие от констативен протокол с изх. № РС-24-351 от 23.08.2024 г. по описа на ИВСС;
7. копие от констативен протокол с изх. № РС-24-514 от 09.10.2024 г. по описа на ИВСС;
8. копие от констативен протокол с изх. № РС-24-732 от 06.02.2025 г. по описа на ИВСС;
9. копие от констативен протокол с изх. № РС-25-461 от 30.07.2025 г. по описа на ИВСС;

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-22-145  
Дата: 12.04.2022

ДО  
Г-ЖА НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д  
от ЗСВ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЙОРДАНОВА,

Приложено Ви, изпращаме констативен протокол, ведно със заявление  
рег. № РС-22-145/14.04.2022г. по описа на Инспектората към ВСС, както и  
всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за  
съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТРЧКОВА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № РС-22-145  
Дата: 12.07.2022

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес 12 юли 2022г. в гр.София, състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл.60в, ал.3 от ЗСВ:

ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев

ЕКСПЕРТИ: М К

Н F

Разгледа заявление рег. № РС-22-145/14.04.2022г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от Н Р и за да се произнесе съобрази следното:

Проверката е образувана по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, по твърдения за нарушено право на разглеждане и решаване на дело в разумен срок.

Заявлението е подадено от „ИНСИНИТИ“ ЕООД с ЕИК:175389374 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Христо Белчев“ № 27, чрез пълномощник адв. Петър Емилов Антонов с адрес за кореспонденция: гр. София, ул.„Марко Балабанов“ № 4а, вх.Б, ет.5. Заявителят твърди, че като страна по гр.д. № 50054/2014г. на Софийски районен съд /СРС/, което е приключило с окончателно решение постановено по възз.гр.д. № 5964/2020г. по описа на СГС, III-състав и предвид прекомерната продължителност на производството, възлизаща на 7 години и 5 месеца, е пострадал от актове, действия или бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото му на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, защитено от чл. 6, параграф 1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи. Заявителят претендира компенсация парично обезщетение в полза на доверителя си в размер на 8 000 /осем хиляди/ лева.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал.2 от Закона за Констативен протокол по заявление вх.рег. № РС-22-145/14.04.2022г. по описа на ИВСС

съдебната власт, в която И Г К Б в качеството си на управител на „ИНСИНТИ“ ЕООД е декларирал, че представляването от него дружество не е предявявало друго искане за обезщетение за същото нарушение и обезщетение не му е изплащано по друг ред. Приложено е и пълномощно, от което е видно, че в качеството си на управител на „ИНСИНТИ“ ЕООД И Г К Б е упълномощил адв. Антонов да го представлява пред ИВСС и МП.

#### **I. Допустимост на заявлението:**

Настоящият състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет констатира, че заявлението на „ИНСИНТИ“ ЕООД е подадено в срока предвиден по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ. Съгласно посочената разпоредба, заявленията по глава „трета „а“ от ЗСВ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт. В конкретния случай окончателният съдебен акт е влязъл в сила на 23.03.2022г. решение № 260428 от 03.02.2022г. постановено по възз. гр. дело № 5964/2020г. по описа на СГС, ГО, III-В състав. Заявлението по чл. 60а ЗСВ е подадено от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 14.04.2022г., или в преклузивния шестмесечен срок, поради което същото следва да бъде разгледано по същество.

#### **II. Предмет на делото:**

Производството е образувано по искова молба на „ИНСИНТИ“ ЕООД срещу С И П иск за връщане на двигател и други части на МПС, марка „БМВ Алпина Б 7“ с правно основание чл.108 ЗС, собственост на „ИНСИНТИ“ ЕООД. Дружеството било собственик на описания автомобил и след пожар получило застрахователно обезщетение. При огледа от експерти било установено, че определени детайли от автомобила са били демонтирани от ответника. При условията на евентуалност са предявени обективно съединени 15 иска с правно основание чл. 59 ЗЗД, за заплащане на равностойността на демонтираните детайли /части/.

#### **III. Движение на съдебното производство:**

Движение на гр.д. № 50054/2014г. на Софийски районен съд, ГО, 51 състав, с председател съдия Петя Стоянова.

По повод подадена на 12.09.2014г. с вх.№ 14313 от „ИНСИНТИ“ ЕООД искова молба, срещу С И П на 15.09.2014г., Софийски районен съд образува гр.д. № 50054/2014г., разпределено на ГО, 51 състав, с председател съдия Петя Стоянова.

С разпореждане на 18.09.2014г. са дадени указания за изпълнение на процедурата по чл.131 ГПК.

Адреса на С И П е посетен на 26.09.2014г., 13.10.2014г., 26.10.2014г., не е намерен на адреса, също и лице, което да получи книгата.

На 29.10.2014г. СРС изготвя справка по Наредба 14/18.11.2009г.

Адреса на С И П е посетен на 12.11.2014г., 22.11.2014г., 03.12.2014г., не е намерен на адреса. Съдът прилага чл.47, ал.1 ГПК съобщение чрез залепване. На 13.02.2015г. С И П получава книгата в деловодството на съда.

С определение от 19.03.2015г. СРС, 51 състав, допуска събиране на писмени доказателства, допуска събиране на гласни доказателства, съобщава проекта си на доклад по делото, приканва страните към сключване на съдебна спогодба. Насрочва делото за о.с.з. на 27.05.2015г.

На 27.04.2015г. ответника С И П депозира отговор на искова молба.

В проведеното на 27.05.2015г. първо о.с.з. СРС, 51-ви състав, дава ход на делото, приема всички приложени по делото доказателства, допуска събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, допуска изслушване на съдебно-автотехническа експертиза /CATE/. Разпитва двама свидетели доведени от ищцовата страна. Отлага и насрочва делото за 07.10.2015г.

На 10.06.2015г. „ИНСИНТИ“ ЕООД депозира молба за обезпечаване на иска.

С определение от 11.06.2015г. СРС, I-во ГО, 51 състав, оставя без уважение молбата на „ИНСИНТИ“ ЕООД за допускане на обезпечение на предявените срещу С И П искове за осъждане на ответника да предаде владението на процесните вещи на ищеца, евентуално да бъде осъден да заплати стойността им.

На 23.09.2015г. с вх.№ 1090810 е постъпило заключение по съдебно-автотехническа експертиза /CATE/.

В проведеното на 07.10.2015г. второ о.с.з. СРС, 51-ви състав, дава ход на делото, приема заключението по /CATE/, изслушва двама свидетели, дава ход на делото по същество и обявява, че ще се произнесе с решение в срок.

На 13.11.2015г. СРС, I-во ГО, 51 състав, постановява решение, с което уважава частично исковите предявени от „ИНСИНТИ“ ЕООД срещу С И П.

На 14.12.2015г. „ИНСИНТИ“ ЕООД, подава въззивна жалба с вх.№ 1129469 срещу решение от 13.11.2015г. постановено по гр.д.№ 50054/2014г. по описа на СРС, 51-ви състав.

С разпореждане от 17.12.2015г. съдът, оставя без движение подадената въззивна жалба за заплащане на ДТ, като указва на жалбоподателя в едномесечен срок от получаване на съобщението да представи платежен

документ. Указанията са изпълнени на 12.01.2016г.

С разпореждане от 19.01.2016г. СРС, указва да се изпрати препис от въззивна жалба вх. № 1129469/14.12.2015г. на ответната страна за отговор в двуседмичен срок от съобщението. Съобщението е получено от С  
И П на 08.02.2016г.

Делото е изпратено на Софийски градски съд на 16.03.2016г.

Движение на гр.дело № 3321 по описа за 2016г. на Софийски градски съд.

Производството е образувано по въззивна жалба с вх. № 1129469/14.12.2015г. срещу решение 13.11.2015г. постановено по гр. д. № 50054/2014г. по описа на СРС, I-во ГО, 51 състав.

Делото е образувано с № 3321 по описа за 2016г. на СГС и е разпределено на 18.03.2016г., съгласно протокол за избор на докладчик на съда в състав: председател: Мария Яначкова, и членове: Хрипсима Мъгърдичян и Елена Динева-докладчик.

С определение от 30.03.2016г. СГС, IV-В състав, насрочва о.с.з. за 16.06.2016г.

В проведеното на 16.06.2016г. първо и единствено о.с.з. СГС, IV-В състав, дава ход на делото по същество.

С решение № 7044 от 09.09.2016г. СГС, IV-В състав, обезсилва решение от 13.11.2015г. постановено по гр. д. № 50054/2014г. по описа на СРС, I-во ГО, 51 състав, в обжалваната част. Като приема, че СРС е определил предмета на делото, въз основа на обстоятелства, на каквито ищецът не се позовава и в този смисъл се е произнесъл по непредявени факти, извън обхвата на търсената от ищеца защита. Липсва и произнасяне по релевантите за правния спор факти, с които е сезиран съдът с исковата молба. По тези съображения СГС приема, че първоинстанционното решение е недопустимо, обезсилва го и връща делото на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск за присъждане на паричната равностойност на движимите вещи.

Съобщението е връчено на „ИНСИНТИ“ ЕООД на 15.09.2016г., а на С И П след многократни посещения на адреса на 26.10.2016г.

На 28.11.2016г. е депозирана касационна жалба с вх. № 153048 от С И П срещу решение на СГС от дата 09.09.2016г. постановено по възз. гр. д. № 3321/2016г.

С разпореждане № 57057 от 28.11.2016г. съдът, указва на касатора в едноседмичен срок от получаване на съобщението: да приложи мотивирано

изложение на основанията за допускане на касационно обжалване по чл.280, ал.1 ГПК, да представи документ за внесена по сметка на ВКС държавна такса. Съобщението е връчено на С И П на 04.01.2017г. Указанията са изпълнени на 11.01.2017г.

С разпореждане от 16.01.2017г. съдът, указва да се изпрати препис от касационна жалба вх. № 153048/28.11.2016г. на ответната страна за отговор в едномесечен срок от съобщението. Съобщението е получено от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 27.01.2017г.

На 27.02.2017г. „ИНСИНТИ“ ЕООД депозира отговор на касационна жалба.

Делото е изпратено на Върховния касационен съд на РБ на 21.03.2017г.

Движение на гр.дело № 1279 по описа за 2017г. на Върховния касационен съд на РБ, Първо ГО.

С разпореждане № 213 от 27.03.2017г. председателя на Първо гражданско отделение при гражданска колегия на ВКС, указва да се образува производство по реда на чл. 288 ГПК.

С определение № 498 от 25.10.2017г. на ВКС, Първо ГО, не допуска касационно обжалване на въззивно решение № 7044 от 09.09.2016г. постановено по възз.гр.д. № 3321/2016г. по описа на СГС, IV-V състав.

Делото е върнато на СРС на 02.11.2017г.

С разпореждане от 07.11.2017г. съдът, указва да се образува ново гр.д., което да се разпреди на случаен принцип.

Движение на гр. д. № 79302/2017г. на Софийски районен съд, ГО, 90 състав, с председател съдия Стою Згуров.

На 08.11.2017г. Софийски районен съд образува гр.д. № 79302/2017г., разпределено на ГО, 90 състав, с председател съдия Стою Згуров.

С определение от 21.12.2017г. СРС, 90 състав, указва на страните, че правната квалификация на предявеният при условията на евентуалност иск е с правно основание чл.57, ал.2 ЗЗД. Насрочва делото за о.с.з. на 07.03.2018г.

В проведеното на 07.03.2018г. о.с.з. СРС, 90-ти състав, дава ход на делото по същество и обявява ще се произнесе с решение в срок.

С решение № 400630 от 04.05.2018г. СРС, 90-ти състав, отхвърля предявеният при условията на евентуалност от „ИНСИНТИ“ ЕООД срещу С И П искове с правно основание чл.57, ал.2 ЗЗД /неоснователно обогатяване/.

Съобщенията са получени от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 21.05.2018г. и от  
С И П на 17.05.2018г.

На 04.06.2018г. „ИНСИНТИ“ ЕООД, депозира въззивна жалба с вх.№ 5092986 срещу решение № 400630 от 04.05.2018г. постановено по гр.д.№ 79302/2017г. по описа на СРС, 90-ти състав.

С разпореждане от 11.06.2018г. съдът, оставя без движение подадената въззивна жалба за заплащане на ДТ, като указва на жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи платежен документ. Указанията са изпълнени на 04.07.2018г.

С разпореждане от 09.07.2018г. СРС, указва да се изпрати препис от в. ж. вх. № 5092986/04.06.2018г. на ответната страна за отговор в двуседмичен срок от съобщението.

На 15.08.2018г. ответника С И П депозира отговор на въззивна жалба.

Делото е изпратено на Софийски градски съд на 28.09.2018г.

Движение на гр.дело № 12796 по описа за 2018г. на Софийски градски съд.

Производството е образувано по въззивна жалба с вх.№ 5092986 срещу решение № 400630 от 04.05.2018г. постановено по гр.д.№ 79302/2017г. по описа на СРС, 90-ти състав.

Делото е образувано с № 12796 по описа за 2018г. на СГС и е разпределено на 03.10.2018г., съгласно протокол за избор на докладчик на съда в състав: председател: Рени Коджабашева, и членове: Станимира Иванова-докладчик и Светлана Атанасова.

С определение № 30075 от 21.12.2018г. СГС, ГО, IV-б въззивен състав, насрочва делото за разглеждане в о.с.з. на 16.05.2019г.

В проведеното на 16.05.2019г. о.с.з. СГС, ГО, IV-б въззивен състав, дава ход на делото по същество и обявява ще се произнесе с решение в срок.

С решение № 6058 от 13.08.2019г. СГС, ГО, IV-б въззивен състав, обезсилва решение № 400630/04.05.2018г. по гр.д. № 79302 по описа за 2017г. на Софийски районен съд, 90-ти състав, като приема, че отново СРС се е произнесъл по не предявени искове. Връща делото на Софийски районен съд за произнасяне по предявените евентуални искове с правна квалификация чл. 521, ал.2 от ГПК.

Съобщенията са получени от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 05.09.2019г. и от  
С И П на 19.08.2019г.

Делото е върнато на СРС на 27.11.2019г.

С разпореждане от 27.11.2019г. съдът, указва да се образува ново гр.д., което да се разпредели на случаен принцип.

Движение на гр. д. № 68373/2019г. на Софийски районен съд, ГО, 162 състав, с председател съдия Василена Дранчовска.

На 27.11.2019г. Софийски районен съд образува гр.д. № 68373/2019г., разпределено на ГО, 162 състав, с председател съдия Василена Дранчовска.

С определение от 21.12.2019г. СРС, 90 състав, допуска изготвянето на САТЕ. Насрочва делото за о.с.з. на 06.02.2020г.

На 22.01.2020г. с вх.№ 5010255 е депозирано заключение по съдебно-автотехническа експертиза /САТЕ/.

В проведеното на 06.02.2020г. о.с.з. СРС, 90-ти състав, приема заключението по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза /САТЕ/, дава ход на делото по същество и обявява ще се произнесе с решение в срок.

С решение № 60256 от 06.03.2020г. СРС, 162-ри състав, осъжда С  
И . П да заплати на „ИНСИНТИ“ ЕООД сумата от 12960 лева.

Съобщенията са получени от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 11.03.2020г. и от  
С И П на 11.03.2020г.

На 26.03.2020г. С И П депозира въззивна жалба с  
вх.№ 5048659 срещу решение № 60256 от 06.03.2020г. постановено по гр.д.№ 68373/2019г. по описа на СРС, 162 състав.

С разпореждане от 22.04.2020г. съдът, оставя без движение подадената въззивна жалба за заплащане на ДТ, като указва на жалбоподателя в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи платежен документ. Указанията са изпълнени на 21.05.2020г.

С разпореждане от 27.05.2020г. СРС, указва да се изпрати препис от в. ж. вх. № 5048659/26.03.2020г. на ответната страна за отговор в двуседмичен срок от съобщението.

На 19.06.2020г. „ИНСИНТИ“ ЕООД депозира отговор на въззивна жалба.

Делото е изпратено на Софийски градски съд на 25.06.2020г.

Движение на гр.дело № 5964 по описа за 2020г. на Софийски градски съд.

Делото е образувано с № 5964 по описа за 2020г. на СГС и е разпределено

на 29.06.2020г., съгласно протокол за избор на докладчик на съда-съдия Велина Пейчинова-Ташева.

С разпореждане на 18.08.2020г. съдът, насрочва о.с.з. за 14.10.2021г.

В проведеното на 14.10.2021г. първо о.с.з. СГС, III-В състав, дава ход на делото по същество.

С определение на 21.10.2021г. СГС, III-В състав, отменя хода по същество на основание чл.253 от ГПК. Насрочва делото в о.с.з. на 24.11.2021г.

В проведеното на 24.11.2021г. второ о.с.з. СГС, III-В състав, дава ход на делото по същество и обявява, че ще се произнесе с решение.

С решение № 260428 от 03.02.2022г. СГС, III-В състав, потвърждава решение №60256 от 06.03.2020г. постановено по гр. д. № 68373/2019г. по описа на СРС, 162-ри състав.

Съобщенията са получени от „ИНСИНТИ“ ЕООД на 11.02.2022г. и от  
С И П на 22.02.2022г.

Решението е влязло в сила на 23.03.2022г.

При така установеното проверяващият състав намира:

1. Общ период на производството:

Производството е започнало на 12.09.2014г., с предявяване на исковата молба и е приключило на 23.03.2022г., с влизане в сила на решение № 260428 от 03.02.2022г. по описа на СГС, III-В състав. Следователно, общият период на производството е 7 години, 6 месеца и 11 дни.

1. Производството по гр.д. № 50054/2014г. на СРС, ГО, 51-състав, е започнало на 12.09.2014г., датата на депозиране на исковата молба и е продължило до 16.03.2016г. - 1 година, 6 месеца и 4 дни.

2. Производството по гр. дело № 3321 по описа за 2016г. на Софийски градски съд, IV-В състав, е започнало на 18.03.2016г., с постъпване на делото в регистратурата на СГС и е продължило до 21.03.2022г., като продължителността му е - 1 година.

3. Производството по гр. дело № 1279/2017г. на Върховния касационен съд на РБ, Първо ГО, е започнало на 27.03.2017г., с постъпване на делото в регистратурата на ВКС и е продължило до 02.11.2017г., като продължителността му е -7 месеца и 6 дни.

4. Производството по гр.д. № 79302/2017г. на СРС, ГО, 90-състав, е започнало на 08.11.2017г., с постъпване на делото в регистратурата на СРС и е продължило до 28.09.2018г. - 10 месеца и 20 дни.

5. Производството по гр. дело № 12796 по описа за 2018г. на Софийски градски съд, IV-Б състав, е започнало на 03.10.2018г., с постъпване на делото в регистратурата на СГС и е продължило до 27.11.2019г.- 1 година, 1 месец и 24

Констативен протокол по заявление вх.рег. № РС-22-145/14.04.2022г. по описа на ИВСС 8

дни.

6. Производството по гр.д. № 68373/2019г. на СРС, ГО, 162-състав, е започнало на 27.11.2019г., с постъпване на делото в регистратурата на СРС и е продължило до 25.06.2020г. - 6 месеца и 28 дни.

7. Производството по гр. дело № 5964 по описа за 2020г. на Софийски градски съд, III-В състав, е започнало на 29.06.2020г., с постъпване на делото в регистратурата на СГС и е приключило на 23.03.2022г. – 1 година, 8 месеца и 24 дни.

II. Доколко е разумна продължителността на производството следва да се прецени с оглед на конкретните обстоятелства по делото и съобразно следните критерии: сложност на делото, поведение на заявителя и поведение на компетентните органи, и интересът на заявителя от делото.

1. Сложност на делото:

Производството по делото се е развило с известна фактическа и правна сложност с оглед извършените от съда процесуални действия, разпит на свидетели, назначаване на съдебно-автотехническа експертиза и повторна такава.

С исковата молба са въведени твърдения, че ищецът е собственик на процесните вещи, но доколкото те липсват, претендира присъждане на тяхната равностойност.

СРС, ГО, 51 състав, по гр.д. № 50054/2014г., в нарушение на диспозитивното начало е изследвал въпроса за наличие на обедняване от страна на ищеца, обогатяване от страна на ответника, както и връзка между тях, т.е. фактическия състав на чл. 59, ал.1 ЗЗД. По този начин съдът е определил предмета на делото, въз основа на обстоятелства, на каквито ищецът не се позовава и в този смисъл се е произнесъл по непредявени факти, извън обхвата на търсената от ищеца защита. „ИНСИНТИ“ ЕООД претендира равностойността на процесните движими вещи, ако същите не бъдат намерени, което сочи на претенция по чл. 57, ал. 2 ЗЗД, съдържаща няколко хипотези относно размера на обезщетението в зависимост от това дали подлежащата на връщане вещ е погинала, отчуждена е или е изразходвана. СГС по гр.дело № 3321/2016г. е приел, че първоинстанционното решение е недопустимо, обезсиллил го е и е върнал делото на първоинстанционния съд за произнасяне по предявения иск /по релевантите за правния спор факти, с които е сезиран съдът с исковата молба/ за присъждане на паричната равностойност на движимите вещи. След връщането СРС по гр.д. № 79303/2017г. отново не се е произнесъл по релевантните по делото факти, решението е обезсилено с решение на СГС по гр.д. № 12796/2018г. При така стеклите се обстоятелства СРС образува ново гр.д. № 68373/2019г. по което се произнася по искове с правно основание чл.521, ал.2 ГПК. Решението е потвърдено от СГС по гр.д. №5964/2020г.

2. Поведение на заявителя:

Заявителят „ИНСИНТИ“ ЕООД или неговият процесуален представител

с поведението си не са допринесли за забавяния поради неявяване в съдебни заседания, неоснователни искания за отлагане на делото, заболявания и пр.

3. Забавяния, дължащи се на поведението на компетентните органи:

1. СРС, ГО, 51 състав, по гр.д. № 50054/2014г., се е произнесъл по непредявени факти, извън обхвата на търсената от ищеца защита. Последвалите производства пред Софийски градски съд и ВКС са удължили производството- 3 години, 1 месец и 10 дни.

2. По гр. д. № 79302/2017г. на Софийски районен съд, ГО, 90 състав, отново не се е произнесъл по релевантните по делото факти, решението е обезсилено с решение на СГС по гр.д. № 12796/2018г.- проведените производства са продължили- 2 години.

3. По гр. дело № 5964 по описа за 2020г. на Софийски градски съд , III-В състав, първото о.с.з е проведено след 1 година и 4 месеца след образуване на делото. Съдебното решение е постановено 2 месеца след изтичане на определения в чл. 235, ал. 5 от ГПК едномесечен срок.

На основание чл.60д от ЗСВ настоящият констативен протокол, заедно със заявлението и всички представени с него и събрани в хода на проверката документи, следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението да се оставят на съхранение в Инспектората към ВСС.

ИНСПЕКТОР:

ЕКСПЕРТИ: 1.

2.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-23-438  
Дата: 23.11.2023г.

ДО  
Г-Н АТАНАС СЛАВОВ  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,**

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-23-438/04.10.2023г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.



ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

ВГ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № **РС-23-438**

Дата **23.11.2023г.**

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 23.11.2023г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

**ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев**

**ЕКСПЕРТИ: В Г**

**Т Т**

Разглежда заявление рег. № **РС-23-438/04.10.2023г.** по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт В Г , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

Образувано е по заявление на И Ю Й , с ЕГН \_\_\_\_\_ с адрес: гр. \_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_, № \_\_\_\_\_, ет. \_\_\_\_\_, ап. \_\_\_\_\_, чрез адв. Николай Илчев.

Излагат се оплаквания за бавно правораздаване по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

Заявителят твърди, че производството по делото е прекомерно продължително – 5 години, 4 месеца и 10 дни, поради което счита, че е нарушено правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

На основание чл.60а от ЗСВ е предявено искане за заплащане на парично обезщетение в размер на 6 000 лева.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал.2 от ЗСВ от заявителят, че не е правил друго искане за обезщетение за същото нарушение, и че обезщетение не е изплатено по друг ред.

Следва да се посочи, че в ИВСС са образувани още две преписки във връзка със същото производство, а именно: РС-23-441/04.10.2023г. със заявител М. Е. Й. и РС-23-442/04.10.2023г. със заявител Д. Й.

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилото в ИВСС гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав ведно с приложените ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд и ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, проверяващият състав установи следното:

#### **I. Допустимост на заявлението.**

Съгласно разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по глава трета „а“ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Съдебното производство е приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-І-К състав.

Заявление вх. рег. № РС-23-438 по описа на ИВСС е подадено на 04.10.2023г., поради което се явява подадено в законовия 6-месечен срок по чл.60а, ал. 4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по реда и при условията на глава трета „а“ от ЗСВ.

#### **II. Хронология на проведеното съдебно производство.**

##### **1. Производство по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.**

Производството е образувано на 27.11.2017г. по искова молба от същата дата, представена от ищеца Е. К. И. -Й срещу ответника „Топлофикация“ЕАД, София.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, да се приеме за установено, че ищцата не дължи на ответника сума в размер на 2277,20 лв., представляваща дължима главница за доставена топлинна енергия в периода м.07.2013г. – м.05.2017г. за имот, подробно индивидуализиран, поради това, че вземането е погасено по давност.

На 27.11.2017г. е разпределено на съдия – докладчик Стою Згуров, 90 състав.

С разпореждане от 19.12.2017г. исковата молба е оставена без движение, дадено е указание на ищцата за изпълнение в едноседмичен срок, посочено е да се внесе държавна такса.

На 18.01.2018г. е връчено съобщение на ищцата и на 01.02.2018г. е постъпила молба с уточнение.

С определение от 10.05.2018г. /съдия Стою Згуров/ на основание чл. 129, ал.3 ГПК е върната исковата молба на Е И – Й въз основа, на която е образувано гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд и е прекратено производството по делото. В мотивите си съдът е приел, че с молбата – уточнение указанията на съда не са изпълнени.

На 05.06.2018г. е постъпила частна жалба от Е И – Й срещу определение от 10.05.2018г. по гр.дело № 83353/2017г.

С разпореждане от 11.06.2018г. частната жалба е оставена без движение, указано е на жалбоподателя в едноседмичен срок да внесе държавна такса в размер на 15 лв. по сметка на Софийски градски съд.

На 26.06.2018г. е връчено съобщение и на 03.07.2018г. е постъпила молба от процесуалния представител на ищцата.

На 12.07.2018г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав.

Производството е образувано на 17.07.2018г. и на 18.07.2018г. е разпределено на съдия – докладчик Рени Коджабашева.

С определение от 28.08.2018г. на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдия Андрей Георгиев, е отменено определение от 10.05.2018г. постановено по гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав и върнато делото на Софийски районен съд, 90 състав, за извършване на следващи процесуални действия съобразно мотивите на определението.

На 28.09.2018г. е постъпила молба по реда на чл. 248 ГПК от Е И – Й

На 03.10.2018г. е разпоредено да се изиска делото от Софийски районен съд.

На 12.02.2019г. е разпоредено препис от молбата по чл. 248 ГПК да се изпрати на изпрати на другата страна за отговор в едноседмичен срок от получаването и на 21.02.2019г. е връчен препис от молбата на ответника.

С определение от 28.05.2019г. на Софийски градски съд, IV – Б въззивен състав, с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдията Светлана Атанасова, е осъден ответника

„Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Е И – Й сумата от 16 лв. на основание чл. 248 ГПК, разноси за частното въззивно производство. Оставена е без уважение молбата по чл. 248 ГПК за изменение на постановеното по гр.дело № 9683/2018г. на Софийски градски съд, определение в частта относно разностите като неоснователна.

На 03.06.2019г. делото е върнато на първоинстанционния съд.

Производството по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав е продължило като с разпореждане от 04.07.2019г. /съдия Згуров/ е оставена без движение исковата молба, дадени са указания на ищцата и срок за отстраняване на нередовността.

На 12.07.2019г. е връчено съобщение и на същата дата е постъпила молба с уточнение от процесуалния представител на ищцата.

На 07.10.2019г. исковата молба е оставена без движение като е указано на ищцата да донесе 41,08 лв. държавна такса.

На 24.10.2019г. е връчено съобщение и на 05.11.2019г. е постъпила молба от процесуалния представител, в която се посочва, че Е И – Й е починала през месец септември 2019г. и моли да се извърши служебна справка за наследниците й.

На 23.11.2019г. е разпоредено да се изготви справка и такава е приложена от 27.11.2019г. по реда на Наредба № 14 за починалата ищца и от 28.11.2019г. за нейните наследници.

С определение от 20.01.2020г. /съдия Згуров/ са конституирани на мястото на починалата в хода на процеса Е И – Й, в качеството на ищци в производството, правопримениците й - Д Й И Ю Й /заявители в настоящото производство/ и М Е Й. Указано е на Д Й И Ю Й и М Е Й в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят в деловодството на съда писмена молба, от която да е видно дали поддържат предявените от майка им искове или ги оттеглят. Оставена е без движение исковата молба като е указано в едноседмичен срок от съобщението да представят документ за доведена държавна такса по сметка на Софийски районен съд в размер на 41,08 лв.

На 28.01.2020г. и 03.03.2020г. са връчени съобщения на новоконституираните страни, на 03.02.2020г. е постъпила молба от процесуалния представител, че не е упълномощен от наследниците.

На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от М Е Й чрез адв.Любомиров. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от Д Й чрез адв.Билева. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от И Ю Й чрез адв.Илчев.

С разпореждане от 27.10.2020г. е указано на адв.Любомиров в едноседмичен срок да подпише представената молба.

На 29.10.2020г. е връчено съобщение на адв.Любомиров и на 10.11.2020г. е постъпила молба – уточнение от адв.Билева и адв. Любомиров.

С разпореждане от 01.06.2021г. е указано да се изпълни указанието от деловодител от 27.10.2020г. като се изпрати съобщение до адв.Билева в едноседмичен срок да подпише или писмено да потвърди подаването на становище от 15.05.2020г.

На 22.06.2021г. е връчено съобщение и на 23.06.2021г. е направено отбелязване, че адв.Билева е подписала молбата-становище в деловодството на съда.

Определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. /съдия Згуров/.

На 03.12.2021г. са връчени преписи от исковата молба и приложенията и на 30.12.2021г. е постъпил отговор от „Топлофикация“ЕАД.

На 16.03.2022г. /съдия Згуров/ е постановено определение по реда на чл. 140 ГПК, насрочено е о.с.з. за 11.05.2022г., конституирано с трето лице – помагач на страната на ответника „Тахем Сървисис“ ЕООД, на основание чл. 140, ал.3 ГПК е изготвен проект за доклад по делото.

В съдебно заседание на 11.05.2022г. е докладвано делото на основание чл. 146 ГПК, приети са писмени доказателства, даден е ход по същество на спора, делото е обявено за решаване.

С решение от 01.07.2022г. /съдия Стою Згуров/ е признато за установено по отношение на „Топлофикация“ЕАД, че ишците не дължат сумите от по 759,07 лв. или общо 2277,20 лв., представляващи дължима главница за доставена топлинна енергия в периода от 01.07.2013г. до 30.05.2017г. за имот /подробно индивидуализиран/ поради това, че вземанията са погасени по давност. Присъдени са разноски. /Решението е в сила на 21.07.2022г., предвид направеното отбелязване./

На 15.07.2022г. е постъпила молба от ишците по реда на чл. 248 ГПК.

На 26.10.2022г. е разпоредено да се връчи препис от молбата на насрещната страна за отговор в едноседмичен срок и на 08.11.2022г. е връчен препис на ответника чрез процесуалния представител.

С определение от 13.01.2023г. /съдия Валентин Борисов/ по реда на чл.248 ГПК е оставена без уважение молбата от 15.07.2022г. за изменение на постановеното на 01.07.2022г. решение в частта за разноските. /Определението е в сила на 06.04.2023г. според направеното отбелязване./

На 01.02.2023г. е постъпила частна жалба от Д Й , И Ю Й и М Е Й чрез процесуалния представител срещу определението на съда от 13.01.2023г.

На 06.02.2023г. е разпоредено да се укаже на жалбоподателят да представи документ за внесена държавна такса.

На 09.02.2023г. е постъпила молба – уточнение с документ за внесена държавна такса.

На 13.02.2023г. е разпоредено препис от жалбата да се изпрати на другата страна.

На 15.02.2023г. е връчен препис и на 23.02.2023г. е постъпил отговор на частната жалба от „Топлофикация“ЕАД чрез процесуалния представител.

На 28.02.2023г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, ЧЖ-I-K състав.

Производството е образувано на 02.03.2023г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Валерия Банкова.

С определение от 22.03.2023г. съдия Стою Згуров се е отвел от състава разглеждащ ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд.

С протокол от 24.03.2023г. е определена за член на състава съдия Велина Пейчинова.

С определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-I-K състав с председател Велина Пейчинова и членове: Десислава Зисова и Валерия Банкова, е оставена без уважение частна жалба на Д Й , И Ю Й . и М Е Й . срещу определение от 13.01.2023г. по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

### **III. Констатации:**

#### **1. Общ период на производството.**

Производството е започнало на 27.11.2017г. с подаване на исковата молба и приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд. Съобразно практиката на ЕСПЧ, производството по допълване на решението, в частта за разносните следва да се включи в общата продължителност на производството.

Общата продължителност на производството е 5 години, 4 месеца и 9 дни като това е и относимия за заявителя период. Заявителят е конституиран в производството с определение от 20.01.2020г. на Софийски районен съд на мястото на починалата в хода на процеса ища Е И – Й . Според практиката на ЕСПЧ, тъй като заявителят е конституиран в

качеството на наследник, може да се оплаче от продължителността на цялото производство.

Съдебното производство е протекло в една съдебна инстанция, развили са се и две частни производства:

- В Софийски районен съд, производството по гр. дело № 83353/2017г. е продължило от 27.11.2017г. до 12.07.2018г. или 7 месеца и 15 дни, тъй като производството е било прекратено, а постановеното определение оспорено и като резултат отменено, а делото върнато на първоинстанционния съд за извършване на следващите процесуални действия.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. е продължило от 17.07.2018г. до 03.06.2019г., когато делото е изпратено на Софийски районен съд или 10 месеца и 16 дни. Следва да се отчете, че в този период се е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски районен съд, производството по гр.дело № 83353/2017г., след връщане на делото е продължило от 03.06.2019г. до 28.02.2023г. когато делото е изпратено на въззивния съд или 3 години, 8 месеца и 25 дни, като в този период е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 2605/2023г. е продължило от 02.03.2023г. до 06.04.2023г. или 1 месец и 4 дни.

## **2. Сложност на делото и интерес на заявителя.**

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, че не се дължи на ответника сума за доставена топлинна енергия поради това, че вземането е погасено по давност. Настоящият състав приема, че производството не се отличава с фактическа и правна сложност, събрани са само писмени доказателства.

Заявителят е имал интерес от приключването на спора при спазване на процесуалните срокове.

## **3. Период на забавяне, който се дължи на действия, или бездействия на заявителя, или негов законен, или процесуален представител.**

При проверката не се констатираха действия от страна на заявителя, респ. на процесуалния представител, които да са довели до неоснователно забавяне на производството.

Следва да се отчете, че исковата молба е била нередовна, което е наложило съдът да даде указания на ищцата.

**4. Период на забавяне, за което отговорност носи компетентния орган.**

За продължителността на производството пред Софийски районен съд е допринесла отмяната на прекратителното определение и връщането на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, както и интервалите между процесуалните действия, а именно: - след като на 15.05.2020г. са постъпили молби от ищите, разпореждане е постановено на 27.10.2020г. или след 5 месеца; - след като на 10.11.2020г. е постъпила молба с уточнение от процесуалните представители, разпореждане е постановено на 01.06.2021г. или след повече от 6 месеца; - след като на 23.06.2021г. указанието на съда е изпълнено, определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. или след 5 месеца; - след като на 15.07.2022г. е постъпила молба от ищите по реда на чл. 248 ГПК, разпореждане е постановено на 26.10.2022г. или след 3 месеца. Следва да се отчете, че пред Софийски районен съд се е развило и производство по реда на чл. 248 ГПК.

Производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. пред въззивния съд е продължило 10 месеца и 16 дни като следва да се посочи, че в този период попада и производство по реда на чл.248 ГПК.

Развилото се ч.гр.дело № 2605/2023г. пред въззивния съд е протекло в кратък срок и без забавяне.

На основание чл.60"д" от ЗСВ, настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението следва да се оставят на съхранение в деловодството на Инспектората към ВСС.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЕКСПЕРТИ: 1.**

**2.**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-23-441  
Дата: 23.11.2023

ДО  
Г-Н АТАНАС СЛАВОВ  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д  
от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,**

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление  
рег. № РС-23-441/04.10.2023г. по описа на Инспектората към ВСС, както и  
всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за  
съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.



ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

ВГ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-23-441

Дата 23.11.2023

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес, 23.11.2023г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев

ЕКСПЕРТИ: В Г

Т Т

Разгледа заявление рег. № РС-23-441/04.10.2023г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт В I и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

Образувано е по заявление на М Е Й с ЕГН с адрес: гр. , ж.к. , бл. вх ет. ап. чрез адв. Николай Илчев.

Излагат се оплаквания за бавно правораздаване по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

Заявителят твърди, че производството по делото е прекомерно продължително – 5 години, 4 месеца и 10 дни, поради което счита, че е нарушено правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

На основание чл.60а от ЗСВ е предявено искане за заплащане на парично обезщетение в размер на 6 000 лева.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал.2 от ЗСВ от заявителят, че не е правил друго искане за обезщетение за същото нарушение, и че обезщетение не е изплатено по друг ред.

Следва да се посочи, че в ИВСС са образувани още две преписки във връзка със същото производство, а именно: РС-23-438/04.10.2023г. със заявител И Ю Й и РС-23-442/04.10.2023г. със заявител Д Й

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилото в ИВСС гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав, ведно с приложените ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд и ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, проверяващият състав установи следното:

#### **I. Допустимост на заявлението.**

Съгласно разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по глава трета „а“ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Съдебното производство е приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-І-К състав.

Заявление вх. рег. № РС-23-441 по описа на ИВСС е подадено на 04.10.2023г., поради което се явява подадено в законовия 6-месечен срок по чл.60а, ал. 4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по реда и при условията на глава трета „а“ от ЗСВ.

#### **II. Хронология на проведеното съдебно производство.**

##### **1. Производство по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.**

Производството е образувано на 27.11.2017г. по искова молба от същата дата, представена от ищеца Е К И -Й срещу ответника „Топлофикация“ЕАД, София.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, да се приеме за установено, че ищецата не дължи на ответника сума в размер на 2277,20 лв., представляваща дължима главница за доставена топлинна енергия в периода м.07.2013г. – м.05.2017г. за имот, подробно индивидуализиран, поради това, че вземането е погасено по давност.

На 27.11.2017г. е разпределено на съдия – докладчик Стою Згуров, 90 състав.

С разпореждане от 19.12.2017г. исковата молба е оставена без движение, дадено е указание на ищцата за изпълнение в едноседмичен срок, посочено е да се внесе държавна такса.

На 18.01.2018г. е връчено съобщение на ищцата и на 01.02.2018г. е постъпила молба с уточнение.

С определение от 10.05.2018г. /съдия Стою Згуров/ на основание чл. 129, ал.3 ГПК е върната исковата молба на Е И – Й въз основа, на която е образувано гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд и е прекратено производството по делото. В мотивите си съдът е приел, че с молбата – уточнение указанията на съда не са изпълнени.

На 05.06.2018г. е постъпила частна жалба от Е И – Й срещу определение от 10.05.2018г. по гр.дело № 83353/2017г.

С разпореждане от 11.06.2018г. частната жалба е оставена без движение, указано е на жалбоподателя в едноседмичен срок да внесе държавна такса в размер на 15 лв. по сметка на Софийски градски съд.

На 26.06.2018г. е връчено съобщение и на 03.07.2018г. е постъпила молба от процесуалния представител на ищцата.

На 12.07.2018г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав.

Производството е образувано на 17.07.2018г. и на 18.07.2018г. е разпределено на съдия – докладчик Рени Коджабашева.

С определение от 28.08.2018г. на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдия Андрей Георгиев, е отменено определение от 10.05.2018г. постановено по гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав и върнато делото на Софийски районен съд, 90 състав, за извършване на следващи процесуални действия съобразно мотивите на определението.

На 28.09.2018г. е постъпила молба по рела на чл. 248 ГПК от Е И – Й

На 03.10.2018г. е разпоредено да се изиска делото от Софийски районен съд.

На 12.02.2019г. е разпоредено препис от молбата по чл. 248 ГПК да се изпрати на другата страна за отговор в едноседмичен срок от получаването и на 21.02.2019г. е връчен препис от молбата на ответника.

С определение от 28.05.2019г. на Софийски градски съд, IV – Б въззивен състав, с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдията Светлана Атанасова, е осъден ответника

„Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Е И – Й сумата от 16 лв. на основание чл. 248 ГПК, разноси за частното въззивно производство. Оставена е без уважение молбата по чл. 248 ГПК за изменение на постановеното по гр.дело № 9683/2018г. на Софийски градски съд, определение в частта относно разностите като неоснователна.

На 03.06.2019г. делото е върнато на първоинстанционния съд.

Производството по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав е продължило като с разпореждане от 04.07.2019г. /съдия Згуров/ е оставена без движение исковата молба, дадени са указания на ищцата и срок за отстраняване на нередовността.

На 12.07.2019г. е връчено съобщение и на същата дата е постъпила молба с уточнение от процесуалния представител на ищцата.

На 07.10.2019г. исковата молба е оставена без движение като е указано на ищцата да до внесе 41,08 лв. държавна такса.

На 24.10.2019г. е връчено съобщение и на 05.11.2019г. е постъпила молба от процесуалния представител, в която се посочва, че Е И – Й е починала през месец септември 2019г. и моли да се извърши служебна справка за наследниците й.

На 23.11.2019г. е разпоредено да се изготви справка и такава е приложена от 27.11.2019г. по реда на Наредба № 14 за починалата ищца и от 28.11.2019г. за нейните наследници.

С определение от 20.01.2020г. /съдия Згуров/ са конституирани на мястото на починалата в хода на процеса Е И – Й, в качеството на ищци в производството, правопримениците й - Д Й И Ю Й и М Е Й /заявители в настоящото производство/. Указано е на Д Й И Ю Й и М Е Й в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят в деловодството на съда писмена молба, от която да е видно дали поддържат предявените от майка им искове или ги оттеглят. Оставена е без движение исковата молба като е указано в едноседмичен срок от съобщението да представят документ за до внесена държавна такса по сметка на Софийски районен съд в размер на 41,08 лв.

На 28.01.2020г. и 03.03.2020г. са връчени съобщения на ново конституираните страни, на 03.02.2020г. е постъпила молба от процесуалния представител, че не е упълномощен от наследниците.

На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от М Е Й чрез адв. Любомиров. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от Д Й чрез адв. Билева. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от И Ю Й чрез адв. Илчев.

С разпореждане от 27.10.2020г. е указано на адв.Любомиров в едноседмичен срок да подпише представената молба.

На 29.10.2020г. е връчено съобщение на адв.Любомиров и на 10.11.2020г. е постъпила молба – уточнение от адв.Билева и адв. Любомиров.

С разпореждане от 01.06.2021г. е указано да се изпълни указанието от деловодител от 27.10.2020г. като се изпрати съобщение до адв.Билева в едноседмичен срок да поднесе или писмено да потвърди подаването на становище от 15.05.2020г.

На 22.06.2021г. е връчено съобщение и на 23.06.2021г. е направено отбелязване, че адв.Билева е подписала молбата-становище в деловодството на съда.

Определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. /съдия Згуров/.

На 03.12.2021г. са връчени преписи от исковата молба и приложенията и на 30.12.2021г. е постъпил отговор от „Топлофикация“ЕАД.

На 16.03.2022г. /съдия Згуров/ е постановено определение по реда на чл. 140 ГПК, насрочено е о.с.з. за 11.05.2022г., конституирано е трето лице – помагач на страната на ответника „Тахем Сървисис“ ЕООД, на основание чл. 140, ал.3 ГПК е изготвен проект за доклад по делото.

В съдебно заседание на 11.05.2022г. е докладвано делото на основание чл. 146 ГПК, приети са писмени доказателства, даден е ход по същество на спора, делото е обявено за решаване.

С решение от 01.07.2022г. /съдия Стою Згуров/ е признато за установено по отношение на „Топлофикация“ЕАД, че ишците не дължат сумите от по 759,07 лв. или общо 2277,20 лв., представляващи дължима главница за доставена топлинна енергия в периода от 01.07.2013г. до 30.05.2017г. за имот /подробно индивидуализиран/ поради това, че вземанията са погасени по давност. Присъдени са разноски. /Решението е в сила на 21.07.2022г., предвид направеното отбелязване./

На 15.07.2022г. е постъпила молба от ишците по реда на чл. 248 ГПК.

На 26.10.2022г. е разпоредено да се връчи препис от молбата на насрещната страна за отговор в едноседмичен срок и на 08.11.2022г. е връчен препис на ответника чрез процесуалния представител.

С определение от 13.01.2023г. /съдия Валентин Борисов/ по реда на чл.248 ГПК е оставена без уважение молбата от 15.07.2022г. за изменение на постановеното на 01.07.2022г. решение в частта за разноските. /Определението е в сила на 06.04.2023г. според направеното отбелязване./

На 01.02.2023г. е постъпила частна жалба от Д Й , И Ю Й и М Е Й чрез процесуалния представител срещу определението на съда от 13.01.2023г.

На 06.02.2023г. е разпоредено да се укаже на жалбоподателят да представи документ за внесена държавна такса.

На 09.02.2023г. е постъпила молба – уточнение с документ за внесена държавна такса.

На 13.02.2023г. е разпоредено препис от жалбата да се изпрати на другата страна.

На 15.02.2023г. е връчен препис и на 23.02.2023г. е постъпил отговор на частната жалба от „Топлофикация“ ЕАД чрез процесуалния представител.

На 28.02.2023г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, ЧЖ-І-К състав.

Производството е образувано на 02.03.2023г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Валерия Банкова.

С определение от 22.03.2023г. съдия Стою Згуров се е отвел от състава разглеждащ ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд.

С протокол от 24.03.2023г. е определена за член на състава съдия Велина Пейчинова.

С определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-І-К състав с председател Велина Пейчинова и членове: Десислава Зисова и Валерия Банкова, е оставена без уважение частна жалба на Д Й И Ю Й и М Е Й срещу определение от 13.01.2023г. по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

### **III. Констатации:**

#### **1. Общ период на производството.**

Производството е започнало на 27.11.2017г. с подаване на исковата молба и приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд. Съобразно практиката на ЕСПЧ, производството по допълване на решението, в частта за разносните следва да се включи в общата продължителност на производството.

Общата продължителност на производството е 5 години, 4 месеца и 9 дни като това е и относимия за заявителя период. Заявителят е конституиран в производството с определение от 20.01.2020г. на Софийски районен съд на мястото на починалата в хода на процеса ищца Е И – Й. Според практиката на ЕСПЧ, тъй като заявителят е конституиран в

качеството на наследник, може да се оплаче от продължителността на цялото производство.

Съдебното производство е протекло в една съдебна инстанция, развили са се и две частни производства:

- В Софийски районен съд, производството по гр. дело № 83353/2017г. е продължило от 27.11.2017г. до 12.07.2018г. или 7 месеца и 15 дни, тъй като производството е било прекратено, а постановеното определение оспорено и като резултат отменено, а делото върнато на първоинстанционния съд за извършване на следващите процесуални действия.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. е продължило от 17.07.2018г. до 03.06.2019г., когато делото е изпратено на Софийски районен съд или 10 месеца и 16 дни. Следва да се отчете, че в този период се е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски районен съд, производството по гр.дело № 83353/2017г. след връщане на делото е продължило от 03.06.2019г. до 28.02.2023г. когато делото е изпратено на въззивния съд или 3 години, 8 месеца и 25 дни, като в този период е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 2605/2023г. е продължило от 02.03.2023г. до 06.04.2023г. или 1 месец и 4 дни.

## **2. Сложност на делото и интерес на заявителя.**

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, че не се дължи на ответника сума за доставена топлинна енергия поради това, че вземането е погасено по давност. Настоящият състав присма, че производството не се отличава с фактическа и правна сложност, събрани са само писмени доказателства.

Заявителят е имал интерес от приключването на спора при спазване на процесуалните срокове.

## **3. Период на забавяне, който се дължи на действия, или бездействия на заявителя, или негов законен, или процесуален представител.**

При проверката не се констатираха действия от страна на заявителя, респ. на процесуалния представител, които да са довели до неоснователно забавяне на производството.

Следва да се отчете, че исковата молба е била нередовна, което е наложило съдът да даде указания на ищцата.

**4. Период на забавяне, за което отговорност носи компетентния орган.**

За продължителността на производството пред Софийски районен съд е допринесла отмяната на прекратителното определение и връщането на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, както и интервалите между процесуалните действия, а именно: - след като на 15.05.2020г. са постъпили молби от ишците, разпореждане е постановено на 27.10.2020г. или след 5 месеца; - след като на 10.11.2020г. е постъпила молба с уточнение от процесуалните представители, разпореждане е постановено на 01.06.2021г. или след повече от 6 месеца; - след като на 23.06.2021г. указанието на съда е изпълнено, определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. или след 5 месеца; - след като на 15.07.2022г. е постъпила молба от ишците по реда на чл. 248 ГПК, разпореждане е постановено на 26.10.2022г. или след 3 месеца. Следва да се отчете, че пред Софийски районен съд се е развило и производство по реда на чл. 248 ГПК.

Производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. пред въззивния съд е продължило 10 месеца и 16 дни като следва да се посочи, че в този период попада и производство по реда на чл.248 ГПК.

Развилото се ч.гр.дело № 2605/2023г. пред въззивния съд е протекло в кратък срок и без забавяне.

На основание чл.60"д" от ЗСВ, настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението следва да се оставят на съхранение в деловодството на Инспектората към ВСС.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЕКСПЕРТИ: 1.**

**2.**





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-23-442  
Дата: 23.11.2023г.

ДО  
Г-Н АТАНАС СЛАВОВ  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,**

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-23-442/04.10.2023г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

ВГ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-23-442

Дата 23.11.2023

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 23.11.2023г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

**ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев**

**ЕКСПЕРТИ: В            Г**

**Т            Т**

Разглежда заявление рег. № РС-23-442/04.10.2023г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт В            Г и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

Образувано е по заявление на Д            Й            , с ЕГН            , адрес: гр.            , ж.к.            , бл.            вх.            ет.            ап.            чрез адв. Николай Илчев.

Излагат се оплаквания за бавно правораздаване по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

Заявителят твърди, че производството по делото е прекомерно продължително – 5 години, 4 месеца и 10 дни, поради което счита, че е нарушено правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

На основание чл.60а от ЗСВ е предявено искане за заплащане на парично обезщетение в размер на 6 000 лева.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал.2 от ЗСВ от заявителят, че не е правил друго искане за обезщетение за същото нарушение, и че обезщетение не е изплатено по друг ред.

Следва да се посочи, че в ИВСС са образувани още две преписки във връзка със същото производство, а именно: РС-23-441/04.10.2023г. със заявител М Е Й и РС-23-438/04.10.2023г. със заявител И Ю Й

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилиото в ИВСС гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав, ведно с приложените ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд и ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, проверяващият състав установи следното:

### **I. Допустимост на заявлението.**

Съгласно разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по глава трета „а“ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Съдебното производство е приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-I-K състав.

Заявление вх. рег. № РС-23-442 по описа на ИВСС е подадено на 04.10.2023г., поради което се явява подадено в законовия 6-месечен срок по чл.60а, ал. 4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по реда и при условията на глава трета „а“ от ЗСВ.

### **II. Хронология на проведеното съдебно производство.**

#### **1. Производство по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.**

Производството е образувано на 27.11.2017г. по искова молба от същата дата, представена от ищеца Е К И Й срещу ответника „Топлофикация“ЕАД, София.

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, да се приеме за установено, че ищецата не дължи на ответника сума в размер на 2277,20 лв., представляваща дължима главница за доставена топлинна енергия в периода м.07.2013г. – м.05.2017г. за имот, подробно индивидуализиран, поради това, че вземането е погасено по давност.

На 27.11.2017г. е разпределено на съдия – докладчик Стою Згуров, 90 състав.

С разпореждане от 19.12.2017г. исковата молба е оставена без движение, дадено е указание на ищцата за изпълнение в едноседмичен срок, посочено е да се внесе държавна такса.

На 18.01.2018г. е връчено съобщение на ищцата и на 01.02.2018г. е постъпила молба с уточнение.

С определение от 10.05.2018г. /съдия Стою Згуров/ на основание чл. 129, ал.3 ГПК е върната исковата молба на Е И – Й въз основа, на която е образувано гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд и е прекратено производството по делото. В мотивите си съдът е приел, че с молбата – уточнение указанията на съда не са изпълнени.

На 05.06.2018г. е постъпила частна жалба от Е И – Й срещу определение от 10.05.2018г. по гр.дело № 83353/2017г.

С разпореждане от 11.06.2018г. частната жалба е оставена без движение, указано е на жалбоподателя в едноседмичен срок да внесе държавна такса в размер на 15 лв. по сметка на Софийски градски съд.

На 26.06.2018г. е връчено съобщение и на 03.07.2018г. е постъпила молба от процесуалния представител на ищцата.

На 12.07.2018г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 9683/2018г. по описа на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав.

Производството е образувано на 17.07.2018г. и на 18.07.2018г. е разпределено на съдия – докладчик Рени Коджабашева.

С определение от 28.08.2018г. на Софийски градски съд, IV-Б въззивен състав с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдия Андрей Георгиев, е отменено определение от 10.05.2018г. постановено по гр.дело № 83353/2017г. на Софийски районен съд, 90 състав и върнато делото на Софийски районен съд, 90 състав, за извършване на следващи процесуални действия съобразно мотивите на определението.

На 28.09.2018г. е постъпила молба по реда на чл. 248 ГПК от Е И – Й.

На 03.10.2018г. е разпоредено да се изиска делото от Софийски районен съд.

На 12.02.2019г. е разпоредено препис от молбата по чл. 248 ГПК да се изпрати на изпрати на другата страна за отговор в едноседмичен срок от получаването и на 21.02.2019г. е връчен препис от молбата на ответника.

С определение от 28.05.2019г. на Софийски градски съд, IV – Б въззивен състав, с председател Рени Коджабашева и членове: Станимира Иванова и мл.съдията Светлана Атанасова, е осъден ответника

„Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Е И – Й сумата от 16 лв. на основание чл. 248 ГПК, разноси за частното въззивно производство. Оставена е без уважение молбата по чл. 248 ГПК за изменение на постановеното по гр.дело № 9683/2018г. на Софийски градски съд, определение в частта относно разностите като неоснователна.

На 03.06.2019г. делото е върнато на първоинстанционния съд.

Производството по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав е продължило като с разпореждане от 04.07.2019г. /съдия Згуров/ е оставена без движение исковата молба, дадени са указания на ищцата и срок за отстраняване на нередовността.

На 12.07.2019г. е връчено съобщение и на същата дата е постъпила молба с уточнение от процесуалния представител на ищцата.

На 07.10.2019г. исковата молба е оставена без движение като е указано на ищцата да до внесе 41,08 лв. държавна такса.

На 24.10.2019г. е връчено съобщение и на 05.11.2019г. е постъпила молба от процесуалния представител, в която се посочва, че Е И – Й е починала през месец септември 2019г. и моли да се извърши служебна справка за наследниците й.

На 23.11.2019г. е разпоредено да се изготви справка и такава е приложена от 27.11.2019г. по реда на Наредба № 14 за починалата ищца и от 28.11.2019г. за нейните наследници.

С определение от 20.01.2020г. /съдия Згуров/ са конституирани на мястото на починалата в хода на процеса Е И – Й в качеството на ищци в производството, правопримемниците й - Д Й /заявител в настоящото производство/, И Ю Й и М Е Й . Указано е на Д Й , И Ю Й и М Е Й . в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят в деловодството на съда писмена молба, от която да е видно дали поддържат предявените от майка им искове или ги оттеглят. Оставена е без движение исковата молба като е указано в едноседмичен срок от съобщението да представят документ за до внесена държавна такса по сметка на Софийски районен съд в размер на 41,08 лв.

На 28.01.2020г. и 03.03.2020г. са връчени съобщения на новоконституираните страни, на 03.02.2020г. е постъпила молба от процесуалния представител, че не е упълномощен от наследниците.

На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от М Е Й чрез адв.Любомиров. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от Д Й чрез адв.Билева. На 15.05.2020г. е постъпила молба-становище от И Ю Й , чрез адв.Илчев.

С разпореждане от 27.10.2020г. е указано на адв.Любомиров в едноседмичен срок да подпише представената молба.

На 29.10.2020г. е връчено съобщение на адв.Любомиров и на 10.11.2020г. е постъпила молба – уточнение от адв.Билева и адв. Любомиров.

С разпореждане от 01.06.2021г. е указано да се изпълни указанието от деловодител от 27.10.2020г. като се изпрати съобщение до адв.Билева в едноседмичен срок да подпише или писмено да потвърди подаването на становище от 15.05.2020г.

На 22.06.2021г. е връчено съобщение и на 23.06.2021г. е направено отбелязване, че адв.Билева е подписала молбата-становище в деловодството на съда.

Определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. /съдия Згуров/.

На 03.12.2021г. са връчени преписи от исковата молба и приложенията и на 30.12.2021г. е постъпил отговор от „Топлофикация“ЕАД.

На 16.03.2022г. /съдия Згуров/ е постановено определение по реда на чл. 140 ГПК, насрочено е о.с.з. за 11.05.2022г., конституирано е трето лице – помагач на страната на ответника „Тахем Сървисис“ ЕООД, на основание чл. 140, ал.3 ГПК е изготвен проект за доклад по делото.

В съдебно заседание на 11.05.2022г. е докладвано делото на основание чл. 146 ГПК, приети са писмени доказателства, даден с ход по същество на спора, делото е обявено за решаване.

С решение от 01.07.2022г. /съдия Стою Згуров/ е признато за установено по отношение на „Топлофикация“ЕАД, че ищците не дължат сумите от по 759,07 лв. или общо 2277,20 лв., представляващи дължима главница за доставена топлинна енергия в периода от 01.07.2013г. до 30.05.2017г. за имот /подробно индивидуализиран/ поради това, че вземанията са погасени по давност. Присъдени са разноски. /Решението е в сила на 21.07.2022г., предвид направеното отбелязване./

На 15.07.2022г. е постъпила молба от ищците по реда на чл. 248 ГПК.

На 26.10.2022г. е разпорежено да се връчи препис от молбата на насрещната страна за отговор в едноседмичен срок и на 08.11.2022г. е връчен препис на ответника чрез процесуалния представител.

С определение от 13.01.2023г. /съдия Валентин Борисов/ по реда на чл.248 ГПК е оставена без уважение молбата от 15.07.2022г. за изменение на постановеното на 01.07.2022г. решение в частта за разноските. /Определението е в сила на 06.04.2023г. според направеното отбелязване./

На 01.02.2023г. е постъпила частна жалба от Д. Й. И. Ю. Й. и М. Е. Й. чрез процесуалния представител срещу определението на съда от 13.01.2023г.

На 06.02.2023г. е разпоредено да се укаже на жалбоподателят да представи документ за внесена държавна такса.

На 09.02.2023г. е постъпила молба – уточнение с документ за внесена държавна такса.

На 13.02.2023г. е разпоредено препис от жалбата да се изпрати на другата страна.

На 15.02.2023г. е връчен препис и на 23.02.2023г. е постъпил отговор на частната жалба от „Топлофикация“ЕАД чрез процесуалния представител.

На 28.02.2023г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд, ЧЖ-I-K състав.

Производството е образувано на 02.03.2023г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Валерия Банкова.

С определение от 22.03.2023г. съдия Стою Згуров се е отвел от състава разглеждащ ч.гр.дело № 2605/2023г. по описа на Софийски градски съд.

С протокол от 24.03.2023г. е определена за член на състава съдия Велина Пейчинова.

С определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд, ЧЖ-I-K състав с председател Велина Пейчинова и членове: Десислава Зисова и Валерия Банкова, е оставена без уважение частна жалба на Д Й И Ю Й и М Е Й срещу определение от 13.01.2023г. по гр.дело № 83353/2017г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.

### **III. Констатации:**

#### **1. Общ период на производството.**

Производството е започнало на 27.11.2017г. с подаване на исковата молба и приключило с определение от 06.04.2023г. на Софийски градски съд. Съобразно практиката на ЕСПЧ, производството по допълване на решението, в частта за разносните следва да се включи в общата продължителност на производството.

Общата продължителност на производството е 5 години, 4 месеца и 9 дни като това е и относимия за заявителя период. Заявителят е конституиран в производството с определение от 20.01.2020г. на Софийски районен съд на мястото на починалата в хода на процеса ищца Е И – Й. Според практиката на ЕСПЧ, тъй като заявителят е конституиран в

качеството на наследник, може да се оплаче от продължителността на цялото производство.

Съдебното производство е протекло в една съдебна инстанция, развили са се и две частни производства:

- В Софийски районен съд, производството по гр. дело № 83353/2017г. е продължило от 27.11.2017г. до 12.07.2018г. или 7 месеца и 15 дни, тъй като производството е било прекратено, а постановеното определение оспорено и като резултат отменено, а делото върнато на първоинстанционния съд за извършване на следващите процесуални действия.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. е продължило от 17.07.2018г. до 03.06.2019г., когато делото е изпратено на Софийски районен съд или 10 месеца и 16 дни. Следва да се отчете, че в този период се е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски районен съд, производството по гр.дело № 83353/2017г., след връщане на делото е продължило от 03.06.2019г. до 28.02.2023г. когато делото е изпратено на въззивния съд или 3 години, 8 месеца и 25 дни, като в този период е развило и производство по реда на чл.248 ГПК.

- В Софийски градски съд, производството по ч.гр.дело № 2605/2023г. е продължило от 02.03.2023г. до 06.04.2023г. или 1 месец и 4 дни.

## **2. Сложност на делото и интерес на заявителя.**

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК, че не се дължи на ответника сума за доставена топлинна енергия поради това, че вземането е погасено по давност. Настоящият състав приема, че производството не се отличава с фактическа и правна сложност, събрани са само писмени доказателства.

Заявителят е имал интерес от приключването на спора при спазване на процесуалните срокове.

## **3. Период на забавяне, който се дължи на действия, или бездействия на заявителя, или негов законен, или процесуален представител.**

При проверката не се констатираха действия от страна на заявителя, респ. на процесуалния представител, които да са довели до неоснователно забавяне на производството.

Следва да се отчете, че исковата молба е била нередовна, което е наложило съдът да даде указания на ищцата.

**4. Период на забавяне, за което отговорност носи компетентния орган.**

За продължителността на производството пред Софийски районен съд е допринесла отмяната на прекратителното определение и връщането на делото за продължаване на съдопроизводствените действия, както и интервалите между процесуалните действия, а именно: - след като на 15.05.2020г. са постъпили молби от ищите, разпореждане е постановено на 27.10.2020г. или след 5 месеца; - след като на 10.11.2020г. е постъпила молба с уточнение от процесуалните представители, разпореждане е постановено на 01.06.2021г. или след повече от 6 месеца; - след като на 23.06.2021г. указанието на съда е изпълнено, определение по реда на чл. 131 ГПК е постановено на 01.12.2021г. или след 5 месеца; - след като на 15.07.2022г. е постъпила молба от ищите по реда на чл. 248 ГПК, разпореждане е постановено на 26.10.2022г. или след 3 месеца. Следва да се отчете, че пред Софийски районен съд се е развило и производство по реда на чл. 248 ГПК.

Производството по ч.гр.дело № 9683/2018г. пред въззивния съд е продължило 10 месеца и 16 дни като следва да се посочи, че в този период попада и производство по реда на чл.248 ГПК.

Развилото се ч.гр.дело № 2605/2023г. пред въззивния съд е протекло в кратък срок и без забавяне.

На основание чл.60"д" от ЗСВ, настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението следва да се оставят на съхранение в деловодството на Инспектората към ВСС.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЕКСПЕРТИ:** 1./

2.





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-38  
Дата: 20.03.2024

ДО  
Г-Н АТАНАС СЛАВОВ  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д  
от ЗСВ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СЛАВОВ,

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление  
рег. № РС-24-38/22.01.2024 г. по описа на Инспектората към ВСС, както и  
всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за  
съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.



ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:  
ТЕОДОРА БОЧКОВА

НБ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. No. PC-24-38

Дата... 20.03.2024г.

КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ

Днес, 20.03.2024 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

ИНСПЕКТОР: ЛЮБОМИР КРУМОВ

ЕКСПЕРТИ: Н Б

А Т

Разглежда заявление рег. № PC-24-38/22.01.2024 г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт Н Б и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Образувано е по повод на заявление с вх. рег. № PC-24-38/22.01.2024 г. по описа на Инспектората към ВСС, подадено от И А И, ЕГН с адрес гр. ул. „Апостолова с адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ 18, бл. Д, ет. 1, офис 107 на основание чл. 60а от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, чрез ИВСС до министъра на правосъдието.

В заявлението се правят оплаквания, че производството по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав е продължило неразумно дълго време, възлизащо на 4 години и 1 месец, с което е нарушено правото за разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

Заявителят И А И претендира парично обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушаване правото на разглеждане и решаване на гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав в разумен срок. Същият е приложил декларация от 22.01.2024 г., с която заявява, че не е предявявал друго искане за обезщетение за същото нарушение и обезщетение не му е изплатено по друг ред.

Въз основа на заявлението и приложенията към него, както и постъпилото в ИВСС гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав ведно в гр.д. № 5924/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III- В въззивен състав, проверяващият състав установи следното:

### **I. Допустимост на заявлението.**

Съгласно разпоредбата на чл. 60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по Глава трета „а“ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Срокът по чл. 60а, ал. 4 от Закона за съдебната власт е спазен, тъй като производството по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав е приключило с окончателен акт на 17.11.2023 г., а заявлението по реда на чл. 60а от Закона за съдебната власт е подадено на 22.01.2024 г. и следва да бъде разгледано по същество.

### **II. Хронология на проведеното съдебно производство:**

#### **Движение пред Софийски районен съд по гражданско дело № 68440/2019 г., I ГО, 90 състав**

Производството по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав е образувано по искова молба с вх. № 2031304, подадена на 27.11.2019 г. от И А И срещу СДВР с правно основание чл. 49 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 6720 лева, представляваща дължимо обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в следствие на противоправното поведение на служители на ответника, с което незаконосъобразно са отказали на ищеца допуск до класифицирана информация, който отказ е бил отменен с решение от 17.05.2016 г. на ДКСИ, изразяващи се в разликата между обезщетението по чл. 234 ЗМВР, което ищецът би получил, ако е бил възстановен на засманата от него преди незаконното му уволнение или равностойна на нея длъжност и това, което е получил при прекратяването на служебното му правоотношение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 27.11.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 2124,44 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 12.10.2016 г. до 27.11.2019 г.

Въз основа на исковата молба на 28.11.2019 г. с разпореждане на председателя на съда е образувано гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав, съдия - докладчик Стою Згуров. С разпореждане от 08.06.2020 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания ищецът в 1-седмичен срок от получаването да представи доказателства за държавна такса. С молба от 03.07.2020 г. ищецът е уведомил съдът, че е изпълнил указанията на съда. С разпореждане № 20230861 от 21.10.2020 г. постановено по реда на чл. 131 ГПК е указано препис от исковата молба да се изпрати на ответника относно възможността му за представяне на отговор в едномесечен срок от получаването. Препис от исковата молба е получена от ответника на 29.10.2020 г., а отговор е представен на 30.11.2020 г. Определение по реда на чл. 140 ГПК е постановено на 22.04.2021 г., с което е изготвен пректо-доклад по делото; разпределена е доказателствената тежест на страните и делото е насрочено в о.с.з. за 10.06.2021 г. В съдебното заседание на посочената дата е даден ход на делото; изслушани са изявленията на страните по доклада и същият е приет за окончателен; допусната е ССЧЕ, по която вещото лице след като се запознае с документите приложени

по делото и извърши справка в СДВР, даде отговор на въпросите посочени в исковата молба. Назначено е вещо лице и е определен депозит по експертизата, указано е да изиска гр. дело № 57271/2016 г. по описа на СРС, ГО, 143 състав за послужване. Делото е отложено за 23.09.2021 г., на която дата е докладвано изисканото дело, докладвано е още, че на 17.06.2021 г. ищецът с молба е представил платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице, но поради пропуск на деловодителя не било призовано вещото лице и на последното не било съобщено за поставената му задача. За изготвяне на експертизата делото е отложено за 04.11.2021 г., когато е изслушано и прието заключението по експертизата и делото е обявено за решаване.

С решение № 20005763/20.01.2022 г. постановено по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав /съдия Стою Згуров / е осъден ответникът СДВР да заплати на ищеца И А И сумата от 6720 лева, ведно със законната лихва от 2045 лева за 27.11.2016 . до 27.11.2019 г., относно претърпени имуществени вреди по чл. 49 ЗЗД. Отхвърлен е искът с правно основание чл. 86 ЗЗД в частта, относно осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от над 2045,88 лева до 2124,44 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 12.10.2016 г. до 27.11.2019 г. Присъдени са разноски.

Съдебното решение е обжалвано от ответника СДВР с въззивна жалба, подадена на 01.03.2022 г., в частта в която са били уважени исковете на ищеца. С разпореждане от 10.03.2022 г. е оставена без движение въззивната жалба за представяне на доказателства за платена такса по сметката на СГС. С молба от 23.03.2022 г. указанията са били изпълнени, а с разпореждане от 28.03.2022 г. е указано препис от въззивната жалба да се изпрати на другата страна. Съобщение с препис от въззивната жалба е изпратено на И И на 16.05.2022 г. и е получено на 25.05.2022 г. Отговор по въззивната жалба е постъпил от ищеца на 01.06.2022 г. и с писмо от 06.06.2022 г. делото е изпратено на СГС.

Продължителността на производството пред Софийски районен съд по гр. дело № 68440/2019 г. от подаването на исковата молба на 27.11.2019 г. до изпращане на въззивната жалба на СГС на 06.06.2022 г. е 2 години, 6 месеца и 9 дни.

Движение пред Софийски градски съд по гражданско дело № 5924/2022 г., III-В въззивен състав

Въз основа на въззивната жалба на 08.06.2022 г. е било образувано в.гр. дело № 5924/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III- В въззивен състав, мл.съдия-докладчик Ивелина Симеонова. С разпореждане № 9368 от 13.06.2022 г. делото е насрочено в открито заседание за 04.05.2023 г. Със заповед на председателя на СГС - № РД-08-6916 от 04.11.2022 г. е възложено на мл.съдия Теодора Иванова да разглежда и се произнася по разпределените на доклад на мл. съдия Ивелина Симеонова висящи въззивни граждански дела в състав с останалите двама членове на състава – съдия Николай Димов и съдия Велина Пейчинова. В съдебното заседание на 04.05.2023 г. е даден ход на делото и е докладвано; изслушани са становищата на страните и е даден ход на устните състезания.

С решение № 5058 от 04.10.2023 г. постановено по в.гр. дело № 5924/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III- В въззивен състав /съдебен състав: председател: Николай Димов и членове: Велина Пейчинова и мл.с. Теодора Иванова - докладчик / е потвърдено изцяло решение № 20005763/20.01.2022 г. по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав.

Препис от съдебното решение е получено от И И на 11.10.2023 г., а от въззивника СДВР на 16.10.2023 г. Съдебното решение не е обжалвано има отбелязване с подпис на мл. съдия, че е влязло в сила на 17.11.2023 г.

Продължителността на производството пред Софийски градски съд по в.гр. дело № 5924/2022 г., III- В въззивен състав от образуването на делото на 08.06.2022 г. до влизане в сила на съдебното решение на 17.11.2023 г. е 1 година, 5 месеца и 9 дни.

#### КОНСТАТАЦИИ:

##### 1. Продължителност на производството

Според практиката на ЕСПЧ за начало на „гражданските“ производства се приема като правило сезирането на съответния съд, а за краен момент на производствата се приема приключването му с влязъл в сила акт.

Начало на съдебното производство по гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав е 27.11.2019 г., датата на постъпване на исковата молба в съда. В конкретния случай съдебното производство по делото е продължило до 17.11.2023 г., когато е влязло в сила решение № 5058/04.10.2023 г. постановено по в.гр. дело № 5924/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III- В въззивен състав.

Общият срок на движение на делото от постъпване на исковата молба в съда на 27.11.2019 г. до окончателното му приключване на 17.11.2023 г. е 3 години, 11 месеца и 20 дни, през което време е разгледано от две съдебни инстанции. Релевантният период на съдебното производство, който следва да бъде съобразен при преценката на разумната му продължителност по отношение на заявителя И А И /ищец по делото/ е с начална дата 27.11.2019 г., датата на подаване на исковата молба. Относимият период за заявителя съвпада с общата продължителност на делото и е 3 години, 11 месеца и 20 дни.

##### 2. По отношение на разумния характер на продължителността на съдебното производство

Разумната продължителност на производството следва да се прецени с оглед на конкретните обстоятелства по делото и съобразно установените в практиката на Европейския съд по правата на човека критерии: сложност на делото; поведението на заявителя и поведението на компетентните органи.

##### 3. Фактическа и правна сложност на делото:

Сложността на делото винаги се преценява конкретно. В практиката си ЕСПЧ е определил като важни няколко фактора, за да се реши дали делото е сложно: естеството на фактите, които следва да бъдат установени, нуждата да се приобщават голям обем доказателства, съединяването на делото с други дела, встъпването на други лица в процеса, множество участници в производството - страни, свидетели, експерти, сложност на правните въпроси на които следва да

се даде отговор по делото, необходимостта от изготвяне на експертизи и пр.

В настоящия случай правният спор, с който е сезиран съдът са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 49 във вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, за осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 6720 лева, представляваща дължимо обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди в следствие на противоправното поведение на служители на ответника, с което незаконосъобразно са отказали на ищеца допуск до класифицирана информация, който отказ е бил отменен с решение от 17.05.2016 г. на ДКСИ, изразяващи се в разликата между обезщетението по чл. 234 ЗМВР, което ищецът би получил, ако е бил възстановен на заеманата от него преди незаконното му уволнение или равностойна на нея длъжност и това, което е получил при прекратяването на служебното му правоотношение, ведно със законната лихва върху главницата, както и мораторна лихва. Ищецът основавал претенцията си с твърденията, че е бил уволнен незаконно от ръководна длъжност, която е заемал, но след възстановяването му от съда не е бил назначен на същата или равностойна длъжност, поради това, че служители на ответника са му отказали допуск до класифицирана информация, а той е условие за заемане на подобна длъжност. Този отказ е бил незаконосъобразен и като такъв е отменен по негова жалба от ДКСИ. В следствие на това, ищецът при прекратяването на служебното му правоотношение е получил обезщетение по чл. 234 ЗМВР, изчислено съобразно получаваното от него възнаграждение на по-ниската длъжност, на която е бил възстановен, което е било с 6720 лв. по-малко от това, което е щял да получи, ако е бил възстановен на длъжността, която е заемал преди уволнението. Делото е разгледано на две инстанции, пред първата са проведени три открити заседания и е приета ССЧЕ, а пред втората е проведено едно открито заседание. Делото не е представлявало спор с висока фактическа и правна сложност.

Констатирана е забавя в хода на процеса, дължаща се на процесуалното поведение на съда и страните в процеса, както следва:

По гр.д. № 68440/2019 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 90 състав:

Продължителността на производството пред първоинстанционния съд е 2 години, 6 месеца и 9 дни, считано от подаването на исковата молба до изпращане на въззивната жалба на горния съд. Разпореждането за оставяне без движение на исковата молба на основание чл. 129, ал. 2 вр. с чл. 128 т. 2 ГПК е постановено 6 месеца и 10 дни след образуване на делото, а това на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника – 3 месеца и 18 дни след постъпване на молбата от ищеца за изпълнение на указанията. Определението по чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито заседание е постановено 4 месеца и 22 дни след изтичане на срока за представяне на отговор от ответника по исковата молба. По делото са проведени 3 /три/ открити заседания: първото насрочено за след 1 месец и 18 дни в което е назначена ССЧЕ, второто за след 3 месеца и 19 дни и същото е отложено поради пропуск на деловодителя да

уведоми вещото лице за назначената експертиза, а третото за след 1 месец и 5 дни. Съдебното решение е постановено 1 месец и 16 дни след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок /04.11.2021 г. – 20.01.2022 г./. При администриране на въззивната жалба, съобщение с препис от нея е изпратено от деловодителя на другата страна 1 месец и 18 дни след разпореждането на съда.

По в.гр.д. № 5924/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III- В въззивен състав

Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 1 година, 5 месеца и 9 дни, считано от образуването на делото до влизане в сила на съдебното решение. По делото е проведено едно открито заседание, насрочено 10 месеца и 26 дни след образуване на делото. Съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК вр. чл. 273 ГПК 1-месечен срок /04.05.2023 г. – 04.10.2023 г./.

4. Забава в хода на процеса, дължаща се на поведението на заявителя и другите страни:

В рамките на производството, заявителят И А И чрез неговия процесуален представител не е търсил в нито един момент начини за ускоряване на производството чрез подаване на молби и жалби за определяне на срок при бавност по реда на ГПК. Ищецът е отговорен за нередовностите на исковата молба, а ответникът за нередовностите на въззивната жалба, което е довело до оставяне на производството без движение.

Заявителят и неговия процесуален представител с поведението си не са допринесли за забавянния поради неявяване на съдебни заседания, неоснователни искания за отлагане на делото, заболявания и пр

5. Други причини от значение за забавяне на производството не се констатираат.

При съставяне на настоящия протокол в хода на извършената проверка бяха изискани всички дела и беше прегледано цялото съдържание на доказателствата и актовете, приложени по тях.

На основание чл.60д от Закона за съдебната власт, настоящият констативен протокол ведно със заявление вх. рег. № РС-24-38/22.01.2024 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и всички събрани материали по настоящата преписка следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Копие от заявление вх. рег. № РС-24-38/22.01.2024 г. по описа на Инспектората към Висшия съдебен съвет и настоящия констативен протокол следва да останат в ИВСС.

ИНСПЕКТОР:

ЕКСПЕРТИ: 1.

2.





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-351  
Дата: 23.08.2024г.

**ДО**  
**Г-ЖА МАРИЯ ПАВЛОВА**  
**МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО**

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,**

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-24-351/18.06.2024г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.



**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**

**ТЕОДОРА ТОЧКОВА**

ВГ



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-351  
Дата: 23.08.2024г.

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 23.08.2024г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

**ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев**  
**ЕКСПЕРТИ: В            Г**  
**Т            Т**

Разгледа заявление рег. № РС-24-351/18.06.2024г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт В            Г , и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт (ЗСВ), относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

Образувано е по заявление на Г            В            К с ЕГН            , с адрес: гр.            , ул. “            ” №            , ет.            , ал.            .

Излагат се оплаквания за бавно правораздаване по гр.дело № 61755/2016г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав, приключило с окончателно решение от 12.04.2024г. на Софийски градски съд по гр.дело № 3188/2023г.

Заявителят твърди, че производството по делото е прекомерно продължително – 7 години, 5 месеца и 12 дни, поради което счита, че е нарушено правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок.

На основание чл.60а от ЗСВ е предявено искане от заявителят за заплащане на справедливо обезщетение.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал.2 от ЗСВ, че заявителят не е правил друго искане за обезщетение за същото нарушение, и че обезщетение не е изплатено по друг ред.

Въз основа на заявлението, приложенията към него, както и постъпилото в ИВСС гр.дело № 61755/2016г. на Софийски районен съд, 90 състав ведно с приложените дела: ч.гр.дело № 16000/2018г. на Софийски

12818/2022г. на Софийски градски съд и гр.дело № 3188/2023г. на Софийски градски съд, проверяващия състав установи следното:

### **I. Допустимост на заявлението.**

Съгласно разпоредбата на чл.60а, ал.4 от ЗСВ, заявленията по глава трета „а” се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт.

Съдебното производство е приключило с окончателно решение от 12.04.2024г. на Софийски градски съд по гр.дело № 3188/2023г.

Заявление вх. рег. № РС-24-351 по описа на ИВСС е подадено на 18.06.2024г., поради което се явява подадено в законовия 6-месечен срок по чл.60а, ал.4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по реда и при условията на глава трета „а” от ЗСВ.

### **II. Хронология на проведеното съдебно производство.**

#### **1. Производство по гр.дело № 61755/2016г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав.**

Производството е образувано на 31.10.2016г. по искова молба от същата дата, представена от ищеца Г В К /заявител в настоящото производство/ срещу ответника П Т П

Предявени са искове с правна квалификация чл. 232, ал.2 ЗЗД вр. с чл.228 ЗЗД, относно осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 1400 лв., представляваща незаплатена наемна цена за пет месеца за периода от м.12.2015г. до м.03.2016г., както и 937 лв. – главница за незаплатена топлинна енергия за периода м.01.2012г. – м.04.2014г., 535,01 лв. – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2015г. – 31.10.2015г., 24,04 лв. – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода м.10.2015г. – м.04.2015г., 152,11 лв. – стойност на незаплатена електроенергия за периода м.12.2015. до м. 03.2016г., 61,20 лв. – незаплатени такси за поддръжка на етажната собственост за периода от м.11.2015г. – м. 02.2016г., ведно със законната лихва върху всички суми от датата на депозиране на исковата молба в съда – 31.10.2016г. до окончателното изплащане на задълженията.

На 31.10.2016г. делото е разпределено на съдия – докладчик Стою Згуров.

С разпореждане от 11.11.2016г. /съдия Стою Згуров/ исковата молба е оставена без движение, дадени са указания на ищеца да конкретизира претенцията, да представи документ за довнесена държавна такса и адвокатска пълномощно за адв.Величков.

Препис от разпореждането е връчен на ищеца на **01.02.2017г.** и на **08.02.2017г.** е постъпила уточняваща молба.

На **24.04.2017г.** е указано на ищеца в 7 – дневен срок от съобщението да подпише уточняващата молба, тъй като не е подписана, както и да посочи основанията за претенцията и конкретизира иска.

Върху уточняващата молба е направено отбелязване, че е подписана на **21.06.2017г.** от адв.Величков.

На **21.06.2017г.** е постъпила втора уточняваща молба от адв.Величков като пълномощник на ищеца Г В К

На **28.09.2017г.** е постъпила молба от адв.Величков, с която моли съда във възможно най – кратък срок да се даде ход на производството по размяна на книжа.

С разпореждане от **02.10.2017г.** /съдия Стою Згуров/ на основание чл.129, ал.2 ГПК исковата молба е оставена без движение, дадени са указания на ищеца.

На **31.10.2017г.** е постъпила трета уточняваща молба от ищеца чрез адв.Величков.

Разпореждане по реда на чл. 131 ГПК е постановено на **29.11.2017г.** /съдия Стою Згуров/.

Съобщение от **30.11.2017г.** до ответника е върнато с отбелязване, че е залепено уведомление на **08.01.2018г.**

На **13.04.2018г.** е разпоредено да се изготви справка за постоянен и настоящ адрес на ответника.

С разпореждане от **29.05.2018г.** /съдия Стою Згуров/ на основание чл. 47, ал.6 ГПК е приложено като редовно връчено съобщението за връчване на препис от исковата молба ведно с приложенията ѝ на ответника П Т П . Оставена е без движение исковата молба, указано е на ищеца в 7-дневен срок от съобщението да представи документ за внесени разноски в размер на 486,66 лв. за назначаване на особен представител на ответника П Т П по реда на чл. 47, ал.6 ГПК.

На **01.08.2018г.** е връчен препис от разпореждането на ищеца и на **05.09.2018г.** е постъпила молба чрез процесуалния представител по реда на чл. 63, ал.1 ГПК за удължаване на определения срок.

С разпореждане от **14.09.2018г.** на основание чл.63 ГПК е продължен срока с две седмици, считано от **10.09.2018г.**

На **25.09.2018г.** разпореждането е връчено на ищеца чрез процесуалния представител и на **21.09.2018г.** е постъпила молба от адв.Величков за удължаване на срока с една седмица.

С определение от **02.11.2018г.** /съдия Стою Згуров/ са оставени без уважение исканията на ищеца за продължаване на срока в изпълнение на указанията на съда. Върната е исковата молба на Г В

К ., въз основа на която е образувано гр.дело № 61755/2016г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав, прекратено е производството по делото.

Препис от определението е връчен на ищеца на 09.11.2018г. чрез процесуалния представител.

На 16.11.2018г. е постъпила частна жалба от Г В К срещу определението от 02.11.2018г.

На 22.11.2018г. е разпоредено да се изпрати частната жалба ведно с делото на Софийски градски съд.

На 26.11.2018г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 16000/2018г. по описа на Софийски градски съд.

Производството е образувано на 28.11.2018г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Божана Желязкова.

С определение от 06.12.2018г. на Софийски градски съд, състав с председател Божана Желязкова и членове: Любка Голакова и Десислава Янева, с отменено определение от 02.11.2018г. по гр.дело № 61755/2016г., с което е върната исковата молба и прекратено съдебното производство. Върнато е делото на Софийски районен съд, 90 състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

В мотивите си съдът е приел, че е следвало първостепенния съд на основание чл. 101 ГПК да укаже на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как може да бъде отстранена като определени нов срок за поправката.

На 13.12.2018г. делото е върнато на Софийски районен съд.

Производството по гр.дело № 61755/2016г. на Софийски районен съд е продължило като с разпореждане от 07.03.2019г. /съдия Стою Згуров/ е приложено като редовно връчено на основание чл.47, ал.6 ГПК съобщението за връчване на препис от исковата молба ведно с приложенията на ответника. Оставена е без движение исковата молба и е указано на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи документ за внесени разноски в размер на 486,66лв. за назначаването на особен представител на ответника П Т П по реда на чл.47, ал. 6 ГПК.

На 19.03.2019г. е връчен препис от разпореждането на ищеца и на 26.03.2019г. е постъпила молба от процесуалния представител, с която се иска намаляване на определения размер от 486,66 лв. за назначаване на

особен представител, както и да се удължи срока за внасяне на депозита. На основание чл. 22, ал.1 ГПК е поискан отвод на съда.

С определение от 20.05.2019г. /съдия Стою Згуров/ е отхвърлено искането за отвод на съда, както и искането за намаляване на възнаграждението за особен представител, тъй като са предявени множество обективно съединени иски, продължен е срока за изпълнение на указанието за внасяне на разноски, считано от 26.03.2019г. до 26.06.2019г.

Препис от определението е връчен на ищеца чрез процесуалния представител на 03.06.2019г.

С определение от 04.10.2019г. /съдия Стою Згуров/ е върната исковата молба на Г В К, въз основа на която е образувано гр.дело № 6175/2016г. по описа на Софийски районен съд, 90 състав и е прекратено производството по делото.

Препис от определението е връчен на ищеца на 17.10.2019г.

На 24.10.2019г. е постъпила частна жалба от Г В К чрез адв.Величков срещу определение от 04.10.2019г.

С разпореждане от 14.11.2019г. е указано на жалбоподателят в едноседмичен срок от съобщението да внесе по сметка на Софийски градски съд държавна такса в размер на 15 лв.

На 22.11.2019г. е връчено съобщение и на 04.12.2019г. указанието е изпълнено.

На 10.01.2020г. делото е изпратено на въззивния съд.

- Производство по ч.гр.дело № 461/2020г. по описа на Софийски градски съд.

Производството е образувано на 14.01.2020г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Невена Чеуз.

С определение от 04.03.2020г. на Софийски градски съд, състав с председател Албена Ботева и членове: Невена Чеуз и Свилен Станчев, е отменено определение от 04.10.2019г. на Софийски районен съд, 90 състав по гр.дело № 61755/2016г., върнато е делото на Софийски районен съд, 90 състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

В мотивите си съдът е приел, че първоинстанционния съд е следвало да даде указания на ищеца да представи декларация по чл. 83, ал.2 ГПК.

На 03.05.2020г. делото е изпратено на Софийски районен съд.

Производството по гр.дело № 61755/2016г. на Софийски районен съд е продължило като с разпореждане от 24.07.2020г. /съдия Стою Згуров/ е приложено като редовно връчено на основание чл. 47, ал.6 ГПК, съобщението за връчване на препис от исковата молба ведно с приложенията

на ответника П Т П . Оставена е без движение исковата молба и е указано на ищеца Г В К да представи документ за внесени разноси в размер на 180 лв. за назначаване на особен представител на ответника П Т П по реда на чл.47, ал.6 ГПК.

Съобщението е връчено на ищеца чрез процесуалния представител на 10.08.2020г. и на 21.08.2020г. указанието е изпълнено.

На 27.10.2020г. е разпоредено да се изпрати писмо до САК за определяне на адвокат за особен представител на ответника П Т П .

На 09.11.2020г. е изпратено уведомително писмо с искане за определяне на адвокат за особен представител и на 26.11.2020г. постъпил отговор, в който е определена адвокат Магдалена Иванова.

С разпореждане от 31.05.2021г. /съдия Стою Згуров/ е назначена за особен представител на ответника П Т П , адв.Магдалена Иванова.

На 21.06.2021г. е връчен препис от исковата молба с приложенията и разпореждане на съда от 31.05.2021г. на адв. Иванова и на 07.07.2021г. е постъпил отговор на исковата молба от адв. Иванова като особен представител на ответника П Т П .

Определение по реда на чл.140 ГПК е постановено на 26.11.2021г. /съдия Стою Згуров/, насрочено е делото за разглеждане в о.с.з. на 10.02.2022г., приети са представените ведно с исковата молба писмени доказателства, изготвен е проект за доклад по делото.

В съдебно заседание на 10.02.2022г. не е даден ход с оглед постъпилата молба от особения представител на ответника, с която уведомява съда, че е служебно ангажирана по друго производство пред Софийски градски съд, отложено е за 24.03.2022г., разпоредено е да се призове ответника чрез адв.Иванова.

В съдебно заседание на 24.03.2022г. е даден ход, докладвано е делото на основание чл. 146 ГПК като е обявен за окончателен проекта за доклад съгласно определение от 26.11.2021г., приети са писмени доказателства, даден е ход на устните състезания, делото е обявено за решаване.

С решение от 03.06.2022г. /съдия Стою Згуров/ е осъден ответника да заплати на ищеца сумата от 937,00 лв. – главница за дължими консумативни разходи за незаплатена топлинна енергия за периода м. 01.2012г. – м. 04.2014г., 535,01 лв. – стойност на незаплатена топлинна енергия за периода 01.05.2015г. – 31.10.2015г., 24,04 лв. – стойност на незаплатена топлинна енергия за м. 04.2015г., 349,75 лв. - стойност за незаплатена топлинна енергия, начислена с издадени в периода м. 10.2015г. – м. 04.2016г. фактури, 79.03 лв. – стойност на незаплатена електроенергия за периода 11.11.2015г. до 11.01.2016г., ведно със законната лихва върху всички суми от датата на

депозирание на исковата молба в съда – 31.10.2016г. до окончателното плащане на задълженията. Отхвърлени са исковете с правна квалификация чл. 232, ал. 2 ЗЗД във вр. с чл. 228 ЗЗД, в частта относно осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 1400,00 лв., представляваща незаплатена наемна цена за пет месеца за периода м. 01.2016г. – м. 05.2016г., сумата от над 79,03 лв. до 152,11 лв. – стойност на незаплатена електроенергия за периода м. 11.2015г. до м. 03.2016г., както и за сумата от 61,20 лв. – незаплатени такси за поддръжка на етажната собственост за периода м. 11.2015г. – м. 02.2016г., ведно със законната лихва върху тези суми от датата на депозирание на исковата молба в съда – 31.10.2016г. до окончателното плащане на задълженията, присъдени са разноски.

Препис от решението е връчен на ищеца чрез процесуалния представител на 10.06.2022г. и на назначения особен представител на ответника адв.Иванова на 04.07.2022г.

На 19.07.2022г. е постъпила въззивна жалба от адв.Иванова – особен представител на П Т П срещу постановеното решение от 03.06.2022г.

На 24.10.2022г. е разпоредено да се изпрати препис на насрещната страна за отговор в двуседмичен срок.

Препис от въззивната жалба е връчен на ищеца на 15.11.2022г. и на 30.11.2022г. е постъпил отговор.

На 02.12.2022г. делото е изпратено на въззивния съд.

## **2. Производство по гр.дело № 12818/2022г. по описа на Софийски градски съд.**

Производството е образувано на 06.12.2022г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Михаил Малчев.

С определение от 07.12.2022г. на Софийски градски съд, състав с председател Татяна Димитрова и членове: Михаил Малчев и Божидар Стаевски, е прекратено производството по гр.дело № 12818/2022г. на Софийски градски съд и делото е върнато на Софийски районен съд, 90 състав за отстраняване на нередовността по чл. 260, т.7 ГПК на въззивната жалба и в последствие евентуално за произнасяне по направеното във въззивната жалба искане по реда на чл. 248 ГПК.

На 14.12.2022г. делото е върнато на Софийски районен съд.

Производството по гр.дело № 61755/2016г. е продължило като с разпореждане от 20.12.2022г. /съдия Валентин Борисов/ е указано на жалбоподателят да подпише жалбата, тъй като същата не е подписана.

На 09.01.2023г. на адв.Иванова е връчен препис от разпореждането и на същата дата въззивната жалба е подписана видно от направеното отбелязване.

С определение от 13.01.2023г. /съдия Валентин Борисов/ по реда на чл.248 ГПК е оставена без уважение молба от 19.07.2022г., инкорпорирана във въззивна жалба от същата дата, подадена от особения представител на ответника адв.Иванова, както и предвид задължителните указания в определение от 07.12.2022г. постановено по гр.дело № 12818/2022г. на Софийски градски съд.

Препис от определението е връчен на ищеца чрез адв.Величков на 23.01.2023г. и на назначения особен представител на ответника адв.Иванова на 14.02.2023г.

На 08.03.2023г. е разпоредено да се изпрати въззивната жалба ведно с делото на Софийски градски съд.

На 14.03.2023г. делото е изпратено на въззивния съд.

### **3. Производство по гр.дело № 3188/2023г. по описа на Софийски градски съд.**

Производството е образувано на 16.03.2023г. и на същата дата е разпределено на съдия – докладчик Михаил Малчев.

С разпореждане от 20.03.2023г. /съдия Михаил Малчев/ по реда на чл. 267, ал.1 ГПК е насрочено о.с.з. на 20.03.2024г.

В съдебно заседание на 20.03.2024г. е даден ход по същество и делото е обявено за решаване.

С окончателно решение от 12.04.2024г. на Софийски градски съд, състав с председател Татяна Димитрова и членове: Румяна Найденова /докладчик/ и Гюлсевер Сали, е потвърдено решение от 03.06.2022г. по гр.дело № 61755/2016г. на Софийски районен съд, 90 състав, в обжалваната му част, присъдени са разноски.

## **III. Констатации.**

### **1. Общ период на производството.**

Съдебното производство е започнало на 31.10.2016г. с подаване на искова молба от Г В К , /заявител в настоящото производство/ и приключило с окончателно решение от 12.04.2024г. на Софийски градски съд. Следователно общата продължителност на производството е 7 години, 5 месеца и 12 дни и съвпада с периода относим за заявителя, който е бил ищец в производството.

Съдебното производство се е развило в две съдебни инстанции, проведени са и две частни производства:

- Производството пред Софийски районен съд по гр.дело № 61755/2016г. е продължило от 31.10.2016г., когато е постъпила исковата молба до 02.12.2022г., когато делото е изпратен на въззивния съд или 6 години, 1 месец и 2 дни;

Следва да се отчете, че в този период са се развили и две частни производства: ч.гр.дело № 16000/2018г. на Софийски градски съд, продължило от 28.11.2018г. до 13.12.2018г. или 15 дни и ч.гр.дело № 461/2020г. на Софийски градски съд, продължило от 14.01.2020г. до 03.05.2020г. или 3 месеца и 19 дни;

- Производството пред Софийски градски съд по гр.дело № 12818/2022г. е продължило от 06.12.2022г. до 14.12.2022г. или 8 дни;

След връщане на делото на Софийски районен съд, производството по гр.дело № 61755/2016г. е продължило от 20.12.2022г. до 14.03.2023г. или 2 месеца и 24 дни;

- Производството пред Софийски градски съд по гр.дело № 3188/2023г. е продължило от 16.03.2023г. до 12.04.2024г. или 1 година и 26 дни.

## **2. Сложност на делото.**

В производството по делото са разгледани искове с правна квалификация по чл. 232, ал.2 ЗЗД вр. с чл.228 ЗЗД, за заплащане наемна цена за процесния период, както и суми за незаплатена топлинна енергия, електроенергия и такси за поддръжка на етажната собственост, ведно със законната лихва върху всички суми от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателното изплащане на задълженията.

Настоящият състав приема, че производството не се отличава с правна и фактическа сложност, в производството са събрани писмени доказателства.

## **3. Период на забавяне, който се дължи на действия или бездействия на заявителя, или на негов законен или процесуален представител.**

При проверката не се констатираха действия от страна на заявителя, респективно на неговия процесуален представител, които да са довели до неоснователно забавяне на производството. Следва да се посочи, че исковата молба е била нередовна, което е наложило съда да даде указания на ищеца за отстраняване на нередовностите.

**4. Период на забавяне, за което отговорност носи компетентния орган.**

Производството пред Софийски районен съд е продължило 6 години, 1 месец и 2 дни като в този период се включва и администрирането на въззивната жалба, развили са се и две частни производства пред Софийски градски съд, с продължителност от 15 дни и 3 месеца и 19 дни. Следва да се отчете, че производството пред първоинстанционния съд два пъти е било прекратявано и след оспорване, прекратителните определения са били отменени и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия със задължителни указания. Връщането на делото двукратно е удължило на производството. За продължителността са допринесли и интервалите между процесуалните действия, след като на 07.07.2021г. е постъпил отговор на исковата молба от назначения особен представител на ответника, определение по реда на чл. 140 ГПК е постановено на 26.11.2021г. или след повече от 4 месеца. Проведени са две съдебни заседания на 10.02.2022г. и на 24.03.2022г., съдебен акт е постановен 1 месец и 9 дни след срока по чл.235, ал.5 ГПК. След като на 19.07.2022г. е постъпила въззивна жалба, на 24.10.2022г. е постановено разпореждане за изпращане на препис от нея на насрещната страна или след повече от 3 месеца.

Производството в Софийски градски съд е прекратено в кратък срок и делото върнато на първоинстанционния съд с указания.

След връщане на делото на Софийски районен съд, производството по реда на чл. 248 ГПК е продължило 2 месеца и 24 дни.

Продължителността на въззивното производство е обусловена от големия интервал при насрочване на съдебно заседание – за след 1 година, съдебен акт е постановен в срока по чл. 235, ал.5 ГПК.

На основание чл.60"д" от ЗСВ, настоящият констативен протокол, ведно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението следва да се оставят на съхранение в деловодството на Инспектората към ВСС.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЕКСПЕРТИ:** 1

2.





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-514  
Дата: 09.10.2024г.

**ДО**  
**Г-ЖА МАРИЯ ПАВЛОВА**  
**МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО**

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАВЛОВА,**

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС-24-514/20.08.2024 год. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**



**ТЕОДОРА ТОЙКОВА**

МК



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-514  
Дата: 09.10.2024

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 09.10.2024 год., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

**ИНСПЕКТОР: Игнат Георгиев**

**ЕКСПЕРТИ: М      К  
                                         Н      Р**

Разглежда заявление рег. № РС-24-514/20.08.2024 год. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от М      К      и за да се произнесе съобрази следното:

Проверката е образувана по реда на глава трета „а“ от Закона за съдебната власт, по твърдения за нарушено право на разглеждане и решаване на дело в разумен срок. Заявлението е подадено от К      А      Д      чрез адв. Ралица Рачева - САК, с адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. „Лагера“, бл. 44, вх. Б, офис с вход откъм гърба на бл. 44. Заявителката се оплаква от продължителността на производството по гр. дело № 2821/2021 г. на Софийския районен съд, 90 състав и предвид прекомерната продължителност на производството, възлизаща на 3 години, твърди, че е пострадала от актове, действия и бездействия на органите на съдебната власт, с които се нарушава правото ѝ на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. Претендира парично обезщетение в размер на 2000 лева.

Към заявлението е приложена декларация по чл.60б, ал. 2 от Закона за съдебната власт, в която К      А      Д      е декларирала, че не е предявявала друго искане за обезщетение за същото нарушение и обезщетение не ѝ е изплащано по друг ред. Към заявлението е приложено пълномощно, от което е видно, че адв. Ралица Рачева – САК е упълномощена от К      А      Д      да я представлява във връзка с заявлението по чл.60а от Закона за съдебната власт.

Проверката установи следното:

I. Допустимост на заявлението:

Настоящият състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ констатира, че заявлението на К А Д е подадено в срока предвиден по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ. Съгласно визираната разпоредба, заявленията по глава трета „а“ от ЗСВ се подават в 6-месечен срок от приключване на производството по съответното дело с окончателен акт. В конкретния случай окончателният съдебен акт е решение от 24.06.2024 год. по гр. дело № 2821/2021 г. на СРС, влязло в сила на 30.07.2024 год. Заявлението по чл. 60а от ЗСВ е подадено на 20.08.2024 год. в преклузивния шестмесечен срок, поради което същото следва да бъде разгледано по същество.

II. Движение на съдебното производство:

II. Движение на съдебното производство:

Между „Юробанк България“ АД и К Д е бил сключен договор за жилищен кредит през 2012 год. Ищцата претендирала нищожност на клаузи на договор за кредит и връщане на сума в размер на 20000 лева като получена от ответника без основание.

Движение на гр. дело № 2821/2021 г. на Софийския районен съд, 90 състав.

Делото е образувано въз основа на подадена на 19.01.2021 год. искова молба от К Д срещу „Юробанк България“ АД.

С протокол за избор на докладчик делото е разпределено на съдия Стою Згурв.

Исковата молба на 03.06.2021 год. е оставена без движение с разпореждане на съда от 03.06.2021 год. с указания ищецът да направи уточнение на исковата молба и да представи доказателства за заплатена държавна такса.

Съобщението е връчено на 14.06.2019 год. С молба от 16.06.2019 год. по делото е извършено уточнение и е направено искане за освобождаване от държавни такси, с приложени декларация и писмени документи.

С разпореждане от 24.11.2022 год. съдът е отхвърлил молбата и е разпоредил внасянето на държавна такса. Съобщението е връчено на ищцата на 10.01.2022 год., като на 11.01.2022 год. по делото е представено платежно нареждане.

На 10.03.2022 год. съдът е разпоредил исковата молба да се връчи на ответната страна за отговор в 1 месечен срок. Съобщението е връчено на 04.04.2022 год., като на 09.05.2022 год. ответника „Юробанк България“ АД е подал писмен отговор, с приложени доказателства.

В з.с.з. по реда на чл. 140 ГПК, с определение от 12.12.2022 год., съдът, с председател Валентин Борисов е допуснал представените писмени доказателства и е насрочил открито заседание на 22.02.2023 год.

В заседанието на 22.02.2023 год. съдът е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите на ищцата както са били формулирани в молбата ѝ от 10.01.2023 г. За събиране на доказателства далото е отложено и насрочено на 31.05.2023 год.

С определение от 02.03.2023 год. съдът е освободил частично ищцата от задължението за внасяне на държавна такса, във връзка с направено искане, с приложни доказателства. Съобщението е връчено на К Д на 14.03.2023 год., като на 16.03.2023 год. по делото е представена вносна бележка.

В с.з. на 31.05.2023 год. делото е отложено за изготвяне на ССЧЕ за 25.10.2023 год.

Заклучението е депозирано по делото на 16.10.2023 год.

На 24.10.2023 год. е направено искане за поставяне на допълнителна задача на вещото лице от процесуалния представител на ищцата.

В с.з. на 25.10.2023 год. съдът е приел заключението на вещото лице, дал е възможност на ответната страна да вземе становище по искането за назначаване на допълнителна експертиза и е отложил делото за 06.03.2024 год.

С определение от 13.11.2023 год. съдът е допуснал допълнителна ССЧЕ, определил е депозит за вещото лице, платим от ищцата.

На 05.03.2024 год. по делото е постъпила молба от вещото лице, че не изготвено заключение предвид липсата на заплатен депозит от страна на ищцата.

В с.з. на 06.03.2024 год. съдът е дал възможност на ищцата да заплати определения депозит във връзка с допълнителната задача към вещото лице и е отложил делото за 29.05.2024 год.

На 13.03.2024 год. ищцата е представила по делото платежно нареждане за заплатен депозит за вещо лице.

Допълнителното заключението е депозирано по делото на 20.05.2024 год.

В съдебното заседание на 29.05.2024 год. съдът приел заключението на вещото лице и дал ход на делото по същество.

С решение от 24.06.2024 год. съдът е отхвърлил предявения иск.

Решението е връчено на страните на 02 и 17 юли 2024 год. и не е обжалвано.

Решението е влязло в сила на 30.07.2024 год.

При така установеното проверяващият състав намира:

**I. Общ период на производството:**

Производството е започнало на 19.01.2021 год., когато е подадена исковата молба и е приключило на 30.07.2024 год., с влизане в сила на решението на Софийски районен съд, постановено от 24.06.2024 год. Общата продължителност на съдебното производство е 3 години, 6 месеца и 11 дни. Делото е разгледано в една съдебна инстанция.

II. Доколко с разумна продължителността на производството следва да се прецени с оглед на конкретните обстоятелства по делото и съобразно следните критерии: сложност на делото, поведение на заявителя и поведение на компетентните органи, и интересът на заявителя от делото.

**1. Сложност на делото:**

Предмет на разглеждане е осъдителен иск, с правно основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД. Ищцата К Д е претендирала нищожност на клаузи на договор за кредит и връщане на сума в размер на 20000 лева като получена от ответника без основание. Преценката на фактическата и правна сложност винаги е конкретна и зависи от обстоятелства като сложност на фактите и трудности при установяването им, сложност на доказателства и др. В конкретния случай по делото са приети писмени доказателства, заключението на съдебно-счетоводна експертиза и на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. По изложените съображения настоящият състав на ИВСС приема, че производството по делото се характеризира с известна фактическа и правна сложност.

**2. Поведението на заявителя:**

Поведението на заявителката К Д не е станало причина за забавяне на производството.

**3. Забавяния, дължащи се на поведението на компетентните органи.**

Гр. дело № 2821/2021 г. на Софийския районен съд, 90 състав е разгледано със забавяне, с оглед периода от 4 месеца и 15 дни между 19.01.2021 год., когато е подадена исковата молба и 03.06.2021 год., когато съдът е извършил проверката за редовност на исковата молба; с оглед периода

от 5 месеца между 16.06.2019 год., когато ищецът е уточнил исковата молба и е направил искане за освобождаване от държавни такси и 24.11.2022 год., когато молбата е отхвърлена и периода от 7 месеца между 09.05.2022 год., когато е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника и 12.12.2022 год., когато е проведено з.с.з. по реда на чл. 140 ГПК.

На осн. чл. 60 д от ЗСВ настоящият констативен протокол заедно със заявлението и всички постъпили към него документи, следва да се изпратят на министъра на правосъдието.

Препис от констативния протокол и копие от заявлението да се оставят на съхранение в Инспектората към ВСС.

**ИНСПЕКТОР:**

**ЕКСПЕРТИ: 1.**

**2.**





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-732

Дата: ..... 06.02.2025г.

**ДО**  
**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ**  
**МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО**  
**НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Относно: предоставяне на Констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,**

Приложено Ви изпращаме Констативен протокол, ведно със заявление вх.рег. № РС-24-732/21.11.2024 г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл.60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.



**ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:**  
**ТЕОДОРА ГОЧКОВА**

АС



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № РС-24-732

Дата: ..06.02.2025..

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 06.02.2025 г., състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

**ИНСПЕКТОР: ЛЮБОМИР КРУМОВ**

**ЕКСПЕРТИ: А С**

**Д П**

Разгледа заявление вх.рег. № РС-24-732/21.11.2024 г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт А С и за да се произнесе, взе предвид следното:

Заявлението е подадено от И М С, с ЕГН с адрес: гр. ж.к. № , ет. , ап. с представител по пълномощно адвокат Венелин Венциславов Панчев, с адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Алабин“ № 42, ет. 3, ап. 10, по реда на глава Трета „а“ от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

В Заявлението се навеждат оплаквания за прекомерната продължителност на гр.дело № 28906/2020 г. по описа на Софийски районен съд, 90-ти състав, приключило с окончателно решение от 18.07.2024 г., постановено по в.гр.дело № 8178/2022 г. по описа на Софийски градски съд, III-В въззивен състав, възлизаща на повече от 4 /четири/ години, с което е нарушено правото на разглеждане и решаването му в разумен срок, защитено

по чл. 6, § 1 от ЕКЗПЧОС. В резултат на нанесените морални и материални вреди, на основание чл.60а, ал.3 от ЗСВ, заявителят претендира парично обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв.

**Становище по допустимостта на подаденото Заявление и съответствие с разпоредбите на Глава Трета „а” от ЗСВ:**

Настоящото Заявление е подадено на 21.11.2024 г. от И М С чрез адвокат Венелин Венциславов Панчев, в качеството му на ищец по гр.дело № 28906/2020 г. по описа на Софийски районен съд, 90-ти състав и на основание чл.60а, ал.3 от ЗСВ се претендира парично обезщетение в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв. Същото е придружено от декларация по чл.60б, ал.2 от ЗСВ, подписана от заявителя и копие от нотариално заверено пълномощно, заверено по реда на чл.32 от Закона за адвокатурата.

Производството по делото е приключило на 10.10.2024 г., с влизане в сила на Решение № 24380/18.07.2024 г., постановено по в.гр.дело № 8187 от 2022 г. по описа на Софийски градски съд, III-В състав.

Предвид гореизложеното, проверяващият състав счита, че заявлението е подадено в шестмесечния преклузивен срок, предвиден в чл.60а, ал.4 от ЗСВ и следва да бъде разгледано по същество.

При извършената от проверяващия състав проверка на Заявлението и материалите в кориците на горесцитираните дела бе **УСТАНОВЕНО** следното:

**Хронология на проведеното съдебно производство:**

**ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ПЪРВАТА ИНСТАНЦИЯ**

Гр.дело № 28906/2020 г. по описа на Софийски районен съд е образувано на 07.07.2020 г. по подадена на 06.07.2020 г. искова молба, с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, от И М С. против Прокуратурата на Република България.

С исковата молба се е искало осъждането на ответника да заплати на ищеца обезщетение в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лв. за претърпени

неимуществени вреди, в следствие на повдигнато му обвинение за престъпления по чл.131, ал.1, т.12, във вр. с чл.130, ал.1 от НК, по което е бил оправдан с присъда, постановена по НОХД № 4715/2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 102-ти състав, влязла в сила на 27.05.2019 г., след потвърждаването ѝ с Решение № 481/27.05.2019 г., постановено по ВНОХД № 667/2019 г. по описа на Софийски градски съд, НО, 7-ми въззивен състав, изразяващи се в преживян силен стрес, злепоставянето на доброто име на ищеца пред съседите и приятелите му, безпокойство от евентуално осъждане, ограничение на правата му чрез вземане спрямо него на мярка за неотклонение „подписка“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 27.05.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, както и обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лв. за заплатени в хода на досъдебното производство и първоинстанционното съдебно производство по НОХД № 4715/2013 г. по описа на Софийски районен съд, адвокатски хонорар, ведно със законната лихва, считано от 27.05.2019 г. до окончателното изплащане на задължението.

Делото е разпределено на 90-ти състав с председател – съдия Стою Згуров.

Указания за изпълнение на процедурата по чл.131 от ГПК са дадени на 05.02.2021 г. Преписи от съдебния акт и исковата молба са връчени на ответника на 16.02.2021 г., а отговорът с приложени писмени доказателства е представен на 26.02.2021 г.

С Определение № 20171340/12.08.2021 г. съдът се е произнесъл по доказателствата и доказателствените искания на страните, допуснал е един свидетел на ищеца при режим на довеждане, от Наказателно отделение на Софийски районен съд е изискано НОХД №4715/2013г. по описа на съда и е насрочил о.с.з. за 28.10.2021 г., когато е разпитан допуснатия свидетел и е даден ход по същество.

С Решение № 200003836/14.01.2022 г. предявените искове са уважени частично.

Препис от съдебния акт е връчен на И: М: С чрез процесуалния му представител – на 31.01.2022 г. На Прокуратурата на Република България е изпратен чрез ССБВ на 19.01.2022 г. и отново препратен на 07.02.2022 г., както и със съобщение, връчено – на 01.03.2022 г.

За периода от образуване на делото пред Софийски районен съд на 07.07.2020 г., до постановяване на Решение № 200003836/14.01.2022 г., е проведено 1 /едно/ съдебно заседание. Продължителността на производството пред първата инстанция е 2 /две/ години, 2 /два/ месеца и 8 /осем/ дни.

С въззивна жалба, депозирана на 01.03.2022 г., Прокуратурата на Република България е оспорила първоинстанционния съдебен акт в частта, в която са уважени предявените искове и са присъдени разноски. Указания за изпълнение на процедурата по чл.263, ал.1 от ГПК са дадени на 28.03.2022 г. Препис от жалбата е връчен на въззиваемия – на 04.04.2022 г. На 07.04.2022 г. е постъпила насрещна въззивна жалба, с която се обжалва първоинстанционното решение в частта, в която е отхвърлен предявения иск и са присъдени разноски. Указания за изпълнение на процедурата по чл.263, ал.3 от ГПК са дадени на 17.05.2022 г. Препис от насрещната жалбата е връчен на 31.05.2022 г., но отговор не е представен.

На 29.07.2022 г. делото е изпратено на Софийски градски съд.

#### **ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛОТО ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

В.гр.дело № 8178/2022 г. по описа на Софийски градски съд е образувано на 02.08.2022 г. и разпределено на III-В въззивен състав, с председател – съдия Николай Димов и членове: съдия-докладчик Велина Пейчинова и съдия Теодора Иванова.

В з.з. от 18.12.2022 г. съдът е извършил проверка на допустимостта на жалбите и е насрочил о.с.з. за 22.02.2024 г., когато са изслушани страните и е даден ход по същество.

С Решение № 4380/18.07.2024 г. оспореният съдебен акт е потвърден.

Преписи от съдебното решение са връчени на Прокуратурата на Република България – на 26.07.2024 г. и на И М С , чрез процесуалния му представител – на 09.09.2024 г.

Тъй като постановеното решение не е оспорено, то е влязло в сила на 10.10.2024 г., което е удостоверено с мокър печат.

За периода от образуване на делото пред Софийски градски съд на 02.08.2022 г., до влизане в сила на Решение № 4380/18.07.2024 г. – 10.10.2024 г., е проведено 1 /едно/ съдебно заседание. Продължителността на производството пред въззивната инстанция е 1 /една/ година, 11 /единадесет/ месеца и 16 /шестнадесет/ дни.

**При така установеното, проверяващият състав прави следните ИЗВОДИ:**

Общият срок на продължителност на производството по гр.дело № 28906/2020 г. по описа на Софийски районен съд, в периода от датата на подаване на исковата молба - на 06.07.2020 г., до влизане в сила на Решение № 4380/18.07.2024 г., постановено по в.гр.дело № 8178/2022 г. по описа на Софийски градски съд – 10.10.2024 г., възлиза на 4 /четири/ години, 3 /три/ месеца и 4 /четири/ дни, през което време делото е разгледано на 2 /две/ съдебни инстанции.

Това е и периодът от значение за заявителя по настоящия констативен протокол.

***По отношение на разумния характер на продължителността на срока***

Разумният характер на времетраенето на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, в частност сложността на делото, поведението на заявителя и поведението на компетентните власти.

***Фактическа и правна сложност на делото***

Разглежданото производство не е с голяма степен на правна сложност с оглед предмета и характера на спора - иск за изплащане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди вследствие на повдигнато обвинение за извършване на престъпление, за което е постановена оправдателна присъда.

Делото не представлява особено сложен случай от фактическа страна, тъй като не е изисквало събирането на голямо количество доказателства и разпитването на много свидетели – само един. Не са изготвяни експертизи и не са възникнали въпроси, които да го усложнят.

#### ***Поведението на заявителя***

Заявителят или процесуалният му представител с поведението си не са допринесли за забавяния поради неявяване на съдебни заседания, неоснователни искания за отлагане на делото и пр.

Впечатление прави, че през периода на разглеждането на делото И  
С или процесуалният му представител нито веднъж не са поискали ускоряване на производството, въпреки че са разполагали с правно средство, от което не са се възползвали /чл.255 от ГПК/.

#### ***Поведението на органите на съда***

При разглеждането на гр.дело № 28906/2020 г. по описа на Софийски районен съд, в период от 1 /една/ година, 6 /шест/ месеца и 7 /седем/ дни, т.е. от датата на подаване на исковата молба - на 06.07.2020 г., до постановяване на Решение № 200003836/14.01.2022 г., е проведено 1 /едно/ съдебно заседание.

Докладчикът по делото – съдия Стою Згуров, председател на 90-ти състав е допуснал следните периоди на бездействие: указания за изпълнение на процедурата по чл.131 от ГПК са дадени 7 /седем/ месеца след образуването на делото; 5 /пет/ месеца и 17 /седемнадесет/ дни след депозирането на отговора на исковата молба съдът е постановил определението по чл.140 от ГПК и е насрочил о.с.з., а съдебното решение е постановено 1 /един/ месец и 17 /седемнадесет/ дни след изтичане на законово установения едномесечен срок от заседанието, в което е завършено разглеждането на делото /чл.235, ал.5 от ГПК/.

Следва да се отбележи, че голяма част от периода съвпада с обявеното извънредното положение на територията на Република България, с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. /Обн., ДВ, бр.28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр.34 от 09.04.2020 г., в сила от 09.04.2020 г./ за

ограничаване на разпространението и заразата с вируса на COVID-19, както и с въведените протоепидемични мерки в страната, които доведоха до нарушаване на ритмичността в работата на съда, но това не може да бъде единственото оправдание за допуснатата забава.

Указания за администрирането на насрещната въззивна жалба, подадена от заявителя по настоящия констативен протокол, съдът е дал 1 /един/ месец и 10 /десет/ дни след депозирането ѝ, а делото е изпратено на горната инстанция почти два месеца след изтичане на срока по чл. 263, ал.3 от ГПК.

Предвид гореизложеното, отговорността за допуснатите забави при разглеждане на делото от първоинстанционния съд е на съдия Стою Згуров - председател на 90-ти състав при Софийски районен съд.

Производството по в.гр.дело № 8178/2022 г. по описа на Софийски градски съд е разгледано и приключило в рамките на 2 /две/ години, 2 /два/ месеца и 8 /осем/ дни.

Четири месеца и половина след образуването на делото – на 02.08.2022 г., в з.з. от 18.12.2022 г. съдия Велина Пейчинова е насрочила единственото съдебно заседание, проведено по делото за 22.02.2024 г., т.е. 1 /една/ година, 2 /два/ месеца и 4 /четири/ дни по-късно.

Съдебното решение е постановено 3 /три/ месеца и 26 /двадесет и шест/ дни след изтичане на законово установения едномесечен срок от заседанието, в което е завършено разглеждането на делото /чл.235, ал.5 от ГПК, във вр. с чл.273 от ГПК/.

Предвид гореизложеното, отговорността за допуснатите забави във въззивното производство е на докладчика по делото - съдия Велина Пейчинова.

На основание чл. 60д от ЗСВ, настоящият Констативен протокол, ведно със Заявлението и всички постъпили към него документи, да се изпрати на министъра на правосъдието.

Копие от настоящия Констативен протокол следва да остане в Инспектората към ВСС за нуждите на отчетността, ведно с копие от заявлението и от всички постъпили към него документи.

ИНСПЕКТОР:

/ЛЮБОМИР КЕУМОВ/



ЕКСПЕРТ ДОКЛАДЧИК :

/А С

ЕКСПЕРТ :

/Д

П



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. № РС – 25 – 461

Дата: 30.07.2025г.

ДО  
Г – Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ  
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

Относно: предоставяне на констативен протокол, заявление и документи по чл. 60д от ЗСВ.

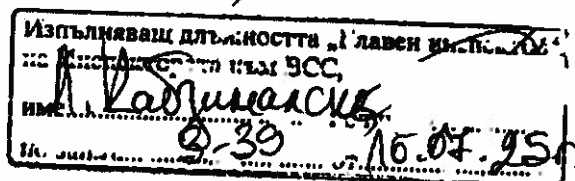
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Приложено Ви изпращаме констативен протокол, ведно със заявление рег. № РС – 25 – 461/23.05.2025г. по описа на Инспектората към ВСС, както и всички постъпили към него документи, съгласно чл. 60д от Закона за съдебната власт.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ДП





**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изм. №РС – 25 - 461

Дата: 30.07.2025г.

**КОНСТАТИВЕН ПРОТОКОЛ**

Днес, 30.07.2025г., в гр. София, състав на специализираното звено на Инспектората към Висшия съдебен съвет, определен по реда на чл. 60в, ал. 3 от Закона за съдебната власт (ЗСВ):

ИНСПЕКТОР: ЛЮБОМИР КРУМОВ;

ЕКСПЕРТИ: Д П

А С

разглежда Заявление вх. рег. №РС – 25 - 461/23.05.2025г. по описа на Инспектората към ВСС (ИВСС), докладвано от експерт Д П и за да се произнесе, взе предвид следното:

Заявлението е подадено от М Х В , с единен граждански номер, посочен в същото, с адрес: гр. , ул. „ „№ вх. , партер, ателие , същият, посочен и като такъв за кореспонденция, електронен адрес: .com, по реда на Глава трета „а“ от ЗСВ, относно „Разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок“.

В Заявлението се навеждат оплаквания за прекомерната продължителност на производството по гр. дело №11537/2016г. по описа на Софийски градски съд (СГС), ГО, 12 състав, приключило с окончателно Определение №2548/20.05.2025г. на Върховния касационен съд на РБ (ВКС), IV ГО, 1 състав по к. гр. д. №4886/2024г., възлизаща според заявителя на 8 години, 8 месеца и 1 ден, довела до нарушаване на правото ѝ на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, защитено от чл. 6, § 1 от КЗПЧОС. В резултат на нанесените ѝ морални и материални вреди, на основание чл. 60а, ал. 3 от ЗСВ, М В претендира компенсация – парично обезщетение в размер на 10 000 лева.

При извършеното предварително проучване на заявлението се установи, че същото отговаря на изискваният на чл. 60б, ал. 1 от ЗСВ и е постъпило в ИВСС на 23.05.2025г. Към него е приложена и декларация по чл. 60б, ал. 2 от ЗСВ, подписана от заявителката.

Производството, от чиято прекомерност е оплакването, е приключило с постановяване на *окончателно Определение №2548/20.05.2025г.* от ВКС, 3 ГО по к. гр. дело №4886/2024г.

*Прекузивният срок по чл. 60а, ал. 4 от ЗСВ е спазен и Заявлението следва да бъде разгледано по същество.*

*При извършената от проверяващия състав проверка по същество на Заявлението и на материалите в кориците на визираните по - горе гр. дела, бе УСТАНОВЕНО следното:*

**Хронология и продължителност на проведеното съдебно производство:**

**Първоинстанционно разглеждане на делото от Софийски градски съд**

Съдебното производство, от чиято прекомерна продължителност е оплакването на заявителя по настоящия констативен протокол, е започнало като гр. дело №11537/2016г. по описа на СГС, образувано на 20.09.2016г. по постъпило в съда на 19.09.2016г. искане (искова молба) от Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество (КОНПИ/Комисията) срещу заявителката по настоящия констативен протокол, с посочено в същата правно основание чл. 74, ал. 1 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (ЗОПДНПИ). Претендира се отнемане на имущество на ответника в полза на държавата – недвижими имоти и движими вещи, тъй като не е установен законен източник на средства за тяхното придобиване. Представени са голям обем от писмени доказателства и е направено доказателствено искане за назначаване на съдебно – техническа оценителна експертиза (СТОЕ) на недвижимите имоти, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и на съдебно – икономическа експертиза (СИЕ) като въпросите към вещото лице по последната ще се формулират след приемане на заключението по първата. Иска се пресъждане

на сторените в съдебното производство разноси, както и юрисконсултско възнаграждение и вписване на подадената искова молба в имотния регистър на Служба по вписванията – гр. София, съгл. чл. 74, ал. 3 от ЗОПДНПИ.

Делото е разпределено на доклад на съдия Георги Иванов, председател на 12 състав на I ГО на СГС.

На 26.09.2016г. съдът е разпоредил да се впише в имотния регистър исковата молба, като препис от разпореждането му е връчен на КОНПИ на 17.10.2016г., а на 25.10.2016г. от Комисията са поискали от съда да ѝ се предостави копие от исковата молба със съпроводително писмо за извършване на вписване.

На 27.10.2016г. съдът е разпоредил да се уведоми ищеца, че такова разпореждане вече е постановено на 26.09.2016г. и е изготвено придружително писмо с копие от исковата молба, което е и изпълнено на 01.11.2016г.

Исковата молба е вписана в имотния регистър, видно от положен върху същата печат, но без да има отбелязана върху нея дата на вписването.

За връчване на препис от исковата молба с приложенията за изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК посочения в същата адрес на ответницата е посещаван многократно – на 17.11.2016г., на 28.11.2016г. и на 07.12.2016г. като лицето не е открито.

На 29.11.2016г. М В чрез процесуалния си представител адвокат Велинова от САК, е уведомила съда, че отсъства от постоянния си адрес до средата на м.12.2016г. и е посочила адрес за връчване на съдебни книжа по делото, на който е осъществено връчване на 27.12.2016г.

На 27.12.2016г. ответната страна е поискала удължаване на срока за отговор на исковата молба, съгл. чл. 63 от ГПК, тъй като доказателствата по делото са изключително много и ѝ е необходимо повече време за запознаване с тях. Съдът е удължил на 10.01.2017г. срока за запознаване на М Е с 1 месец.

На 09.02.2017г. е постъпил отговор от М В на исковата молба, с който са представени множество писмени доказателства, направени са доказателствени искания за назначаване на СИЕ с формулирани въпроси и за допускане на 2 свидетели при режим на довеждане.

На 13.02.2017г. съдът е насрочил делото в о.с.з. на 02.11.2017г. и е допуснал СТОЕ с въпроси от исковата молба и СИЕ с въпроси от отговора на исковата молба.

На 04.09.2017г. по делото е постъпила молба от вещото лице по СТОЕ за замяната му поради голяма професионална ангажираност.

На 05.10.2017г. ищецът е поискал с молба да се допусне СИЕ, която да се извърши след като бъде изготвена СТОЕ на недвижимите имоти, предмет на искането за отнемане и с втора такава е представил нови писмени доказателства.

На 02.11.2017г. е постъпило становище от М В на молбата на КОНПИ от 05.10.2017г., с което са поставени допълнителни въпроси към вещото лице по СИЕ.

На 02.11.2017г. ищецът е представил с молба по делото писмени доказателства.

В първото о.с.з. не се е явило вещото лице по СИЕ. Съдът е приел представените от страните писмени доказателства, предоставил е 1 - месечен срок за становище от всяка от страните по постъпилите по делото в деня на заседанието молби, становище и писмени доказателства. Прието е заключението на вещото лице по СТОЕ и е предоставена възможност на страните в 1 - месечен срок да формулират допълнителна задача към оценителната експертиза и на ответника да доведе 1 свидетел в следващото о.с.з. Определено е на ищеца да се издадат поисканите в заседанието съдебни удостоверения и разглеждането на делото е отложено за 10.05.2018г. (след 6 месеца и 8 дни).

На 09.11.2017г. ищецът е подал молба за поправка на протокола от проведеното о.с.з.

На 28.11.2017г. КОНПИ е подала молба с допълнителни задачи към оценителната експертиза и становище по становището на ответника по искането ѝ за допускане на СИЕ.

На 30.11.2017г. е назначена *повторна СТОЕ* със задачи, поставени от ищеца в молбата му от 28.11.2017г.

На 21.03.2018г. по делото е постъпила молба от вещото лице по СИЕ за замяната му поради продължителни болнични, като на 23.03.2018г. също е заменено с друго.

На 10.05.2019г. новоназначеното вещо лице по СИЕ е поискало да бъде заменено поради голяма служебна ангажираност.

Във второто о.с.з. съдът е приел заключението на вещото лице по *повторната СТОЕ*, както и представените от ищеца в заседанието писмени доказателства, като е предоставен 1 – месечен срок на ответника да изрази

становище по тях и такъв на ищеца за становище за прецизиране на въпросите към СИЕ въз основа на приетото в заседанието заключение по СТОЕ. Разглеждането на делото е отложено *без дата*.

В з.з. на 16.05.2018г. вещото лице по СИЕ е заменено и е насрочено о.с.з. на **28.02.2019г.**

На 21.05.2018г. М. В. е депозирал становище по представените от ищеца на 10.05.2018г. писмени доказателства.

На 11.06.2018г. КОНПИ е уточнило въпросите си към СИЕ, а на 16.10.2018г. е постъпила молба от вещото лице за освобождаването му от поставената задача поради изключително професионално натоварване, която е уважена от съда на 17.10.2018г.

На 22.01.2019г. новоназначеното вещо лице е поискало да бъде освободено поради липса на практически опит в областта на оперативното счетоводство и с оглед процесуална икономия е предложило друго такова.

На 24.01.2019г. съдът е назначил предложеното вещо лице.

На 25.02.2019г. вещото лице е поискало допълнителен срок за изготвяне на заключението поради големия обем доказателства, с които следва да се запознае.

Третото о.с.з. е отложено без дата, за да може вещото лице да изготви и да представи по делото заключението си по СИЕ.

На 05.03.2019г. е насрочено о.с.з. на 07.11.2019г. (след 8 месеца и 10 дни).

Четвъртото о.с.з. е отложено *без дата* поради неявяване на вещото лице и липса на представено заключение.

На 15.11.2019г. вещото лице е обявило пред съда с молба, че ще представи заключението си за следващото о.с.з.

На 19.11.2019г. е насрочено о.с.з. на 15.10.2020г. (след 11 месеца и 8 дни).

На 07.10.2020г. по делото е постъпило заключението на вещото лице по СИЕ.

В петото о.с.з. е прието заключението по СИЕ и по искане на страните им е предоставен от съда 1 – месечен срок, съобразявайки констатациите на приетата в заседанието експертиза, евентуално да заявят други искания, относими към предмета на спора. Разглеждането на делото е отложено *без дата*.

На 26.11.2020г. е насрочено о.с.з. на 20.05.2021г. (след 7 месеца и 5 дни).

В кориците на делото липсва протокол от проведено на 20.05.2021г. о.с.з.

В з.з. на 21.05.2021г. съдът е насрочил о.с.з. за 25.11.2021г.

На 25.05.2021г. М В е направила искане за произнасяне от вещото лице по СИЕ по част от поставените с отговора на исковата молба въпроси, по които същото е пропуснало да се произнесе, която е уважена от съда на 27.05.2021г.

На 31.05.2021г. съдът е вещо лице, което да се произнесе по пропуснатите въпроси от отговора на исковата молба.

На 16.06.2021г. М В поискала досегашното вещо лице да се произнесе по допълнителните и пропуснати въпроси, а не новоназначеното такова, поради големия брой доказателства по делото, с което първото вече е запознато.

Шестото о.с.з. е отложено *без дата* за изготвяне на заключение от вещото лице по допълнителните въпроси към СИЕ.

В з.з. на 09.12.2021г. съдът е насрочил о.с.з. за 13.10.2022г. (след 10 месеца и 18 дни).

С разпореждане от 26.09.2022г. делото е пренасрочено от докладвалата го съдия Мая Михайлова за 20.10.2022г., съгл. Заповед №РД – 08 – 5891/01.10.2019г. на Председателя на СГС, препис от която не е наличен в кориците на делото.

На 19.10.2022г. вещото лице е поискало допълнителен срок за изготвяне на заключението поради големия обем работа.

Седмото о.с.з. е отложено за 09.02.2023г. (след 3 месеца и 20 дни) за изготвяне на заключението по допълнителните въпроси към СИЕ.

На 07.02.2023г. вещото лице е поискало допълнителен срок за изготвяне на заключението поради големия обем работа.

Осмото о.с.з. е отложено от новия председател на съдебния състав, разглеждащ делото, съдия Стою Згуров за 30.03.2023г. (след 1 месец и 21 дни) поради неявяване на вещото лице и непредставяне на заключение.

На 22.03.2023г. по делото е постъпило заключението на вещото лице.

В деветото о.с.з. е прието заключението на вещото лице по допълнителните въпроси към СИЕ и делото е обявено за решаване.

С Решение №260926/05.07.2023г. предявеният от КОНПИ иск е отхвърлен, а Комисията е осъдена да заплати държавна такса по сметка на СГС и сторените от ответника разноски по делото.

Преписи от съдебния акт са връчени на ответника на 07.07.2023г. и на ищеца на 12.07.2023г.

На 13.07.2023г. КОНПИ е подала въззивна жалба срещу първоинстанционното съдебно решение, с която е поискано допускането на повторна СИЕ, като препис от същата е изпратен на 08.08.2023г. на Б за отговор в 2 – седмичен срок, връчен ѝ е на 17.08.2023г., а такъв е постъпил на 31.08.2023г.

На 19.07.2023г. М В е депозирала молба за изменение на постановеното съдебно решение в частта му за разноските, като препис от същата е изпратен на 07.08.2023г. на КОНПИ за отговор в 1 – седмичен срок, връчен е на 16.08.2023г., а възражение срещу молбата е постъпило на 18.08.2023г.

С Определение №265122/26.09.2023г. молбата на В ю чл. 248 от ГПК е отхвърлена.

Преписи от съдебния акт са връчени на ищеца на 29.09.2023г. и на ответника на 09.10.2023г.

На 13.10.2023г. М В е подала частна жалба срещу Определение №265122/26.09.2023г., като препис от същата е изпратен на 23.10.2023г. на насрещната страна за отговор в 1 – седмичен срок от съобщаването, връчен ѝ е на 31.10.2023г. и на същата дата е постъпил отговор от КОНПИ.

На 13.11.2023г. делото, ведно с жалбите и отговорите им, е изпратено на Апелативен съд – София (САС) за разглеждане по компетентност.

**Продължителността на производството пред първоинстанционния съд** от постъпване на исковата молба на КОНПИ в СГС на 19.09.2016г. до изпращането му, ведно с надлежно администрираните две жалби, на въззивния съд на 13.11.2023г. е 7 години, 1 месец и 25 дни. В хода му са проведени 9 о.с.з., събирани са значителен брой писмени доказателства, допуснати са СТОЕ и СИЕ и допълнителни такива, като са приети заключенията на вещите лица по тях, протекло е и 1 допълнително производство по чл. 248 от ГПК.

**Въззивно разглеждане на делото от Апелативен съд – София**

На 16.11.2023г. в САС е образувано възз. гр. дело №3076/2023г., разпределено на доклад на съдия Десислава Николова.

На 21.11.2023г. процесуалният представител на М. В е поискала електронен достъп до делото, разрешен ѝ от съда на 22.11.2023г.

С *Определение №2578/30.11.2023г.* САС, 4 гр. състав с председател съдия Диана Коледжикова и членове: съдия Мария Яначкова и съдия Десислава Николова е отхвърлил искането на КОНПИ за допускане на повторна СИЕ и е насрочил о.с.з. на 15.04.2024г.

В единственото о.с.з. САС, 4 гр. състав с председател съдия Иво Дачев и членове: съдия Мария Яначкова и съдия Десислава Николова е обявил делото за решаване.

С *Решение №843/15.07.2024г.* съдът е потвърдил обжалваните решение и определение, осъдил е въззивника да заплати на процесуалния представител на М. В. възнаграждение за въззивното производство на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. и държавна такса в полза на САС.

Преписи от съдебния акт са връчени на Вергова на 01.08.2024г. и на КОНПИ на 05.08.2024г.

На 23.08.2024г. КОНПИ е подала *касационна жалба* срещу въззивното съдебно решение, като препис от същата е връчен на 02.09.2024г. на М. В., а на 27.09.2024г. е постъпил отговор от нея на същата.

На 27.09.2024г. М. В. е депозирала *молба за изменение на постановеното съдебно решение в частта му за разноските*, като препис от същата е изпратен на 01.10.2024г. на КОНПИ за отговор в 1 – седмичен срок, връчен е на 18.10.2024г., а възражение срещу молбата е постъпило на 25.10.2024г.

С *Определение №2793/31.10.2024г.* САС, 4 гр. състав с председател съдия Мария Яначкова и членове: съдия Миглена Йовкова и съдия Десислава Николова е оставил без разглеждане молбата на В. по чл. 248 от ГПК, като процесуално недопустима, тъй като съща е подадена извън срока по ал. 1 на визириания нормативен текст.

Преписи от съдебния акт са връчени на В. на 07.11.2024г. и на КОНПИ на 15.11.2024г. В кориците на делото липсват данни същият да е обжалван и е влязъл в законна сила на 23.11.2024г.

На 16.12.2024г. делото, ведно с касационната жалба и отговора на същата, е изпратено на ВКС за разглеждане по компетентност.

***Продължителността на производството пред въззивния съд*** от образуването му на 16.11.2023г. до изпращането му, ведно с надлежно администрираната касационна жалба, на ВКС на 16.12.2024г. е 1 година и 1 месец. В хода му е проведено 1 о.с.з. и е протекло 1 допълнително производство по чл. 248 от ГПК.

**Касационно разглеждане на делото от Върховния съд на РБ**

На 19.12.2024г. във ВКС е образувано к. гр. дело №4886/2024г., разпределено на доклад на съдия Десислава Попколева. На същата дата председателят на 4 ГО е насрочил делото в з.з. по чл. 288 от ГПК на 14.04.2025г.

На 07.01.2025г. процесуалният представител на М В е поискала електронен достъп до делото, разрешен ѝ от съда на същата дата.

С окончателно *Определение №2548/20.05.2025г.* ВКС, 3 ГО в състав с председател съдия Мими Фурнаджиева и членове: съдия Велислав Павков и съдия Десислава Попколева не е допуснал касационно обжалване на въззивното съдебно решение и е осъдил КОНПИ да заплати на процесуалния представител на М В възнаграждение за касационното производство на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. и държавна такса в полза на ВКС.

***Продължителността на производството пред касационния съд*** от образуването му на 19.12.2024г. до постановяване на окончателно *Определение №2548* на 20.05.2025г. е 5 месеца и 1 ден. Проведено е 1 з.з. по реда на чл. 288 от ГПК.

При така установеното, проверяващият състав прави следните **ИЗВОДИ:**

***Общ срок***

Общата продължителност на производството по делото включва периода от датата на постъпване на исковата молба на КОНПИ в СГС - 19.09.2016г., до датата на постановяване на *окончателно Определение №2548* от ВКС на 20.05.2025г. и е 8 години, 8 месеца и 1 ден, през което време делото е разгледано на три съдебни инстанции.

Относимият период за заявителката е с начална дата 29.11.2016г., когато същата, чрез процесуалния ѝ представител, е посочила адрес за връчване на съдебни книжа и от който момент може да се приеме, че М В е уведомена за образуването срещу нея съдебно производство. В този смисъл относимият период за нея е 8 години, 5 месеца и 21 дни.

*По отношение на разумния характер на продължителността на срока*  
Разумният характер на времетраенето на производството следва да се преценява с оглед на обстоятелствата по случая и въз основа на установените в практиката на ЕСПЧ критерии, в частност сложността на делото, поведението на заявителя и поведението на компетентните власти.

*Правна и фактическа сложност на делото*

С оглед предмета и характера на спора – искане от КОНПИ срещу заявителката по настоящия констативен протокол, с правно основание чл. 74, ал. 1 от ЗОПДНПИ за отнемане на нейно имущество в полза на държавата – недвижими имоти и движими вещи, за придобиването на които не е установен законен източник, *същият се отличава с правна сложност*. За произнасяне по предявеното искане за отнемане на имущество съдът е следвало да установи по безспорен начин множество факти и обстоятелства, свързани с придобиването му и да извърши преценка дали е законен източник за това, като във връзка с това е следвало да проучи множество документи за голям период от време.

*Производството по делото се характеризира и с фактическа сложност*. В хода му са проведени общо 10 о.с.з. и 1 з.з. по чл. 288 от ГПК, събрани са множество писмени доказателства, допуснати са СТОЕ и СИЕ и допълнителни такива, като са приети заключенията на вещите лица по тях и са протекли 2 допълнителни производства по чл. 248 от ГПК.

*Поведението на заявителя*

Заявителката по настоящия констативен протокол или нейн процесуален представител с поведението си не са допринесли за необосновано удължаване на разглежданото съдебно производство.

Следва да се отбележи и че М В не се е възползвала от предоставената ѝ от процесуалния закон правна възможност за ускоряване на производството, от чиято прекомерност се оплаква – чл. 255 от ГПК.

*Поведението на органите на съда*

При разглеждане на гр. дело №11537/2016г. по описа на СГС се констатира, че първото о.с.з. е проведено на 02.11.2017г. – 8 месеца и 20 дни след насрочването му на 13.02.2017г., като следващите такива са провеждани през значителни времеви интервали – от 6 месеца и 8 дни до близо година, като развитието на съдебния процес не го е налагало, както и че през целия му ход съдът е допуснал да се събират доказателства и да се правят доказателствени искания, основно от ищеца, като не е съобразил заложеното в гражданския исков процес концентрационно начало, че доказателствата се представят и се поискват с исковата молба, респ. отговора на същата или най – късно в първото по делото о.с.з., освен ако не са нововъзникнали или новоузнати от страните, каквито тези в наблюдаваното дело не са били, което е довело до значителното му удължаване. Също така голяма част от о.с.з. са отлагани поради неявяване на вещите лица по допуснатите съдебни експертизи или поради неизготвяне от същите на заключенията в законовия срок – третото, четвъртото, шестото, седмото и осмото, като в случая съдът не е предприел действия за тяхната своевременна замяна или не ги е дисциплинирал, съгл. правомощията си по чл. 86 от ГПК. Това е довело до значително удължаване на производството с близо 3 години.

Решението на първоинстанционния съд е постановено на 05.07.2023г. – 2 месеца и 5 дни след законовия срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК.

*За горевизираните удължавания на производството отговорността е на компетентния орган в лицето на СГС, 1 ГО, 12 състав с председатели съдия Георги Иванов и съдия Стою Згуров.*

При разглеждане на възз. гр. дело №3076/2023г. по описа на САС се констатира, че единственото о.с.з. е проведено на 15.04.2024г. – 5 месеца след образуването му на 16.11.2023г., а въззивното съдебно решение е постановено на 15.07.2024г. – 2 месеца след законовия срок по чл. 235, ал. 5, във вр. с чл. 273 от ГПК. Предвид продължителността му от 1 година и 1 месец, следва да се съобрази константната практика на ЕСПЧ, че период от около 1 година не е прекомерен за разглеждане на 1 съдебно дело на 1 съдебна инстанция. /виж Хаджикостова срещу България и Маринчев срещу България/.

При разглеждане на к. гр. дело №4886/2024г. по описа на ВКС се констатира, че з.з. за преценка допустимостта на касационната жалба е проведено на 14.04.2025г. – близо 5 месеца след образуването му на 19.12.2024г., за което обаче не може да бъде държан отговорен съдебният състав, разгледал делото, тъй като съгл. т. 34 от Правилата за образуване, случайно разпределение и насрочване на делата във ВКС з.з. по реда на чл. 288 от ГПК се насрочват от председателя на отделение в ГК на ВКС. В случая, отчитайки правната и фактическа сложност на делото и продължителността на касационното производство, която е 5 месеца и 1 ден, следва да се съобрази константната практика на ЕСПЧ, че период от около 1 година не е прекомерен за разглеждане на 1 съдебно дело на 1 съдебна инстанция. /виж *Хаджикостова срещу България* и *Маринчев срещу България*/.

На основание чл. 60д от ЗСВ, настоящият Констативен протокол, ведно със Заявлението и всички постъпили към него документи, да се изпрати на министъра на правосъдието.

Препис от настоящия Констативен протокол следва да остане в Инспектората към ВСС за нуждите на отчетността, ведно с копие от Заявлението и от всички, постъпили към него документи.

ИНСПЕКТОР:

/ЛЮБОМИР КРУМОВ/



ЕКСПЕРТИ:

/Д

П

/А

С

ДП