

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-13656	19-10-2026

ДО СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

по чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

от „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АДВОКАТИ“, ЕИК 208448388, сдружение, определено за извършване на общественостепенна дейност, представявано от председателя адв. Светлозар Анастасов Николов, Адвокатска колегия Варна, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Димитър Петков“ № 111, офис 2, ел. поща:

Относно: оценка на кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

I. Становище и основни изводи

Съюзът на българските адвокати оцени всички 20 кандидати, допуснати до избора за членове на ВСС от квотата на съдиите. Оценката се основава на публикуваните от ВСС концепции, справки на Инспектората към ВСС, кадрови справки и публикувани отговори, както и на публично достъпни данни за професионалната им дейност. Кандидатурата на Красимира Тончева Донева не е оценена, защото Съдийската колегия не я е допуснала (протокол № 33 от 06.10.2026 г.).

Основните ни изводи са следните:

- Формирането на съдебните състави отсъства от всички концепции.** Нито един кандидат не засяга кой и как определя постоянните състави, как се замества отведен член на колективен състав и как се създават и променят групите дела при разпределението. Отделни мерки за прозрачност на случайното разпределение предлагат само Даниела Александрова, Асен Цветанов и Светлана Калинова.
- Правата на страните са засегнати предимно чрез електронното правосъдие.** Петима кандидати предлагат мерки, които по наша преценка стесняват правата им: писмени мотиви само при обжалване, удължени срокове за актовете и съкратени мотиви, увеличени такси, извеждане на заповедните производства извън съдилищата, оставяне без разглеждане на повторно искане за отвод и въвеждане на института на „очевидно неоснователната жалба“.
- Справките на Инспектората сочат забавяния или основателни сигнали при четирима кандидати.** Към 22.01.2026 г. 56 решения по дела на доклада на Красимир Мазгалов не са постановени след изтичане на едномесечния срок. По дела, по които са докладчици Стою Згуров и Владимир Вълков, държавата е изплатила обезщетения за забавено правосъдие съответно по 9 и по 7 заявления. Срещу Албена Момчилова са установени два основателни сигнала и едно обезщетение.

4. **Ръководните длъжности преобладават.** 14 от 20 кандидати заемат или са заемали ръководни длъжности в съдилищата или в администрацията на ВСС, а 9 от тях са действащи председатели, заместници или председатели на отделения.
5. **Публичност и проверка от Комисията по досиетата.** Към 16 октомври отговори на поставените въпроси са публикувани само от Стою Згуров, Стефан Илиев и Весела Евстатиева. Според информацията на Комисията по досиетата, публикувана от ВСС на 06.10.2026 г., Стефан Йорданов Илиев е лице с установена и обявена принадлежност към органите по чл. 1 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, като щатен служител на СОУ на МВР-ДС. За десет кандидати не са открити документи, а девет не подлежат на проверка поради възрастта си.

Нито един кандидат не достига висока оценка. С по 18 точки водят Даниела Александрова, Стою Згуров и Стефан Илиев. Най-ниски оценки получават Васил Пеловски (12 точки) и Надя Пеловска-Диалкова (13 точки).

Настоящата оценка не е подкрепа или отрицане на определена кандидатура. Тя е публичен ориентир за делегатите на общото събрание, изготвен от гледна точка на адвокатурата като представител на страните в съдебния процес.

II. Критерии и метод

Всеки кандидат е оценен по пет критерия със скала от 1 (слабо) до 5 (отлично), общо до 25 точки.

Критерий	Какво оценяваме
К1 Независимост	Заемани ръководни длъжности, служебна близост до председателите на съдилища и до напускащия състав на ВСС, командироване, кръг на лицата, които са ги предложили
К2 Концепция	Конкретни и проверими мерки, а не общи декларации
К3 Права на страните и защитата	Случайно разпределение и формиране на съставите, обективна безпристрастност и отводи, разумен срок и своевременни мотиви, публичност, достъп до делата, предвидимост на практиката, отношения с адвокатурата, сигнали на граждани, обществено доверие
К4 Професионален профил	Стаж, атестация, поощрения и наказания, справка на Инспектората към ВСС
К5 Почтеност и публичност	Подадени декларации, публични отговори на въпроси, публично известни данни за професионалното поведение

Общата оценка е **висока** при 19 и повече точки, **средна** при 16, 17 или 18 точки и **ниска** при до 15 точки включително.

Използвани са само документите, публикувани от ВСС, и материали от утвърдени медии с посочен източник. Сигнали без окончателен резултат и наказания, които не са влезли в сила, са отбелязани, но не са третираны като установени нарушения. Оценката не засяга правораздавателната дейност на кандидатите по конкретни дела.

Оценките са дадени след проверка на концепциите, справките на Инспектората, кадровите справки и публикуваните отговори. Обосновката по всеки критерий е посочена при съответния кандидат в раздел IV.

III. Обобщена оценка

Кандидатите са подредени по общия брой точки, а при равенство по азбучен ред. Името води към страницата на кандидата на сайта на ВСС.

№	Кандидат	Длъжност	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5	Об що	Оценк а
1	Даниела Божидарова Александрова	заместник председател, СРС	2	5	4	4	3	18	средна
2	Стою Христов Згуров	съдия, СГС	4	5	2	3	4	18	средна
3	Стефан Йорданов Илиев	съдия, АС София	4	5	3	4	2	18	средна
4	Светлана Петрова Калинова	съдия, ВКС	4	4	2	4	3	17	средна
5	Мария Кирилова Терзийска	заместник председател, ОС Варна	2	4	3	5	3	17	средна
6	Асен Цветанов Цветанов	председател, РС Раднево	2	5	3	4	3	17	средна
7	Владимир Григоров Вълков	съдия, АС София	4	4	2	3	3	16	средна
8	Весела Иванова Евстатиева	заместник председател, ОС Пловдив	2	4	2	4	4	16	средна
9	Веселка Велкова Златева- Кожухарова	председател, АдмС Пазарджик	2	4	3	4	3	16	средна
10	Албена Такова Момчилова	съдия, СРС	4	4	2	3	3	16	средна
11	Емилия Василева Василева	председател на отделение, ВКС	2	3	3	4	3	15	ниска
12	Младен Петров Димитров	председател, РС Велико Търново	2	3	2	5	3	15	ниска
13	Явор Иванов Колев	съдия, ВАС	2	3	3	4	3	15	ниска

№	Кандидат	Длъжност	К 1	К 2	К 3	К 4	К 5	Об що	Оценк а
14	Тодор Костадинов Тодоров	съдия, ВАС	4	3	1	4	3	15	ниска
15	Красимир Недялков Мазгалов	заместник председател, СГС	3	4	2	2	3	14	ниска
16	Красимира Неофитова Милачкова	съдия, АССГ	4	2	1	4	3	14	ниска
17	Роман Тодоров Николов	съдия, РС Брезник	2	3	2	4	3	14	ниска
18	Васил Маринов Петков	съдия, Военно- апелативен съд	2	3	2	4	3	14	ниска
19	Надя Георгиева Пеловска-Дилкова	председател, ОС Враца	1	4	1	4	3	13	ниска
20	Васил Руменов Пеловски	съдия, АдмС Варна	1	4	2	2	3	12	ниска

Оценките са по състоянието на публикуваните документи към 16.10.2026 г.

IV. Оценка по кандидати

Кандидатите са подредени по азбучен ред.

Албена Такова Момчилова, съдия в СРС. Общо: 16/25, средна. Съдия в наказателното отделение на СРС от 2015 г., преди това в РС Разлог; адвокат от 2000 до 2007 г.; атестация „много добра“ (2025). Концепцията предлага първоначално назначаване само в районните съдилища, конкурси по райони с комисии от друг район и анализ на продължителността на делата. Отводите, случайното разпределение и отношенията с адвокатурата не са засегнати. Справката на Инспектората сочи два сигнала, установени като основателни (2025 и 2026 г.), и обезщетение от 1700 лв. за забавено правосъдие по НЧХД № 20143/2018 г. Обосновка на оценката: К1: 4, без ръководни длъжности; К2: 4; К3: 2, защото отводите, случайното разпределение и адвокатурата не са засегнати; К4: 3 заради двата основателни сигнала и обезщетението; К5: 3.

Асен Цветанов Цветанов, председател на РС Раднево. Общо: 17/25, средна. Председател на РС Раднево от 2020 г.; атестация „много добра“ (2024); поощрен от Съдийската колегия през 2026 г. за модула за заповедните дела. Двама от предложителите са съдии от неговия съд. Концепцията е изключително подробна: петгодишна програма с годишен публичен отчет, конкурсни комисии чрез жребий от национален списък на върховни съдии, реакция при натиск до 48 часа. Предлага национално електронно разпределение на делата според индивидуалната натовареност на съдиите при запазен случаен подбор. Адвокатурата не е засегната. Справката на Инспектората е чиста. Обосновка на оценката: К1: 2, защото е председател на РС Раднево и двама от петимата му предложители са съдии от неговия съд; К2: 5 за подробна програма със срокове и отчетност; К3: 3; К4: 4, с поощрение през 2026 г.; К5: 3.

Васил Маринов Петков, съдия във Военно-апелативния съд. Общо: 14/25, ниска. Председател на ОС Ямбол от 2014 до 2024 г. и на РС Ямбол от 2009 до 2014 г.; атестация „много

добра“ (2019). През 2022 г. е избран от съдиите за член на ВСС; ВАС потвърди избора през 2023 г., но съветът в нов състав не беше конституиран. Концепцията предлага децентрализирани конкурси, намаляване на срока на „уседналост“ от три години на една и пълна оперативна съвместимост между ЕИСС, ЕДИС и ЕПЕП. Правата на страните са засегнати само общо. Справката на Инспектората е без основателни жалби и без заявления за забава. Обосновка на оценката: K1: 2, председател на ОС Ямбол до 2024 г.; K2: 3; K3: 2, защото правата на страните са засегнати само общо; K4: 4; K5: 3.

Васил Руменов Пеловски, съдия в АдмС Варна. Общо: 12/25, ниска. Съдия от 2022 г., без придобита несменяемост; преди това в администрацията на ВСС, където е изпълнявал длъжността главен секретар (2020) и е бил директор на дирекция (от 2020 до 2022 г.). Предварителна атестация „много добра“ (2025). Концепцията предлага ежегоден публичен анализ на командироването, ежегоден доклад по Публичния регистър на посегателствата срещу независимостта и единни указания за помощните атестационни комисии. Предлага промените в съдебната карта да се обсъждат и с адвокатурата. Случайното разпределение, отводите и сроковете не са засегнати. Обосновка на оценката: K1: 1, защото е бивш и.д. главен секретар и директор на дирекция в администрацията на напускащия ВСС, а от май 2026 г. сестра му е заместник-министър в правителството; K2: 4; K3: 2; K4: 2, защото е съдия едва от 15.02.2022 г., без несменяемост и без предходен опит в правораздаването; K5: 3.

Весела Иванова Евстатиева, заместник председател на ОС Пловдив. Общо: 16/25, средна. Заместник председател на ОС Пловдив и ръководител на наказателното отделение от 2023 г.; атестация „много добра“ (2022). Концепцията предлага автоматично изчисляване на натовареността от ЕИСС, машинно класиране в конкурсите, електронно досъдебно производство и автоматично превръщане на речта в текст за протоколите. Поставя за обсъждане модел, при който писмени мотиви се изготвят само при обжалване (изготвянето им при необжалван акт нарича „ненужна формалност“), а в отговорите си предлага основанията за самоотвод да касе само лични, а не служебни обстоятелства. И двете предложения засягат правата на страните. Публикувала е отговори на въпроси. Справката на Инспектората е чиста. Обосновка на оценката: K1: 2, заместник председател на ОС Пловдив; K2: 4; K3: 2 заради писмените мотиви само при обжалване и ограничаването на основанията за самоотвод; K4: 4; K5: 4 за публикуваните отговори.

Веселка Велкова Златева-Кожухарова, председател на АдмС Пазарджик. Общо: 16/25, средна. Председател на АдмС Пазарджик от 2023 г., около шест месеца след постъпването си в съда; преди това председател на РС Пазарджик (от 2014 до 2022 г.). Атестация „много добра“ (2023). Подкрепена е от 62 съдии от 28 съдилища. Концепцията предлага ежегодни дати за конкурсите, териториални конкурси и край на дублирането между ЕПЕП, ССЕВ, електронна поща и хартия, което според нея поражда основателни критики от адвокати и страни. Отводите и публичността не са засегнати. Обосновка на оценката: K1: 2, председател на АдмС Пазарджик и преди това на РС Пазарджик; K2: 4; K3: 3 за мерките срещу дублирането между ЕПЕП, ССЕВ, електронната поща и хартията; K4: 4; K5: 3.

Владимир Григоров Вълков, съдия в АС София. Общо: 16/25, средна. Съдия в АС София от 2024 г., преди това в СРС и СГС; без ръководни длъжности; атестация „много добра“ (2023).

Концепцията предлага механизъм в шест стъпки при сигнал за натиск, командироване само на мястото на конкретен отсъстващ съдия и атестация, отделена от инстанционния контрол. Определя необоснования отвод като етичен проблем. Описва масови отводи, „провокирани от множество дела и процесуални действия от адвокат“, и затруднения при сигнализиране на адвокатурата. По справката на Инспектората по седем заявления за забавено правосъдие по дела, по които е докладчик, са изплатени обезщетения общо 13 900 лв. Подкрепен е със становище от Асоциацията на полицейските началници. Обосновка на оценката: K1: 4, без ръководни длъжности; K2: 4; K3: 2, защото определя необоснования отвод като етичен проблем и представя процесуалните действия на адвокат като причина за масови отводи и повод за сигнал до адвокатурата; K4: 3 заради седемте заявления с обезщетения общо 13 900 лв.; K5: 3.

Даниела Божидарова Александрова, заместник председател на СРС. Общо: 18/25, средна. Заместник председател на СРС от 2017 г.; от 05.12.2022 г. изпълнява функциите на председател по решение на настоящата Съдийска колегия. Атестация „много добра“ (2022). През 2022 г. е избрана от съдиите за член на ВСС; ВАС потвърди избора през 2023 г., но съветът в нов състав не беше конституиран. Концепцията предлага приключване на всички висящи конкурси до шест месеца, публичен списък на командированите, конкурсни комисии чрез жребий и годишен анонимизиран отчет за случаите на натиск. Предлага публична статистика за случайния подбор в ЕПЕП, прозрачен алгоритъм на модула за заповедните дела и електронно връчване на адвокатите. Отводите и публичността на заседанията не са засегнати. Обосновка на оценката: K1: 2, защото от 2022 г. изпълнява функциите на председател на СРС по решение на напускащия състав на Съдийската колегия; K2: 5 за конкретни мерки със срокове; K3: 4 за публичната статистика за случайния подбор в ЕПЕП и прозрачния алгоритъм на заповедния модул; K4: 4; K5: 3, защото не е публикувала отговори на въпроси.

Емилия Василева Василева, председател на отделение във ВКС. Общо: 15/25, ниска. Съдия във ВКС от 2008 г., председател на Второ търговско отделение от 2021 г.; през 2022 г. е изпълнявала функциите на заместник председател на ВКС. Последната атестация в прочетените документи е „много добра“ от 2008 г. Концепцията описва предимно действащите правила. Предлага командироване по класирането от невязъл в сила конкурс и ежегодни конкурси и се обявява против законов максимален срок на командироването. Предлага отменен акт при противоречива практика да не намалява оценката на съдията. Публичността и адвокатурата не са засегнати. Обосновка на оценката: K1: 2, председател на отделение във ВКС; K2: 3, защото концепцията описва предимно действащите правила; K3: 3; K4: 4; K5: 3.

Красимир Неделков Мазгалов, заместник председател на СГС. Общо: 14/25, ниска. Адвокат в продължение на 11 години, съдия в СГС от 2009 г. и заместник председател от 2025 г.; международен съдия в EULEX Косово (от 2015 до 2018 г.) и юридически съветник в мисията на ЕС в Молдова (от 2023 до 2024 г.). Предложен е от 57 съдии. Концепцията предлага профили на длъжностите, мотиви с факти в решенията за избор на ръководители и регистър на дисциплинарните решения заедно с актовете на ВАС. Справката на Инспектората сочи, че за 2023 г. само 8 от 105 решения по въззивни граждански дела на негов доклад са постановени в едномесечния срок, а към 22.01.2026 г. 56 решения по негови дела не са постановени след

изтичане на срока, 35 от тях със забава от 6 месеца и 4 дни до 10 месеца и 17 дни. Сигналите срещу него са прекратени или недопустими. Обосновка на оценката: K1: 3, заместник председател на СГС от 2025 г.; K2: 4; K3: 2; K4: 2 заради 56 решения, непостановени в срок към 22.01.2026 г.; K5: 3.

Красимира Неофитова Милачкова, съдия в АССГ. Общо: 14/25, ниска. Съдия в АССГ от 2007 г., без ръководни длъжности; три атестации „много добра“ (2012, 2016 и 2022). Концепцията предлага обединяване на електронните деловодни системи и свързването им с измерването на натовареността, разширяване на съдийското самоуправление и подкрепа за тълкувателната дейност, но е формулирана предимно общо. Предлага „актуализиране на размера на държавните такси“ и „въвеждането на института на очевидно неоснователната жалба“, които по наша преценка ограничават достъпа до съд. Предвидимостта на практиката и електронното правосъдие са засегнати без конкретни мерки. Справката на Инспектората е чиста. Обосновка на оценката: K1: 4, без ръководни длъжности; K2: 2, защото концепцията е предимно обща; K3: 1 заради предложенията за „очевидно неоснователната жалба“ и за увеличаване на таксите; K4: 4; K5: 3.

Мария Кирилова Терзийска, заместник председател на ОС Варна. Общо: 17/25, средна. Съдия от 2000 г. с опит на всички нива и в различни материи: младши съдия в ОС Варна, наказателен съдия в РС Варна, съдия в административното и в търговското отделение на ОС Варна; от 2014 г. заместник председател и ръководител на търговското отделение; ранг „съдия във ВКС и ВАС“; атестация „много добра“ (2025); служебна благодарност от Съдийската колегия. През 2026 г. е командирована в АС Варна. От 2016 г. участва в постоянните работни групи към ВСС за натовареността и за ЕИСС. През 2022 г. е избрана от съдиите за член на ВСС; ВАС потвърди избора през 2023 г., но съветът в нов състав не беше конституиран. Концепцията е подробна и почива на конкретни данни, сред които 76 незаети щата заради незавършени конкурси. Предлага ежегодни конкурси, териториални конкурси по апелативни райони, атестация без точково изражение на оценката и с възражение първо пред помощната атестационна комисия, нов правилник за администрацията в съдилищата и действително електронно дело без паралелна хартиена папка. В полза на страните се обявява против механичното закриване на малки съдилища, за единни стандарти за съдържанието на интернет страниците на съдилищата и за статистика в интерактивен вид за обществото. Предлага общото събрание на горестоящия съд да оценява професионалните качества на съдиите, което по наша преценка създава зависимост от инстанционния контрол. Случайното разпределение, формирането на съставите и отводите не са засегнати. При проверките на горестоящите съдилища и на Инспектората не са констатирани нарушения. Обосновка на оценката: K1: 2, защото от 2014 г. е заместник председател на ОС Варна и през 2026 г. е командирована в АС Варна; K2: 4 за конкретни и обосновани с данни предложения; K3: 3 за мерките за достъп до съд и за публичност на съдилищата, при липса на мерки за разпределението, съставите и отводите; K4: 5 за дългия и разнообразен правораздавателен опит, ранга, атестацията и служебната благодарност; K5: 3, защото не е публикувала отговори на въпроси.

Младен Петров Димитров, председател на РС Велико Търново. Общо: 15/25, ниска. Заместник председател на РС Велико Търново от 2010 до 2019 г. и председател от 2019 г.; три

атестации „много добра“ (2014, 2019 и 2025). През 2022 г. е избран от съдиите за член на ВСС; ВАС потвърди избора през 2023 г., но съветът в нов състав не беше конституиран. Концепцията предлага членовете на конкурсните комисии да декларират липса на конфликт на интереси и на контакти с кандидатите, съдебна карта въз основа на данни за натовареността и надграждане на централизираното заповедно производство, като посочва, че контролът за неравноправни клаузи в заповедното производство отнема значително време на съдиите. Отводите са засегнати само за конкурсните комисии. Справката на Инспектората е чиста. Обосновка на оценката: K1: 2, председател на РС Велико Търново; K2: 3; K3: 2, защото гаранциите срещу конфликт на интереси са предложени само за конкурсните комисии; K4: 5 за три атестации „много добра“ и справка на Инспектората без забележки; K5: 3.

Надя Георгиева Пеловска-Дилкова, председател на ОС Враца. Общо: 13/25, ниска. На ръководни длъжности от 2004 г.: председател на РС Враца, после на ОС Враца от 2014 до 2019 г. и отново от 2022 г. Атестацията ѝ е повишена от 97 на 100 точки след уважено възражение (2021). Концепцията предлага петгодишна стратегия, децентрализирани конкурси и командироване с мотивирана заповед. В полза на страните предлага безплатен квалифициран електронен подпис и електронно връчване. Предлага обаче и удължени срокове за актовете, съкратени мотиви при някои дела, спиране на сроковете през съдебната ваканция и увеличени такси, както и извеждане на заповедните производства по чл. 410 ГПК от подведомствеността на съдилищата, които по наша преценка ограничават достъпа до съд. Обосновка на оценката: K1: 1, на ръководни длъжности от 2004 г.; K2: 4; K3: 1 заради удължените срокове, ограничените мотиви, увеличените такси и извеждането на заповедните производства от съдилищата; K4: 4; K5: 3.

Роман Тодоров Николов, съдия в РС Брезник. Общо: 14/25, ниска. Председател на РС Брезник от 2005 до 2016 г., командирован в ОС Перник от 2018 до 2022 г.; атестация „много добра“ (2023). Подкрепен е със становище от Националното сдружение на съдебните служители. Концепцията предлага индивидуализация на дисциплинарните наказания с отчитане на натовареността, конкурсни комисии от друг съдебен район и замразяване на възнагражденията на членовете на ВСС. Възразява срещу закриването на районни съдилища заради достъпа до съд. Предлага при атестирането задължително да се отчита оценката на общото събрание на съдиите от горестоящия съд, който проверява актовете на атестирания, което по наша преценка създава зависимост от инстанционния контрол. Обосновка на оценката: K1: 2, бивш председател на РС Брезник, командирован в ОС Перник от 2018 до 2022 г.; K2: 3; K3: 2, защото възразява срещу закриването на районни съдилища, но предлага атестацията да зависи от горестоящия съд; K4: 4; K5: 3.

Светлана Петрова Калинова, съдия във ВКС. Общо: 17/25, средна. Съдия в гражданската колегия на ВКС от 2003 г., без ръководни длъжности; поощрена през 2023 г. Издигната е за съдия в Конституционния съд през 2024 г. Последната атестация в кадровото дело е от 2006 г. Концепцията предлага публикуване на всяко предложение до ВСС, помощни атестационни комисии от други съдилища, избрани чрез жребий, и законодателна промяна по командироването. Критична е към модула за централизирано разпределение на заповедните дела. Правата на страните са засегнати общо. Обосновка на оценката: K1: 4, без ръководни

длъжности; К2: 4; К3: 2, защото правата на страните са засегнати само общо; К4: 4, с поопрение през 2023 г.; К5: 3.

Стефан Йорданов Илиев, съдия в АС София. Общо: 18/25, средна. Следовател от 1990 до 1995 г., военен съдия от 1995 до 2009 г. и от 2009 г. съдия в наказателното отделение на АС София; без ръководни длъжности; атестация „много добра“ (2018). Концепцията предлага електронно атестационно досие със срокове за всеки етап, пълно електронно дело с достъп за страните и представителите им и електронен обмен с адвокатите; при промени в съдебната карта настоява да се отчитат пътят и разходите на гражданите. Публикувал е отговори на въпроси, в които предлага повторно искане за отвод по същите факти да се оставя без разглеждане. В информацията на Комисията по досиетата, публикувана от ВСС на 06.10.2026 г., той е посочен като лице с установена и обявена принадлежност към органите по чл. 1 от закона, като щатен служител на СОУ на МВР-ДС (решение № 95 от 28.10.2009 г. на Комисията). Това обстоятелство е отразено в критерий К5. Обосновка на оценката: К1: 4, без ръководни длъжности; К2: 5; К3: 3, защото предлага електронен достъп на страните до делата, но и оставяне без разглеждане на повторно искане за отвод; К4: 4; К5: 2 заради информацията на Комисията по досиетата, въпреки публикуваните отговори.

Стою Христов Згуров, съдия в СГС. Общо: 18/25, средна. Съдия в СГС от 2022 г., в търговското отделение от 2023 г., преди това в СРС и РС Смолян; без ръководни длъжности; атестация „много добра“ (2020). Концепцията е много конкретна: годишен календар на конкурсите, предварително решаване на отводите в конкурсните комисии, индивидуална норма, която разграничава виновното забавяне от претовареността, и ЕПЕП с всички процесуални действия дистанционно, автоматично известяване и изчисляване на таксите. Подкрепя „актуализиране на държавните такси за съдебните услуги“, което по наша преценка затруднява достъпа до съд. Публикувал е отговори на въпроси. По справка на Инспектората по девет заявления за забавено правосъдие по дела, по които е докладчик (от 2022 до 2025 г.), са сключени споразумения и изплатени обезщетения. Обосновка на оценката: К1: 4, без ръководни длъжности; К2: 5; К3: 2, защото подкрепя увеличаване на държавните такси; К4: 3 заради деветте заявления за забавено правосъдие; К5: 4 за публикуваните отговори, както при Весела Евстатиева.

Тодор Костадинов Тодоров, съдия във ВАС. Общо: 15/25, ниска. Съдия във ВАС от 2007 г., адвокат от 1996 до 1998 г.; председател на РС Силистра през 1994 и 1995 г., без ръководни длъжности след това. Последната атестация в кадровото дело е от 2005 г. Концепцията предлага тест с поне 200 случайно избрани въпроса в конкурсите, допълнително стимулиране според натовареността и запазване на всички съдилища, но голяма част от нея е есеистична. Правата на страните не са засегнати. Според него адвокат, който преминава в съдебната система, трябва да започне от началното ниво, а „всякакви външни конкурси на нива окръжен съд, апелативен съд и върховен съд са противоположни“. Справката на Инспектората е чиста. Обосновка на оценката: К1: 4, без ръководни длъжности след 1995 г.; К2: 3, защото голяма част от концепцията е есеистична; К3: 1, защото определя външните конкурси за окръжните, апелативните и върховните съдилища като „противопоказни“ и така затваря съдебната система за адвокатите; К4: 4; К5: 3.

Явор Иванов Колев, съдия във ВАС. Общо: 15/25, ниска. Съдия във ВАС от 2024 г. след командироване. През 2022 г. е избран от съдиите за член на ВСС; ВАС потвърди избора през 2023 г., но съветът в нов състав не беше конституиран. Председател на АдмС Пловдив (от 2017 до 2022 г.), преди това заместник председател на АдмС Пловдив и на РС Пловдив. Концепцията предлага несъвпадащи мандати в съвета, командироване до една година, годишни срокове за конкурсите с излъчвано интервю и възможност за отзоваване на членове на ВСС. Предлага изцяло електронно правосъдие с наблюдение от страните и пълномощниците им. Предлага в конкурсите отново да се отчитат становищата на ръководителите, което по наша преценка засилва зависимостта от тях; според него ръководителят на съда със свободния щат би могъл да посочи кои кандидати „намира за най-подходящи“. Обосновка на оценката: К1: 2, бивш председател на АдмС Пловдив; К2: 3; К3: 3 за електронното правосъдие с наблюдение от страните; К4: 4; К5: 3. Предложението ръководителят да посочва предпочитаните кандидати засяга кариерата на съдиите и е отразено в текста, без да променя оценката по К3.

V. Искания

Молим Съдийската колегия:

1. Да публикува настоящото становище на интернет страницата на ВСС съгласно чл. 15, ал. 2 от Правилата.
2. Да предостави становището на избирателната комисия, за да могат подадените от Съюза въпроси да бъдат зададени при изслушването на 31 октомври 2026 г. съгласно чл. 22, ал. 3 от Правилата.
3. Да прикани кандидатите да отговорят писмено преди общото събрание на въпросите за случайното разпределение и формирането на съдебните състави, които пряко засягат доверието на обществото в съда.

Съюзът ще наблюдава изслушването и гласуването и ще публикува окончателна оценка след общото събрание.

16.10.2026 г.

За СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АДВОКАТИ:

**SVETLOZAR
ANASTASOV NIKOLOV**

Digitally signed by SVETLOZAR
ANASTASOV NIKOLOV
Date: 2026.10.16 20:05:34 +03'00'

адв. Светлозар А. Николов
председател

подписано с квалифициран електронен подпис