ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Изходящ индекс | Дата
ВСС-12945 | 14-10-2026

Отговори на въпроси на Български институт за правни инициативи.

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров-„Еврото" и Мартин Божанов - „Нотариуса"? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?

Отговор – Не особено висока. Не съм запознат с цитираните случаи, информацията доколкото я имам е от медиите. Намирам, че е необходима по голяма откритост и прозрачност в действията на бъдещия ВСС. Също пресичане в зародиш на негативни явления и тенденции в работата ни. Що са касае до отстояване на независимостта този въпрос стои пред всеки един магистрат и е негова отговорност, а ВСС следва да осигури необходимите предпоставки за да не бъдат дискредитирани почтените колеги.

2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?

Отговор – положително.

3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?

Отговор – считам, че е най удачно да е човек от системата на ПРБ, да е почтен човек, с ръководен опит, да е минал през всичките и нива и да е диалогичен.

4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по

въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?

Отговор – Да, разликата е голяма, посочил съм в концепцията си възможно решение, сигурно има и други. Едва ли е необходима законова промяна, в правомощията на ВСС е да реши този въпрос със свой акт.

5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

Отговор – не.

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. Имате ли конкретна стратегия за отстояването на бюджета на съдебната власт? Какво предвиждате за намаляване на случаите на изплащане на обезщетения по ЗОДОВ?

Отговор – по въпроса с бюджета съм изложил своите виждания в концепцията. Проблема с обезщетенията по ЗОДОВ е сериозен и ще се задълбочи, ако не се вземат мерки. Следва да се осъществява стриктен контрол за предотвратяване случаите на необосновано образуване на ДП, с последващо прекратяване. Другото е, че времетраенето на процеса е прекалено дълго, особено в някои случаи и то невинаги по вина на прокуратурата. Следва да се преосмисли и позицията на прокуратурата по МНО „ЗПС“ и „Домашен арест“. Удачно е делата по ЗОДОВ да имат своето отражение при атестирането и в конкурсните процедури. ТР № 5/15.06.2015 г. на ВКС по т.д. № 5/2013 г. на ОСГК на ВКС легитимира ПРБ като ответник по едва ли не всички искови претенции по ЗОДОВ с редки изключения.

2. По отношение на атестирането на стр. 6 сте написал че *„В случай, че бъда избран за член на ПК на ВСС; ще събера мнения на колеги, които са запознати в дълбочина с тази материя и едва тогава ще инициирам необходимите действия за усъвършенстване на процедурата по*

атестирането". Как ще гарантирате, че действително ще се стигне до такова обсъждане и че то ще доведе до реален резултат?

Отговор – не мога да гарантирам. Това, което мога е да поема ангажимент да инициирам такова обсъждане, в случай че бъда избран, а за резултата няма как предварително да знам какъв ще бъде.

3. Споменавате, че според Вас събеседването като част от конкурсите трябва да се върне *„под някаква форма, с ясно разписани правила и определена тежест"*. Какви конкретно правила и тежест предвиждате? Как ще обосновете нуждата от връщане на събеседването?

Отговор – Този въпрос подлежи на обсъждане сред професионалната общност. Събеседването предполага личен контакт на конкурсната комисия с кандидатите, който считам за важен. То предполага по високо ниво на компетентност отколкото сега действащата формална система.

4. На стр. 8 от Вашата концепция казвате, че *„следва да се ограничат до минимум случаите, в които Съда да има право да връща делото на прокуратурата.* Защо мислите, че съдебният контрол трябва да бъде ограничен и кои са случаите, които имате предвид?

Отговор – Общоизвестен факт е, че наказателното правораздаване страда откъм бързина, срочност и до известна степен от липса на съответното качество. Максимата, че закъснялото правосъдие се приравнява на липса на правосъдие също е известна на всички. Считам, че конкретни промени следва да се обсъждат след широк обществен дебат, последван от такъв в професионалната общност с достатъчна гаранция за упражняване в пълен обем на процесуалните права на страните в наказателния процес. Държавата разполага с достатъчен експертен потенциал да се направят необходимите законови промени в тази насока.

6. На стр. 9 от Концепцията описвате, че трябва *„съдът да признава за виновен и да осъжда подсъдимия при невъзникнало разумно съмнение във виновността му"*. Не смятате ли, че тази Ваша идея влиза в пряк разрез с презумпцията за невиновност?

Отговор – едното не изключва другото. Всеки се счита за невинен до доказване на противното, това е общ принцип, който едва ли някой ще тръгне да оспорва. След като съда има съмнения в обвинителната теза и те са разумни няма друго решение освен оправдаване на подсъдимия.

7. На стр. 10 казвате, че *„магистратите имат завишени изисквания и очаквания за по-директен и резултатен институционален диалог с ВСС"*, както и че трябва да се разработи адекватна комуникационна стратегия. Какви форми на директен диалог с ВСС предвиждате и какви мерки планирате за осигуряване на дълготрайността и ефективността на подобен механизъм за директен диалог?

Отговор – Чрез регулярни, нормативно закрепени с определена периодика срещи на членовете на ВСС с магистратите по съдебни райони. Да не се разчита само на тяхната отговорност и добросъвестност. Що се касае до комуникационната стратегия, ПРБ не е Информбюро и не трябва да бъде. Медийната стратегия трябва да бъде преосмислена и преформатирана, като се даде по голяма автономност на териториалните прокуратури.

14.10.2026 г.

X Тодор Деянов

Тодор Деянов
Зам. апелативен прокурор на АП-Пловдив
Подписано от: Todor Stefanov Deyanov