Отговори на въпроси на Сдружение „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АДВОКАТИ“.

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс: ВСС - 12.968 | Дата: 14-10-2026

Общи въпроси към всички кандидати:

1.Как ще подобрите прозрачността, ефективността и законосъобразността на работата на комисиите по професионална етика към прокуратурите и към Прокурорската колегия?

Отговор – никога на съм бил член на комисия по професионална етика, поради обремененоста ми с ръководни длъжности, която ви е добре известна. Доколкото ми е известно в работата на комисиите по професионална етика, поне в звената където съм работил досега няма съществени проблеми. Сигурно има начин да се подобри работата им откъм показателите посочени във въпроса.

2. Как ще подобрите прозрачността и контрола върху прилагането на принципа на случайното разпределение по чл. 9 от ЗСВ в прокуратурите?

Отговор – този принцип се спазва на 100 процента в институциите, където съм работил, вкл. и понастоящем.

3. Как ще гарантирате, че решенията на Прокурорската колегия няма да се предопределят от главния прокурор или от временно изпълняващия функциите? Ще гласувате ли против немотивирани предложения, внесени от него?

Отговор – не знам какви гаранции може да даде, който и да било и за каквото и да било. За себе си аз лично поемам ангажимент да не гласувам положително за предложение, с което не съм съгласен и е против убежденията ми и същността ми.

4. През 2027 г. новият ВСС ще избира главен прокурор. Каква процедура ще подкрепите: публично изслушване, въпроси от професионални и граждански организации, публикуване на мотивите на всеки член? По какви критерии ще гласувате?

Отговор – Съчетани. Критериите са свързани с притежаваните човешки и професионални качества.

5. Как оценявате действащия механизъм за разследване на главния прокурор и неговите заместници? Ще предложите ли промени и какви?

Отговор – Механизма не е лош, сигурно има начини за подобряването му.

6. Какви изводи правите от случая „Мартин Божанов“ за кадровата политика в прокуратурата? Какви конкретни мерки ще предложите срещу неформални мрежи на влияние при назначенията и повишенията?

Отговор – Не съм запознат в детайли с въпросния случай и не мога да коментирам. Необходима е пълна прозрачност при назначенията и повишенията.

7. Ще настоявате ли указанията на по-горестоящ прокурор да бъдат винаги писмени и мотивирани, а случаите на отнемане на преписки да се отчитат статистически и публично?

Отговор – да.

8. Как ще допринесете за изпълнението на решенията на Европейския съд по правата на човека по групите дела „.С.З, срещу България“ и „Колеви срещу България“?

Отговор – Казусите доколкото съм запознат с тях касаят два проблема. Първият за продължителността и ефективността на разследването, а вторият с фактически пречки за образуване на дело и водене на разследване срещу лицето, което заема длъжността Главен прокурор. Темата с продължителността на разследването, тук говорим за досъдебната му фаза, абстрахирайки се от проблемите на съдебната му фаза е проблемна, особено по някои видове дела. Необходима е упорита и целенасочена работа за подобряване на срочността. Що се отнася до втория казус понастоящем има действащ механизъм, за който споменах в отговора на въпрос номер 5, нямам какво да добавя.

9. Как следва да реагира Прокурорската колегия при данни за натиск върху защитници, като привличане на адвокати като обвиняеми или призоваването им като свидетели заради дейността им по защита, претърсвания в адвокатски кантори или използване на специални разузнавателни средства спрямо защитници?

Отговор – не са ми известни такива случаи, не мога да коментирам.

10. Какви мерки ще предложите срещу продължителните досъдебни производства и за своевременен достъп на защитата до материалите по делото?

Отговор - мерки се вземат и сега, доколко са ефективни е друг въпрос. Голям проблем са експертизите, най вече по определени състави от НК. Евентуално решение на този проблем виждам в създаването на Бюра „Експертизи“, каквито навремето имаше към окръжните съдилища под някаква форма. Достъп до материалите по делото е осигурен и сега на определени етапи от досъдебното производство.

11. Как оценявате практиката на публични изявления на прокуратурата по висящи дела в светлината на презумпцията за невиновност и Директива (ЕС) 2016/343? Следва ли тя да води до дисциплинарна отговорност?

Отговор – Не одобрявам, прокуратурата както и съда трябва да говори със своите актове. Относно дисциплинарната отговорност всеки случай трябва да се разглежда отделно.

12. Множество прокуратури се ръководят от временно изпълняващи функциите. Ще се ангажирате ли с конкретен срок за откриване на процедури за всички свободни ръководни длъжности?

Отговор – Твърде много и.ф.. Трудно е да се посочи конкретен срок, прим. от 6 месеца до 1 година.

13. Ще подкрепите ли публикуването на всички дисциплинарни решения с мотивите и произнасянето по сигнали на граждани и адвокати в разумен, предварително обявен срок?

Отговор – след изслушване становища на колегите може да се вземе решение по този въпрос.

14. Какви обективни критерии за натовареност и качество на работата трябва да съдържат атестациите на прокурорите?

Отговор – в концепцията ми се съдържа отговора на този въпрос.

15. Как виждате взаимодействието с Европейската прокуратура и разрешаването на споровете за компетентност с нея?

Отговор – виждам го добре. Не са ми известни спорове и от какъв характер са.

16. Ще се ангажирате ли да оповестявате срещите си с политици, представители на бизнеса и лобисти по време на мандата?

Отговор – Не съм привърженик на такива, освен с първите и то свързани със законодателната им дейност.

17. Ще публикувате ли особено мнение при всяко несъгласие с решение на колегията и ежегоден личен отчет за дейността си като член на ВСС?

Отговор – зависи от казуса. Ако се въведе такова правило за публикуване на ежегоден личен отчет естествено отговора е да.

18. При какви обстоятелства бихте си направили отвод от решение на колегията, засягащо прокурор, с когото сте били в отношения на служебна зависимост?

Отговор – пак зависи от казуса.

19. Към кандидатите, които заемат длъжност на административен ръководител или заместник на административен ръководител (Тодор Деянов, Атанас Илиев, Десислава Петрова, Повита Григорова, Христо Анчев, Даниела Попова, Георги Чинев, Радослав Градев): Ще се откажете ли от ръководната длъжност при избор? Как ще се отвеждате от решения, засягащи ръководената от Вас прокуратура и Вашите доскорошни подчинени?

Отговор – Ръководната длъжност за мен не е приоритет и самоцел. Твърде дълго съм бил на такива длъжности. Не виждам основания за отводи по принципни въпроси.

20. Към кандидатите от Върховната касационна прокуратура (Маринела Тотева. Красимира Филипова, Атанас Гебрев, Иванка Которова-Духлакова, Сийка Милева): Как ще гарантирате, че близостта Ви до ръководството на прокуратурата няма да влияе на гласуването Ви, включително при избора на главен прокурор?

Не ме касае.

21. Към всички кандидати: Кой Ви предложи и имате ли професионална или лична зависимост от предложителя си?

Отговор – двама колеги от Апелативна прокуратура Пловдив. Предполагам имаше възможност и други да се включат, за мен са достатъчни. Нямам такава зависимост.

22. Ще подкрепите ли публичност на статистиката за отказите да се образува досъдебно производство по сигнали срещу магистрати и висши длъжностни лица и въвеждането на ефективен съдебен контрол върху тези откази?

Отговор – Бих могъл.

23. Каква е позицията Ви за правото на пострадалия и на защитата да обжалват прокурорските актове пред съд, а не само пред по-горестоящ прокурор?

Отговор – те и сега го имат по определени текстове от закона.

24. С решение от 30 април 2025 г. по съединени дела C-313/23, C-316/23 и C-332/23 Съдът на Европейския съюз постави изисквания към органи, които упражняват кадрови и дисциплинарни правомощия след изтичане на мандата си. Как ще се отнесете към кадровите и дисциплинарните решения, взети от Прокурорската колегия след изтичане на мандата й на 3 октомври 2022 г.? Ще подкрепите ли преразглеждането им?

Отговор – Въпроса е спорен и дискусионен.

25. Как оценявате законосъобразността на действията на временно изпълняващия функциите главен прокурор след изтичане на законовия шестмесечен срок през юли 2025 г. и произнасянето на Върховния касационен съд по този въпрос? Как следва да се третират актовете, издадени в този период?

Отговор – Отговора е аналогичен, като този на предходния въпрос.

26. Как ще гарантирате спазването на законовия шестмесечен срок за временно изпълняващия функциите главен прокурор и непрекъснатостта на ръководството на прокуратурата, без тълкувания, които заобикалят закона?

Отговор – С гласуване, в съответствие с изискванията на закона.

27. Докладът на Европейската комисия за върховенството на правото от 2026 г. отново отчита липса на напредък в постигането на резултати по разследвания, обвинения и окончателни присъди за корупция по високите етажи. Какви конкретни промени в организацията и отчетността на прокуратурата предлагате?

Отговор – Проблема не е само в Прокуратурата. Необходима е промяна в материалното и процесуалното право и на следващо място в съдебната практика. В ПРБ, където обстоятелствата го позволяват да се въведе специализация и екипност.

28. Как ще гарантирате, че наказателни производства и мерки за неотклонение няма да се използват избирателно срещу политически фигури, журналисти, адвокати или критици на властта?

Отговор – никой, който и да било сам не може да даде такива гаранции. Усилията за предотвратяване на такива случаи, каквито на мен служебно не са ми известни трябва да са на всички прокурори.

29. Какъв дисциплинарен подход ще прилагате при данни за неформални контакти на прокурори с лобисти или с лица, срещу които се водят наказателни производства?

Отговор – безкомпромисен.

30. Ще подкрепите ли публикуването в обезличен вид на постановленията за прекратяване и за отказ да се образува производство по дела със значим обществен интерес?

Отговор – зависи от конкретиката на казуса. Не мисля, че прекалената отвореност е добра идея.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ

Общи към всички кандидати:

1. Правото на защита почти отсъства от концепциите на кандидатите. Какви конкретни мерки ще предложите за гарантиране па правото на защита в досъдебното производство, включително достъпа на защитата до материалите по делото и спазването на разумния срок?

Отговор – има ги в достатъчна степен.

2. Подкрепяте ли промени в Наказателно-процесуалния кодекс, които намаляват процесуалните гаранции в досъдебното производство, като отпадане на предявяването на разследването, внасяне на обвинението направо в съда или по-нисък стандарт на доказване? Как съчетавате ефективността на процеса с правото на защита?

Отговор – по евентуалното отпадане на предявяването на разследването и внасяне на обвинението направо в съда въпроса, по скоро касае други кандидати, които за засегнали тази теми в концепциите си доколкото разбирам. Не го споделям. Що се касае до стандарта на доказване отговора ми е по долу в отправения лично до мен въпрос. Относно съчетаването на ефективността на процеса с правото на защита те следва да са в баланс, а не в противоречие.

3. Ще подкрепите ли задължението прокуратурата да се произнася с мотивиран акт по всеки сигнал на гражданин и възможността отказите да се обжалват пред съд?

Отговор – Сигналите трябва да се отсяват по обективни критерии и да се пренасочват към полицията, тези от тях които изначално не съдържат никакви данни за престъпление. След проверка от полицейските органи и в случай, че такива данни се съберат да се изпращат на прокуратурата за да вземе отношение по тях. И сега съществува механизъм отказите за образуване на ДП да подлежи на обжалване пред съд - за тежки престъпления и по определени текстове от НК. Не мисля, че е добра идея всички откази да подлежат на съдебен контрол.

4. Повечето концепции не засягат отчетността на главния прокурор. Кои конкретни правомощия на главния прокурор бихте ограничили в рамките на действащата Конституция?

Отговор – становище по този въпрос следва да се вземе след дискусия в широк формат в професионалната общност.

5. Ще подкрепите ли поощренията на прокурори да се предлагат от административния ръководител и да се решават само от Прокурорската колегия с публикувани мотиви, вместо лично от главния прокурор?

Отговор – да.

6. Ще подкрепите ли публичен регистър и максимален срок на командироването на прокурори, включително във ВКП и ВАП по заповед на главния прокурор?

Отговор – да.

7. В много от последните процедури за избор на административни ръководители е имало само един кандидат. Ще подкрепите ли правило процедурата да се открива повторно, когато има само един кандидат?

Отговор – отговора ми се съдържа в концепцията ми, споменал съм и други неща по този въпрос.

8. Почти всички кандидати предлагат общото събрание на прокурорите да дава становище за кандидатите за ръководители. Ще се ангажирате ли колегията да не избира кандидат при отрицателно становище на общото събрание без изрични писмени мотиви?

Отговор – да, но с изследване на въпроса защо липсват такива.

Въпроси към отделни кандидати (по азбучен ред)

Към Тодор Стефанов Деянов: Предлагате „разумен доказателствен стандарт“ за осъждане вместо доказване по несъмнен начин. Как това се съвместява с чл. 303, ал. 2 НПК, с презумпцията за невиновност по чл. 31, ал. 3 от Конституцията и с чл. 6, § 2 от Европейската конвенция за защита на правата на човека?

Отговор - Общоизвестен факт е, че наказателното правораздаване страда откъм

бързина, срочност и до известна степен от липса на съответното качество. Максимата, че закъснялото правосъдие се приравнява на липса на правосъдие също е известна на всички. Всеки се счита за невинен до доказване на противното, това е общ принцип, който едва ли някой ще тръгне да оспорва. След като съда има съмнения в обвинителната теза и те са разумни няма друго решение освен признаването за невиновен и оправдаването на подсъдимия. Едното не изключва другото.

14.10.2026 г.

X Тодор Деянов

Тодор Деянов
Зам. апелативен прокурор на АП-Пловдив
Подписано от: Todor Stefanov Deyanov