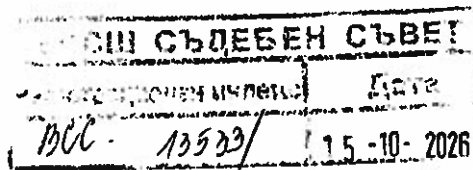


Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изм. №: ИПСН 450-12102026

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 07.11.2026 г. и 08.11.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия – **КРАСИМИРА НЕОФИТОВА МИЛАЧКОВА** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. Изброявате приоритетите от раздел „Правосъдие“ на Програмата за управление на Република България 2026–2030 г. — включително конституционна реформа, децентрализация и отчетност в прокуратурата и „оптимизация на управлението на съдебната власт чрез институционално разтоварване“ — и заявявате: *„Изцяло споделям виждането, изразено във Въведението към тази програма“*, както и: *„Като член на Висшия съдебен съвет аз бих подкрепила изложените мерки“*. В т. 13 (стр. 14) конкретизирате, че подкрепяте мерките по приоритет 2.6., сред които *„ясно разграничаване между същинските функции по съдебно самоуправление и несвойствените административни, имотни, инфраструктурни и технически задачи“*. Какво разбирате под „институционално разтоварване“? Има ли мярка от тази програма, която не бихте подкрепили?

2. В т. 4 „Промяна на медийната политика“ (стр. 7–8) пишете: *„Всяка публикация за възникнал проблем следва да намира незабавно реакция. Във всеки отделен случай Висшият съдебен съвет следва да предприема незабавно подходящи действия за проверка на обстоятелствата и да огласява резултатите ѝ.“* Сред практиките, които предлагате, е и *„текуща рубрика на председателя на съответния съд, или друг съдия... в местен вестник“*, веднъж месечно. Месечна колонка на председателя на съда в местно издание поставя комуникацията на съда в ръцете на административния ръководител и в зависимост от конкретна медия и нейния собственик. Как се избира изданието, кой плаща и какво става, когато председателят е обект на критиката?

3. Във въстъпителната част (стр. 4) заявявате, че концепцията Ви съдържа вижданията Ви *„за кадровата политика, конкурсите, атестирането, дисциплинарната дейност, натовареността, командироването и управлението на съдебната система“*. Какво по-конкретно бихте предприели като член на ВСС по щекотливия въпрос за командироването?

4. В т. 12 (стр. 14) завършвате с изречението: *„Отново бих искала да подчертая, че negliжирането на проблеми, представляващи обществен интерес, не следва да продължава.“* Кои проблеми имате предвид? Посочете конкретни случаи от последните години, по които според Вас ВСС е бездействал.

5. В т. 3 (стр. 7) определяте разширяването на съдийското самоуправление като мярка, която *„би имала положителен ефект спрямо всички разглеждани проблеми“*, и предлагате автономия на общото събрание *„по всеки въпрос, когато това е допустимо“*. В т. 5 (стр. 9) добавяте, че развитието на системата за измерване на натовареността *„трябва да бъде основано на решения, взети чрез различните форми на съдийското самоуправление“*. Бихте ли дали конкретни примери как си представяте разширяването на съдийското самоуправление?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи