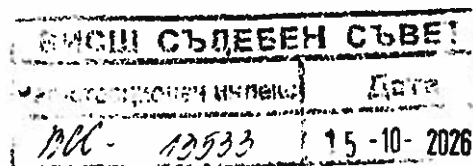


Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



20 БИПИ
ГОДИНИ
БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ЗА ПРАВНИ ИНИЦИАТИВИ

Изх. №: ИПСН 441-12102026

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 07.11.2026 г. и 08.11.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия – **СТЕФАН ЙОРДАНОВ ИЛИЕВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна?

Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?

5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 6 от концепцията си предлагате *„облекчен ред за преместване между съдилища от еднаква степен в рамките на същата специализация“*. Как при този облекчен ред ще бъде отчитана различната натовареност на съответните органи на съдебната власт и как ще се избегне възможността преместването на съдии към по-предпочитани съдилища да задълбочи кадровия дефицит и натовареността в съдилищата, от които те се преместват?
2. На стр. 7 от концепцията си посочвате, че при предложения за промяна в съдебната карта ще изисквате отговор *„как гражданинът ще стига до съда, колко време и какви разходи ще са му необходими“*. Какви други критерии, освен физическия достъп до съд и разходите за гражданите, според Вас трябва да бъдат водещи при предложенията за реформа на съдебната карта?
3. На стр. 12 от концепцията си пишете, че *„електронното правосъдие е неизбежен етап от модернизацията на съдебната система“*, а при използването на изкуствен интелект настоявате съдията да запази контрол върху крайния резултат и възможност за проверка на използваните материали и извършените действия. Кой конкретни дейности според Вас могат да бъдат възложени на специализиран съдебен изкуствен интелект и кои никога не трябва да бъдат делегирани, защото представляват същинска правораздавателна дейност?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи