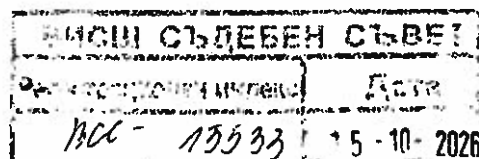


Български институт за правни инициативи
Ул. "Г.С. Раковски" 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 452-13102026

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА

ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 07.11.2026 г. и 08.11.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия – **ВАСИЛ МАРИНОВ ПЕТКОВ** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров „Еврото“ и Мартин Божанов – „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?
4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса – смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?
5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 1 от концепцията Ви определяте ролята на ВСС така: той *„трябва да бъде своеобразен „защитник и глас“ на съдебната система“*. На стр. 6 пишете, че *„ВСС е длъжник на всички магистрати и съдебни служители, тъй като остана пасивен по отношение на всички тенденциозни медийни публикации и изяви на хора, някои от които нямат дори повърхностна представа от процесите в съдебната система“*. Къде минава границата между защитата на магистратите и съпротивата на институцията срещу обществен контрол? Кои публикации имате предвид?
2. На стр. 13 от концепцията Ви предлагате атестирането да се провежда след класирането, само за класираните, с оценка „ДА“ или „НЕ“. На стр. 14 предлагате оценяването да включва *„реални посещения на негови съдебни заседания“*. Бихте ли доразвили идеята си - колко заседания на колко съдии годишно означава това, с какъв ресурс и кой ги извършва? И как се изключва рискът присъствието на оценител в залата да повлияе върху воденето на процеса — тоест върху самото правораздаване, в което ВСС няма право да се намесва по чл. 16 ЗСВ?
3. На стр. 7–8 от концепцията Ви защитавате децентрализация на конкурсите за повишаване — по отделен орган или по апелативни райони — и предлагате комисиите да се формират от съдии от същото ниво, за което се кандидатства, но с по-висок ранг. На стр. 10 и стр. 14 добавяте нов критерий: *„Становище за кандидата, дадено от събрание на отделението/колегията на по-горния съд“*, което да се отчита при оценяването. Как отговаряте на упрека, че децентрализацията ще доведе до феодализация. Как при комисии, съставени от съдии на същото ниво и често от същия район, се изключват местните познанства, симпатии и зависимости?
4. На стр. 18 от концепцията Ви предлагате Общото събрание на съдиите да може с мнозинство от две трети да предлага на Съдийската колегия да образува дисциплинарно производство — срещу председателя на съда при нарушение на Етичния кодекс, или срещу конкретен съдия, когато председателят е бездействал. Какво гарантира, че съдия, гласувал „за“, няма да понесе последици при следващото разпределение, атестация или командироване? Как изключвате колективен натиск срещу съдия с непопулярна практика, с неудобно особено мнение или просто с лоши отношения в колектива? Кой преценява, че председателят е „бездействал“ — самото събрание? Приемате ли, че тази втора хипотеза носи много по-голям риск за независимостта на отделния съдия, отколкото ползата от нея?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор, БИПИ