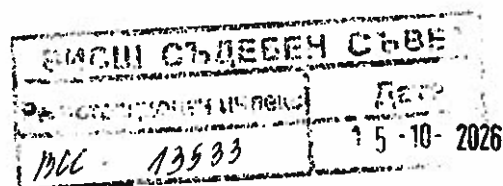


Български институт за правни инициативи
Ул. „Г.С. Раковски“ 132А, ет. 3,
София 1000, България
Тел. +359 2 980 80 84
www.bili-bg.org
office@bili-bg.org



Изх. №: ИПСН 456-141026

ДО

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите (дати на избор 07.11.2026 г. и 08.11.2026 г.) отправяме към кандидата за член на Висшия съдебен съвет, Съдийска колегия **ВЕСЕЛА ИВАНОВА ЕВСТАТИЕВА** следните въпроси:

ОБЩИ ВЪПРОСИ:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров - „Еврото“ и Мартин Божанов - „Нотариуса“? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?
2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?
3. На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате председател на ВКС, председател на ВАС и главен

прокурор на Република България във Вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?

4. Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?

5. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

ВЪПРОСИ ПО КОНЦЕПЦИЯТА:

1. На стр. 12 от концепцията Ви предлагате въвеждането на писмен изпит като елемент на конкурсната процедура за повишаване. Може ли да дадете пример(и) за предметния обхват на въпросите, които бихте включили в утвърден въпросник, както посочвате – с поне 1000 броя? Каква тежест следва да има резултатът от този тест спрямо оценката на действителната правораздавателна дейност на кандидата?

2. На стр. 12 от концепцията Ви посочвате, че конкурсните комисии следва да оценяват и фактори, които не подлежат на математическо изчисление, сред които *„основателност на отводи, сигнали и произнасяния в тази насока“*. По какви критерии следва да бъде оценявана основателността на отводите и сигналите срещу магистрати? Съществува ли риск подобен подход да създаде възможност за индиректно влияние върху кадровото развитие чрез подаване на неоснователни сигнали или искания за отвод?

3. На стр. 15 от концепцията Ви представяте като добра практика от Полша възможността съдът да не изготвя писмени мотиви към съдебния акт, когато той не е обжалван, като посочвате, че *„изготвянето на писмени мотиви в такава хипотеза е ненужна формалност“*. Предлагате ли въвеждането на подобен модел и в България? Как според Вас той би се съвместил с изискването за мотивираност на съдебните актове и възможността за обществен контрол върху правораздавателната дейност?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи