

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
BCC-13655	19-10-2026

**ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ**

ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТИТЕ

по чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 15, ал. 1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

от „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АДВОКАТИ“, ЕИК 208448388, сдружение, определено за извършване на общественополезна дейност, представлявано от председателя адв. Светлозар Анастасов Николов, Адвокатска колегия Варна, основен член на Адвокатския съвет, адрес: гр. София, ул. „Димитър Петков“ № 111, офис 2

Относно: кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

Поставяме въпросите от гледна точка на страните по делата и техните защитници.

Молим въпросите да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС съгласно чл. 15, ал. 2 от Правилата и зададени на кандидатите при изслушването на 31 октомври 2026 г. съгласно чл. 22, ал. 3 от Правилата.

Общи въпроси към всички кандидати

А. Случайно разпределение, съдебни състави и групи

1. Според чл. 9, ал. 1 и 2 ЗСВ делата се разпределят на принципа на случайния подбор в рамките на колегията или отделенията. Ще подкрепите ли задължение всеки съд да публикува на интернет страницата си в срок от 7 дни всяка заповед, с която съдия се изключва от разпределението, променя се процентът му на натоварване или дело се разпределя ръчно, заедно с мотивите на заповедта?
2. Кой според Вас следва да формира постоянните съдебни състави във въззивните и касационните съдилища: председателят на съда, общото събрание на съдиите или жребий? Ще подкрепите ли периодична ротация на постоянните състави и публикуване на мотивите за всяка промяна в тях?
3. Практиката за формиране на постоянните колективни съдебни състави правилна ли е според Вас? Законосъобразна ли е? Ще предприемете ли действия за преустановяването ѝ?
4. Когато член на колективен състав се отведе или отсъства, как следва да се определя съдията, който го замества? Ще подкрепите ли заместващият съдия да се определя чрез случаен подбор между всички съдии от колегията или отделениято, а не със заповед на председателя?

5. Ще подкрепите ли преместването на съдия от една колегия или отделение в друга да става само по предварително обявени критерии и след становище на общото събрание на съдиите?
6. Разпределението по групи дела и по коефициенти позволява чрез промяна на групите или на процента на натоварване да се предопределя кой съдия ще получи конкретно дело. Какъв контрол ще въведе Съдийската колегия върху създаването и промяната на групите във всеки съд?
7. Работна група от съдии във ВКС, създадена по решение на Съдийската колегия по протокол № 40 от 05.12.2023 г., установи в доклада си, че делата, прехвърлени чрез опцията „Ръчно разпределение“, и делата, разпределени по дежурство, изкривяват отчитането на натовареността, и посочи, че „не съществува сигурност, че и в бъдеще не биха възникнали подобни на описаните проблеми“. Ще подкрепите ли ежегоден независим одит на системата за разпределение на делата с публичен доклад? Какви решения на проблемите при разпределението предлагате?
8. Ще подкрепите ли пълния протокол за разпределение на всяко дело и по отношение на всеки един от съдиите в състава, включително изключените съдии и причините за изключването, да бъде достъпен за страните и техните адвокати чрез Единния портал за електронно правосъдие?
9. Чл. 30, ал. 5, т. 20 ЗСВ възлага на Съдийската колегия да приема правила за разпределение на делата само между съдиите, които разглеждат централизирано разпределяните заповедни дела по чл. 9, ал. 3 ЗСВ, с цел изравняване на общата им натовареност. Какви правила ще предложите за останалите дела във всички съдилища, за да се ограничат ръчното разпределение, изключенията от случайния подбор, липсата на случаен подбор на всеки един от членовете на колективните състави, липсата на пълна прозрачност при разпределението?

Б. Безпристрастност и права на страните

9. Ще подкрепите ли законодателна промяна, при която отказите по искания за отвод да се оспорват и разглеждат от друг съдия или състав, а не от съдията, чийто отвод се иска?
10. Смятате ли за проблем масовите откази по искания за отвод и липсата на мотиви в тях? Ще предложите ли определенията, с които се отказва отвод, да се вписват в отделен раздел на Електронния публичен регистър на отводите, заедно със самите искания за отвод в обезличен вид?
11. Какво е отношението Ви по проблема, че много от съдилищата не са осигурили работещи технически системи за извършване на звукозапис в съдебните зали? Ще инициирате ли извършването на проверка и какви мерки ще предприемете?
12. Как ще решите проблема с липсата на обособени стаи в съдилищата, в които да се провеждат заседанията на колективните състави при обсъждане на делата и вземане на решения по тях?
13. Ще подкрепите ли задължителен аудио и видеозапис на всички открити съдебни заседания с оглед осигуряване на пълна прозрачност и достъп на страните до записите?

14. Как следва да реагира Съдийската колегия при системно забавяне на съдебните актове след обявяване на делото за решаване? Ще подкрепите ли публикуването на статистика за забавените актове по съдилища и по съдии?
15. Сигналите на граждани и адвокати за етични нарушения на съдии се разглеждат от комисии по професионална етика. Ще подкрепите ли колективните състави по тези дела да се определят на принципа на случайния подбор по отношение на всеки един член на състава и съответно да се предприемат действия по промяна на правилата?
16. Как ще гарантирате, че адвокатите ще упражняват защитата без натиск в съдебната зала и без санкции заради процесуалните си искания? Ще подкрепите ли Съдийската колегия да анализира практиката на съдиите по налагане на глоби на адвокати, по използване на охраната за принудителното им извеждане от съдебните зали и по подаване на сигнали за дисциплинарни нарушения срещу тях?
17. Как ще решите проблема с това, че в много от съдилищата не се публикуват всички съдебни актове, включително определенията по искания за отвод и по доказателствени искания?

В. Публичност на съдиите и на интернет страниците на съдилищата

15. Към 3 октомври 2026 г. проверихме интернет страниците на 181 съдилища. Снимки на всички съдии публикуват само два от тях (Военният съд Пловдив и РС Червен бряг), двадесет показват само ръководството, а останалите не показват нито една снимка. Правилникът за администрацията в съдилищата не урежда съдържанието на раздел „Съдии“ на интернет страницата на съда. Ще подкрепите ли решение на Съдийската колегия всеки съд да публикува в раздел „Съдии“ името, длъжността, отделението и актуална снимка на всеки съдия?
16. ВСС създаде Електронния публичен регистър на отводите по договор от 20.11.2020 г., но само 4 от 181 съдебни страници препращат към него, а шест съдилища са изоставили собствените си регистри. Ще подкрепите ли всеки съд да публикува на страницата си видима връзка към отводите си в регистъра, а Съдийската колегия да проверява пълнотата и сročността на вписванията и прикачването на мотивирания акт?
17. Нито едно от 181 съдилища не публикува на страницата си едновременно състава на комисията по професионална етика и контакт за нея. Това според Вас правилно ли е? Ще подкрепите ли допълнение на правилата за организацията и дейността на комисии по професионална етика със задължение всеки съд да публикува състава, мандата и контакт за сигнали в седемдневен срок от избора?
18. Ще подкрепите ли комисии по професионална етика да публикуват становищата си по сигнали в обезличен вид и годишна справка по регистъра на комисията с броя на преписките, резултата и срока на проверката?

Въпроси към отделни кандидати

Въпросите се основават на концепцията на кандидата и на публикуваните от ВСС документи за него. Кандидатите са подредени по азбучен ред.

15. Към Албена Такова Момчилова: Справката на Инспектората към ВСС сочи два сигнала, установени като основателни (2025 и 2026 г.), и обезщетение за забавено правосъдие по НЧХД № 20143/2018 г. Какви изводи направихте и как ще ги отразите в предлагания от Вас анализ на продължителността на делата?
16. Към Асен Цветанов Цветанов: Предлагате национално електронно разпределение на делата според индивидуалната натовареност на съдиите. Как страните и адвокатите ще могат да проверят, че конкретното дело е разпределено случайно, и кой ще определя коефициентите на натовареност?
17. Към Васил Маринов Петков: Като председател на ОС Ямбол в продължение на десет години, по какви правила формирахте съдебните състави, имаше ли постоянни състави и как бяха определяни, при колективните състави прилагаште ли случайния подбор по отношение на всеки един член или само по отношение на докладчика, и защо? Какви мерки въведохте срещу забавянето на съдебните актове? Ще подкрепите ли публичен регистър на просрочените актове по съдилища?
18. Към Васил Руменов Пеловски: През 2020 г. сте изпълнявали длъжността главен секретар на ВСС, а до 2022 г. сте били директор на дирекция в администрацията на ВСС. Ще си правите ли отвод при решения, свързани с дейността, която сте ръководили, и ще оповестявате ли публично тези отводи? Станали сте съдия в Административен съд Варна на 15.02.2022 г. без предходен опит като младши съдия или съдия, след работа в областна администрация Добрич, Столичната община, Министерството на младежта и спорта и администрацията на ВСС. Какъв опит в правораздаването ще внесете в Съдийската колегия, която атестира, повишава и наказва съдии с десетилетия стаж? От май 2026 г. сестра Ви П. П. е заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в правителството на Румен Радев. Как ще гарантирате независимостта си от изпълнителната власт и ще си правите ли отвод при решения на Съдийската колегия, по които правителството има интерес? Смятате ли, че информацията дали даден съд разполага със зона за сигурност за работа с класифицирана информация е сама по себе си класифицирана и може да бъде отказана по Закона за достъп до обществена информация? Как разбирате прозрачността на съдилищата към гражданите? Как оценявате средния си успех от държавните изпити по специалността „Право“ в УНСС, който е 3,67 с оглед позицията за която кандидатствате?
19. Към Весела Иванова Евстатиева: Поставете за обсъждане модел, при който писмени мотиви се изготвят само при обжалване, а изготвянето им при необжалван акт наричате „ненужна формалност“. Как страната и нейният адвокат ще преценят дали да обжалват, без да познават мотивите? В отговорите си предлагате основанието за самоотвод да касае само лични, а не служебни обстоятелства. Как това се съчетава с изискването съдът да бъде обективно безпристрастен съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ)? Критикувате и възможността в наказателния процес делото

да се връща в предходна фаза, защото „не подлежи на контрол“ и води до забавяне. Ще предложите ли ограничаване на връщането на делото на прокурора при съществени нарушения в досъдебното производство и как това ще се съчетае с правото на защита на подсъдимия?

20. Към Веселка Велкова Златева-Кожухарова: Като председател на АдмС Пазарджик и преди това на РС Пазарджик, по какви правила формирахте съдебните състави, имаше ли постоянни състави и как бяха определяни, при колективните състави прилагаште ли случайния подбор по отношение на всеки един член или само по отношение на докладчика, и защо? Какви мерки въведохте срещу забавянето на съдебните актове? Ще подкрепите ли публичен регистър на просрочените актове по съдилища?
21. Към Владимир Григоров Вълков: Определяте необоснования отвод като етичен проблем и предлагате ВСС да подпомага съдията при преценката на непристрастността. Как ще гарантирате, че искане за отвод от страна или адвокат няма да се третира като злоупотреба с права? Как според Вас следва да се реши проблемът с необоснованите откази за отвод? Справката на Инспектората сочи обезщетения за забавено правосъдие по седем заявления за дела, по които сте докладчик. Какви изводи правите от тях? В концепцията си описвате масови отводи през 2020 г., „провокирани от множество дела и процесуални действия от адвокат“, и затруднения „за реализация на сигнална функция по Закона за адвокатурата“. Как ще гарантирате, че упражняването на процесуални права от адвокат няма да се третира като основание за сигнал срещу него до адвокатурата и като злоупотреба с право?
22. Към Даниела Божидарова Александрова: От 2022 г. изпълнявате функциите на председател на СРС по решение на настоящата Съдийска колегия и предлагате публична статистика за случайния подбор в ЕПЕП. Въведохте ли такава статистика в СРС, включително за изключенията от разпределението и за ръчно разпределените дела? Ако не, защо?
23. Към Емилия Василева Василева: Обявявате се против законов максимален срок на командироването. Как командироването без срок се съчетава с изискването съставът на съда да бъде определен предварително по обективни правила и непристрастно по чл. 6, § 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ)? По какви правила се формират съставите и се заместват отведените съдии в отделението на ВКС, което ръководите?
24. Към Красимир Недялков Мазгалов: Справката на Инспектората сочи, че за 2023 г. само 8 от 105 решения по въззивни граждански дела на Вап доклад са постановени в едномесечния срок и че към 22.01.2026 г. 56 решения по Ваши дела не са постановени след изтичането му. Как, като заместник председател на СГС и кандидат за ВСС, ще отстоявате спазването на сроковете от съдиите?
25. Към Красимира Неофитова Милачкова: Предлагате „актуализиране на размера на държавните такси“ и „въвеждането на института на очевидно неоснователната жалба“, като посочвате, че значителен брой дела „не обективират действителни правни спорове“. Кой и по какви критерии ще преценява, че жалбата е очевидно неоснователна, преди тя да бъде разгледана, и как това ще се съчетае с правото на

достъп до съд по чл. 6, § 1 ЕКПЧ? Как увеличаването на таксите ще се отрази на гражданите и потребителите?

26. Към Мария Кирилова Терзийска: Какви правила за формиране на съставите и за заместване на отведени съдии се прилагат в ОС Варна, където сте заместник председател от 2014 г.? По какви правила формирахте съдебните състави, имаше ли постоянни състави и как бяха определяни, при колективните състави прилагате ли случайния подбор по отношение на всеки един член или само по отношение на докладчика, и защо? Ще включите ли в предлаганото от Вас осъвременяване на правилата за съдебната администрация задължение всеки един член на състава и промените в тях да се публикуват с мотиви?
27. Към Младен Петров Димитров: Посочвате като основна слабост на централизираното разпределение на заповедните дела опасността от „деквалификация на претоварените съдии“, тъй като заповедното производство отнема време „особено при щателното осъществяване на контрол за наличието на неравноправни клаузи“. Как ще гарантирате, че натоварването няма да води до формален контрол по чл. 7, ал. 3 и чл. 411, ал. 2, т. 3 ГПК? Говорите и за „структурна и персонална оптимизация“ при неоптимизираната съдебна карта. Кои съдилища смятате за закриване или сливане и как ще бъде запазен достъпът до съд на гражданите от тези райони?
28. Към Надя Георгиева Пеловска-Дилкова: Предлагате удължени срокове за съдебните актове, съкратени мотиви при някои дела, спиране на сроковете през съдебната ваканция и увеличени такси. Как тези мерки се съчетават с правото на страните на разглеждане на делото в разумен срок и на достъп до съд? Като председател на ОС Враца, по какви правила формирате въззивните състави, има ли постоянни състави и как се определят, при колективните състави прилагате ли случайния подбор по отношение на всеки един член или само по отношение на докладчика, и защо? Предлагате също заповедните производства по чл. 410 ГПК „да бъдат изведени от подведомствеността на съдилищата“. Кой ще следи служебно за неравноправни клаузи в договорите с потребители, както изискват чл. 7, ал. 3 и чл. 411, ал. 2, т. 3 ГПК, ако заповедта не се издава от съд?
29. Към Роман Тодоров Николов: Предлагате при атестирането „задължително да се взема предвид оценката за професионалните качества на съдията от общото събрание на съдиите“ от горестоящия съд, който проверява актовете му по реда на институционния контрол. Как ще предотвратите съдията да се съобразява при решаването на делата с очакванията на съдиите, които ще го оценяват, вместо само със закона?
30. Към Светлана Петрова Калинова: Ще настоявате ли алгоритъмът на централизираното разпределение на заповедните дела и изходните му данни да бъдат публични, така че страните да могат да проверят разпределението?
31. Към Стефан Йорданов Илиев: В отговорите си предлагате повторно искане за отвод по същите факти да се оставя без разглеждане. Кой ще преценява дали фактите са същите и как страната ще може да оспори тази преценка? Как това Ваше предложение съответства на практиката на ЕСПЧ и на правото на непристрастен съд по чл. 6, § 1 ЕКПЧ? Информацията на Комисията по досиетата, публикувана от ВСС на 06.10.2026

г., Ви посочва като лице с установена и обявена принадлежност към органите по чл. 1 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, като платен служител на СОУ на МВР-ДС. Как оценявате значението на това обстоятелство за доверието във ВСС?

32. Към Стою Христов Згуров: Справката на Инспектората сочи обезщетения за забавено правосъдие по девет заявления за дела, по които сте докладчик. Как предложената от Вас индивидуална норма би оценила тези забавяния и ще подкрепите ли такива данни да се публикуват за всеки съдия? Подкрепяте „актуализиране на държавните такси за съдебните услуги“ като мярка за оптимизиране на разходите за съдебната власт. Как увеличаването на таксите ще се съчетае с правото на достъп до съд на гражданите и потребителите?
33. Към Тодор Костадинов Тодоров: Посочвате, че адвокат, който преминава в съдебната система, трябва да започне от началното ниво, макар Вие да сте упражнявали адвокатската професия от 1996 до 1998 г. Защо не признавате на адвоката професионален опит, равностоен на опита на съдия със същия стаж? Пишете, че „всякакви външни конкурси на нива окръжен съд, апелативен съд и върховен съд са противоположни“. Означава ли това, че адвокат с дългогодишна практика не следва да може да стане съдия в окръжен, апелативен или върховен съд, и как това се съчетава с конкурсите по Закона за съдебната власт?
34. Към Явор Иванов Колев: Като председател на АдмС Пловдив, по какви правила формирахте съдебните състави? Предлагате в конкурсите отново да се отчитат становищата на административните ръководители. Как това ще предпази кандидатите от зависимост от председателите на съдилищата? Предлагате и административният ръководител на съда със свободния щат да „посочи и кой/кои от кандидатите намира за най-подходящи“. Не създава ли това предимство за кандидатите, близки до председателя?

16.10.2026 г.

За СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АДВОКАТИ:

SVETLOZAR

ANASTASOV NIKOLOV

Digitally signed by SVETLOZAR

ANASTASOV NIKOLOV

Date: 2026.10.16 19:29:04

+03'00'

адв. Светлозар А. Николов

председател

подписано с квалифициран електронен подпис