СЪЮЗ
НА СЪДИИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ
Член на Международната асоциация на съдиите (МАС)
Член на Европейската асоциация на съдиите (ЕАС)
Член на Европейски магистрати за демокрация и свободи (МЕДЕЛ)
София 1000, ул. Пиротска 7, ет.5, тел 0879686841
e-mail: office@judgesbg.org

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс: ВСС-13609 / Дата: 16.10.2026

Уважаеми колега Николов,

Съюзът на съдиите в България отправя към Вас приложените към настоящето писмо въпроси.

Призоваваме Ви да отговорите на тях по възможност в писмен вид, преди изслушването на Общото събрание, насрочено за 31.10.2026 г., за да има възможност на това събрание да изложите концепцията си и отговаряте на задавани Ви от присъстващите въпроси. Ангажираме се, в случай, че отговорите писмено на нашите въпроси, отговорите Ви да бъдат публикувани на интернет страницата на ССБ и да бъдат разпространени сред членовете на организацията.

С пожелания за успех в предстоящия избор на членове на ВСС,

Председател на УС на ССБ:

Атанас Ст. Атанасов

Гр. София,

16.10.2026 г.

Въпроси към всички кандидати:

1. Считате ли, че следващият ВСС следва да възобнови дейността на създадената от Съдийската колегия Временна комисия за проверка съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов – Нотариуса“ и дейността на Прокурорската колегия по за публикуване на документи, свързани с дейността на групата около Мартин Божанов и ако да, какви конкретни мерки бихте предложили за проверка и евентуална отговорност на магистрати, ако се докаже, че са били част от неформални кръгове за нерегламентирано влияние?

2. Какво е становището Ви относно дейността на досегашния състав на ВСС в неговия мандат в следните области в работата Ви, ако бъдете избран (ако може посочете конкретен пример за решение на досегашния ВСС, с което сте съгласни и такова, с което не сте съгласни в съответната област):
   1) защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
   2) защита на съдиите от натиск (външен и вътрешен);
   3) осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
   4) избор на председатели на съдилища и техни заместници;
   5) дисциплинарна отговорност на съдиите;
   6) превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
   7) обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
   8) измерване на натовареността и мерки за нейното редуциране (законодателни, технологични и организационни), съответно изравняване на натовареността в различните съдилища;
   9) реформа на съдебната карта?

3. Каква е оценката Ви за начина на вземане на решения в дейността на сега действащия ВСС, бихте ли променили и какво точно в този процес? Бихте ли поели публичен ангажимент да не подкрепяте кадрови решения, внесени извън предварително обявения дневен ред без доказана неотложност, както и решения, при които липсват ясни, проверими и публично изложени мотиви за наличието на законовите предпоставки и за еднаквото третиране на всички засегнати магистрати? Какви действия бихте предприели лично като член на ВСС, ако установите, че Съветът прилага различен стандарт към сходни кадрови случаи или че формално законосъобразна процедура се използва за предоставяне на необосновано предимство на определен магистрат?

4. Какво е необходимо да се промени и ако бъдете избрани какви действия ще предприемете за това в следните области от дейността на следващия

ВСС (ако може посочете поне един първи конкретен приоритет в работата Ви, ако бъдете избран в някоя или във всяка от по- долу изброените области):

1) защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет;
2) защита на съдиите от натиск (външен и вътрешен);
3) осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите;
4) избор на председатели на съдилища и техни заместници;
5) дисциплинарна отговорност на съдиите;
6) превенция на корупцията в органите на съдебната власт;
7) обезпечаване на условията на работа на съдиите и на техните осигурителни и трудови права;
8) измерване на натовареността и мерки за нейното редуциране (законодателни, технологични и организационни), съответно изравняване на натовареността в различните съдилища;
9) реформа на съдебната карта?

5. Какви конкретно качества считате, че следва да притежават бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главният прокурор, така че профилът им да съответства на изискванията на закона за заемането на съответната длъжност? Как ще проверите тези качества, като посочите конкретен пример какво бихте предложили да се промени в процедурата за проверка на интегритет, конфликт на интереси и имуществено състояние на кандидатите?

6. Решението на Европейския съд по правата на човека по делото „Колеви срещу България“ постави пред българската държава изискването да осигури действително независимо и ефективно разследване на главния прокурор. Създаденият законодателен механизъм предвижда участие на съдии, които временно изпълняват прокурорски функции, което поставя и въпроса за гаранциите за тяхната независимост.
   Какви конкретни действия според Вас следва да предприеме Съдийската колегия на ВСС, за да допринесе за ефективното изпълнение на решението по делото „Колеви срещу България“, включително за защита на съдиите, участващи в механизма за разследване на главния прокурор, от институционален, кадрови или дисциплинарен натиск?

7. Как бихте постъпили, ако стане невъзможно в следващия ВСС да осъществите концепцията, която сте защитили пред своите колеги – избиратели?

Въпроси към кандидата Роман Николов:

В концепцията си посочвате, че централизираното разпределение на заповедните производства по чл. 410 и чл. 417 ГПК е довело до изключително добри резултати по отношение на натовареността на районните съдилища и че вече няма ниско натоварени малки районни съдилища.

На какви конкретни статистически данни и анализи основавате този извод и как разграничавате броя на разпределените заповедни производства от действителната натовареност на отделния съдия?

Смятате ли, че при оценката на ефекта от централизираното разпределение следва да се отчита не само броят на делата, но и тяхната фактическа и правна сложност, времето за разглеждането им и останалите задължения на съдиите?

Какви конкретни промени бихте предложили в системата, за да се гарантира, че тя води до действително справедливо разпределение на работата между съдиите, а не само до статистическо изравняване на натовареността между съдилищата?