П Р О Т О К О Л 23

от заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 03.11.2026 г.

Днес, 03.11.2026 г. от 10:00 часа се проведе заседание на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия в състав:

Председател:	Георги Кузманов
Зам.председател:	Калина Чапкънова
Членове:	Гергана Мутафова
	Йордан Стоев

От администрацията на Висшия съдебен съвет присъстваха: Диляна Янкова, юрисконсулт в дирекция „Правна" и Стефка Барова – техническият сътрудник на комисията.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Извлечение от протокол № 21 от заседание на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.10.2026 г. относно Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

3. Разни.

ОТНОСНО:Т.1. Извлечение от протокол № 21 от заседание на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, проведено на 26.10.2026 г. относно Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

На свое заседание, проведено на 26.10.2026 г. Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет е разгледала Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт (ЗИД на ЗСВ), изпратен от министъра на правосъдието за изразяване на становище.

При направеното обсъждане КПВ констатира текстове от законопроекта, които касаят правомощията на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (КПЕ към ПК), поради което е взето решение по протокол № 21/26.10.2026 г. за изпращане на проекта на нормативен акт на КПЕ към ПК, за изразяване на становище.

След преглед на образуваната преписка се установява, че предложението за изменение и допълнение на ЗСВ, имащо отношение към правомощията на КПВ към ПК е съдържащото се в § 4, т. 3 от ЗИД на ЗСВ. С него се разширяват правомощията на Комисията, като се предвижда следното:

В чл. 37, ал. 9 да се измени така:

„(9) Комисиите по професионална етика към колегиите:

1. извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становище относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на

кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители;

2. се произнасят по възражения относно становищата на органите по чл. 39б, ал. 4;

3. изготвят становища по етични въпроси, свързани с приложението на Кодекса за етично поведение на българските съдии и Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи, поставени от съдии, прокурори и следователи.“

Предложеният текст в т. 1 от ал. 9 на чл. 37 ЗИД на ЗСВ е настоящата редакция на чл. 37, ал. 9 ЗСВ, т.е. предвидените нови положения се съдържат в т. 2 и т. 3 на чл. 37, ал. 9 ЗСВ.

И двете разпоредби принципно биха могли да се подкрепят, тъй като в одобрените от Пленума на Висшия съдебен съвет Кодекси за етично поведение са разписани текстове, които възлагат осъществяването на пряк и непосредствен контрол по прилагането им на Комисиите по професионална етика към съответната колегия. Осъществяването на този контрол инкорпорира в себе си произнасянето с окончателни актове и становища.

Преди произнасянето със становище обаче, Комисията следва да обърне внимание, че предвиденото ново правомощие по чл. 37, ал. 9, т. 2 ЗИД на ЗСВ поражда известна неяснота.

Съгласно чл. 39б, ал. 4 ЗСВ комисиите по професионална етика в съдилищата, прокуратурите и в Националната следствена служба подпомагат съответната Комисия по професионална етика при осъществяване на правомощията и по чл. 37, ал. 9, като дават становище за нравствените качества на съдиите, прокурорите и следователите от съответния съд, прокуратура, следствен отдел или Националната следствена служба.

Предвиденото в т. 2 на чл. 37, ал. 9 ЗСВ оправомощава съответната Комисия по професионална етика да се произнесе по възражения относно становищата на органите по чл. 39б, ал. 4, като тук вносителят не е съобразил обстоятелството, че комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт са помощни органи и че окончателните становища за нравствените качества на магистратите, участващи в конкурсни процедури по ЗСВ са на Комисиите към съответните колегии.

Неяснотата не може да бъде преодоляна, тъй като липсват мотиви за направеното от министъра на правосъдието предложение за изменение и допълнение на нормата. Приложените към законопроекта мотиви не изпълват съдържателно изискването на чл. 28, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за нормативните актове по отношение на предложението по т. 2 и т. 3 от чл. 37, ал. 9 ЗИД на ЗСВ, което довежда до неизясненост какви конкретни обществени проблеми налагат законодателната намеса, липсва и анализ на действащата правна уредба и аргументация защо тя се счита за недостатъчна. Без дефиниране на ясни цели е невъзможно да се прецени дали предложените разпоредби изобщо биха постигнали някакъв позитивен ефект.

Извън констатацията за липса на мотиви по обсъжданото предложение за изменение и допълнение обръщаме внимание и че съгласно чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост и предвидимост. Намираме, за неспазено и това изискване на закона, тъй като необходимостта изисква законопроекти да се изготвят и приемат при реално съществуващ обществен проблем, който не може да решен по друг начин. Обосноваността от своя страна предполага предложенията за нови норми да

бъде придружено от ясни мотиви, от които да е видно какви ще са ползите от приемането им. Предвидимостта трябва да дава възможност на заинтересованите страни да се запознаят с проектите предварително, за да могат да планират действията си и да се адаптират към предстоящите промени.

С оглед на горното Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет следва да изрази резерви по така направеното предложение,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

1.1. **ИЗРАЗЯВА** резерви по предложението за изменение и допълнение на § 4, т. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

1.2. **ИЗПРАЩА** решението по т. 1.1, ведно с мотивите на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност

ОТНОСНО:Т.2. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

2.1. Преписка с вх. № ВСС-13891/23.10.2026 г., образувана по сигнал от …, управител на „…“ ЕООД.

На 23.10.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет (ВСС) е депозиран сигнал, озаглавен искане, от ...

Същият е насочен срещу г-н Пламен Найденов, член на Висшия съдебен съвет.

Изложената в сигнала фактическа обстановка е хаотична и несвързана.

Описано е присъствието на г-н Найденов на заседание на гр. дело № 27/2021 г. по описа на Окръжен съд – …, но липсва информация в какво качество. Същият е бил придружаван от адвокат … без да се изяснява дали е бил представляван от нея в качеството ѝ на процесуален представител. Съдържа се и информация, че двамата са се возили в общ автомобил, както и че г-н Найденов е разговарял със служител на РУ на ОД на МВР – …, като е заявил, че ще подаде сигнал срещу жалбоподателя. Описанието е придружено със снимков материал на посочените лица в сградата на съда.

Паралелно с гореизложеното в сигнала се съдържат твърдения за неспазване на процесуални срокове от страна на магистрати от Окръжен съд – … по посоченото по-горе дело. Изнасят се и данни за публикации на адв. … в конкретна социална мрежа, касаещи кандидатите за членове на ВСС, като в тази връзка се търси взаимовръзка със съвместното присъствие на двамата в сградата на съда и предстоящите избори за членове на ВСС.

С оглед горното се иска извършването на проверка в какво качество г-н Пламен Найденов е присъствал на заседанието по гр. дело, с какъв характер са отправените от него молби до служителят на МВР и дали е оказвал влияние на адв. … с оглед постовете ѝ в социалната мрежа.

Жалбоподателят призовава ВСС да освободи дисциплинарно от длъжност Пламен Найденов.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

2.1.1. **Да се покани** г-н Пламен Найденов, член на Висшия съдебен съвет за следващото заседание на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.1.2. **Да се предостави** на г-н Пламен Найденов, член на Висшия съдебен съвет копие от сигнал с вх. Рег. № ВСС-13891/23.10.2026, за запознаване.

2.2. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … по преписка с вх. № ВСС-13394/12.10.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисия по професионална етика към Окръжна прокуратура – … е сезирана от Инспектората към Висшия съдебен съвет чрез препращане на сигнал от … насочен срещу прокурор … от Районна прокуратура – ... След отвод на членовете на Комисията, поискан от жалбоподателя, образуваната преписка е изпратена по компетентност на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … (КПЕ към АП – …)

Оплакването в сигнала е от поведението проявено от страна на съпруга на прокурор … във връзка с продължителен междусъседски конфликт и обвинения, че магистратът не предприемала действия за преустановяването му.

След извършена проверка и с оглед събраните в хода ѝ материали КПЕ към АП – … счита, че за да бъда прието, че прокурор … е нарушила правилата на професионалната етика, следва да бъдат установени нейни конкретни действия, които по своето естество противоречат на установените стандарти за поведение, а в жалбата значителна част от изложените обстоятелства се отнасят до поведението на съпруга и сина на магистрата, а не до нейни собствени. Комисията застъпва становище, че присъствието на прокурора при възникнал частен конфликт между други две пълнолетни лица не е достатъчно, за да бъде изведено нарушение на правилата на професионалната етика. По преписката не се съдържат и данни прокурор … да е използвала служебните си правомощия, служебния си ресурс или професионалните си контакти, за да въздейства върху жалбоподателя. С оглед на горното КПЕ към АП – … категорично смята, че не е налице поведение на прокурор …, което да противоречи на правилата, разписани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на Районна прокуратура – …, жалбоподателя и проверявания магистрат.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … и отнася преписката „към дело“.

2.3. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … по преписка с вх. № ВСС-13668/17.10.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … (КПЕ към АП – …) е сезирана от Инспектората към Висшия съдебен съвет чрез

препращане на сигнал от … насочен срещу прокурор … от Окръжна прокуратура – ...

Оплакването в сигнала е, че в свое постановление прокурорът е използвал „изрази и квалификации, които по своя характер са обидни, унизителни и неприемливи за гражданин търсещ защита от органите на съдебната власт“.

КПЕ към АП – … е изискала служебно копие от постановлението. Събрани са и материали, обективиращи образуваните прокурорски преписки по сигнали от ... При извършената проверка Комисията констатира, че жалбоподателят е с диагноза „параноидна психоза“, както и че в постановения отказ за образуване на досъдебно производство е употребен единствено израза „хаотични изявления“, от който израз жалбоподателят би могъл да бъде засегнат, тъй като липсват пренебрежителни, иронични или подигравателни определения спрямо жалбоподателя, като използвания език е подчинен само на предмета на прокурорската проверка.

В обобщение на горното КПЕ към АП – … счита, че прокурор … не е нарушил норми, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на Окръжна прокуратура – …, жалбоподателя и проверявания магистрат.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … и отнася преписката „към дело“.

2.4. Становище на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – София по преписка с вх. № ВСС-13812/21.10.2026 г., образувана по сигнал от ...

Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … (КПЕ към АП – …) е сезирана от Върховна касационна прокуратура, отдел 10 „Инспекторат“ чрез препращане на сигнал от … насочен срещу прокурор … от Софийска градска прокуратура.

Оплакването в сигнала е, че действията на магистрата по конкретна прокурорска преписка „разкриват траен, целенасочен и институционализиран модел на виновно неизпълнение на служебни задължения, злоупотреба с процесуални права и тежко накърняване на престижа на съдебната власт“. Действията се изразяват в изпращане на делото по компетентност на Окръжна прокуратура – …, която от своя страна повдига спор за подсъдност.

КПЕ към АП – … е изслушала магистрата и е събрала редица относими към преписката материали. След извършената проверка Комисията намира, че не се установява поведение от страна на прокурор …, което да е в противоречие на правилата за професионална етика, регламентирани в Кодекса да етично поведение на българските прокурори и следователи.

За становището са уведомени КПЕ към ПК на ВСС, административния ръководител на …, жалбоподателя и проверявания магистрат.

Въз основа на горното,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на

Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативна прокуратура – … и отнася преписката „към дело“.

ОТНОСНО:Т. 3. Обсъждане на медийни публикации със заглавия „… и прокуратурата в …: семейни връзки, кадрови въпроси и битка за ВСС“, „Прокуратурата като семеен бизнес:… иска ВСС, сестра му … в конфликт на интереси“ и „Докога окръжния прокурор … ще крие в чекмеджето си сигналите срещу кмета на … …“.

След проведено обсъждане,

Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

Р Е Ш И:

3.1. **ОТЛАГА** произнасянето по т. 3.

3.2. **ИЗИСКВА** от пресцентъра на ВСС предоставянето на всички медийни публикации (електронни и хартиени издания), касаещи участниците, взели участие в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет от прокурорите и следователите, за периода 14.07.2026 г. – 30.10.2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ: (п)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ