СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 03
от заседание на Съвета за партньорство към ВСС, проведено на 23.10.2026 г.

Днес, 23 октомври 2026 г., петък, от 10.30 ч. в зала 501, ет. 5 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видеоконферентна връзка, се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на Висшия съдебен съвет, се явява лично;

Г-жа Даниела Ангелова – съпредседател, прокурор от ВКП, зам. председател на Асоциацията на прокурорите в България, се явява лично;

Г-н Евгени Иванов – член на Висшия съдебен съвет от Прокурорската колегия на ВСС;

Г-жа Сибила Симеонова – съдия във ВАС, представител на Асоциация на българските административни съдии, упълномощена от съдия Любомир Гайдов;

Г-жа Ваня Тенева – съдия в Районен съд – Стара Загора, представител на Съюза на съдиите (участва онлайн);

Г-жа Мария Терзийска – съдия, заместник – председател на Окръжен съд – Варна;

Г-жа Преслава Петкова – следовател, председател на Камарата на следователите в България (участва онлайн);

Г-н Стоян Иванов – следовател в Окръжна прокуратура – гр. Бургас, представител на Камарата на следователите (участва онлайн).

Отсъства г-н Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на ВСС. Заявил е, че е възпрепятстван поради неотложен служебен ангажимент

ВЕРОНИКА ИМОВА: Здравейте, уважаеми колеги.

На заседанието днес 23 октомври 2026 г. присъстват осем от деветте членове на Съвета за партньорство при ВСС. Имаме необходимият кворум. Откривам заседанието.

Уважаеми колеги, актуалната тема, която вълнува всички магистрати и обществеността е - как да се постигне ефективно работеща съдебна система. Несъмнено, основната задача на кадровият орган на съдебната система е да повиши капацитета си, така, че да удовлетвори потребностите на магистратите и повиши доверието на обществото от качествено, срочно, справедливо правораздаване. Тази тема считам за необходима и подходяща, и като завършек на нашата работа преди провеждането на изборите за членове на новия състав на ВСС, които от квотата на магистратите ще се състоят след общите събрания на гилдиите. От утре 24 октомври предстои изборът на членове за прокурорската колегия, следват изборите за членове на съдийската колегия на 07 ноември, а на 21 ноември е изборът за представител от следователите. Всички съзнаваме, че е важен вашият глас за огласяване на изискванията и очакванията от бъдещата дейност на новия състав на ВСС, не само чрез концепциите на кандидатите – участници в избора, но и според вижданията на колегите от професионалните организации, от нездружените магистрати, представител на които сред нас е съдия Терзийска. Да маркираме

най-важните възгледи, които формират представата ни за ефективно работещ Висш съдебен съвет. Основните индикатори за това как трябва да работи Висшият съдебен съвет, не са от днес, те бяха заложени и са заложени неотклонно в работата на всеки предходен и пореден състав на кадровия орган. Като членове на този състав на ВСС сме следвали конституционните норми и принципи и закона при функционирането на системата. Но тежестта на критиките не ни подмина, точно обратното, работим в некомфортни условия на системни атаки. Доверието в системата е ниско. Постигнатото и неслучващото се на желаното беше усилие, белязано в периодите на обществени и политически кризи и кризи в съдебната власт. Трудностите и предизвикателствата идваха и от характера на императивната правна рамка, в много отношения несъответна на функционалните потребности на органите на съдебната власт, заложена в ЗСВ още от реформата през 2016 г. Трябваше да продължим и в условията на изтекъл мандат след 03 октомври 2022 г. с всички законови ограничения в правомощията ни, в които бяхме поставяни последователно и главно след решението на СЕС/ 30.05.25 г. Резултатите са налице – забавени конкурси, разтеглени във времето атестирания с тяхната недопустима продължителност, дългосрочното командироване на магистратите и пр. Събрахме много негативи поради нетипично продължения ни мандат, без да сме виновни за бездействието на други публични органи. Допуснахме и грешки, които са институционални, непроизтичащи от нормативната база. За мен основният индикатор и очакване към съдебната система в лицето на Висшия съдебен съвет, е в реализирането на гаранциите и утвърждаването на независимостта на съдебната власт и на магистратите, чрез ефективно осъществяване на правомощията на съвета по

организиране работата на органите на съдебната власт, обезпечаване на високо квалифициран и морално устойчив кадрови състав. Тя включва най - общо гаранциите срещу политическо влияние като цяло и по отношение на отделните магистрати, както и гаранциите за почтеност, безпристрастност, липса на конфликт на интереси. Категорично, индикатор за независимост и ефективна работа на Съвета са организирането на предвидими, прозрачни и справедливи процедури за първоначално постъпване в системата и за кариерно израстване на магистратите, като основна задача на всеки състав на ВСС. Дали сме се справяли или не, магистратите естествено имат думата. Виждаме критиките, но нека новите членове да бъдат обладани от активност, от нужната експертиза действително да се справят с тези предизвикателства. Ясно е, че процедурите са функция не само от субективния фактор – срочността и качеството в работата на атестационните комисии, на конкурсните комисии, добросъвестното професионално отношение на членовете на колегиите при взимането на крайните кадрови решения, но и от състоянието на законодателството. Процедурите, които са разписани в законодателната рамка и в подзаконовите нормативни актове - наредбите за атестиране, и за провеждане на конкурсите за кариерно израстване и за избор на административни ръководители имат нужда от актуализиране. На второ място, ефективността от правосъдието изисква разумна продължителност на делата, непрестанно проследяване и регулация на натовареността на магистратите, което е залог за качествени съдебни актове, своевременното и ефективно изпълнение на съдебните решения. Навременното уеднаквяване на съдебната практика е важно за магистратите да получат възможност чрез тълкувателната дейност на ВКС и ВАС да прилагат правилно,

еднакво и предвидимо закона, с оглед изпълнението на основната им функция да защитават правата и законните интереси на гражданите. Да се създадат по-ефективни механизми за предотвратяване конфликт на интереси, проверките за почтеност, неподдаването на натиск с преки или косвени влияния от вътрешни и външни фактори. Дисциплинарната отговорност на магистратите да е изключителна мярка за системно неизпълнение на задълженията им, във връзка със сроковете за изготвяне съдебните актове и придвижването на съдебните процедури. Тя да е последна мярка, след като се използват преди това методите за административни мерки от страна на административните ръководители в органите на съдебната власт. Също така отбелязвам и кадровата дейност по подбора на професионално добре подготвени кадри за осигуряване независимост на органите на разследването и на прокуратурата. Много е важно качеството на досъдебното производство, което залага в много голяма степен на ефективността на съдебната фаза на наказателния процес. Съществено е и спазването на европейското законодателство от кадровия орган с въвеждането на европейските стандарти за мониторинг на ефективността на съдебната система за независимо, качествено и отчетно правораздаване. Достъпът до правосъдие е свързан с дигитализацията на съдебните услуги, на правната помощ и в крайна сметка за достъпност и прозрачност на съдебните процедури. Този достъп е в зависимост от поддържането и надграждането на електронните системи в съдилищата, които са заслуга на съвета с изтекъл мандат, но и задължение за следващите състави на ВСС.

Изпълнението на тези изисквания в съвкупност би довело до повишаване доверието към съдебната система от

потребителите на съдебните процедури. Това ще усили възможността обществото да има възприятия за безпристрастно и независимо правораздаване.

Прочетох редица концепции, в които видях стремеж за справяне с еднакви и общи проблеми. Предложенията са преди всичко за промяна в законодателството, за усъвършенстване на процедурите по атестирането, за кариерно израстване, относно натовареността, командироването, дисциплинарните производства. Основна причина да се посяга на независимостта на съдебната власт от страна на политическата власт - законодателна и изпълнителна е ограничаване финансово на магистратите и на ОСВ. Обезпечаването на финансовото функциониране на съдебната власт е иманентно за нейната независимост. Има и множество рационални предложения в концепциите за намаляване драстичната разлика между възнагражденията на най-ниските нива и най-високите нива, което да бъде чуто от законодателя.

Благодаря Ви за отделеното време и за вниманието да ме изслушате. Давам думата за вашите становища във връзка с ефективното управление на съдебната система.

Съдия Терзийска, заповядайте.

МАРИЯ ТЕРЗИЙСКА: Добър ден колеги, аз за втори път съм кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, ще кажа няколко неща, които считам, че са важни как да работи следващия състав на кадровия орган. Почти приключих предизборната си кампания, която продължи в рамките на четири седмици и бих използвала платформата тук, за да направя едно обобщение на основните проблеми, които поставят колегите магистрати с които се срещах. Категорично на първо място това са забавените с години конкурси, които според всички колеги следва да

приключат максимално бързо. Колегите считат, че трябва да се подобрят процедурите за провеждане на конкурсите, в тази връзка и доколкото все пак кадровия орган е ограничен от законодателната рамка в която е поставен от ЗСВ за провеждане на конкурсите, много важни са две неща, първо в контекста на публикувания нов проект за изменение на Закона за съдебната власт от петък, който е поставен за обществено обсъждане, колегите виждат много спорни моменти в новия начин за провеждане на конкурсите, включително едновременно обявяване на конкурси за преместване и повишаване. Други спорни моменти, които се виждат са съставите на конкурсните комисии за младши съдии и първоначално назначаване и особено уточнено в тези състави представители на изпълнителната власт, което колегите преценяват, че е доста смущаващо. Това което касае конкретната рамка на Висшия съдебен съвет колегите считат, че трябва да се вземе становище по този законопроект, вероятно от сегашния състав.

По отношение на това което може да се направи при дадена законодателна рамка категорично считам и това е моето виждане, че трябва и Наредба 1 и Наредба 2 да се преработи, да се преосмисли. В смисъла на атестационната процедура пък, рамките на конкурсната такава и най-вече, проблема с точките в крайната оценка не като критерий за оценяване. Вторият въпрос, който поставиха е дали изобщо е необходимо да се прави нарочна атестация за конкурсна процедура тогава когато колегите имат атестационна оценка от последната „Добра“ или „Много добра“ и са съгласни с нея, дори и да са изминали повече от пет години от последната атестационна оценка, то необходима ли е от атестация извънредна за конкурсна процедура до толкова колкото ЗСВ и сега предвижда възможност, ако е влошено качеството на работа да

бъде инициирана атестация на съответния колега, ако такива индиции няма се очертава становище, че не е необходимо да се правят нарочни атестации за конкурсни процедури. Трябва да има единни правила за провеждане на конкурсни процедури, каквито няма и комисиите приемат собствени такива и това също създава впечатление в колегите, че конкурсите не са до такава степен предвидими и прозрачни.Поставят се и други въпроси , но това няма как с едната дума да изчета всичките. Идеята е категорично новият съвет да преразгледа и Наредба 1 и Наредба 2 и да ги осъвремени с оглед законодателната рамка и действително да направи възможно бързото приключване на конкурсните процедури, защото дори и да има срокове,които ежегодно да се обявяват конкурси, ако процедурата не е експедитивна и прозрачна то пак ще се бавят тези конкурси и никога няма да бъде решен въпроса с дългосрочното командироване. Друг въпрос по който ВСС е длъжник на магистратите това е снемането на натовареността, защото и към момента не са обективни данните и коректни, както от модулите на ЕДИС – деловодната система на административните съдилища, така и от модулите за натовареност на ЕИСС – деловодната система на общите съдилища и тук проблема е важен, стои от години за разрешаване а пък данните за натовареността както на съответния съдия, така и на съответната единица, тоест опита във съдебната система, изключваме разбира върховните съдилища, са и критерии които се взимат предвид при решаване на кадровите въпроси. Там са много нещата, включително и за разпределението на съответните производства, но това е натовареността и там правомощията са изцяло на кадровия орган и той трябва да се заеме и да доведе до край процеса за подобряване и актуализиране на натовареността и статистическите данни. Също така Висшия

съдебен съвет трябва да направи доста в контекста на правораздаването в електронна среда, изобщо електронно правораздаване и дигитализация на дела, защото и колегите административни съдии споделят за наличие на изключително много проблеми в ЕДИС след 01 юли тази година след влизане в сила измененията на АПК и които основно са на опасността за затруднения при разархивиране на огромните по обем преписки, които получават от административните органи. Най-големите проблеми са; адаптиране и актуализиране на деловодните системи и тяхното надграждане за целите на дигиталното правосъдие категорично техническо обезпечаване на всички съдилища и съдии, за да могат да работят спокойно в електронна среда и да бъдат улеснени. Да бъдат обезпечени всички съдебни зали с компютри, монитори за предявяване на документи, които са в електронна среда, така че това е важно и другото което считам, че е много важно е, защото това има отношение за деловодния процес е категоричната отмяна на настоящия правилник на администрацията на съдилищата, който е несъответен на етапа на съдопроизводство, създаване на нов самостоятелен деловоден, който да отмени съдържанието на този правилник, който нито в частта за книги и регистри, нито в частта за образуване на дела е съответен. В правосъдието до колкото знам е важен и поставян този въпрос за съдебната администрация, за ниските възнаграждения в администрацията, за необходимост от нови единни класификатори на длъжностите, минимално съотношение и т.н. Това изцяло е в правомощията на Висшия съдебен съвет и да, то сигурно е в облекчаване работата на съдиите по делата, но това неминуемо води и има ефект в качеството на правораздавателната дейност. Другото което е така мое виждане и съм го застъпвала при

кандидатстването при предходните избори в които участвах, това е категоричната необходимост от създаване адекватни комуникационни канали между кадровия орган и колегите съдии за свършена и не само за свършена работа, за становища, за въпроси, подобряване средата и сайта на Висшия съдебен съвет, включително достъп до контакти на членовете на кадровия орган. А по отношение на комуникационната политика там най-вече се поставя въпроса за нови политики и най-вече адекватни такива за реакции при кризи, за детрониране на проблемите във всяко едно отношение по типове, вероятно с помощта на външни специалисти, за да може да се противопоставя кадровия орган активно и в защита на магистратите при всички случай и всеки случай при посегателство върху независимостта на колегите, което е неоправдано и не почива на обективни данни от действителността. Така, че за мен това също трябва да фокус на следващия Висш съдебен съвет, това най-общо бих могла да кажа, има разбира се и много други неща, но това са част от много съществените въпроси за постигане действително на една висока ефективност на работа на Висшия съдебен съвет и разбира се това да се върне доверието на колегите магистрати и на обществото като цяло.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря колега Терзийска и нека да й пожелаем успех и за всички останали кандидати. Да има едни честни избори при които най-достойните колеги да заемат местата си като членове на новия състав на Висш съдебен съвет. Да чуем и останалите колеги, колегата Симеонова желае да сподели с нас възгледите си във връзка с административното правораздаване и какви са очакванията на колегите спрямо работата на новия състав на Висшия съдебен съвет по отношение административното правораздаване.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Аз подкрепям казаното от колегата Мария Терзийска, но смятам, че не трябва да се отрече всичко направено от досегашния състав на Висшия съдебен съвет и всъщност вие се постарахте да работите в подкрепа за независимостта на съдебната власт в много аспекти и много причини за които евентуално сте критикувани са извън вас, това което говорим за конкурси и за другите въпроси за атестации, за дисциплинарни производства, те са предмети на новия законопроект, който е представен от Министерство на правосъдието и който трябва да проследим как ще бъде приет, има много промени които се предвиждат и във връзка с конкурсите, конкурсните комисии вече ще се състоят от представители както на министъра на правосъдието да има, така и двама акредитирани преподаватели, за младшите съдии се променят изискванията – пет годишен срок да има юридически стаж преди провеждане на конкурса, за всички нива в органите на съдебната власт се променят изискванията да бъдат с една година по-висока възрастта и юридическия стаж който заема, също така притеснително за нас от гледна точка на административното правосъдие е, че по този проект за изменение и допълнение на закона за съдебната власт отпада възможността да бъдат командировани съдии от районните съдилища при необходимост в административните, а ние нямаме банка кадри от която да можем да попълваме персоналния състав на съответния орган на съдебната власт и в този смисъл ние трябва да видим по какъв начин ще бъдат приети в окончателен вид предлаганите промени и от там нататък новия Висш съдебен съвет да поеме функцията си и да заработи спрямо очакванията ни. Ние тази година за тези избори имаме няколко представители от Върховния административен съд, включително от шесто отделение

двама върховни съдии, на всички пожелаваме успех и се надяваме най-добрите да бъдат избрани. И да има една приемственост, защото отново казвам, че вашия състав на Висшия съдебен съвет следва да се признае всичко което направихте за системата и за подобряване и условията на работа на магистратите и за повишаване независимостта във всички аспекти, защото доста битки се наложи да водите и смятам, че с достойнство ги проведохте. Да работим за една приемственост. Благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Симеонова, че наред с всичките аспекти в нейното изказване във връзка с подобряване ефективността на работата на следващия Висш съдебен съвет призна и зачитане на принципа за приемственост, защото действително водихме много битки и мисля, че успяхме в редица аспекти да съдействаме за подобряване правораздаването. Благодаря Ви!

Колегата Ангелова от Асоциация на прокурорите в България, давам ви думата :.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, добър ден. Аз ще представя в кратък вид становището на прокурорите обобщено по повод предстоящите избори за членове на нов Висш съдебен съвет. Както е известно на всички общото събрание на прокурорите беше проведено през миналата събота, а утре стартира процедурата по избор на членове за прокурорската колегия. Това което направи впечатление при изслушването на кандидатите, а те не са малко – 25 човека, всеки един от тях беше направил един обстоен обзор на състоянието на съдебната система към този момент, мнението на прокурорите и проблемите които стоят пред тях свързани разбира се с инструментариума на първо място с който работят прокурорите, това са законите – Наказателния кодекс,

Наказателно-процесуалния кодекс, Закона за съдебната власт и спешната нужда от промяна, която да отразява състоянието на обществените отношения към настоящия момент. На второ място – не по значимост разбира се колегите отразиха и желанието си, вижданията си за основните приоритети пред бъдещия Висш съдебен съвет, които следва да бъдат последователна и принципна кадрова дейност и всичко свързано с нея, формиране на щат, тежкия въпрос за конкурсите, които са до безкрайност забавени и които забавят по един необоснован начин кариерното развитие на колегите и от тук вече се налага необходимостта от командироването, атестирането, командироването за което споменах, осигуряване на гаранции за независимост на магистрата – един изключително важен въпрос, регулиране на натовареността – нещо което споменаха и колегите, преди малко чух от колегата Терзийска, която е кандидат за член на Съдийската колегия, оптимизация, правилно измерване на разпределение на ресурсите, връщане на професионалния авторитет и общественото доверие, усъвършенстване и повишаване на дигитализацията. Как се формира образът на бъдещите членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите според колегите? Всъщност те желаят колегите, които ще заемат местата в този орган на съдебна власт, който ще управлява съдебната власт, съответно ще реализира реформата освен, че трябва да бъдат едни много добри професионалисти, но преди всичко те трябва да бъдат независими, безпристрастни, със чисто минало и да могат да устояват на всякакви въздействия от страна на опити на странични влияния. За това много е важно, както разбираме всички магистрати членовете на следващия Висш съдебен съвет освен, че трябва според мен – това е мое лично становище, да се запази принципът на

приемствеността с всичко направено от колегите от сега действащия Висш съдебен съвет да се надгради тази дейност и най-накрая да се реализира и съдебната реформа, която в крайна сметка крайната й цел е за изграждане на добросъвестна ,компетентна ефективно работеща система на съдебната власт, която да е способна да осигури реална защита на законните права и интереси на гражданите при пълна равнопоставеност между тях, чрез бързо, ефективно, качествено и справедливо правосъдие. Колегите изразиха и становище, че е необходима една спокойна и нормална атмосфера в която да работи прокурорът, за да може да решава делата си спокойно и да може да реализира целия си капацитет, както на професионалист, така и на човек, който безпристрастно следва повелите на закона и на вътрешното си убеждение. В общи линии това бих могла да кажа и не на последно място значимостта на новия Висш съдебен съвет, който ще бъде призван да избере нов главен прокурор, който ще бъде лицето на прокуратурата, така и председател на Върховния административен съд, с оглед на което в общи линии това бих могла да кажа като впечатление от общото събрание на колегите, както и в общи линии концепциите, които бяха представени от кандидатите за членове на прокурорската колегия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Ангелова! Нека да чуем и останалите колеги за становище, например виждам колегата Ваня Тенева. Заповядайте.

ВАНЯ ТЕНЕВА: Според мен, за да бъде ефективен новия Висш съдебен съвет действително да има по-директен контакт с редовите съдии, не само с административните ръководители. Тази форма за контакт може да бъде онлайн, може да бъде в приемно време, както решат новите членове на Висшия съдебен съвет, но е

хубаво да се чуе и гласът на редовите съдии. Също така считаме, че формата за отчетност трябва да бъде по подробна, за това планът който са си направили, концепциите които са си изградили, как биха ги спазили, как биха се отчели пред колегите си. Мисля си, че Висшия съдебен съвет може да направи повече за отстояване на независимостта на съдиите, когато са подложени на натиск независимо дали е вътрешен или външен, защото тази форма с декларации, които сегашния съвет правеше сякаш ми се струва не беше ефективна, особено когато атаките идват от политици например. Така, че това за мен е важно, може да се изгради някакъв канал за подаване на сигнали и те да бъдат защитени и т.н. За качествено правосъдие естествено, един съдия когато е натоварен в нормални граници, работи по-качествено, това е несъмнено. В този ред на мисли може би е хубаво да се помисли за измерване на натовареността. Мисля, че колегата Терзийска би могла да каже малко повече, тъй като тя беше в тази група по натовареност до колкото знам (тя отсъства в момента) така, че е хубаво да се продължи работата в тази група, наистина да се измери натовареността между съдиите и да имат по-различни коефициенти за увеличаване натовареността им и за мен всъщност дигитализацията и с въвеждането евентуално на изкуствения интелект би могло да се спести техническата работа на съдиите и многократно сме обсъждали през годините как съдията много често се занимава не със същинската съдийска работа, особено в първоинстанционните съдилища са затрупани от доклад, който е изключително изтощителен понякога и можа да бъде заменен от бланки, както е в заповедното производство, така че това може да улесни до голяма степен работата му. Препоръки ние сме дали и становище за новия проект за ЗСВ, там подкрепа имаме в частта за

командироването, че всъщност трябва да има краен срок и критерий по които да се извършва, не подкрепяме частта в която се изисква по-голям стаж за младшите съдии, считаме, че един колега ако има две или три години стаж би било по-удачно, а не да има пет години когато вече има изградени професионални навици, за да не се загуби съответната привлекателност на длъжността за младши съдия. Аз скоро участвах в един форум на съдии от Световната организации на съдиите, там беше предложен проект – разработка какво прави по-малко привлекателна длъжността на съдиите и какво повече, така че бих могла да го изпратя и в Съвета за партньорство да се разгледа. В частта за конкурсите няма много изменения в новия Закон за съдебната власт, аз считам, че ако се запази досегашния изпит чрез проверка на дела мисля много да се облекчат колегите в конкурсните комисии, защото те са натоварени с това да четат делата на колегите и работят на 100% натовареност и това според мен забавя процеса на конкурса, може би да се намали или за известен момент да се изключат от разпределение, за да могат да работят по-ефективно за конкурса. Този въпрос не се обсъжда никъде и ако се говори с членовете на конкурсната комисия действително, предполагам ще ви кажат същото. Благодаря Ви за вниманието.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Тенева – представляваща Съюза на съдиите.

Очаквам с интерес становищата на колегите следователи, както казах за наказателния процес тяхната работа е от изключително съществено значение, за разкриване и наказване на извършителите на престъпление, така че да чуем и вас колеги от Камарата на следователите. Заповядайте колега Иванов.

СТОЯН ИВАНОВ: Аз се солидаризирам с това което каза колегата преди мен, на всички нас е ясно какви са проблемите с конкурсите, командироването, натовареността, дигитализацията. Не мисля, че просто смяната с нов състав на ВСС ще реши тези проблеми, защото те не опират само до организационни мерки, а до законодателни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на следовател Иванов за становището, да чуем и следовател Преслава Петкова.

ПРЕСЛАВА ПЕТКОВА: Здравейте, искам да споделя, че това което казва колегата Иванов сме го обсъждали и в Управителен съвет, знаете имаше работна група към Министерство на правосъдието, ние взехме участие, изпратили сме своите становища, които горе-долу така като изказвания от преждеговорящите колеги съвпадат. Това са основните проблеми които и ние виждаме. Дали сме становища по отношение на конкурсите, като аз също както каза и колегата Иванов не виждам как с тази усложнена процедура, която остава както и до сега с шест проверяеми дела, които трябва да бъдат изискани, трябва да бъдат проверени от колегите. Не знам при останалите магистрати как е, но при нас конкурсните комисии са освободени и са с по-нисък коефициент на натовареност и въпреки всичко те имат затруднения с локализирането на делата, изискването им, проверката им и шест дела според мен а и с това което сме обсъждали в Управителния съвет изключително много затруднява работата на конкурсните комисии. Тук стигаме, тъй като… аз миналата година бях на обучение на един ментор в Австрия и много често давам техния пример. Тук например – това ми беше разяснено от колегите, че административните ръководители доста често имат решаваща роля при конкурсите. За мен шестте дела които се изискват не е удачен

вариант, видяхме че този вариант не сработва. До 2015 година имаше един модел който действително получи своите критики, но в крайна сметка той доста по-ефективно се справи с конкурсите и според нас събеседването е един удачен вариант. Конкурсната комисия би могла да предложи на административния ръководител съответните кандидати, той да има определена роля в това дали мотивирано може да откаже или да придвижи към Висшия съдебен съвет и вече самата Прокурорска или Съдийска колегия на Висш съдебен съвет да вземе окончателното решение. Също важен въпрос продиктуван от практиката до тук е, че конкурсните комисии са помощен орган към съответните колегии към Висшия съдебен съвет. Молим за по-задълбочено внимание към работата на тези конкурсни комисии, защото знаем практиката на Върховния административен съд, че конкурсните комисии всъщност изготвят самото класиране, но законосъобразността на самата процедура е в ръцете, в отговорността на Висшия съдебен съвет, така че да има възможности ВСС да се намеси в работата на тези конкурсни комисии, дотолкова, доколкото да не е намеса в тяхното вътрешно убеждение, а за спазване законността на процедурите. Защото има и непоследователност в самата практика на Прокурорската колегия в случая. Защото имам повече наблюдения в нейната работа – в едни случаи имаше връщане на самите доклади – рестартиране работата на конкурсната комисия, в други случаи се придвижи процедурата напред. По отношение на атестирането, това което беше казано от колегите ние също смятаме, че атестирането не трябва да забавя конкурсите и трябва да се допуска в ограничени случай например при повишаване в длъжност, кандидатстване за административен ръководител изрично предвидено от Закона те да са аргументирани. Например при две положителни оценки да може

да се ползва последната атестация и тук също има проблем, който аз съм съзряла през годините, когато аз съм искала да се изготви атестация и ми е отказано такава, нали не формално, защото няма законови предпоставки за едва ли не атестация по желание. Това мисля, че трябва да бъде допуснато от Закона, прави са колегите, които говориха преди мен, че ние сме в рамката която ни е дадена от закона. Затова сме активни при изготвянето на законите, надявам се да има чуваемост, защото ние сме тези които ги прилагаме и наистина ще разчитаме да има приемственост и надграждане в следващия състав на Висшия съдебен съвет. Отчитаме действително положителни елементи в това което се предлага като законодателна рамка. Ежегодността на конкурсите според нас ще доведе до намаляване на командироването и то дългосрочно, но в случай, че това което е предложено като нормативна уредба, просто трябва да се види ефекта от тези конкурси по този начин по който са заложени и вече да се реши проблема с командироването. За това предлагаме да не се прибързва с ограничаване на командироването а действително то да бъде до момента до е заета щатната бройка, защото по този начин става един кадрови дефицит и това се отразява негативно в работата на съответния орган на съдебна власт. Също така по отношение командироването за прекратяването с преходните и заключителните разпоредби също сме изразили своите резерви. Ние може да изпратим нашите становища, които сме изпратили до Министерство на правосъдието можем да ги обобщим, така или иначе ние ще дадем едно обобщено становище което ще бъде в рамките на общественото обсъждане до 16-ти ноември, ще подпомагаме по всякакъв начин Съвета за партньорство. Обща ни е каузата, така че ние ще представим максимално това което е гласа на следователите. Както казва

колега, като отворя една скоба и не я затварям, ще гледам да съм експедитивна, нещо което ние отчитаме като положително предложение, това е във връзка с чл. 208 в проекта на ЗИД на ЗСВ, „производствата по атестиране, придобиване на несменяемост, по назначаване и преместване съдия, прокурор и следовател, който не е придобил несменяемост има право“…изброени са 3 точки, четвъртата е: „да бъдат подпомагани от представител по свой избор, включително от професионална организация на съдии, прокурори и следователи“. Тук виждаме един опит да бъде разширена тежестта и значението на самите съсловни организации. Това, което споменах за Австрия по същия начин, те имат и това ни е предложението което сме изпратили до министъра на правосъдието, ние да можем да подпомагаме и не само нашите членове, който се обърне към нас, а и в дисциплинарни производства, дори и за конкурсите също австрийския модел е такъв, че съсловните организации сътрудничат с органите по назначаване. Така че, ние сме отворени за такова взаимодействие със сегашния състав на Висш съдебен съвет и със следващия. Искам също да подчертая нещо което не беше казано до тук, не искам да повтарям неща които сме съгласни с тях изложени от колегите, за обученията и взаимодействието с Националния институт на правосъдието, за повишаване квалификацията на колегите, това също мисля, че може да е насока за надграждане на това което е свършено до тук и администрацията е изключително важна. Знаете в момента текат и подписки ние зависим от тях по отношение на организацията на работата ни, те са заради нас в съдебната система колаборация в работата между магистрати и администрация, така че това също е важен въпрос, много са важните въпроси и не може да се решат от един състав на Висшия

съдебен съвет всичко което касае съдебната система като проблеми. Но мисля, че има една добра основа която ще бъде надградена от следващия състав на Висш съдебен съвет. Много ви благодаря, извинявам се, ако съм била многословна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Петкова! Напротив, всеки от вас даде много ценни виждания за ефективната работа за следващия състав. Аспекти, които обхващат абсолютно цялостната дейност на органите на съдебната власт от кариерното израстване до нивото на компетентност на администрацията. Така, че много благодаря на колегите за изразените становища. Благодаря ви, желая успех на кандидатите. Имате ли да кажете нещо на колегите, колега Иванов?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря колега Имова! Аз исках само няколко думи да кажа на изпроводяк, тъй като предполагам, че това е последното заседание в което се виждаме и искрено се надявам следващото заседание на Съвета за партньорство да присъстват други представители на Висшия съдебен съвет, пожелава го от сърце. Исках да ви благодаря за възможността да си говорим и комуникираме за мен срещата с колегите, винаги е била най-приятната част от заниманието да си член на Висшия съдебен съвет от предходното ми амплоа да бъда председател на съсловна организация на колеги. Пожелавам ви да опазите ентусиазма си, който виждам, че все още имате и дано да си остане, да продължавате да вършите действия, които са извън реално чисто професионалните ви ангажименти за които си получавате и заплатата. Винаги за мен ней-ценните колеги са били тези които са съумявали и са го правили със желание да отделят от личното си време за нещо което касае другите. За мен това наистина са най-ценните колеги, пожелавам ви да го правите все със същото

желание и устрем, защото това наистина е много важно, в колегите както забелязвам с годините и тя се задълбочава има една апатия да го нарека на първо място, така прагматизма надделява, при престоя във Висш съдебен съвет установих, че колегите може би най – чувствителните им теми за тях са увеличаването на заплатите, бонусите в края на годината и парите за дрехи. Да, това наистина е много важно и ценно и всеки човек го касае – включително и мен, но някак си по-добре е като цели, приоритетно да си поставяме нещо малко по-голямо, тези чисто материалните неща, ако ни даде Господ да сме живи и здрави, те така или иначе се постигат, но тия другите които не се мерят в чисто материални измерения са по-ценните, те са нещата заради които си заслужава човек да се жертва, да се бори, да се ограничава от някои неща без които пак ще продължи да си живее. И пожелавам ви наистина от сърце с новите представители на Висшия съдебен съвет, които ще бъдат в Съвета за партньорство да съумеете да го запълните със съдържание, защото този професионален диалог е най-ценното на този съвет. Ако успеете да мотивирате и да накарате и околните да се вслушат в това което Съвета за партньорство дава, то значи ще изпълните с всичко което би могло да се постигне. Нека да има и повече колеги в съвета и нека гласът им се чува силно и ясно. Ние с госпожа Имова и с колегата Петров до колкото можем го правим, само че умората да ви кажа надделява, наистина трябват нови хора с повече ентусиазъм, които имат енергия за работа. В началото винаги енергията е голяма, но с течение на времето тя намалява и накрая вече и както го усещам по себе си умората започва да надделява. Точно това е идеята да има мандати. Така,че следващите колеги които ще дойдат надявам се са ентусиасти да имат позитивна нагласа към Висшия съдебен съвет, а и към Съвета

за партньорство и заедно да постигнете това, което ние не сме успели. Но мисля че през цялото време благодарение на г-жа Имова, на нейния авторитет и ентусиазъм, който има и ние все пак успявахме да държим посоката най малкото и да даваме подкрепа за общата ни работа. За мен беше огромно удоволствие да сме заедно. Благодаря ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря на колегата Иванов!

Уважаеми колеги, може би това е нашата последна среща. Предстои попълване състава на Съвета за партньорство с новите членове на Висшия съдебен съвет, но аз съм убедена че вие ще продължите да работите заедно с тях компетентно, почтено, ентусиазирано, с нови сили, с нова енергия. Много благодаря на всички вас за участието и идеите ви през годините - от създаването на Съвета за партньорство, до днес. Всички ваши становища съдържат дълбочина, структурирано изложение по темите, които са поставени за обсъждане. Диалогът между ВСС и членовете на Съвета за партньорство има приносно значение за системата. Ние публикуваме нашите актове на сайта на ВСС - протоколите и решенията. Те се докладват и приемат от Пленума на ВСС. Четат се от колегите. Сезирали сме в хода на работата си министерство на правосъдието, парламента с конкретни предложения за нормативни промени. Имахме известен успех с прокарване на идеята за законодателни промени във връзка с имотните измами, във връзка с конкретни състави на транспортните престъпления, относно нормативната регулация при подбора и статута на вещите лица. Обсъждали сме актуални теми : натовареността , заповедното производство, медиацията, отводите, застраховането на магистрати и служители, електронните системи и пр.

Считам, че на магистратите е нужно единство, независимо от различията в конкретни възгледи за развитието на организацията и функционирането на съдебната власт. Бъдете единни, за да постигнете градивни резултати. Не създавайте разделителни линии и минни полета вътре в системата, бъдете разумни и с ясен поглед, с целенасочени усилия за постигане на единните цели. Благодаря ви още веднъж и желая успех на тези, които кандидатстват за членове на Висшия съдебен съвет. Желая здраве на всички и дано имате сили, за да се справите с многото предизвикателства в тези трудни времена, времена в които се доказват личности. Бъдете личности!

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: И аз бих искала да изразя своята благодарност към представителите на Висшия съдебен съвет, г-жа Имова, г-н Иванов, г-н Стефан Петров за това, че ми се даде уникалната възможност за контактуване, да кажа своите становища, предложения в професионален план, както и в чисто човешки план. Защото тази връзка е изключително важна , необходима и особено в днешно време във времето в което е не само забързано, но и желанието за успех и за кариерно израстване на много колеги все пак трябва да остане и това човешко чувство за взаимопомощ, за взаимодействие и да се запази усещането за професионална общност както и на магистратите, така и на комуникацията с органът на съдебната власт, а това е Висшия съдебен съвет. Желая успех!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Също изразявам благодарност за приноса на прокурор Ангелова като съпредседател на СП за добре координираната и съдържателна организационна и тематична работа през всичките тези години.

Уважаеми колеги, вашите изказвания днес ще бъдат обобщени, след като е готов протоколът и всички заедно ще формираме едно общо решение по темата. Решението ще е послание и към работата на новия състав на Висшия съдебен съвет.

СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ:

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА **ВЕРОНИКА ИМОВА**
/п/ **/п/**

Изготвил:
Даниела Петкова
Сътрудник на СП към ВСС