ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ВСС-13609 30-10-2026

ОТГОВОРИ

от съдия Васил Петков
кандидат за член на ВСС от професионалната квота

на въпросите на
Съюз на съдиите в България

Отговор на въпрос 1: Не съм запознат какъв обем и какви данни има събрани по случая „Мартин Божанов – Нотариуса“, макар на сайта на ВСС да са публикувани 16 бр. протоколи от заседания и Доклад за дейността на Временната комисия за проверка съпричастността на съдии по този случай. Всички нови членове следва да се запознаят с материалите по случая и да вземат решение за последващи действия на Съвета. Моето мнение, че ВСС не демонстрира воля да „разплете“ докрай случая „Нотариуса“ и следва да публикува (при спазване на изискванията на ЗЗЛД) материалите. Евентуална отговорност на магистрати може да се ангажира само ако не са изтекли сроковете за образуване на дисциплинарни производства по ЗСВ. Ако има данни за извършени престъпления те вероятно са предоставени на прокуратурата за търсене на наказателна отговорност.

Отговор на въпрос 2: ВСС е длъжник на магистратите и съдебните служители, тъй като остана пасивен по отношение на всички тенденциозни и несъстоятелни, неподкрепени с конкретни факти, генерализирани внушения в некомпетентност, пристрастия и корупция към цялата съдебна система, към съда и срещу конкретни съдии. Не считам за правилно прекратяването на конкурса за повишаване в търговските отделения на апелативните съдилища с довод, че хабилитираният член на комисията не отговаря на изискванията за академичен профил, да се осъществи едва на края на процедурата. Към момента няма приети единни правила как се оценяват трите отделни компоненти от конкурсната оценка в конкурсите за повишаване и всяка комисия приема собствени такива. По отношение на избора на административни ръководители, неоснователното незачитане на становището на ОС по отношение на предложени от съдиите кандидат, засяга принципа на съдийското самоуправление. Опитът за внедряването на платформата Trellix откроi редица проблеми със съвместимостта с използвания специализиран софтуер, повишено натоварване на компютърните системи, затруднения в ежедневната работа на ползвателите и необходимост от значителен допълнителен технически ресурс за поддръжка.

Отговор на въпрос 3: Не подкрепям кадрови решения, внесени извън предварително обявения дневен ред без доказана неотложност, както и решения,

при които липсват ясни, проверими и публично изложени мотиви за наличието на законовите предпоставки и за еднаквото третиране на всички засегнати магистрати. Всички решения които се внасят по неотложност трябва наистина да отговорят на това условие. Възможно е да се приемат правила с критерии за внасяне допълнителни точки в дневен ред.

Отговор на въпрос 4:

По отношение на защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет и защита на съдиите от натиск (външен и вътрешен), следва да се отчете усилието на Министерството на правосъдието, което публикува „Концепция за създаване на институционален механизъм за защита и подкрепа на магистрати, подложени на натиск, заплахи или друга форма на неправомерна намеса във връзка с упражняването на техните функции". Въвеждане на мерките предвидени в нея предполага и действия ВСС предвид неговите законови правомощия. В такава насока следва да се концентрират и усилията на новия състав на ВСС.

По отношение на осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите следва да се предприемат мерки за приключване на всички конкурсни процедури, както и да се приемат от ВСС (СК) единни критерии и методика за оценяване на кандидатите в конкурсите за повишаване по които конкурсните комисии да извършват оценяването.

За избора на председатели на съдилища следва да укрепи ролята на ОС и коренно да се промени процедурата, като след откриването ѝ първо да се дава възможност на Общото събрание на съдиите в определен срок да формира свое предложението за председател (една или повече кандидатури), което да се разгледа от СК на ВСС.

Считам, че преобразуването на органи на съдебна власт чрез териториални отделения, предвидено по отношение на реформа на съдебната карта в правителствената Програма за управление на Република България 2026 г. – 2030 г. (Приоритет 2.6. Мерки 1.) не е подходящо за съдилищата и ще създаде повече проблеми отколкото добри решения.

Действащите правила за дисциплинарна дейност на Съдийската колегия на ВСС – „Стандарти за провеждане на дисциплинарно производство по гл. 16 от ЗСВ" са добри и следва да се прилагат точно, при всеки случай.

Отговор на въпрос 5: Всеки от бъдещите председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор на Република България трябва да е независим от всякакви влияния – политически, икономически и всички други зависимости. Трябва да е професионалист с високи морални качества, с

безспорен обществен авторитет и ревностен пазител на независимостта на съдебна власт. При избор на всеки от „тримата големи“ ВСС следва да се придържа към изискванията към кандидатите за заемане на тези длъжности, ясно посочени в чл. 170, ал. 4 и 5 от ЗВС – лице което има високи професионални и нравствени качества, отговаря на изискванията за стаж и на следните изисквания „способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт; висока професионална компетентност: да притежава задълбочени знания в областта на правото, богат практически опит в съответната област на правото, ръководни и административни умения, изявени аналитични способности; изявена независимост, воля за налагане на законността, решителност при изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаването на правовата държава; да притежава развити умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност“.

Отговор на въпрос 6: ВСС трябва да осигури екип от собствена администрация, помещения и логистика отделни от прокуратурата, на съдите (изпълняващия функциите на прокурор за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор и осъществяващия контрол върху действията на прокурора за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор), а СК на ВСС – да гарантира възстановяването на заеманата от тях длъжност, преди определянето им за разследващи. Така също ВСС трябва да реагира на всякакъв вид натиск който може да се осъществи спрямо временно изпълняващите прокурорски функции съдии.

Отговор на въпрос 7: Висшият съдебен съвет е колективен орган и не е възможно неговото функциониране единствено с действия и усилия на отделни членове. Затова считам, че след избирането на членовете на ВСС следва и от Пленума, и от СК, и след конституиране на постоянните комисии по ресори, трябва да се извърши анализ на всички концепции на кандидати (избрани и неизбрани). След такъв анализ и консолидация около разумните идеи, може да се състави Стратегическа програма за дейността на пленума, както и програма на СК и всяка комисия, с ясно дефинирани цели, които да се следват и изпълнят в сроковете в определения времеви период до края на мандата на ВСС. Разбира се, обмислянето на оставка винаги е вариант за действие.

Отговор на въпрос към кандидата Васил Петков:

В представената от мен концепция съм посочил идея, да се „свали нивото“ на комисиите за повишавате и преместване (посочени в ЗСВ и Наредба № 1 от 9.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни

ръководители в органите на съдебната власт) – те да се формират от съдии от същото ниво за което се кандидатства, но притежаващи по-висок ранг. Не съм изразял (и не поддържам) мнение, че комисиите следва да се формират от съдии от съответния съд за които се кандидатства. Предложението ми е комисията да се формира по реда посочен в чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, но от съответното (а не по-високо) ниво на органа за който се кандидатства. В концепцията съм посочил, че всички конкурси следва да се провеждат в гр. София при логистично, техническо и IT осигуряване от администрация на ВСС – така, както е разписано в чл. 188, ал. 2 ЗСВ.

Не считам, че в този случай ще има свръхконцентрация на власт – конкурсната комисия посочих как се формира (от всички съдии в България от съответното нивото, които могат да участват), а атестирането се извършва от ПАК съставена от съдии от по-горния на кандидата съд, ерго – конкурсната комисия и ПАК ще са от различни нива.

В процедурите за конкурси за повишаване на съдии задължително следва да се предвидят гаранции за запазване на тяхната независимост. В Европейската харта за статута на съдиите (чл. 4.1) за професионалното израстване е посочено – „Когато не се основава на натрупания професионален стаж, системата на повишение в службата се основава изключително на качествата и достойнствата, забелязани по време на изпълнение от съдията на служебните му задължения чрез обективна оценка, извършвана от един или няколко съдии и съвместно обсъждане с оценявания съдия...“. В представената от мен концепция съм посочил, че приемането ѝ цели – „в официален документ, предназначен за всички европейски държави, да бъдат точно формулирани разпоредбите, които предоставят най-високи гаранции за компетентността, независимостта и безпристрастността на съдиите и ... да се постигне взимането под внимание на тези разпоредби в нормативната уредба на статута на съдиите в различните европейски страни, с цел конкретното осигуряване на най-висока степен на гаранции“. В тази връзка в Указанията във връзка с провеждането на конкурсите за повишаване и преместване в длъжност в съдилищата, приети с решение на по Протокол № 41/05.11.2024 г., Съдийската колегия уточнява принципно елементите при оценяването и изготвяне на мотивираното становище към протокола за класиране по чл. 40а, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. но не определя как точно се точкуват отделните елементи. Така всяка от комисиите сама определя как ще оценява отделните елементи. Затова, при сегашната законова регламентация, ВСС следва да създаде методика с ясни критерии за анализ и поставяне на оценката (по закон – с точност до 0,25 стотни) на данните по т. 1, 2 и 3 на чл. 40а, ал. 1 от Наредба № 1/09.02.2017 г. – резултати от последното атестиране на кандидатите и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от

Инспектората към Висшия съдебен съвет, данни от кадровото дело, 6 бр. разгледани и приключени дела и преписки, тъй като липсват точни критерии за тяхната тежест. Именно с приемане и обявяване предварително на такава методика от ВСС, с установен алгоритъм и формула за точкуване критериите за оценка на отделните елементи, включени в оценката на кандидата и стъпката за намаляването й, ще се избегне субективизма, с който всяка отделна комисия провежда оценяването в конкурсите. Това ще даде гаранция за обективност и предвидимост на процеса на оценяване от всяка комисия и като последица – ще внесе доверие в процедурата. В такава насока съществува и становище, препоръка от Консултативния съвет на европейските съдии (КСЕС).

С УВАЖЕНИЕ: Vasil Marinov Petkov

Digitally signed by Vasil Marinov Petkov
Date: 2026.10.30 11:52:27 +02'00'