Позиция
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
по повод неверните интерпретации в информационния сайт „De Fakto“ относно предоставените на Народното събрание данни за съдия Иван Ранчев - кандидат за член на ВСС от парламентарната квота

Във връзка с публикуваната на 09.11.2026 г. в информационния сайт „De Fakto“ статия със заглавие „Етичната комисия на ВКС: Съдия Иван Ранчев, кандидат за член на ВСС, си е вършил работата и не е нарушавал етичните правила**“**, в която са представени факти и обстоятелства, подложени на неточна и непълна интерпретация, считаме за необходимо да внесем категорична яснота по дискутираната тема, като представим обективната фактическа обстановка.
Считаме, че начинът, по който е поднесена информацията, създава предпоставки за формиране на погрешни изводи и внушения, които не отразяват коректно същността и контекста на обстоятелствата, при които на 52-рото Народното събрание е препратена постъпила във Висшия съдебен съвет (ВСС) информация.
Подобен подход по никакъв начин не допринася за постигането на една от основните цели, заявени в кампанията за избор на членове на Висшия съдебен съвет, а именно провеждането на прозрачна, открита и обективна процедура, съответстваща на високия обществен интерес и необходимостта от обществено доверие в нейния резултат.
В тази връзка и с оглед осигуряване на точна, обективна и пълна информация за обществеността, представяме следните съществени уточнения:

С писмо от 08.10.2026 г. заместник - председателят на Комисията по правни въпроси на 52-то Народно събрание на Република България уведомява председателите на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, представляващия ВСС, главния инспектор на Инспектората към ВСС, както и адвокатски съвети, висши училища и научни организации, че на заседание, проведено на 7 октомври 2026 г., КПВ на НС е взела решение за изискване на сведения и документи във връзка с проверката на професионалните и нравствените качества на кандидатите за членове на ВСС от квотата на Народното събрание.
В тази връзка е отправена молба за представяне на сведенията и документите в 10-дневен срок. Към писмото е приложено решение, ведно с Приложение № 1 към него, съдържащо списък на кандидатите, за които се отнасят исканията (включително съдия Иван Ранчев), по адресати.
Гореописаното искане от Народното събрание е внесено в заседание на СК на ВСС, която след проведено обсъждане е възложила на ресорните комисии, в това число и на Комисията по професионална етика към

Съдийската колегия на ВСС, да предоставят на колегията относимата към дейността им информация, с оглед приемане на решение за нейното изпращане на КПВ на НС.
В изпълнение на приетото от СК на ВСС решение и след извършена проверка в деловодната система на ВСС, по протоколите на Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ към ВСС (до м. май 2016 г.) и по протоколите на Комисия по професионална етика към СК на ВСС наличната информация относно изброените кандидати е систематизирана. За начален момент на проверката е приета 2012 г., тъй като най-ранните запазени протоколи са от тази година и са открити на архивния сайт на ВСС. С оглед осигуряване на пълнота и изчерпателност на информацията, справката е обхванала всички постъпили през посочения период сигнали, независимо от тяхната основателност, като единствен критерий за включването им е фактът на тяхното постъпване във ВСС, а не установяването на нарушения от комисията.
С решение по протокол № 11/15.10.2026 г. Комисията по професионална етика към СК на ВСС е изпратила събраната информация на СК на ВСС и с нейно решение всички събрани от ресорните комисии материали са изпратени на Народното събрание.
На 29.10.2026 г. във ВСС е получено „Опровержение“ от адвокат Методи Лалов, защитник на страна по дело в Окръжен и Апелативен съд - Пловдив, който съобщава за изпратен от него сигнал до ВСС, ВКС и ИВСС срещу съдия Иван Ранчев – съдия в Апелативен съд – Пловдив, и кандидат за член на ВСС от парламентарната квота, който не бил включен в информацията до Народното събрание.
При незабавно извършена проверка във ВСС се установи, че такъв сигнал действително е получен, но предвид обстоятелството, че е бил в процес на обработка към момента на изпращане на информацията на Народното събрание, същият не е бил включен в изготвения списък. Видно от неговото съдържание е установено, че същият е подаден от адв. Методи Лалов в качеството му на процесуален представител и е срещу съдебния състав (част от който е и съдия Иван Ранчев), постановил въззивно определение, с което е оставен в сила първоинстанционният акт.
Независимо от липсата на основания за извършване на проверка от етичната комисия, предвид възприетия вече подход и в духа на междуинституционалното сътрудничество, сигналът незабавно е внесен на заседание в СК на ВСС, с оглед приемане на решение и изпращането му на Народното събрание, за присъединяване към вече подадената информация.
В контекста на изложеното, с решението си по протокол № 41/05.11.2026 г., т. 2 СК на ВСС уведомява адвокат Методи Лалов, че изнесените от него оплаквания не представляват достатъчно основание за възлагане на проверка, тъй като правилността и обосноваността на съдебните актове

подлежат на инстанционен контрол, поради което исканията му са извън компетентността на ВСС. Именно това решение е изпратено на Комисията по правни въпроси към 52-то Народно събрание, ведно с информацията за преписката, съдържаща сигнала срещу магистрати от Окръжен и Апелативен съд – Пловдив, сред които е Иван Ранчев – съдия в Апелативен съд – Пловдив и кандидат за член на ВСС от квотата на Народното събрание.

Независимо от това, в горецитираната статия са направени изводи, водещи до **неверни твърдения, че СК на ВСС не е преценила правилно фактите в сигнала, с което е засегнала авторитета на съдия Ранчев**.

Съдийската колегия на ВСС заявява, че **добросъвестно е извършила необходимите проверки и в решението си е посочила, че няма данни за извършено от съдия Ранчев нарушение, както и че сигналът на адвокат Методи Лалов е необоснован.**

В пълно противоречие с обективно установените факти е твърдението в статията, че е допуснато злепоставяне на лицето, по отношение на което СК на ВСС всъщност изрично е приела, че не са констатирани нарушения. Напротив, предприетите действия са били насочени към осигуряване на максимална прозрачност, а постановеното решение недвусмислено потвърждава липсата на установени нарушения.

Подобни интерпретации, които пренебрегват действителния характер на предприетите действия и съдържанието на постановеното решение, са неприемливи и не са в полза на обществото. Те създават подвеждащи внушения в публичното пространство, **представят в невярна светлина добросъвестното упражняване на законово предоставените правомощия на органите и по този начин рефлектират върху доверието в работата на институциите.**

12 ноември 2026 година