ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 14:09 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Осем от членовете на Съдийската колегия участват в заседанието, налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Позволете ми, преди да започнем, да Ви известя за поредната тъжна новина. Вчера почина, загубихме още един колега – бившия председател на Пловдивския апелативен съд съдия Магдалина Иванова – един отличен професионалист, много почтен и принципен човек, който положи огромни усилия за добрата организация на работата в Апелативен съд–Пловдив. Нека да почетем паметта ѝ с минута мълчание.

(всички стават на крака и отдават почит с едноминутно мълчание)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с единствената точка от дневния ред, за разглеждането на която беше насрочено настоящото извънредно заседание, а именно относно поисканата информация от Комисията по правни въпроси на Народното събрание във връзка с проверката на професионалните и нравствени качества на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на парламента.

Към материалите по дневния ред са приложени съответните раздели с налична информация по комисии на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Може би да започнем така, както са представени материалите по съответните комисии.

Първо Комисията по атестирането и конкурсите. Госпожо Дишева, Вие ли ще докладвате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, предвид отсъствието на господин Кояджиков ще докладвам.

Колеги, както беше обявено и миналата седмица, на днешното заседание на КАК бяха разгледани материалите, които експертите бяха събрали, копирали, извлекли от други източници, включително пълни стенографски протоколи от заседания на Висшия съдебен съвет и на Съдийската колегия след разделянето ѝ. Те са предоставени на Вашето внимание, подредени са в отделни папки за всеки от 12-те кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота, които са или са били съдии. Към всяка от папките е съставен опис на документите, които са приложени в нея, съответно във всяка от папките, респективно

описите към тях, се съдържат документите, които са поискани с писмото от Комисията по правни въпроси на Народното събрание – така, както сме тълкували неговото съдържание. Става въпрос за документи, които са свързани с кадровото развитие на съответния номиниран кандидат, и данни, които се намират в кадровите досиета, включително и извлечения от съответните решения на Съдийската колегия или на Висшия съдебен съвет преди това, както и извлечения от пълните стенографски протоколи, във всички случаи, в които в предмета на дейност на Комисията по атестирането и конкурсите съответните кандидати са били обсъждани и са взимани решения по отношение на тях.

Само за пълнота ще отбележа и че по отношение на 12-те кандидати – имам предвид кандидати за членове на Висшия съдебен съвет, номинирани като такива от парламентарната квота - са представени и извлечения от стенографските протоколи на Висшия съдебен съвет, съответно Съдийската колегия, в случаите, когато те са участвали в процедури за избор на административен ръководител, макар да не са били назначени или избрани за административни ръководители в съответната процедура. Има няколко такива кандидата.

Иначе материалите са на Вашето внимание заедно с описите. Ако имате някакви въпроси, бих могла да дам допълнително разяснения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси? Няма въпроси към госпожа Дишева.

Един процедурен въпрос: Комисия по комисия ли ще се произнасяме, или общо след докладите на всички ръководители?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз предлагам общо, освен ако някой не иска разделно да гласува.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Общо, добре.

Госпожо Керелска, относно материалите в Комисията по професионална етика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, госпожо Захарова!

Колеги, от името на Комисията по професионална етика Ви докладвам, че в изпълнение на решение по Протокол № 34/13.10.2026 г. на Съдийската колегия на 15.10.2026 г. Комисията по професионална етика проведе своето заседание, на което бяха обсъдени и приети документите, които са поискани и евентуално ние решаваме да изпратим в отговор на писмото от 08.10.2026 г. на Комисията по правни въпроси на 52-рото Народно събрание.

Преди да Ви запозная с резултатите от извършената проверка, искам да Ви уведомя, че при проверката, направена в деловодната система на Висшия съдебен съвет, се установи, че от 2012 г. до около 2017 г. се съхраняват само протоколите от дейността на бившата Комисия по професионална етика и противодействие на корупцията, така че към преписките във връзка с конкретните кандидати за заемане на длъжността изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на парламента са приложени само тези протоколи. Там, където има преписка след 2017 г., когато вече е заседавала и е действала Комисията по професионална етика, освен протоколите от заседанията на комисията сме приложили и съответните сигнали, писма на Комисията по професионална етика и становище на съответните местни комисии по изпратения до тях сигнал.

В обобщение искам да съобщя, че не се установиха основателни сигнали във връзка с нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, към настоящия момент

Кодекса за етично поведение на българските съдии. Установено е, че по отношение на някои от кандидатите са подавани такива сигнали за извършени нарушения, те са били надлежно проверявани, но в крайна сметка липсват констатации за допуснати нарушения на Кодекса в двете му наименования – така, както ги съобщих преди малко.

И сега конкретно за всеки един от 12-те кандидати бих искала да Ви докладвам.

По отношение на Цветко Аспарухов Лазаров. За периода от 2012 г. до настоящия момент съдия Цветко Лазаров фигурира в сигнал вх. № ВСС-4943/11.09.2019 г., подаден от Пламен Соколов и Петър Гоцин по конкретно гражданско дело. Сигналът е бил с адресат главния прокурор, поради което е изпратено на същия по компетентност.

По отношение на Таня Атанасова Радуловска-Мадамжиева. За периода от 2012 г. до 01.09.2018 г., тъй като тя е напуснала съдебната система тогава, срещу Таня Радуловска не са постъпвали жалби и сигнали.

Същото е положението и по отношение на Емил Иванов Дечев за периода от 2012 г. до настоящия момент, защото към настоящия момент той е съдия, както знаете. Срещу съдия Емил Иванов Дечев не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на съдия Красимир Стефанов Комсалов за периода от 2012 г. до настоящия момент също не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на съдия Стефан Емилов Милев. За периода от 01.07.2016 г. до настоящия момент по отношение на него през 2017 г. е извършена проверка от Комисията по професионална етика към Апелативен съд-София по повод жалба

от Вихрен Михайлов. Жалбоподателят не е бил в съдебното заседание като участник в съдебното производство, а се е възползвал от възможността да присъства като слушател. Същият се почувствал засегнат от отношението на съдия Милев, който според него е показал явно неуважение към личността му и си е позволил поведение, което е несъобразено с общоприетите етични правила и норми. В резултат на извършената проверка е установено, че няма данни за нарушение на принципите, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е приела за сведение становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд-София, доколкото това са били нейните правомощия.

Милена Асенова Карагьозова. За периода от 2012 г. до настоящия момент срещу съдия Милена Асенова Карагьозова не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на съдия Иван Георгиев Калибацев са постъпвали сигнали и са образувани следните преписки:

- преписка вх. № 9400-715/2015 г., образувана по сигнал на адвокат Мария Стоянова Стоянова;

- преписка вх. № ВСС 13552/09.11.2018 г., образувана по сигнал от Стефка Томова Пашова;

- преписка вх. № 8590/21.05.2021 г., образувана по сигнал от Деан Стоянов Вътов – съдия в Районен съд-Пловдив;

- преписка вх. № ВСС-5531/25.03.2022 г. и 29.03.2022 г., образувана отново по сигнал на съдия Деан Вътов;

- преписка с вх. № ВСС-5531/11.04.2022 г., образувана по жалби от Деан Вътов и Татяна Маслинкова – и двамата съдии в Районен съд-Пловдив;

- преписка с вх. № ВСС-15996/16.11.2022 г., образувана по сигнал на адвокат Методи Лалов.

Всички тези преписки са разгледани в заседание на Комисията по професионална етика и са изпратени по компетентност на съответната местна комисия, която в случая е тази, която е избрана и действа в Окръжен съд-Пловдив. Всичките преписки са завършили със становище, че не са установени нарушения на принципите и правилата, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските съдии. Тези становища са били изпратени на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия и съобразно с нейните правомощия, след като се е запознала с тяхното съдържание, ги е приела за сведение.

По отношение на следващия кандидат – Михаил Александров Малчев. За периода от 2012 г. до настоящия момент срещу съдия Малчев не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на съдия Иван Христов Ранчев. За периода от 2012 г. до настоящия момент не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на съдия Калин Кирилов Баталски. За периода от 2012 г. до настоящия момент срещу съдия Калин Кирилов Баталски не са постъпвали жалби и сигнали.

По отношение на Евгений Севдалинов Стайков. За периода от 2012 г. до 08.01.2025 г. съдия Евгений Стайков фигурира в преписка вх. № 9400-641/05.08.2016 г., образувана по заявление на Маргарита Иванова Бакърджиева. Същата изразява недоволство от извършени процесуални действия от магистрати от ВКС, включително съдия Евгений Стайков, регистрирали според жалбоподателката незаконно политическа партия „ДОСТ“. Отправена е молба цитираните магистрати, включително и съдия

Стайков, да бъдат привлечени към дисциплинарна отговорност. Заявлението е разгледано в заседание на КПЕ към Съдийската колегия на ВСС и жалбоподателката е уведомена, че заявлението ѝ е извън правомощията на комисията предвид обстоятелството, че касае правораздавателната дейност на посочените съдии.

И последният кандидат – Светлозар Георгиев Георгиев. По отношение на него за периода от 2012 г. до 16.07.2026 г. е установено, че съдия Георгиев фигурира в преписка вх. № 9400-556/13.06.2013 г. и от 14.06.2013 г., която преписка е образувана по сигнал от Ангел Цонев – председател на Българска революционна младежка партия, с който сигнал е изразено недоволство срещу кандидатурата на Светлозар Георгиев за административен ръководител на Военен съд-Варна. Изискана е информация от ИВСС и отдел „Инспекторат“ към Върховната касационна прокуратура. С решение по Протокол № 26/08.07.2013 г. Комисията по професионална етика и противодействие на корупцията е прекратила преписката поради това, че не са констатирани допуснати нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Както разбирате, това е било по времето и с решение на предходната Комисия по професионална етика и противодействие на корупцията, както тогава се е наименовала тя.

Това е информацията, която беше събрана. Тя е систематизирана за всеки един от кандидатите, като, както посочих, там, където са установени запазени протоколи, са приложени и тези протоколи. Там, където са запазени и другите материали от съответните преписки – имам предвид сигнали, писма на Комисията по професионална етика и становища на местните комисии по професионална етика, същите са приложени към материалите, които касаят всеки един от 12-те съдии.

Това е, което мога да Ви докладвам.

Подготвеният материал беше приет единодушно на заседанието на Комисията по професионална етика, което, както казах, беше проведено на 15.10.2026 г.

Ако има някакви въпроси, готова съм да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Колеги, ако имате въпроси към госпожа Керелска? Няма.

Продължаваме с материали, касаещи дейността на Временната комисия, създадена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 4/13.02.2024 г. и Протокол № 5/20.02.2024 г., и съответно 16.10.2026г.

Колеги, в изпълнение на указанията, които бяха дадени в миналото работно заседание на Съдийската колегия, служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет са изготвили таблица за извършения преглед на всички материали, налични в Съдийската колегия от дейността на тази комисия, като са систематизирали информацията по папки за преглед, опис на материалите, съдържащи се във всяка от тези папки, и имената на съдиите, по отношение на които се изисква информация.

За дейността на администрацията в тази насока е съставен доклад от госпожа Деница Захариева – началник отдел „Дисциплинарни производства“, в който доклад се изброява извършената техническа дейност по преглед относно наличието на данни по отношение на всеки от кандидатите за членове на ВСС от квотата на парламента и съответно са дадени разяснения във връзка със съдържанието на изготвената таблица.

От съдържанието на цитираната от мен таблица се установява наличието на следните материали, разпределени по съответните папки, в които се споменават имената на кандидатите,

а именно ще си позволя, както госпожа Керелска, да разясня пред Вас откритите материали в папките.

В папка „ВКС“ са открити данни за кандидата Евгений Стайков, като името му се споменава като член на съдебен състав, разглеждащ съответните дела, и като член на състав, постановил съдебни актове по три частни производства на Върховния касационен съд. Касае се за Определение № 732/19.12.2019 г. по търговско дело № 1488 по описа за 2019 г. и съответно Определение № 656/03.12.2018 г. по частно търговско дело № 2760 по описа за 2018 г.

В папка, озаглавена „Главен прокурор“, са открити данни за следните кандидати:

По отношение на кандидата Цветко Лазаров – 5 броя постановления за отказ да се образува досъдебно производство.

По отношение на кандидата Красимир Комсалов са открити 2 бр. постановления за отказ да се образува досъдебно производство.

В електронна папка „Временна комисия“ са приложени няколко пълни стенографски протокола от проведени изслушвания в Съдийската колегия на съдия Цариградска и съдия Цветко Лазаров, които протоколи също са селектирани като документи, в които се споменават съответните имена. В тази папка са приложени и сигналите от съдия Цариградска, писмо от Съюза на съдиите в България и съответно произнасянията на Съдийската колегия във връзка с тези сигнали.

В папка от дейността на комисията, озаглавена „Дела-съдебни актове“, са приложени копия от съдебни актове по редица граждански и наказателни дела, а именно: гражданско дело № С-48 по описа за 2008 г. на СГС, наказателно общ характер дело № 5525

по описа за 2014 г. на Софийски градски съд, н.о.х. № 22007 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, търговско дело № 134 по описа за 2021 г. на Окръжен съд-Бургас и търговско дело № 347 по описа за 2018 г. на Софийски градски съд.

Приложени са всички дела, касаещи страни Явор Златанов и съответно „Изамет“, „Спринт“, „Изамет Транс“ ЕООД, „Изамет 2000“ ООД.

Приложени са съответно гражданските дела, касаещи страна „Инвестбанк“ АД, както и гражданско дело № 334 по описа за 2018 г. на Районен съд-Луковит и съответно делата, образувани по реда на инстанционния контрол.

В папка, озаглавена „Документи, представени от съдия Цариградска“, са обособени всички предоставени от съдията сигнали и писма до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като в тези документи се споменава единствено името на Цветко Лазаров в молба и в писмо до прокурорски органи по повод отправения от него сигнал до главния прокурор на Република България.

По отношение на папка, озаглавена „Медийни публикации Мартин Божанов и Осемте джуджета“ дирекция „Международна дейност и връзки с обществеността“ е събрала и обобщила публикации, касаещи кандидата за член на ВСС Андрей Янкулов в качеството му на старши правен експерт в Антикорупционния фонд и съответно коментари и интервюта, дадени от него по повод споменатите случаи.

В материалите присъстват също така и публикации, свързани със съдия Цветко Лазаров като един от съдиите, срещу когото са налице отправени заплахи.

В тази папка се съдържат и публикации, касаещи Светлозар Георгиев, в контекста на неправомерното използване на специални разузнавателни средства срещу съдии.

Към всички цитирани публикации са приложени и съответните линкове.

По отношение на информация от органите на съдебната власт относно наличие в тях на дела с участието на Мартин Божанов и свързаните с него лица от групата не са открити данни за никого от кандидатите за членове на ВСС.

В обособена папка „Софийски градски съд“ - документи от Софийски градски съд и справки относно КТБ, Ивелин Банев–Брендо, са приложени съдебните актове по делата, като не са констатирани имена, посочени в решението на Комисията по правни въпроси.

Това е.

Коментари ще има ли, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Накрая има още един доклад.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В отделна папка са приложени материали, разгледани от Съдийската колегия преди създаването на Временната комисия. Към тази рубрика е изготвен доклад от госпожа Василева, дирекция „Правна“, и съгласувано с директора на дирекция „Правна“ - господин Ненов, като се съдържа пълно описание на намерените документи и протоколи от заседания на Съдийската колегия, проведени преди създаването на Временната комисия. Обобщено по отношение на този раздел от поисканата информация са приложени стенографските протоколи, в които се споменава името на съдия Цветко Лазаров от Апелативен съд-София – кандидат за член на Висшия съдебен съвет, както и

протоколът от проведеното изслушване на същия от Съдийската колегия.

Към тези материали са приложени всички документи, с които се е занимавала Съдийската колегия, включително предложение по случая от госпожа Марчева в качеството ѝ на член на Съдийската колегия, писма от Върховната касационна прокуратура и Министерството на вътрешните работи, както и останалите протоколи, които вече цитирах, а именно Протокол № 3/06.02.2024 г. и Протокол № 4/13.02.2024 г., които като дата са изготвени от заседания преди формирането на Комисията за установяване на дейността на групата на Мартин Божанов-Нотариуса, но след получената публична информация във връзка с наличието на т.нар. „частен клуб“ на Мартин Божанов-Нотариуса и също във връзка с изслушването на журналиста Николай Стайков в заседание на 6 февруари 2024 г.

Към материалите е налице и подробен доклад, обособен в самостоятелен раздел, относно наличната във Висшия съдебен съвет и съхранявана и към настоящия момент информация за образуваните дисциплинарни производства срещу магистрати във връзка със случая „Красимир Георгиев“, известен като Красьо Черния. При извършената проверка е установено, че по предложение на членовете на Комисията по професионална етика са били образувани 18 броя дисциплинарни производства срещу магистрати, осъществили контакт с лицето Красимир Георгиев, а именно, както следва:

- дисциплинарно дело № 65 по описа за 2009 г. срещу Ангел Димитров Панков;

- дисциплинарно дело № 66 по описа за 2009 г. срещу Петър Тенев Василев – прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора;

- дисциплинарно дело № 67 по описа за 2009 г. срещу Петър Василев Мидов – прокурор в Окръжна прокуратура-Хасково;

- дисциплинарно дело № 68 по описа за 2009 г. срещу Андрея Атанасов Атанасов – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив;

- дисциплинарно дело № 69 по описа за 2009 г. срещу Йордан Георгиев Иванов – прокурор в Апелативна прокуратура-Бургас;

- дисциплинарно дело № 70 по описа за 2009 г. срещу Ангел Славов Ангелов – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас;

- дисциплинарно дело № 71 по описа за 2009 г. срещу Генко Драгиев – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново.

Милчо Методиев Ванев – съдия в Апелативен съд-Велико Търново...

Момент. По пункт 7 дали не се касае за техническа грешка? Това ще го проверим, след като приключа доклада. Моля да погледнем по този пункт 7 – заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново Генко Драгиев, който беше от Военния съд. (Олга Керелска без включен микрофон: Да, точно така.)

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може би е грешка със следващото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (към Тихомир Димитров): Просто, ако може, да се провери по дисциплинарно дело № 71 кое е привлеченото лице, и евентуално да коригираме.

Продължаваме:

- дисциплинарно дело № 72 по описа за 2009 г. срещу Милчо Методиев Ванев – съдия в Апелативен съд-Велико Търново;

- дисциплинарно дело № 73 по описа за 2009 г. срещу Дора Минчева Чинева – председател на Апелативен съд-Бургас;

- дисциплинарно дело № 74 по описа за 2009 г. срещу Пламен Стоянов Найденов – председател на Районен съд-Несебър;

- дисциплинарно дело № 75 по описа за 2009 г. срещу Тодор Николов Тодоров – съдия в Районен съд-Шумен;

- дисциплинарно дело № 76 по описа за 2009 г. срещу Димитър Николов Захариев – заместник административен ръководител на Окръжна прокуратура-Плевен;

- дисциплинарно дело № 77 по описа за 2009 г. срещу Румяна Методиева Ченалова – съдия в Софийски градски съд;

- дисциплинарно дело № 78 по описа за 2009 г. срещу Димитър Христофоров Кирилов от Районен съд-Плевен;

- дисциплинарно дело № 79 по описа за 2009 г. срещу Николай Янков Господинов – Окръжен съд-Плевен;

- дисциплинарно дело № 80 по описа за 2009 г. срещу Даниел Гочев – председател на Окръжен съд-Велико Търново;

- дисциплинарно дело № 81 по описа за 2009 г. срещу Иван Петров Петров – прокурор в Апелативна прокуратура-София;

- дисциплинарно дело № 83 по описа за 2009 г. срещу Стоян Константинов Попов – Районен съд-Варна.

По отношение на всички дела са посочени кратки данни относно изхода от дисциплинарните дела и съответно резултата от обжалванията във Върховния административен съд.

Ами това е във връзка със събраните материали по тези раздели.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да обърна внимание на обстоятелството, че по точка 19 от последното, което докладвахте, мисля, че информацията не е пълна. Става въпрос за наличната във Висшия съдебен съвет към настоящия момент информация относно дисциплинарните производства, които са образувани и съответно проведени във връзка с получилия популярност под името „Красьо Черния“ случай за влияние в съдебната система. Какво по-конкретно имам предвид? Информацията се отнася за образуваните и приключили с дисциплинарно освобождаване от длъжност дисциплинарни производства срещу двама бивши членове на Висшия съдебен съвет тогава, но по точка 19 не са посочени нито техните имена, нито, което според мен е по-важно, номерата на самите дисциплинарни производства и номерата на делата пред Върховния административен съд, образувани по жалби на тези двама бивши вече магистрати.

Освен това ми се струва, че следва, ако е наличен, да бъде приложен към материалите докладът на Временната комисия, която е била създадена тогава във Висшия съдебен съвет, доколкото си спомням, но не съм сигурна, към Комисията по професионална етика и противодействие на корупцията – така се е казвала Етичната комисия, тогава не е към Съдийската колегия, а към Висшия съдебен съвет, който тогава е бил единен орган. Двама членове на Висшия съдебен съвет след доклада на въпросната Временна комисия са подали оставки – такива са данните по точка

19, впоследствие, тогава Законът за съдебната власт го допускаше, са били образувани дисциплинарни производства срещу тях и в рамките на тези производства те са освободени от длъжност. Става въпрос за съдия във Военен съд-София и съдия в Окръжен съд-Сливен. Мисля, че следва да допълним тази информация в този смисъл с имената, с номерата на дисциплинарните дела и с номерата на производствата пред Върховния административен съд и също така, разбира се, с констатация в тази част дали тези дела пък случайно не се съхраняват.

Защо това е важно? Защото ние всъщност ясно е, че по отношение на номинираните кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота, информация във връзка с които ние предоставяме съгласно искането на Комисията по правни въпроси, не е налична такава информация за образувани дисциплинарни производства срещу тях, включително и по случая „Красьо Черния“, но понеже в писмото от Народното събрание от Правната комисия са поискани сведения и всякаква налична информация, включително всякакви споменавания, ми се струва, че е редно ние да посочим номерата на тези дела, да приложим самите решения - както решенията на дисциплинарните състави, така и решенията на Висшия съдебен съвет, защото е възможно в тяхното съдържание да се съдържа някаква информация, която може да е относима към информацията, която се търси в конкретния случай от Комисията по правни въпроси. Същото се отнася и за съдебните производства.

Бих искала да обърна внимание на това, че не са представени, приложени копия от решенията на Върховния административен съд. Мисля, че в по-голямата част от случаите, с изключение на един или два, всъщност един случай, доколкото ми е

известно, не е обжалван пред съда, а от останалите пък един случай не е преминал касационен контрол, тоест жалбата е разглеждана само на една инстанция, но в останалите случаи има произнасяния на тричленен и на петчленен състав, номерата на делата съответно са описани.

Правя това изказване, за да уточня, че решенията на Върховния административен съд са налични както във Висшия съдебен съвет вероятно, доколкото ние сме били страна, но най-вече на сайта на Върховния административен съд със сигурност, така че при преценка за необходимост народните представители или техни експерти, ако се интересуват, биха могли да намерят тези решения на сайта на Върховния административен съд – те са публични. Понеже не са изискани изрично от нас, а става въпрос за преписки, които се намират при нас, вероятно това е било основанието за преценката на експертите да не се прилагат. Те са публично достъпни, ние сме посочили номерата на делата, така че те могат да бъдат лесно установени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Току-що беше осъществена справка по отношение на пункт 7. Със сигурност се констатира, че в раздела по пункт 7 е допусната техническа грешка в частта, в която се сочи качеството на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, а именно заместник-председател на Апелативен съд-Велико Търново. Вместо това привлеченото към дисциплинарна отговорност лице е съдия в Софийски военен съд към момента на образуване и разглеждане на дисциплинарното дело, в какъвто смисъл следва да бъде нанесена съответната корекция в доклада на госпожа Захариева.

Също така по точка 19 предоставената информация следва да бъде допълнена в смисъла, посочен от госпожа Дишева,

като се посочат лицата – членове на Висшия съдебен съвет, които са били дисциплинарно освободени от заеманите длъжности, и съответно номерата на дисциплинарните производства, които са били разгледани от Висшия съдебен съвет, респективно съдебните производства по инстанционен контрол на решенията на Висшия съдебен съвет.

По отношение на доклада на Временната комисия към 2009 г. бих отправила въпрос към администрацията на Съдийската колегия: Съществува ли такъв доклад, пази ли се в архива на Съвета?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Трябва да поканим госпожа Петровска или Деница Захариева, които са проучвали документите, за да кажат те.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Понеже ние днес сме в последния ден от срока, който ни е определило Народното събрание за изпращане на тази информация, трябва да гласуваме, включително и със съдържанието и описите, които са представени, аз предлагам да обявите кратка почивка, за да може информацията да бъде попълнена по точка 19 и междувременно да извършим справка кой от експертите би могъл да ни даде информация за този доклад – първо, дали изобщо съществува, дали Временната комисия е приключила работата си с подобен доклад и дали, разбира се, той се съхранява. Предлагам да обявите кратка почивка, за да попълним поне по точка 19 с това, което Вие предложихте, ако, разбира се, колегите не възразяват за попълването на тази информация. Аз уточних – единственият смисъл на нейното прилагане тук е да бъде установено дали в обсъжданията по тези

две дела няма споменаване на някои от номинираните кандидати, както е и в останалите случаи, между другото, по другите точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В тази връзка, извинявайте, колеги, да попитам само дали има информация от администрацията дали в изслушаните свидетелски показания по тези дисциплинарни дела по случая „Красьо Черния“ има споменаване на имена – не говорим само за кандидатите от парламентарната квота, защото са качени само решенията на дисциплинарните състави, а реално нямаме самите, те действително не са малко – тези дисциплинарни дела, но може би е добре да се извадят и оттам като данни. Това само исках да попитам: Дали някой е запознат? Поставих го като въпрос миналата седмица, ако си спомняте, просто защото имам сигнал, така да го кажа, от колеги съдии за конкретни случаи, но не искам да ги оповестявам. Затова бих искала да попитам дали пазим тези дисциплинарни дела в пълните им досиета и протоколите от проведените дисциплинарни заседания – това искам да попитам.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Дишева, правилно ли разбирам, че почивката е необходима, за да нанесем веднага корекциите – и по точка 7, и по точка 19, както и да се снабдим с информация от госпожа Захариева или госпожа Петровска, или който от и да е друг служител, който разполага с подобна информация, по въпроса дали съществува в архива на Висшия съдебен съвет доклад от Временната комисия през 2009 г., както и по поставения въпрос от госпожа Марчева – дали са проучвани съответно свидетелските показания по тези дисциплинарни дела и дали същите се съхраняват в тяхната цялост?

Обявявам 15 минути почивка и може би да поканим след това, ако нямате нищо против, и госпожа Деница Захариева да ни даде информация относно въпросите, повдигнати от госпожа Дишева и госпожа Марчева. Петнадесет минути почивка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, към настоящия момент установихме, че делата са унищожени с акт, утвърден от главния секретар на Висшия съдебен съвет, съхраняват се единствено предложенията и крайните актове от дисциплинарките. Документите във връзка с унищожаването на делата ще бъдат приложени към материалите. Междувременно са нанесени корекции от г-жа Деница Захариева във връзка с техническия пропуск в т. 7 като качеството на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице е заместник на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив, а също така по т. 19 изложената информация е конкретизирана с имената на привлечените към дисциплинарна отговорност лица Стойко Колев Стоев и Иван Иванов Димов като са добавени и резултатите от дисциплинарните производства, респективно решенията на Върховния административен съд по инстанционния контрол.

Колеги, с така направените корекции и допълнения, Ви предлагам да приемем информацията, която докладвахме досега и да я изпратим на Комисията по правни въпроси на 52-рото Народно събрание.

Само една последна бележка. В писмото на народните представители в т. 7 и т. 7.1 е отбелязано, че по отношение на съдържаща се информация в документи, която не е относима пряко

към предмета на проверките, следва да се съобрази възможността за заличаване на лични данни на трети лица или сведения, защитени със закон, така че съответно служителите на администрацията следва да изпълнят и изискванията на Закона за защита на личните данни при изпращане на информацията, влизаща в кръга на посочената в т. 7.1 от писмото на народните представители.

Да гласуваме, колеги. Гласуваме. Който е „за". (брои гласовете) Всички 8 от членовете на Съдийската колегия гласуват „за".

Поради изчерпване на дневния ред … (Д. Марчева иска думата.) … закривам заседанието на Съдийска колегия, кажете, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, да, извинявайте.

Колеги, преди да приключим заседанието аз имам едно предложение. Доколкото съдия Захарова като представляващ Съдийската колегия може би следва да подпише придружителното писмо до народните представители понеже така или иначе те са се обърнали към Съдийската колегия, отварям една скоба само да кажа, че администрацията на Съвета, благодаря за организацията, която са направили, аз не успях да се справя сама с цялата информация, за което моля за извинение, но виждам, че те са се справили перфектно, така че следва да се отбележи това.

Но по отношение на изпращането на информацията от наша страна може би трябва да има едно придружително писмо, в което все пак да се каже, че считаме за необходимо да подчертаем, че това, което изпращаме като информация удостоверява резултатите от проверки на наличната в нашия орган документация и не представлява самостоятелна констатация, че в други държавни

институции не съществуват сведения относими към изискваните данни от страна на народните представители, касаещи професионални и нравствени качества, независимост и почтеност на .., почтеността на кандидатите, защото обемът, подборът и съдържанието на информацията, които могат да имат съществено значение за предприемането на проверки и дисциплинарни мерки и за формиране на изводи относно липса на основания за такива действия Съдийската колегия няма механизъм, по който да контролира. Тоест, това, което бих искала да кажа, е именно с оглед работата на Временната комисия по повод „Мартин Божанов-Нотариуса", знаете, колеги членове на тази комисия, че имаме, не сме събрали цялата необходима информация, имаме писма, в които дори не се съдържат и имената на магистрати по питания от страна на нашата Временна комисия, затова ми се струва, че е добре по някакъв начин да отграничим нашата отговорност, че пълнотата по отношение на всички относими обстоятелства не може да бъде гарантирана единствено въз основа на документацията, съхранявана във Висшия съдебен съвет.

Това е мое предложение, което да бъде включено в придружителното писмо, така да се каже, за да се обезпечим срещу евентуални твърдения впоследствие, ако излезе друг вид информация, че ние сме я спестили по някакъв начин или че не сме я взели предвид в работата на отделните комисии, които са били, и тази за „Красьо Черния", и тази за „Мартин Божанов-Нотариуса".

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да гласуваме предложението на г-жа Марчева като допълнение към диспозитива на нашето решение. Гласуваме, колеги. Който е „за" предложението на г-жа Марчева за изготвяне на придружително писмо с посоченото

съдържание, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Осем гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Информация, поискана от Комисията по правни въпроси на 52-рото Народно събрание във връзка с проверката на професионалните и нравствените качества на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание с писмо, постъпило във ВСС с вх. рег. индекс № ВСС-13229/08.10.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Приема докладваната в заседанието информация и я **изпраща** на Комисията по правни въпроси на 52-рото Народно събрание.

Да бъдат изпълнени изискванията на Закона за защита на личните данни при изпращане на информацията, влизаща в кръга на посочената в т. 7.1 от писмото на народните представители.

1.2. Да се изготви придружително писмо, в което да се посочи, че считаме за необходимо да подчертаем, че това, което изпращаме като информация, удостоверява резултатите от проверки на наличната в нашия орган документация и не представлява самостоятелна констатация, че в други държавни институции не съществуват сведения, относими към изискваните данни от страна на народните представители, касаещи професионалните и нравствени качества, независимостта и почтеността на кандидатите, защото обемът, подборът и съдържанието на информацията, които могат да имат съществено

значение за предприемането на проверки и дисциплинарни мерки и за формиране на изводи относно липса на основания за такива действия, Съдийската колегия няма механизъм, по който да контролира. Пълнотата по отношение на всички относими обстоятелства не може да бъде гарантирана единствено въз основа на документацията, съхранявана във Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на необходимостта да подпиша аз писмото, разбира се бих могла да направя това, само че ми се ще да подчертая, че аз съм председателстващ Съдийската колегия и обичайният ред е решенията на колегията да се изпълняват под ръководството на главния секретар, така че ми се струва, че и в този случай би следвало да действаме по този начин.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто технически след като взехме решение в посочения смисъл по мое виждане е достатъчно главният секретар, какъвто е редът, да напише това писмо, т.е. да подпише това писмо с изпращане на документите, защото към него ще има извлечение от нашия протокол, в който пък това решение на Съдийската колегия е отразено с това съдържание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, съгласна съм, макар че за мен чисто формално, погледнато от законова гледна точка и с оглед на конкретните факти, а именно те отправят към нас питане и молба и искане към съответната колегия, считам че би следвало председателстващият Съдийската колегия, но няма пречка, разбира се, и главният секретар да бъде натоварен със съставянето на това придружително писмо, само че много моля това, което аз поисках да бъде включено в текста на това придружително писмо, както току-

що гласувахме, да бъде отразено. (Намесва се Ат. Дишева: То го има вече като решение.; Олга Керелска: Нали го имаме като решение.) Това е молбата ми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Вашето изказване залегна в протокола и като решение ще бъде едно към едно възпроизведено, така че ще фигурира.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Говоря за писмото, не само за протокола. Молбата ми беше в придружителното писмо да бъде.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След отразяването му като решение в писмото г-н Димитров ще отрази съдържанието на Вашето предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо друго, колеги? Няма.

Закривам заседанието на Съдийската колегия!

Закриване на заседанието -15,57 ч.

Стенографи:

Зорница Божкова

Зоя Костова

(Изготвен на 26.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.10.2026 г.