ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-13580/16.10.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.41 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Имаме необходимия кворум. Десет от членовете на Съдийската колегия са налице. В платен годишен отпуск е госпожа Пашкунова.

Към предварително обявения дневния ред са постъпили предложения за включване на допълнителни точки.

Точка10. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, внасям един доклад с приложени материали към него във връзка с неизпълнение на решение на Съдийската колегия от 10 февруари 2026 г. Става въпрос за решение на Съдийската колегия, с което бяха отличени

работната група от съдии по реформата за заповедните дела, свързана с дейност 2 от проект от плана за възстановяване и устойчивост. След множество разговори, след сезиране от самите колеги и от административни ръководители на съдилищата, в които работят тези колеги, се оказва, че има отказ от страна на дирекция „Бюджет и финанси" за изплащане на паричните награди. Направила съм подробен доклад, в който съм анализирала както получените от мен отговори, които всъщност няма реален отговор, така и други неща, които съм констатирала пак по повод на същия случай. Считам, че е редно, доколкото сме в изключително голяма забава по отношение на колегите, решението на Съдийска колегия е влязло в сила и следва да бъде изпълнено и в тази връзка предлагам просто да обсъдим предложения от мен диспозитив за указване на администрацията да изпълни това решение незабавно.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Точка 11. От името на комисията г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, т. 11 е питане на съдия. Депозирано е искане от съдия Марияна Ширванян от Административен съд-Варна, в което искане съдията Ширванян ни информира, че по време на гласуването за изборите на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите на нея ѝ се налагало да пътува извън района на гр. Варна в района на гр. София и Ширванян иска Съдийската колегия да ѝ осигури възможност да упражни правото си на глас в секцията във Върховния административен съд. Това, с оглед времето, се явява спешно искане и се налага и спешно произнасяне, разбира се, затова е внесено като извънредна точка за днес.

Моля да го приемете за обсъждане и решение, разбира се.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Точки 12, 13 и 14 са внесени от главния секретар.

Заповядайте!

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря!

Точка 12 е свързана с постъпило искане от съдия Роман Тодоров Николов - съдия в Районен съд-Брезник, който е и кандидат за член на Висшия съдебен съвет. С неговото искане е направено предложение за определяне на застъпник, а именно на Антон Рангелов Игнатов - съдия от Районен съд-Радомир. Предвид предстоящите избори считаме, че следва да бъде разгледано предложението.

По т. 13 отново във връзка с предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, постъпили са вчера, всъщност вчера са регистрирани постъпили писма, подадени на основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съдържащи въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Пак във връзка с предстоящите избори следва да бъдат разгледани на заседание на Съдийската колегия.

И по **т. 14**. Свързана е с решение № 636/19.10.2026 г. на смесен 5-членен състав на Върховния касационен съд и Върховния административен съд по к.гр.д. № 4372/2026 г. по жалба от госпожа Красимира Донева – съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение по т. 2 от Протокол № 33 от дистанционното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.10.2026 г.

Решението също е качено към материалите и е необходимо да се произнесе Съдийската колегия по същество съгласно мотивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изслушахте доклада за включване на допълнителните точки. Изказвания? Няма. Гласуваме, колеги. Който е „за" включването на докладваните предложения в дневния ред, моля да отрази вота си. „За"? (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

10. Неизпълнение на решението по т. 24.1 и т. 24.2 от Протокол № 4/10.02.2026 г. на СК на ВСС.

Внася: Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет

11. Молба от Марияна Димитрова Ширванян – съдия в Административен съд-Варна, във връзка с упражняване правото на глас при избора на членове на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Регистриране на застъпници за Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд-Брезник и кандидат за член на Висшия съдебен съвет при провеждане на Общото събрание на

съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, насрочено за 31 октомври 2026 г. и 7 ноември 2026 г.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

13. Писма, подадени на основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съдържащи въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

14. Решение № 636/19.10.2026 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по к.гр.д. № 4372/2026 г. по жалба с рег. № ВСС-12304/12.10.2026 г. от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, срещу Решение по т. 2 от Протокол № 33 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.10.2026 г.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Започваме по дневния ред.

„Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет". Точка 1.

Госпожо Дишева, Вие ли ще докладвате? Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Екранът замръзна от залата. Няма звук, няма и образ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги! Нищо не правим в залата, просто много бавно работи системата.

По **т. 1** от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" към Съдийската колегия във връзка със заповед, издадена от административния ръководител на Районен съд-Бургас. Става въпрос за Заповед № РД 13-190/01.09.2026 г. на и.ф. „административен ръководител" на Районен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Александър Димитров Муртев – съдия в Районен съд-Бургас.

Председателят на съда е констатирал, че за периода от 1 януари 2026 г. до 24.08.2026 г. на съдията са разпределени 241 дела. За същия период заедно с несвършените такива съдията е имал за разглеждане общо 405. За същия период е приключил 217, несвършените дела са 183. В посочения период са постъпили и 4 жалби за определяне на срок за бавност по дела на същия съдия, които са инициирани от представители на страните по делото, както и от страни поради бездействие на съдията. Установени са 24 дела, по които съдебните актове не са изготвени в съответния срок, от които 15 дела с изтекъл срок повече от разумния 3-месечен. Констатирано е, че съдията не се е произнесъл по движението на 117 заповедни производства, председателят на районния съд е приел, че въпреки дадените изрични указания последващите периодични проверки и предприетите от него действия за преодоляване на констатираните забавяния при съдията, е налице продължително забавяне при изготвяне на съдебните актове. При тази фактическа обстановка и правни изводи е издадена посочената заповед. Същата, според съдържащите се в преписката данни, е

влязла в сила на 15 септември 2026 г. Затова и предвид правомощията ни по Закона за съдебната власт комисията предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № РД 13-190/01.09.2026 г. на и.ф. „административен ръководител" на Районен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Александър Димитров Муртев – съдия в същия съд, и да приложи на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ същата заповед към кадровото дело на съдията заедно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма. Гласуваме предложения проект за решение. Моля да се включите! Гласуваме. Който е „за"? (брои гласовете) Девет гласа „за", десет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Заповед № РД 13-190/01.09.2026 г. на и.ф. „административен ръководител" на Районен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Александър Димитров Муртев - съдия в Районен съд-Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № РД 13-190/01.09.2026 г. на и.ф. „административен ръководител" на Районен съд-Бургас, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Александър Димитров Муртев - съдия в Районен съд-Бургас.

1.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД 13-190/01.09.2026 г. на и.ф. „административен ръководител" на Районен съд-Бургас, ведно с решението на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка втора.

АТАНАСКА ДИШЕВА: **Точка втора** е предложение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" във връзка със заповед на председателя на Окръжен съд-Ямбол, издадена на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Става въпрос за Заповед № 792/09.09.2026 г., с която на основание е обърнато внимание на Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд-Ямбол.

Заповедта е издадена във връзка с препоръки, дадени в доклад от извършена от Апелативен съд-Бургас проверка на дейността на Окръжен съд-Ямбол за периода от 1 януари до 30 ноември 2025 г. и след последваща проверка, възложена със заповед на председателя на окръжния съд, която е приключила с протокол от 16 юли 2026 г. Със заповедта е обърнато внимание на съдия Пейчева да подобри организацията на работата си като предприеме незабавни действия за продължаване разглеждането на делата, по които има необосновано забавяне и да изготви съдебните актове в законоустановените и разумни срокове съгласно чл. 13 ГПК и затова, че е допуснала необосновано забавяне и непредприемане на действия за продължаване на разглеждането на конкретно посочени граждански въззивни граждански и частни въззивни граждански дела. Допуснала е забава при изготвянето на съдебни актове по седем дела, които са описани в заповедта. Не е спазила представения от нея график, изготвен в изпълнение на заповед от 10 март 2026 г. на председателя на съда като не е

изготвила съдебните актове по 28 дела, които са описани в заповедта.

Председателят на съда е приел, че допуснатите пропуски в работата на съдията не съставляват дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307 от Закона за съдебната власт. Приел наличието на смекчаващи обстоятелства, свързани със здравословното състояние на съдията и определените ѝ условия на труд. В тази връзка е издадена заповедта на основание чл. 327, ал. 1. В преписката, която е издадена в Съвета се съдържат данни, че тя е влязла в сила на 24 септември 2026 г.

В тази връзка и предвид правомощията на Съдийската колегия Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС" предлага Съдийската колегия да приеме за сведение Заповед № 792/09.09.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Калина Георгиева Пейчева - съдия в Окръжен съд-Ямбол. И също така Съдийската колегия да приложи, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, същата заповед, заедно с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията. Преписката е на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Въпроси по доклада? Изказвания? Няма. Колеги, моля Ви, включвайте се своевременно, който участва в заседанието чрез видеоконференция! Гласуваме. Който е „за", моля да отрази вота си. (брои гласовете) Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Заповед № 792/09.09.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Калина Георгиева Пейчева - съдия в Окръжен съд-Ямбол

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № 792/09.09.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд-Ямбол.

2.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 792/09.09.2026 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Ямбол, ведно с решението на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисията по атестирането и конкурсите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, колеги, е предложение на комисията..., аз ще докладвам 3 и 4 заедно, предложение за поощряване на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт на Диана Иванова Гърбатова – съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок

професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив по тази точка е - решението да се предостави на „Бюджет и финанси", по компетентност.

По **т. 4**, уважаеми колеги, проектът за решение е за освобождаване на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, на Диана Иванова Гърбатова от заеманата длъжност „съдия" във Върховен административен съд, считано от 12.11.2026 г.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ще подкрепя и двете решения. Взимам думата, за да изразя първо благодарност и признание за работата на съдия Диана Гърбатова, и второ - да ѝ пожелая здраве и успешен път занапред и справяне с всички предизвикателства, които стоят пред нея.

Съдия Диана Гърбатова е дългогодишен съдия. Тя има качеството да пише задълбочени правно обосновани правни актове, добър колега, отзивчив и най-важното добър човек. Както вече казах - пожелавам ѝ здраве и успехи във всички начинания, които счита оттук насетне да реализира. За пореден път със съжаление, че човек като съдия Диана Гърбатова следва поради настъпване на обективни обстоятелства да напусне съдебната система. Сигурна съм, че ще липсва и на колегите в съда, както и на системата на административното правораздаване.

Благодаря, г-жо Дишева!

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз се присъединявам изцяло към това, което каза г-жа Дишева за Диана Гърбатова, даже ще кажа и нещо повече. Беше в Четвърто отделение съдия, където бях и аз тогава, работехме заедно. Диана Гърбатова е един много, много, много добър юрист, съдия, човек който може да споделя знанията и опита си със своите колеги или с тези, които имат нужда от нея. Тиха, спокойна, изпълняваща задълженията и функциите си като съдия във всички случаи. Човек, който заслужава много уважение, много внимание, но така или иначе нещата имат своят житейски път, да е жива и здрава да продължава колкото може да се чувства близка до системата, в която толкова дълго време беше. Тя е съдия във Върховния административен съд от 2003 г. и досега е там. Много, много кротък много възпитан, много интелигентен съдия. За голямо съжаление отиват си хората дотолкова, доколкото законът позволява е престоят ни на всички на тези места. Живот и здраве да има да си гледа внуците, каквито тя има, и да се радва на хубавите дни, които предстоят пред нея!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други изказвания? (няма) Гласуваме, колеги. Който е „за"? (брои гласовете) Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 3 и т. 4)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Диана Иванова Гърбатова – съдия във Върховния административен

съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 770 евро (седемстотин и седемдесет евро) за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. Решението по т. 3.1 да се предостави на дирекция „Бюджет и финанси", по компетентност.

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Диана Иванова Гърбатова от заеманата длъжност „съдия" във Върховен административен съд, считано от 12.11.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ**: Точка 5**, колеги. Постъпило е предложение от председателя на Софийски градски съд за поощряване на съдии от търговско и въззивно гражданско отделение на съда.

Предложението си председателят на Софийски градски съд мотивира с извършена проверка от страна на Инспектората и констатации в доклада на Инспектората за изключително изпълнение от страна на 6-има съдии на служебните задължения, а именно: Весела Офицерска, Венета Комсалова, Валерия Братоева, Диана Топалова, Любомир Василев и Темислав Димитров. Въз основа на тези констатации съдията Алексиев - председател на Софийски градски съд, предлага Съдийската колегия да награди въпросните 6 съдии с награда отличие „служебна благодарност и грамота", както и парично възнаграждение в размер на една заплата. Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, е направила искане въз основа на предложението на председателя

на Софийски градски съд от Комисия „Бюджет и финанси" за възможността финансовата обезпеченост за награждаване на въпросните шестима съдии при изплащане на парични възнаграждения с оглед бюджета, който съществува за 2026 г. на Висшия съдебен съвет. От Комисия „Бюджет и финанси" е постъпило писмо до Комисията по атестирането и конкурсите, в което се казва, че е наличен недостиг в бюджета на съдебната власт по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала" в Софийски градски съд в размер на близо 104 000 евро до края на годината, което затруднява, прави невъзможно всъщност изплащането на допълнително възнаграждение на тези 6-има съдии, което би било в размер на около 140 000 евро. Та, уважаеми колеги, в тази връзка предложението на Комисията по атестирането и конкурсите до Съдийската колегия е да бъдат поощрени на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи професионални резултати съдиите: Весела Офицерска, Валерия Дамгова, Диана Топалова, Венета Комсалова, Любомир Василев и Темислав Димитров, всичките съдии в Софийски градски съд. Респективно – не предлага да се уважи предложението за награда в размер на една брутна заплата на въпросните съдии в какъвто смисъл е предложението на председателя на Софийски градски съд.

Това по този доклад. Аз само да Ви кажа, че към предложението са депозирани и етичните становища на въпросните 6-има магистрати. Те са положителни от Комисията по етика в Софийски градски съд. Изпълнени са всички предпоставки на правилата за поощряване за вземане на това решение, което предлага комисията.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания? Не виждам желаещи да се изкажат.

Уважаеми колеги, аз смятам, че следва да бъде уважено предложението на председателя на Софийски градски съд в цялост, както е направено, включително относно поощряването на изброените 6 съдии и със съответния финансов стимул в размер на една брутна заплата. На мен ми се струва, че в практиката на Съдийска колегия е изключително рядко явлението да се поощряват съдии за своевременна и отлично свършена работа и постигане на високи професионални резултати. Каквито и да са финансовите съображения за предложението на КАК аз считам, че те са несъизмерими със значението за цялостната съдийска общност на това да бъдат поощрени съдии. Такива примери почти не е имало за разлика, разбира се, от случаите на награждаване на съответните колеги в системата на прокуратурата. На мен ми се струва, че цялостната политика на Съдийска колегия следва да бъде приоритетно насочена към това да може колегите, извън всички трудности, с които се съпътства професионалният им път, да бъдат стимулирани, забелязани заради това, че са свършили отлично работата си и са демонстрирали изключително високи професионални резултати. Забележете - професионални резултати в условията на изключителната натовареност на Софийски градски съд.

Струва ми се, че отчитайки значението на стимулирането на съдиите за отлично осъществена дейност при това при, така да се каже, при иницииране на производството от страна на Инспектората, не следва да остава незабелязано, като аз смятам, че относно тези средства като краен размер не бихме могли да заключим, че са непосилни за бюджета на съдебната власт.

С оглед на това аз, разбира се, ще подкрепя предложения диспозитив на КАК по т. 1 за поощряване с отличие „служебна благодарност и грамота", но считам, че вторият диспозитив, който докладва г-н Кояджиков относно отхвърлянето на искането на председателя на Софийски градски съд в частта му относно материалното стимулиране, не следва да бъде приет от Съдийска колегия като съдиите бъдат поощрени и във финансов аспект.

Гласуваме предложението. Господин Новански, искате думата? Да. Да, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Да, извинявайте!

То хубаво, като инициатива е чудесно, то касае и 10-а точка, но може ли някой от Бюджетна дирекция да дойде и да каже откъде биха могли да дойдат такива резерви, защото очевидно ще трябва да се търсят някакви резерви за тези възнаграждения. Ние хубаво ще определяме, но то ако няма пари трябва да се види откъде може да се вземат.

Предложението ми е да дойде някой от Бюджетна дирекция или човек от Комисия „Бюджет и финанси". Гледам Магдалинчев е там, той беше такъв, или от дирекцията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, тогава аз бих Ви предложила да отложим разглеждането на тази точка до провеждане на съответните консултации с Комисия „Бюджет и финанси" и представяне от тяхна страна на становище. Аз наистина чувствам дълбоко неудобство от дискутиране на тези въпроси и разрешаването им от страна на Съдийска колегия, за която аз съм убедена, че следва да е приоритет тъкмо стимулирането на отличния професионализъм на съдиите. Ако нямаме готовност в това отношение нека отложим решаването и разглеждането

конкретно на тази точка до снабдяването със съответни становища от Бюджетна комисия.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се опитам да направя малко по-конструктивно предложение. Нека да гласуваме сега предложението на Комисията по атестирането и конкурсите и да възложим на тази същата комисия да съгласува възможността за определяне на тези награди с дирекция „Бюджет и финанси". Аз поемам ангажимент след получаване на тази информация да направя предложение отново чрез комисията до Съдийската колегия. Ако сте съгласни, разбира се, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако гарантирате, че предложението в частта му относно финансовото стимулиране няма да премине в небитието и да бъде забравено, както очевидно е възможно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате пък да вземем изрично решение - възлага на Комисията по атестирането и конкурсите да извърши съгласувателна процедура с дирекция „Бюджет и финанси" относно възможностите за изплащане на възнаграждение в размер на една основна заплата на тези 6-има магистрати от Софийски градски съд. Може да го запишем като конкретно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз също считам, че ние трябва да гласуваме по предложението, което днес е направено. То е за поощряване на посочените съдии с отличие „служебна благодарност и грамота". Тук няма отхвърлителен диспозитив за другото предложение, т.е. за другия вид награда, така че не виждам пречка това решение да

бъде гласувано, иначе не възразявам да бъде вписано някакво изрично задължение на Комисията по атестирането и конкурсите, но искам също така да Ви уведомя, че ние в комисията не сме обсъждали по същество основателността на направеното предложение, поради това, че имаше преди това отказ от Комисия „Бюджет и финанси" в смисъл за липса на достатъчно финансови средства, така че каквото и да е становището на Комисия „Бюджет и финанси" за евентуално намиране на средства въпросът трябва да бъде обсъден на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, така че може да включим подобен диспозитив в решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. Оформиха се следните предложения. Да се гласува предложения от КАК диспозитив по точка първа и, съответно, предложението на господин Кояджиков да се възложи на Комисията по атестирането и конкурсите да проведе съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси" относно изплащането на материално възнаграждение в размер на една брутна заплата, съгласно предложението на председателя на Софийски градски съд. Аз, съответно, оттеглям моето предложение за оттегляне разглеждането на точката в днешното заседание в цялост. Гласуваме предложението на КАК. (брои гласовете) Всички „за" – 8 гласа, 9. Нали 9 гласа? Да. Девет гласа „за". Гласуваме предложението на г-н Кояджиков. „За"? (брои гласовете) Господин Магдалинчев, гласувате ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, гласувах „за".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „За“. Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Поощрение на съдии от търговско и въззивно гражданско отделение на Софийски градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ с отличие „служебна благодарност и грамота" за постигнати високи професионални резултати съдиите:

5.1.1. Весела Трайкова Живкова-Офицерска – съдия в Софийски градски съд

5.1.2. Валерия Иванова Братоева-Дамгова – съдия в Софийски градски съд

5.1.3. Даяна Калинова Топалова – съдия в Софийски градски съд

5.1.4. Венета Николаева Цветкова-Комсалова – съдия в Софийски градски съд

5.1.5. Любомир Илиев Василев – съдия в Софийски градски съд

5.1.6. Темислав Малинов Димитров – съдия в Софийски градски съд.

5.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по атестирането и конкурсите да проведе съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси" относно изплащането на едно основно месечно възнаграждение на посочените в т. 5.1 съдии съгласно предложението на председателя на Софийския градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6**, колеги. Предложение на комисията за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ извънредно атестиране на

Пламен Димитров - изпълняващ функциите „председател" на Окръжен съд-Силистра, и приемане на комплексна оценка „много добра" на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме предложението на КАК. „За"? (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Неделчев Димитров – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Силистра.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Неделчев Димитров – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Силистра.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми дадете възможност да довърша с допълнителната **точка 11** на комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както Ви докладвах в началото на заседанието за включването ѝ като допълнителна точка, уважаеми колеги, съдията Ширванян от Административен съд-Варна е депозирала искане да ѝ бъде осигурена възможност да упражни правото си на глас в секцията, която е във Върховния

административен съд, тъй като в датата на избора имала ангажимент в гр. София и нямало да бъде на място във Варна, за да упражни това свое право на избор.

Комисията по атестирането и конкурсите като разгледа молбата счита, че следва да се уведоми съдията Ширванян, че в процедурата за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите същата следва да упражни правото си на глас само в избирателната секция, в която е разпределена, т.е. в секцията в Окръжен съд-Варна. Не е налице такава възможност да ѝ се осигури на нея поради лични ангажименти, в правилата липсва такава възможност тя да има възможност да гласува където тя желае с оглед личните ѝ ангажименти.

Уважаеми колеги, тук понеже с идентично съдържание има произнасяне на пленума по повод предходни запитвания на колеги прокурори и въпросът е пленумен, следва да преценим дали това уведомление да влезе за обсъждане в пленума или е достатъчно към настоящия момент да се произнесе само Съдийската колегия. Това, считам, че следва да преценим. Дали да го внасяме на пленума или да не го внасяме.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже виждам, че няма други изказвания, аз искам да повторя въпроса, който от господин Кояджиков беше повдигнат. Аз нямам съмнение по съдържанието на решението, защото само преди няколко дни ние гласувахме в сходна ситуация решение в този смисъл, а най-важното е, че

законът не дава възможност за избор поради каквато и да е причина на мястото, в което магистратите да гласуват.

Съществения въпрос тук, който ние трябва да обсъдим, е дали да препращаме това решение поне на Прокурорската колегия или да го внесем на пленум, доколкото не може да има различно решение по отношение на гласуващите прокурори и следователи от една страна и от друга на гласуващите съдии. Знаем, че в събота е гласуването за представителите от професионалната квота на прокурорите.

Аз предлагам най-малкото да изпратим на Прокурорската колегия, които вероятно утре ще имат заседание, да разгледат това наше решение и евентуално те да преценят дали да го внасят в пленум. (реплика от залата без микрофон, не се чува) Да, госпожо Марчева, но фактическата ситуация, при която ние взехме решението и съдията поставяше въпроса, при която взехме решението в четвъртък, не е идентична. Там съдията, прокурор ли(?), да, магистрат, няма значение в какво качество, питаше дали може да гласува на мястото, където е командирован. (Намесва се Б. Магдалинчев: Командирован. Точно така.) В случая съдията пита дали може да гласува на място различно от мястото, където е назначен на длъжност поради лични причини и невъзможност да присъства в населеното място, където трябва да гласува. Вярно, че е детайл, вярно, че ситуацията е много сходна, но за да не оставяме каквото и да е съмнение или за да не лишим неоснователно който и да е магистрат от право да упражни вота си, мисля, че следва да се произнесем. Между другото ние може да се съберем и на много кратко заседание утре евентуално преди заседанието на Прокурорската колегия или след него, така или иначе ще има събиране в сградата на Съвета.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще направя процедурно предложение понеже ми се струва, че най-разумно е това да стане с обсъждане и решение на пленума, да направим сега диспозитив да се внесе за разглеждане на пленум и да направим предложение такъв да се проведе или утре на 21-ви след Прокурорската колегия или на 22-ри в 09.30 ч., както е в четвъртък обичайно. Мисля, че няма пленум насрочен за 22-ри, затова трябва ние да го поискаме като Съдийска колегия, това е част от правомощията ни.

Благодаря!

Та моето предложение е да се внесе на пленум за 22-ри или за 21-ви, да кажем от 12 часа или от 13 часа, нещо такова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз, колеги, Ви предлагам понеже този четвъртък нямаме заседание на пленума и ако направим извънреден пленум може да има нещо извънредно от страна и на колегите прокурори утре, така че едно кратко заседание в четвъртък мисля, че би било разумно, защото ние нямаме представа утре кога колегите от Прокурорска колегия ще свършат. Мисля, че е по-условно да се организираме за утре, мисля, че четвъртък не е проблем също.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да се обединим около въпроса за гласуване да се внесе питането на колегата Димитрова в заседание на пленум на 22 октомври. Съгласни ли сте? (реплики от залата без микрофон, не се чува) Моля Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да го изпратим за сведение на Прокурорската колегия, мисля, че колегите ще го разберат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли повторил, господин Магдалинчев, аз не Ви разбрах?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението практически на колегата Дишева. Да го изпратим на Прокурорската колегия за сведение, те ще го разберат, вместо да провеждаме заседание на пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Тогава ще гласуваме всички предложения така, както са направени. Защото г-н Кояджиков направи предложение да се внесе на пленум за 22-ри от 12 или колко часа казахте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, вижте, уважаеми колеги, ако считате, че е достатъчно Прокурорската колегия това да приеме за сведение аз оттеглям моето предложение, но го направих, защото считам, че това е пленумен въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има все пак разлика дали въпросът, който разглеждаме, е от компетентността на Съдийската колегия, за което, ако приемем, че е от компетентността на колегията, разбира се, можем да го изпратим за сведение на Прокурорската колегия, но ако е от компетентността на пленума, разбира се, въпросът трябва да бъде решен от този орган.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако ние не бяхме взели в четвъртък решение, което, както вече казах, тук беше споменато и от г-н Кояджиков, прилича като фактическа ситуация на решението, което сега се каним да вземем, нямахме да имаме никакво съмнение, че трябва да въпросът да бъде отнесен до пленум и според мен не може да има изобщо колебание по този въпрос, че не може по различен начин да бъдат решавани въпроси, свързани с провеждане на изборите. Знаете, че ние в четвъртък имахме спор по въпрос, който от Прокурорската колегия се предлагаше по един начин, ставаше въпрос, ако си спомняте, за провеждане на предизборна кампания между събранието и деня на гласуването.

Така че моето предложение беше да го предоставим на Прокурорска колегия, за да решат те кога да проведем пленум или да го внесат в пленум, иначе не възразявам - когато решите. Мястото на решението на този въпрос е на пленум и не би трябвало да имаме съмнение по този въпрос.

Моето първо предложение беше да се внесе на пленум утре преди заседанието на Прокурорска колегия, понеже тук чух възражения, че все пак не чакаме Прокурорска колегия да свършат. Това е единият вариант, защото колегите от Прокурорска колегия ще бъдат тук или най-малкото ще бъдат налични за заседанието, но аз лично нямам претенции кога да бъде разгледано на пленум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имах възражение относно времето по предложението на г-жа Дишева не заради друго, а заради това, че е възможно прокурорите също да направят някакво питане, да имат някакво запитване, което също да трябва да се обсъди на пленум. Затова да им се даде възможност след Прокурорската колегия да е този пленум. Това исках само да кажа, благодаря, иначе нямам никакво .., нямам предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения?

Гласуваме предложението питането на съдия Кирилка Димитрова от Административен съд-Пловдив да се внесе …(Намесва се Ат. Дишева: Не, не, Марияна Ширванян от Административен съд-Варна.) Извинявайте, аз започнах да чета. Точка 11 трябва да е.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 от днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Съжалявам, едва сега се отвори текстът на точката. Питането на съдия Марияна Ширванян от

Административен съд-Варна да се внесе за разглеждане на Пленум на Висшия съдебен съвет за(?) утре. 21 октомври.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В 12 часа според мен, в 11 е прокурорската.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами сега и часът чак да определяме. 21 октомври след провеждането на Прокурорска колегия. Гласуваме предложението. (брои гласовете) Всички гласуваме „за". ***(решението е коригирано и гласувано отново по-долу)***

Господин Магдалинчев, поддържате ли си предложението за...?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, аз гласувах вече „за“, след като се разбра, че ще е утре заседанието на пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И се оттегля предложението на господин Магдалинчев за изпращане за сведение на решението на Съдийска колегия на прокурорската такава.

Добре. Продължаваме по дневния ред. „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". От името на комисията, госпожо Марчева, заповядайте, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, точки 7 и 8 са свързани с нашето задължение съгласно Закона за съдебната власт да приемем и да публикуваме на интернет страницата на Съвета обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, които са постъпили във Върховния касационен съд и във Върховния административен съд за периода от 01.01.2026 г. до 30.06.2026 г. Докладвам едновременно точки 7 и 8, защото са идентични.

Моля да приемете предложения диспозитив.

И **т. 9**, това са обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2026 г. Експертите към комисията са създали три варианта, които предлагаме на Вашето внимание, като бих Ви предложила да се солидаризираме с предложението на колегите от статистическия отдел, а именно за вариант 2, който е с най-голяма изчерпателност, най-подробен и най-мотивиран. Виждате колко много са се постарали, изключително максимално подробни и съдържателни, а не просто само като цифри, а и като аналитичност са съставените от тях обобщени статистически таблици.

Предлагам Ви да приемем вариант 2. Съжалявам, че анблок ги докладвах, но ми се струва, че така е по-бързо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли по доклада на госпожа Марчева? Няма. Предлагам да гласуваме точките анблок, както бяха докладвани. По отношение т. 9 предложението е да се солидаризираме с вариант 2 от предложението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика". Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 7, т. 8 и т. 9)

7. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2026 г. до 30.06.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния касационен съд за периода от 01.01.2026 г. до 30.06.2026 г.,

представена от председателя на Върховния касационен съд на основание чл. 114, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

7.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика/регистри“.

8. ОТНОСНО: Обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА обобщена информация за образуването, движението и приключването на делата, постъпили във Върховния административен съд за първото шестмесечие на 2026 г., представена от и.ф. „председател" на Върховния административен съд на основание чл. 122, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

8.2. Обобщената информация **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика/регистри".

9. ОТНОСНО: Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРИЕМА Вариант № 2 на Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първото полугодие на

2026 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, който да се прилага и през следващи отчетни периоди.

9.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2026 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика/регистри".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: … И господин Гроздев гласува „за“ – 10 гласа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 10**.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, съставила съм доклад във връзка с решение на Съдийската колегия от 10 февруари тази година, с което по предложение на съдия Захарова, на колегата Имова, Цветинка Пашкунова и мое предложение са наградени съдиите от работната група, съставена с решение на Пленума от 10 октомври 2024 г., която имаше изключително важни задачи във връзка с Дейност 2 „Надграждане на съществуващи функционалности и създаване на нови функционалности в ЕИСС" от проекта „Укрепване, доразвитие и надграждане на ЕИСС" по Националния план за възстановяване и устойчивост. Касае се за работата по модула за централизирано разпределение на заповедни дела.

Многократно е ставало дума за работата на колегите по този проект, тя е дългогодишна - както виждате, самото решение е от 10 октомври 2024 г., но те работеха още преди това. Тяхната работа се изразява не само в подготовка на предложения за

промени в ГПК и на подзаконовата уредба - Наредба № 5 и Наредба № 6, но и колегите изработиха реално техническите и функционални изисквания за този модул, осъществяваха контрол върху разработването ѝ при внедряването - изключително огромен и квалифициран труд, който бих казала, че в нашата администрация няма достатъчно експерти, които могат да свършат тази работа.

Това решение на Съдийската колегия от 10 февруари, с което са отличени с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" и парична награда в размер на основно месечно възнаграждение на 9 съдии, решението ни беше предвидено с условие - изплащането на паричните награди да се направи след влизане в сила на Закона за държавния бюджет, който вече 2 месеца е факт.

Няколко дни след решението на Съдийската колегия Комисия „Бюджет и финанси" са гласували - не знам по какъв повод - решение, с което да върнат решението на Съдийската колегия, за да си го преразгледа, доколкото липсвали етични становища.

След този момент нататък няма никакви действия от страна на администрацията в изпълнение на решението на Съдийската колегия.

Доколкото получих сигнали от председатели на съдилища, в които работят тези колеги - наградени, че дирекция „Бюджет и финанси" на практика отказва да бъдат преведени тези средства, поисках информация за изпълнението, причините за неплащането, данните и т.н., които имат.

Първият отговор от 9 октомври на Ралица Виденова - изпълняващ длъжността „директор" на дирекция „Бюджет и финанси", потвърждава, че наградите не са изплатени, като се позовава именно на това решение на КБФ от 18 февруари 2026 г.

С второ писмо поисках да бъдат посочени законовите основания, въз основа на които служителите от дирекцията приемат, че е спряно изпълнението на решението на Съдийската колегия, и правомощията на КБФ да осъществява контрол за законосъобразност върху актовете на Съдийската колегия.

Последвалият отговор няма абсолютно…, всъщност само са приложени някакви допълнителни документи, но на практика отговор на моите изрични въпроси също няма – за моя голяма изненада.

Уважаеми колеги, бих искала да обърна внимание, че разпоредбата на чл. 303, ал. 1 и чл. 304, ал. 1 от ЗСВ уреждат предпоставките и реда за поощряване. Законът изисква висок професионализъм, образцово изпълнение на служебни задължения и високи нравствени качества, но не поставя произнасянето в зависимост от предварително становище – етично…(Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Нямаме кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, госпожо Марчева.

Колеги, ако обичате, се включете! Необходимо е заради проверката на кворума.

Госпожо Марчева, извинявайте, продължете!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Такова изискване няма и в чл. 304 от ЗСВ. На практика преценката за наличието на законовите предпоставки е суверенна и е направена от Съдийската колегия.

В тази връзка само да подчертая, че Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, които са приета 2013 г., но последно са изменени 2022 г., те нямат характера на подзаконов нормативен акт, издаден въз основа на изрична законова делегация

по чл. 2, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В тази връзка тези Правила не могат да дописват закона и не могат да създават допълнителни условия, нито по някакъв начин да правят незаконосъобразно решението на Съдийската колегия - това от една страна.

От друга страна, Комисия „Бюджет и финанси" е помощна комисия с точно определена компетентност по чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ и чл. 17 от Правилника за организацията на дейността на ВСС и на неговата администрация. В правомощията, които са изчерпателно уредени, няма предвидено такова, с което комисията може да отменя, изменя или спира решение - особено влязло в сила, на колегиите или на Пленума, също и делегираните бюджетни правомощия по Правилника не включват контрол върху законосъобразността на актовете на колегиите.

Придавайки такова действие на това „връщане" от страна на администрацията, е налице излизане извън законово установената компетентност и на практика този своеобразен суспензивен ефект говори много - говори за подготвеността, за компетентността на служителите от съответните звена, които не различават йерархията на органите - на Пленум и на колегии и съответно на помощните комисии. Така и не получих отговор как точно познават Закона за съдебната власт и Правилника тези служители от администрацията.

Ровейки се в този случай, стигнах до нещо, което показва едни двойни стандарти именно в рамките на този проект. Става въпрос за едно предложение на колегата Новански, който е ръководител на този проект, от 9 декември, с което деветима служители от администрацията са поощрени с по една основна месечна заплата, и в предложението се посочва, че са проведени 3

пазарни консултации, 6 процедури, подложени на предварителен контрол, за стационарни и мобилни компютри, които са прекратени и обявени повторно. Става въпрос за Дейност 2 по този проект. Тези обществени поръчки, които са цитирани в предложението, обхващат надграждането на ЕИСС, включително възлагането и разработването на модула за заповедни дела, доставката на 3000 стационарни компютъра с монитори, 2200 лаптопа, оборудване на два основни и един архивен център за данни, както и доставката и инсталирането на хардуерно оборудване с лицензa „Треликс".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, отново падна кворумът.

Господин Гроздев, да, благодаря!

Осем човека сме налице, има кворум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: С решение на Пленума от 4 декември 2025 г. на Комисия „Бюджет и финанси" са делегирани определени бюджетни правомощия за периода между последното декемврийско и първото януарско заседание. Именно в този период комисията е приела предложението на колегата Новански и веднага след това, даже преди решението на КБФ, което е някаква, не знам, нямам обяснение за това, на практика решението на КБФ е след заповедта за награждаване, но така или иначе, сумите са изплатени в рамките на предложено и прието решение и са изплатени в рамките на една седмица.

Този различен подход към предварителното съгласуване поставя един много сериозен въпрос по мое мнение – за последователността и законосъобразността на решенията на помощни органи, като тук изрично подчертавам, че участвайки редовно във всички заседания на Комисия „Бюджет и финанси" последните месеци, аз считам, че поради големия обем от задачи, които се разрешават, колегите със сигурност нямат възможност да

проверяват абсолютно всичко, тоест изцяло се разчита на експертността на администрацията.

В тази връзка само бих искала да поясня нещо. Нито предложението, нито заповедта, нито решението на КБФ съдържат обосновка какво представлява допълнителната работа за всеки награден служител, с какво тя надхвърля обичайните му задължения. Изложила съм подробни аргументи в своя доклад-анализ по отношение именно на тези законови изисквания във връзка с приемането на решения за награждаване.

Факт е и визирам точно определени 8 човека от тези наградени, пардон - 7, които са служители в отдел „Обществени поръчки". Това, за което са наградени, изцяло съвпада с длъжностните им задължения по длъжностна характеристика - то е подготовка, координиране, администриране и контрол върху процедурите по обществените поръчки. Поради тази причина и доколкото няма точно определена обосновка каква е допълнителната работа, която са извършили, при условие че всичко това влиза в рамките на трудовото им правоотношение, на мен ми се струва, че решението страда от известни пороци.

Изброила съм и точно кои норми на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор са нарушени, както и на Закона за съдебната власт, защото считам, че действително тук има процедурни нарушения, но те са и нарушения на закона - на материалноправния закон. Няма да се спирам на тях. Направила съм го подробно, защото ми се струва, че този случай илюстрира по един много добър начин манталитета и начина на работа в рамките на Съвета - имам предвид по отношение на администрацията, и може би следващият състав на Съвета ще има възможност, запознавайки се с този случай, да може да установи за

себе си как да прецизира своята работа и да усъвършенства това, което ние не успяхме.

Следва само да поясня още нещо - че освен че има припокриване на трудовите задължения с извършеното, за което са получени награди, тоест има на практика кумулиране на заплата с награда, отделно има изплатени възнаграждения, които се плащат на членовете на комисиите по ЗОП, които тук по същия начин са били платени, следва да се има предвид и че доколкото става въпрос за проект по Плана за възстановяване, Европейската комисия още в самото начало изрично отказа да се включват в административните разходи за дейностите възнаграждения за служители с мотив, че те получават трудово възнаграждение за тази работа и повторното заплащане представлява двойно финансиране. На практика тук има, по мое мнение, заобикаляне на този императив на Европейската комисия, който е възпроизведен в чл. 2, ал. 3 от Постановление на Министерския съвет № 157 от 7 юли 2022 г. и който задължава бенефициентите да не допускат двойно финансиране и от национални източници в съответствие с чл. 9 от Регламент 221/241.

Сега, това защо трябваше да го обяснявам? Защото, колеги, ми се струва, въпросът не е в противопоставяне на съдии и служители. Сред наградените служители има един изключителен експерт по този проект, чиято работа аз лично познавам - това е госпожа Иванка Гълъбова. Изключително ценен принос има именно за цялостната организация по разработването на модула за заповедни дела. Помагаше изключително много на съдиите и без нейната помощ нямаше да се справим.

Факт е обаче, че има двоен стандарт, изразяващ се в това, че в рамките на един и същи проект за служителите от

администрацията е приемливо да получат парични награди, а за съдиите се оказва, че се намират, меко казано, необосновани причини, за да не бъде изпълнено решение, влязло в сила, на Съдийската колегия с решение на помощен орган, който дори всъщност не е ясно и какво точно е приел и в рамките на какви свои правомощия, упражнявайки, го е приел.

Ако въпросът беше решен само в рамките на моята кореспонденция с администрацията, която водим от началото на октомври, нямаше да се налага да внасям този доклад, но е факт, че и към този момент паричните награди не са изплатени и реално въпросът стои висящ.

Затова аз бих искала да предложа диспозитив: да се възложи на дирекция „Бюджет и финанси" незабавно да организира и да изпълни решенията по точки 24.1. и т. 24.2 от Протокол № 4/19.02.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като в 7-дневен срок да предоставят на членовете на колегията отчет, придружен от съответните платежни документи.

И още нещо, което пропуснах да кажа. По отношение на служителите, участвали в този проект, аз самата предложих на колегата Новански да внесе предложение за тяхното награждаване. Не съм визирала, разбира се, служителите от отдел „Обществени поръчки“, а визирах служителите от IT дирекцията, защото според мен те наистина направиха повече, отколкото се предполага от техните длъжностни задължения, но за мен лично, подчертавам, считам, че проблемът е в припокриването именно за тези 5 служители, които са от отдел „Обществени поръчки“ – там според мен има нарушени няколко законови норми.

Да, това е, което исках да кажа.

Ако има някакви въпроси, мога да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към госпожа Марчева, възражения, становища?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз съм един от предложителите за награждаване на тези 9 съдии, които са участвали действително при проявен висок професионализъм във връзка с надграждането и разработването на модула към Единната информационна система във връзка с централизираното разпределение на заповедните дела - една изключително експертна работа, която е осъществявана извън преките задължения на магистратите в правораздаването, с приносно значение за цялата съдебна система. Това е факт. По тези съображения аз подписах предложението за награждаване на тези колеги по смисъла на разпоредбите на закона - чл. 303, ал. 2 и ал. 3, а именно с комплексни отличия - освен „служебна благодарност и грамота" и „личен почетен знак - златен", така и тези колеги да бъдат наградени с парични награди в размер на основно месечно възнаграждение за системата.

Но какво не свършихме тогава, когато следваше да бъде разгледано решението на Съдийската колегия на 10 февруари 2026 г? Не бе свършено и ние всички очевидно сме в дълг, не бяха изпълнени условията и редът, които са предвидени за изпълнението на тези законови нормативи, а именно разпоредбите на чл. 303, ал. 2 и ал. 3, по отношение награждаването на колегите. Не бе изпълнен нормативът, който предвижда условия, ред и критерии във връзка с тези поощрения, макар че обективен факт, безспорен факт е приносът на тези колеги. Пленумът още през 2013 г. е приел Правила за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, няколко пъти са

изменяни и допълвани тези Правила. Последно те са изменени и допълнени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 31/27.10.2022 г. Защо е наложително? Действително тези Правила нямат нормативен характер, но тези вътрешни правила са необходими, защото в закона очевидно не могат да бъдат предвидени абсолютно всички условия за взимането на решения за поощряване на колеги, които са се изявили в работата си като високи професионалисти, с високи нравствени качества и с приносно значение за развитието на съдебната система. Действително тези детайлни правила, които уреждат условията, реда и критериите за взимане на подобни решения, са разработени в Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи.

По отношение на поощряването с отличия, каквито са почетните знаци, е необходимо, разбира се, решение на етичните комисии, за да се обективират високите професионални качества от помощната Етична комисия към съответните колегии на Висшия съдебен съвет - в случая Съдийската колегия. Това в случая не е сторено към датата на решението от 10.02.2026 г.

На второ място, нямаме и съгласувателна процедура на Комисия „Бюджет и финанси", която е отговорна като помощен орган безспорно, но дейността ѝ пряко е свързана с управлението, разпределението и контрола на финансовите средства на съдебната система. Вие знаете колко е важно и отговорно управлението и разпределението, разпореждането с финансовите средства да бъде под санкцията на компетентния орган, а именно дирекция „Бюджет и финанси" и съответно помощната комисия, която е прякото оперативно звено, което дава експертно становище

във връзка с разходването на финансовите средства на съдебната власт.

Просто тези два компонента за взимане на решение за поощряване на колегите не са изпълнени, а това са изисквания, които безспорно ние сме следвали през своята практика в годините именно защото тук не става дума за дописване на закона, а става дума за улесняване на приложението на законовата норма, която именно е функцията на тези вътрешни правила.

Ето защо ми се струва, че ние трябва да процедираме така, както процедирахме и по точка 5 от дневния ред днес, за да вземем своето обосновано и законосъобразно решение за поощряване на колегите, които безспорно, по мое мнение, заслужават и двата вида поощрение, а именно поощрението с отличия по чл. 303, ал. 2 и поощрението с парична награда по ал. 3 на чл. 303 от Закона за съдебната власт, но особено разпореждането с финансови средства е вменено на Висшия съдебен съвет като разпоредил на финансовите средства на съдебната власт - основен разпоредил, а чрез Комисия „Бюджет и финанси" следва да се валидират експертно тези разпоредителни действия.

Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума, съответно дирекция „Бюджет и финанси" към администрацията, подлежи ежегодно и на външен мониторинг. Всяка година и до момента по време на нашия мандат, пък и при предишни мандати на Висшия съдебен съвет, са изготвяни годишни финансови отчети на Висшия съдебен съвет, които са заверявани от Сметната палата с одитен доклад, така че разпорежданията с финансови средства следва да бъдат обосновани конкретно във връзка с финансовото законодателство.

В тази връзка аз считам, че ние дължим на колегите повторно произнасяне, но след като бъдат извършени съгласувателни процедури както с Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, така и с Комисията „Бюджет и финанси", които да дадат експертно мнение. Такива са правилата, такъв е редът и ние следва да го спазим и в този случай. Досега отстъпление от този ред не е имало. Винаги помощните органи са давали едно компетентно експертно мнение на съответната колегия, за да взима обосновани и законосъобразни решения и във връзка с разпределението на бюджетните средства по повод поощряването на колеги, като пак казвам, безспорно поощренията на изброените колеги в предложението, което и аз подписах, са абсолютно обосновано, заслужено, как да кажа, изработени, които поощрения следва да бъдат изпълнени, но следва да бъдат изпълнени в резултат на една процедура, която ние не сме извървели и следва да извървим.

Това е моето становище.

Подкрепям отново предложението за поощрение, но нека процедурата да бъде спазена и всички изисквания на закона и на Правилата, които са приети от Пленума за определяне на условията и реда за поощренията, също да бъдат приложени и спазени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Аз, доколкото разбрах от предложението на госпожа Марчева и приложените към него материали, в случая по точка 10-а от дневния ред, която прихеме за включване в дневния ред, се касае до решение на Съдийската колегия от 10 февруари 2026 г., което е взето и понастоящем е влязло в сила. Не знам, не ми се струва, че в конкретния случай е налице някаква хипотеза за нищожност на това решение, въз основа на което ние да

преразглеждаме същото - повтарям, то е влязо в сила - и да вземаме повторно решение относно награждаването на изброените магистрати.

За мен лично общото с точка 5 е това, че се касае до искане и предложение за награждаване на съдии, в каквито случаи са налице множество пречки до степен и невъзможност за изпълнение на тези решения.

Разбира се, засега аз няма да коментирам останалата информация, която за мен заслужава специално внимание и обсъждане - имам предвид във втората част на предложението досежно награждаването на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет на практика за изпълнение на техните трудови задължения.

Госпожо Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да направя реплика по повод изказването на колегата Имова.

Изключително съм разочарована, даже бих казала и възмутена, от това, което чувам! Защо? Защото, уважаеми колеги, ние сме юристи с високи професионални качества. Съжалявам, че ще трябва да обърна внимание, че чл. 303 от Закона за съдебната власт по никакъв начин не делегира изработването на подзаконов нормативен акт, който да доразвие процедурата по това как награждаваме, отличаваме магистрати. Правилата за поощрение са вътрешноорганизационен акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон): Падна кворумът, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, моля да се включите, за да довърша изказването си!

Може ли да продължа? Бих искал да продължа, нека да си кажа…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, призовавам Ви да се включите! Тече редовно заседание на Съдийската колегия, освен това имаме и други точки за разглеждане. Нека не проваляме произнасянето по тази точка!

Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да продължа. Тези Правила са вътрешноорганизационен акт. По никакъв начин те не могат и не обуславят изпълнението и прилагането на закона. В тази връзка дори да няма нарочни етични становища, това не води до незаконосъобразност на решението на Съдийската колегия, още повече за нищожност - аз така схванах изказването на колегата Имова. Преценката по смисъла на чл. 303 е изцяло на Съдийската колегия. Тя е направила тази преценка, тя е компетентният орган, който може да прецени дали са налице условията, а именно проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения. Преценила е и това решение е влязло в законна сила.

По отношение на причините и въпроса с финансите. Искам да обърна внимание и да погледнете отговорите на Ралица Виденова, която сочи единствено именно това решение на КБФ, с което се „връща" на Съдийската колегия, защото именно няма изработени етични становища. Вече поясних подробно и в доклада си съм казала защо от правна гледна точка твърдението за незаконосъобразност на решението на Съдийската колегия е абсолютно невярно, и бих казала, че може би е добре да не го обсъждаме в този смисъл, защото ми се струва, че е

дискредитиращо по отношение на правните познания и компетентност.

Ние не сме сезирани от администрацията въобще за това, че не е изпълнено решението. Като причина не се сочи липсата на финансови средства. Очевидно такива има, след като са намерени за служителите. Каква е причината за съдиите да не се намерят, ако въобще това е проблем, защото според мен това не е проблемът, не е изтъкнато от Комисия „Бюджет и финанси".

Средства има и бих искала да дам един пример за това как се разходват средства. Гласували сме в едно от скорошните заседания на Пленума да се абонираме за медия мониторинг, който реално може да се осъществява при наличие на 5 човека в отдела по протокол и пиар, може да се прави от всички безплатни версии на изкуствен интелект, тоест да търсят какво пише за ВСС във всички медии. Извинявайте, обаче да предпочетем една подобна дейност, която на практика не води до абсолютно никаква полза, така да се каже, принадена стойност към работата на този Съвет, от друга страна, е безсмислена, а да игнорираме приноса на магистрати, които години наред работят за авторитета на този орган и за реформа, която единствена е отличена като положителен принос от Европейската комисия за 2025 г. за съдебната система!

Съжалявам, много съм възмутена не за друго, а защото се казва…, имам чувството, че просто някакъв толкова сюрреален спор е това, че наистина не знам какво повече да кажа!

Предлагам, колеги, мисля, че най-правилното и законосъобразно в случая е просто да се укаже на администрацията да изпълни влязлото в сила решение на Съдийската колегия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска. След това редът е на господин Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще започна с това, че според мен е късно и най-малкото не е тук мястото, нито пък това е начинът ние тепърва да ревизираме това, което е написано в Правилника за работа на Висшия съдебен съвет по отношение правомощията на Комисия „Бюджет и финанси", и това, което ние единодушно сме приели като правила във връзка с награждаване и поощряване на съдиите. Това го казвам с оглед изложените аргументи от госпожа Марчева в посока на това какви са правомощията на Комисия „Бюджет и финанси", дали правилникът е нормативен акт, дали може в него да се съдържат разпоредби, които доразвиват или противоречат едва ли не на закона и т.н. Нека го оставим този дебат, пак казвам - нито е времето, нито е мястото. Освен това към настоящия момент никой не е повдигал въпроса във връзка с правомощията на Комисия „Бюджет и финанси", нито във връзка с разписаното в тези Правила за награждаване.

Искам да коригирам госпожа Имова в тази част от нейното изказване, където тя каза, че Правилата на Съдийската колегия, които ние сме приели като условие и изискване, когато се прави предложение за награждаване и поощряване на съдии, включват изискване на становище от Етичната комисия на Съдийската колегия. Не, госпожо Имова, становището, което трябва да се даде, е от местните етични комисии.

Аз си спомням, когато се взе това решение за награждаване на колегите, впоследствие някак си, извън официалното обсъждане, излезе информацията, че не е изпълнено условието за предоставяне на етични становища по отношение на колегите, и тогава лично аз изказах становище, че допуснатият

пропуск би могъл да се санира, като допълнително се представят такива становища. Сега, доколкото разбирам (ако неправилно съм разбрала, моля да ме коригира госпожа Марчева), такива етични становища все още не са представени - поне това излиза от решението на Комисия „Бюджет и финанси", и не мога да разбера защо, след като това беше констатирано, отчетено и т.н. Представени ли са такива становища, или не са представени? Каква е причината, за да не са представени? Да, бих искала да получа отговор на този въпрос. Да, отговорете ми, ако може, за да мога да продължа по-нататък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз обясних - нямам представа дали са събирани етични становища. Продължавам да поддържам становището си, че законът не ги изисква и че не е нарушен законът по никакъв начин.

Отново връщам… не, колега Керелска, не става въпрос за Правилника, че не е нормативен акт, напротив - той е подзаконов нормативен акт, но не става въпрос за Правилника за организацията на дейността на ВСС и неговата администрация, говоря за Правилата за поощряване. Тези Правила са вътрешноорганизационен акт, неизпълнението на процедурата, предвидена в тях, не прави по никакъв начин незаконосъобразно решението на Съдийската колегия, защото преценката по чл. 303, която дължи Съдийската колегия, когато взема решение за награждаване на съдия, е направена - тя е инкорпирана в самото решение, с което тези колеги са наградени, така че от правна гледна точка няма пречки за изпълнението на влязлото в сила решение на Съдийската колегия. Ако ние тепърва ще събираме становища, това, първо, законът не го изисква, и второ, е абсолютно

безсмислено, бих казала, и в известен смисъл арогантно по отношение на колегите съдии!

Това е моето становище.

Осем човека са гласували „за", които са присъствали на това заседание на Съдийската колегия, и отново моля, колеги, нека не превръщаме в исторически въпрос едно дължимо от нас решение за поощряване на съдии, които са подпомогнали нашата работа в една изключително голяма степен! В момента спорът, който водим, донякъде е и обиден за тези колеги особено на фона на това как тихомълком, скришом от Пленума, защото диспозитивът за награждаването на служителите от администрацията дори не е възпроизведен нито в решението на КБФ, и Вие, колега Керелска, дори попитахте по време на заседанието на Пленума, когато приехме за сведение взетите решения от КФБ през този период, Вие попитахме какво съдържа това решение, защото наистина безпрецедентно решението на КБФ нямаше ясен диспозитив, не беше ясно за какво иде реч, какво решение точно са взели КБФ. Точно това беше, аз съм го отворила протокола, запомних го този случай, защото ми стана интересно защо, така да се каже, по някакъв начин не се оповестява това решение, дали има някакъв проблем, че не трябва да му се дава гласност.

Пак казвам, в момента спорът, който водим… (Прекъсната от реплика на Олга Керелска без включен микрофон, не се разбира.) На КБФ за награждаването на служителите по същия проект. В момента спорът, който водим, колеги, бих казала, че е унизителен за…(Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Не, не, не, решението не беше такова. Тук набъркваме няколко теми.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не, моля Ви се, нека да се изкаже госпожа Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Приключих.

Нека да не унижаваме съдиите!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, решението е прието с 8 гласа, доколкото си спомням, и аз съм участвала в това гласуване. След взимане на това решение всъщност излезе тази информация, за която споделих.

Сега, казвате, че Правилата не са подзаконов нормативен акт и т.н., но така или иначе, ние тези Правила сме ги приели и след като са приети, те трябва да се спазват. Сега, да развиваме друга теза, според мен е несъстоятелно и за да го приключим този дебат, аз предлагам - нека да вземем решение и да изискаме становище от Комисия „Бюджет и финанси" по отношение на това какво е тяхното становище във връзка със създалата се ситуация, защото това, което се предлага като диспозитив, аз не виждам какъв е смисълът и какъв ще бъде резултатът от него. Какво се предлага да гласуваме? *„Възлага на главния секретар на администрацията на Висшия съдебен съвет и дирекция „Бюджет и финанси" незабавно да организират и изпълнят решенията по т. 24.1 и т. 24.2 от Протокол № 4/10.02.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като в 7-дневен срок да представят на членовете на колегията отчет, придружен от съответните платежни документи."* Ами извинявайте, колеги, обаче дирекция „Бюджет и финанси“ според мен няма да извърши никакво плащане, ако няма решение на Комисия „Бюджет и финанси“, и това всичките го знаем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Въз основа на какво правомощие?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами значи, въз основа на правомощията, които са записани в Правилника за работа на Висшия съдебен съвет.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Кои точно, кажете кои точно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие тук не говорихте само за Правилата, Вие говорихте и за правомощията на Комисия „Бюджет и финанси", които поне до досегашния момент не са подлагани на анализ, критика, преуреждане и т.н Какво да му възлагаме на главния секретар? Дайте да се опитаме по някакъв разумен начин да го решим въпроса, защото другото излиза малко въпрос на демонстрация, тропане с крак и т.н.

Що се отнася до този пример, който дадохте, аз мисля, че тук набъркахте съвсем друга тема. Въпросът, който аз зададох на Пленума, касаеше, да, отмяна на едно решение, което не беше изписано, но това решение, доколкото си спомням като обяснение на колегата, касаеше изплащането на възнаграждения до 500 лв. - поне докато тези възнаграждения бяха с левове - на участниците в комисии, които отварят предложенията във връзка с провежданите обществени поръчки - това поне беше разяснението, то нямаше нищо общо с това, което обсъждаме днес. (Реплика на изключен микрофон, не се разбира.) Е как да не е вярно? Отворете протокола. Сега, аз Ви казвам във връзка с какво ми е бил въпросът и какъв е бил отговорът. Но някак си едностранно…, все ми се струва, че ние не бихме могли да го решим този въпрос в рамките на Съдийската колегия и по този начин специално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, за реплика.

След това господин Кояджиков – не съм забравила.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Керелска, няколко корекции по отношение на изказването Ви.

Няма правомощия на КБФ (ако намерите точния текст, би било добре да ми го кажете) нито в Правилника, нито в закона, които да обуславят нейното правомощие да спира или да отменя, или да връща решение на Съдийската колегия. Пак казвам, решението на КБФ не е свързано с наличие на бюджетни средства, а с тяхното виждане за това, че трябва да има етични становища - нещо, което като правомощие КБФ няма, тоест не е в компетентността на тази комисия по никакъв начин да ревизира законосъобразността на решения на Съдийската колегия, а само и единствено да прецени дали има бюджетни средства, и да сезира, ако няма. До този момент тя не е направила това.

По отношение на този протокол. Вие не си спомняте, аз съм го написала този протокол кой е, много добре помня и отворих и се запознах, преди да напиша доклада си, че именно това предложение на колегата Новански за награждаването не е с описан ясен диспозитив и не беше ясно какво точно е приела КБФ, което после ние го приехме за сведение, тоест Вие какво сте запомнили, не знам, но в протокола това пише.

Аз бих искала да…, отново се обръщам – виждам, че и колегата Имова, и колегата Кояджиков… Колеги, отново Ви приканвам – нека да спрем този дебат не за друго, а защото той е унизителен за съдиите! И макар само аз, колегата Кояджиков и колегата Дишева да се връщаме в съда и да държим наистина на това с какво реноме се връщаме, много Ви моля, нека да не продължаваме този спор – това е моята молба! Каквото искате

направете – гласувайте за етични становища в противоречие със закона, няма никакво значение, но нека да довършим този въпрос!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега господин Кояджиков.

Госпожо Имова, и Вас видях, моля Ви, изчаквайте реда си! Господин Кояджиков не е взимал думата досега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): Ама чакайте, какво ми обяснявате какво помня и какво не помня!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, моля Ви! Думата има господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Аз ще направя изказване и ще Ви въведа точно в хронологията, защото според мен не е точно описана в предложението на госпожа Марчева, тоест пропуснати са детайли, не че не е описана хронологията, но са пропуснати детайли, та аз ще Ви въведа в хронологията като член на Комисия „Бюджет и финанси". Аз съжалявам, че Магдалинчев не участва, но Мавров е тук, та това обсъждане беше и в негово присъствие, и в мое, разбира се. Та започвам хронологично.

Първоначално през миналата година - аз не мога да кажа точно кога, беше декември със сигурност, нещо към края на годината - беше депозирана за обсъждане в Комисия „Бюджет и финанси" заповед на главния секретар на Висшия съдебен съвет, с която той поощрява Светлана Карамешева, Галя Томанова, Светла Димитрова, Николина Христова, Божидар Илиев, Владимир Петков и Нона Трифонова – първите шест човека са от отдел „Обществени поръчки", а вторият е главен експерт в счетоводството на нашия Съвет, поощрява ги с парична награда – една месечна заплата, на основание чл. 358а от Закона за съдебната власт, като това е по

предложение на колегата Новански, който е ръководител на проект „Укрепване, доразвиване и надграждане на Единната информационна система на съдилищата". Тогава Комисия „Бюджет и финанси", разглеждайки заповедта на главния секретар и предложението на Боян Новански, прецени, че са налице аргументи, съобрази се с бюджета на съдебната власт за 2025 г., където имаше възможност да бъдат уважени тези предложения на Новански, респективно на главния секретар, и прие с решение от 15 декември 2025 г. предложението на Новански за награждаване.

След решението на Комисия „Бюджет и финанси", за което Ви говоря - то е от 15 декември 2025 г., са били изплатени възнагражденията на тези 7 служители на Висшия съдебен съвет няколко дни по-късно. Това отначало като хронология.

След това, през 2026 г. вече, уважаеми колеги, Даниела Марчева - също член на Висшия съдебен съвет, направи предложение до Съдийската колегия, за да бъдат поощрени с „личен почетен знак първа степен - златен" и парично възнаграждение – също в размер на една заплата, въпросните 9 магистрати. Тогава очевидно е, че към предложението на Даниела Марчева не са приложени етични становища на тези 9 магистрати, към това предложение няма и съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси" относно наличието на финансови средства в бюджета на съдебната власт. Само напомням, че към онзи момент бюджет на съдебната власт за 2026 г. не съществуваше. Действително без тези документи, пак казвам, в нарушение на Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи и в частност нарушение на т. 8 и т. 10 от тези Правила, където задължително се изисква към предложението вносителят на същото да предостави

съгласувателната процедура с Комисия „Бюджет и финанси" относно наличието на финансови средства и етични становища от органите на съдебната власт, където работят тези магистрати, това решение се разгледа в Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, дори и моя милост гласува „за" това предложение.

Действително дейността, която са извършили тези 9 съдии, е изключително важна за работата на цялата съдийска общност в системата на всички съдилища с изключение на административните, които не работят все още с ЕИСС, за тяхната дейност, изключително важна задача, с която са се справили перфектно - поне така твърди Даниела Марчева, аз се доверявам на това, което твърди тя, такива са твърденията и на Боян Новански от по-рано, когато прави предложение за награждаване на съдебните служители, работили по тази задача.

Та само да кажа - различието в конкретния случай, уважаеми колеги, е, че за главния секретар не се изисква никъде да събира етични становища за съдебните служители, той просто въз основа на предложението на Боян Новански е поощрил съдебните служители и изплащането е станало след съгласувателна процедура, повтарям.

Тук разликата е, че има определени правила, които не са били спазени, и решението е влязло в сила - безспорно.

Та това решение през февруари месец още - една седмица по-късно, след произнасянето на Съдийската колегия, е постъпило в Комисия „Бюджет и финанси".

Само една скоба ще направя, че Комисия „Бюджет и финанси" е тази, която разпорежда разходването на средствата. Да, тя е помощна комисия, но не на Съдийската колегия, а на Пленума на Висшия съдебен съвет, както Ви каза госпожа Керелска, и там

освен трима души от Съдийската колегия участват и трима представители на Прокурорската колегия.

Та при обсъждането колегите от Прокурорската колегия казаха, че никога досега в тези 9 години към онзи момент, но повече от 8 години - времето, в което ние изпълняваме тези длъжности, не се е случвало да бъдат нарушени Правилата и да бъдат изплатени средства като парични или предметни награди на който и да било магистрат. Бяхме запитани - аз, Магдалинчев и Мавров, бяхме запитани: Уважаеми колеги, ако етичното становище на конкретния магистрат е отрицателно, дали по същия начин щяхте да приемете решение за награждаване на тези магистрати? Сега, как да отговорим на този въпрос, уважаеми колеги? Нямахме отговор. Затова и решението на Комисия „Бюджет и финанси“ е в следния смисъл: Връща на Съдийската колегия да комплектова тази преписка с етични становища и със съгласувателно становище на Комисия „Бюджет и финанси“ за наличието на финансов ресурс, и ако прецени, отново да се произнесе по това предложение. Ако няма основание за повторно произнасяне и промяна в становището, естествено, да го върне в Комисия „Бюджет и финанси“. Това стана февруари месец 2026 г. Десет месеца, не десет, осем месеца по-късно, уважаеми колеги, нищо – нито етично становище, нито пък съгласувателно писмо от Комисия „Бюджет и финанси“ дали е налице финансовият ресурс. И няма да има произнасяне на „Бюджет и финанси“, колеги. Това Ви казвам, одеве колегата Керелска Ви каза – няма как с това предложение за решение да задължите дирекция „Бюджет и финанси“ да изпълни решението на Съдийската колегия. Колегите казват – няма да бъде изпълнено, докато не се комплектова преписката.

И затова, да Ви кажа, това възлагане, това предложение за възлагане на дирекция или възлагане на главния секретар е удар в празното. Това е. Иначе Комисия „Бюджет и финанси“ е съвсем добросъвестна в изпълнение на всичките си правомощия. И искам да Ви кажа – дайте да я комплектоваме тази преписка и да я върнем на Комисия „Бюджет и финанси“.

Благодаря Ви, колеги! Това исках да Ви кажа. Не мога обаче да се съглася с констатациите тук за некомпетентност от страна на администрацията и т.н. Няма такова нещо. Компетентността, както Ви каза г-жа Имова, се изразява в това, че в последните 9 години всяка година извършват одит на финансовата дейност на Висшия съдебен съвет и винаги, винаги, абсолютно винаги, девет пъти досега, той е приключвал с положителни резултати без забележка от Сметната палата на Република България.

Това исках да Ви кажа. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Имам процедурно предложение, г-жо Захарова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА (без включен микрофон): И аз имам процедурно предложение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз имам реплика.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент. Госпожа Дишева има процедурно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да обявите петминутна почивка по технически причини.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Може ли само, преди това искам да взема реплика, съдия Захарова, ако може. (Говорят едновременно.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви се моля, колеги! (Д.Марчева говори без включен микрофон, не се чува.) Добре, реплика на госпожа Марчева.

Моля Ви, само призовавам всички да бъдат спокойни. След изслушването на репликата ще обявим почивка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да взема реплика. Колега Кояджиков, не внесохте нови детайли, както обещахте, а всъщност пропуснахте дори съществени неща и казахте неистини.

Предложението, първо, не е само мое – то е на четирима членове на Съдийската колегия. Всички са гласували „за“, тогава по никакъв начин не сте се противопоставили, не сте приели, че е налице нарушение на каквито и да са правила и т.н. Присъствах и на заседание на Комисия „Бюджет и финанси“, за което говорите. Подобни обсъждания в рамките на комисията, на самото заседание – ако вече извън комисия сте ги правили, това е друг въпрос, но в рамките на самата комисия не е имало. Аз присъствах онлайн и дори изразих становище.

По отношение на това какъв бил редът досега. Бих искала да ми посочите кога предложения за награждаване са били внасяни заедно с етични становища. Това не е било пречка до този момент.

От друга страна, съгласувателната процедура с Комисия „Бюджет и финанси“ също не е била условие за внасяне на предложение и за гласуване от колегия за поощряване на магистрати. Тя по-скоро е последваща решението на съответния орган, но не е предшестваща. Но тук, забележете, отново подчертавам, няма отрицателно становище на Комисия „Бюджет и финанси“ за липса на финансови средства и към февруари месец, и сега. Защо десет месеца? Условието, ако прочетете внимателно

решението на Съдийската колегия, е да има влязъл в сила Закон за бюджета, който е факт от два месеца.

По отношение на заповедта на главния секретар. Заповедта на главния секретар предшества решението на „Бюджет и финанси“, с което са одобрени средствата и са изплатени на тези служители. Тоест, дори самото предложение на колегата Новански не е било придружено със съгласие на Комисия „Бюджет и финанси“ и на практика то е дошло постфактум, след самата заповед на главния секретар, нещо аналогично и на нашата хипотеза – има решение на Съдийската колегия, което не е, така да се каже, съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“. Отново подчертавам, че законът не изисква, никъде в закона няма подобни изисквания развити. Затова аз считам, че да се твърди, че тези етични становища са някакво неотменимо условие и водят до незаконосъобразност на решението е категорично невярно. То просто от правна страна е становище, което, така да се каже, е меко казано несъстоятелно.

Затова аз Ви предлагам, колеги, понеже решението на Съдийската колегия е влязло в сила и ние не можем да го отменим, да го изменим по никакъв начин, следва… (Реплика без микрофон, не се чува.) Кое не може да…, кое не е…? Според то следва да бъде изпълнено. Всичко останало тук вече е въпрос, така да се каже, на някакви виждания, които не намират опора в закона.

Аз съм съгласна за почивката, защото ми се струва, че е добре да изясним не на екраните какво се случва.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте, и след това прекъсваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам думата, за да обърна внимание и да помоля г-жа Марчева да не ми припомня мои позиции, становища, които аз съм изразила на пленум. Много моля! Достатъчно добре си спомням какво съм попитала, в каква връзка съм попитала и т.н. Това, понеже така или иначе се почувствах засегната в личен план.

Аз също подкрепям и мисля, че е най-разумно да дадем почивка и да се опитаме да потърсим разумен начин за решаване на проблема. Другото какво означава? Да продължим да говорим, всеки един или колегите, които се обединяват около едно или друго становище, ще отстояват това становище и няма да има практическа полза. Дайте да видим как да се реши проблема. Това според мен е важното.

И действително бихме могли да прекъснем за момент заседание, за да обсъдим на спокойствие тези въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет минути почивка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Захарова, извинявайте, ама, когато дадете реплика, дайте да Ви кажа и дуплика, ако може.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В почивка сме, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защото Марчева ме обвини, че лъжа…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама ще си кажете и дупликата, и…

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, че лъжа и била участвала в заседанието. Аз си позволих, няма да го казвам пред екраните… (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В почивка сме, г-н Кояджиков.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме по разглежданата точка 10. Колеги, някой друг?

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз правя процедурно предложение за отлагане на разглеждането на точката.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Няма. Гласуваме процедурното предложение на госпожа Марчева.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Неизпълнение на решението по т. 24.1 и т. 24.2 от Протокол № 4/10.02.2026 г. на СК на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на т. 10 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Инджова, заповядайте!

СТЕФКА ИНДЖОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, **точка 12** е свързана със заявление, подадено от Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд-Брезник и кандидат за член на Висшия съдебен съвет, за определяне на негов застъпник.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от Правилата за произвеждане на избори на членове на висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите на всички етапи на изборния процес

могат да присъстват застъпници, които са изрично упълномощени от кандидатите.

В тази връзка, както Ви казах, е постъпило на 19.10.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет заявление от Роман Тодоров Николов – съдия от Районен съд-Брезник, кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет. Заявлението е подадено на основание чл. 25, ал. 4 от Правилата и с него се иска да бъде регистриран като негов застъпник Антон Рангелов Игнатов, съдия в Районен съд-Радомир

От дирекция „Правна“ в АВСС е извършена служебна проверка на заявлението и на приложените към него допълнителни документи и се установява, че изцяло отговарят на предвидените в чл. 25, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от Правилата условия за регистрация на застъпници. Тоест, има заявление, подписано от кандидата Роман Николов, приложено е пълномощно, с което се упълномощава Антон Игнатов за негов застъпник, и е представена декларация от господин Игнатов за отсъствие на обстоятелствата по чл. 25, ал. 5 от Правилата, а именно, че не е административен ръководител или заместник на административен ръководител в орган на съдебната власт.

В тази връзка не са налице пречки за регистрация на посоченото лице и Ви предлагаме следния проект на решение:

Точка 1. На основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите регистрира като застъпник на кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Роман Тодоров Николов – съдия от Районен съд-Брезник, следното лице: Антон Рангелов Игнатов – съдия в Районен съд-Радомир.

Точка 2. Името на застъпника да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за доклада!

Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме предложения проект за решение.

„За“ – всички.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Регистриране на застъпници за Роман Тодоров Николов – съдия в Районен съд-Брезник и кандидат за член на Висшия съдебен съвет при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, насрочено за 31 октомври 2026 г. и 7 ноември 2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 25, ал. 3 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** като застъпник на кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Роман Тодоров Николов – съдия от Районен съд-Брезник:

Антон Рангелов Игнатов – съдия в Районен съд-Радомир

12.2. Името на застъпника **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: **Точка 13** е свързана с писма, подадени на основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт

и постъпили в деловодството на Висшия съдебен, съдържащи въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Става въпрос за три броя писма, заведени, както следва:

Първото писмо е с входящ номер от 16.10.2026 г. Изпратено е от Андрей Георгиев – съдия в Софийски районен съд, което съдържа конкретни въпроси към всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Второто писмо е с входящ номер от 19.10.2026 г. и е от Ангелина Лазарова – член на Управителния съвет на Асоциация на жените съдии в България, което съдържа въпроси към всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Третото писмо е с входящ номер от 19.10.2026 г. и е от Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд-Варна и кандидат за член на Висшия съдебен съвет, с което се препращат въпроси, адресирани към нея лично от административния ръководител на Районен съд-Ихтиман.

Съгласно чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт въпроси и становища към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет следва да се представят пред съответната колегия от магистрати или юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на общественополезна дейност.

Съгласно нормата на чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт се изисква въпросите и становищата за кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет да се представят пред съответната колегия от правоимащите лица не по-късно от 14 дни преди датата на провеждане на съответното общо събрание.

След извършена служебна проверка следва да се проверят две основни обстоятелства, а именно:

Дали подателят на въпросите или становището попада в кръга на лицата по чл. 29и от ЗСВ, т.е. дали подателят е магистрат или юридическо лице с нестопанска цел, вписано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

И второто обстоятелство – дали подадените въпроси са в законоустановения срок, т.е. до 16.10.2026 г. включително, тъй като Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет е свикано от председателя на Върховния касационен съд и и.ф. „председател“ на Върховния административен съд на 31.10.2026 г.

При извършената проверка се установява следното:

По първото писмо. Същото е постъпило в 16.51 ч. на 16.10.2026 г. Изпратено е по електронната поща на официалния имейл на Висшия съдебен съвет. Установено е, че на изпратеното писмо липсва саморъчно поставен подпис и предвид на това, че е изпратено по електронна поща, се установява, че не е поставен и квалифициран електронен подпис. За авторството на подаденото писмо може да се съди по имейл домейна на изпратеното електронно писмо, а именно – от този на Софийския районен съд.

По второто писмо, което е от Ангелина Лазарова – член на Управителния съвет на Асоциация на жените съдии в България, също е установено, че е изпратено по електронна поща на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет в 17.58 ч. на 16.10.2026 г.

След извършената проверка относно това дали подателят на въпросите попада в кръга на лицата по чл. 29и от ЗСВ се констатира вписване на Асоциацията на жените съдии в

България в Регистъра за юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, поради което същото притежава необходимата правосубектност. Отново е посочено, че писмото не е подписано нито собственоръчно, нито с квалифициран електронен подпис.

Третото писмо е от Радослава Йорданова – административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, което е изпратено до личната електронна поща на Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд-Варна и кандидат за член на Висшия съдебен съвет, в 04.38 ч. на 16.10.2026 г. Госпожа Терзийска препраща това писмо на 18.10.2026 г. на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет и съответно писмото е заведено в деловодството на Висшия съдебен съвет на следващия явяващ се първи работен ден – 19.10.2026 г.

Остава неизяснен въпросът за спазване на законоустановения срок, тъй като чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ изисква въпроси и становища към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет да се представят пред съответната колегия.

Също така трябва да се обърне внимание и за липсата на категоричност при установяване на авторството му, тъй като не е подписано нито саморъчно, нито с квалифициран електронен подпис. Единствено гаранция за авторството му би могъл да бъде отново имейл домейнът на изпратеното електронно писмо, а именно – официалният такъв на Районен съд-Ихтиман.

Във връзка с изложеното се предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет решение с три диспозитива, съответно по всяко едно от писмата.

По първото писмо диспозитивът е в следния смисъл:

Поставените от Андрей Георгиев – съдия в Софийски районен съд, въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите – дадени са варианти – да се публикуват или да не се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Вторият диспозитив. По отношение на въпросите, поставени от Асоциацията на жените съдии в България към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, също диспозитивът е в два варианта – да се публикуват или да не се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И третият диспозитив, аналогично, по отношение на поставените от Радослава Йорданова – административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, въпроси към Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд-Варна и кандидат за член на Висшия съдебен съвет.

Това е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате думата.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, колеги, аз малко съм объркан. Единствената последица от това да публикуваме тези въпроси съгласно Правилата е, че ще има някакво задължение на тези, които са кандидати, да отговорят на тях преди общото събрание, респективно на общото събрание. Заради това ми се струва, че те са резонни въпроси и сякаш би следвало да ги публикуваме и да дадем възможност всеки един от кандидатите да отговори на тези въпроси, респективно да отговори на общото

събрание, което ще се проведе на 31-ви, в първата събота. Това е смисълът на това публикуване.

От друга страна обаче, от чисто формална гледна точка за всяко едно от тези писма се твърди, че не може да се приеме дали първото е изпратено от Андрей Георгиев с оглед на липсата на подписване на писмото нито с електронен подпис, нито по друг начин. Идентична е ситуацията и с писмото от Ангелина Лазарова. Същата е ситуацията и с писмото на Радослава Йорданова.

Не знам, трябва да преценим как ще подходим – формалистично или по-прагматично, и от тази гледна точка, ако питате мен, аз сякаш ще подкрепя предложението за публикуване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз предлагам следното. Донякъде ми се струва изключително формалистичен подход това, което се поставя като въпрос, макар че е можело да се попитат, по някакъв начин да се удостовери авторството на тези въпроси от въпросните колеги.

Колегата Георгиев все пак е от Софийския районен съд. Колегата Йорданова е от Ихтиман. Ихтиман не е толкова далече от София и тя би могла и с КЕП да ги изпрати, защото има такъв като съдия. Така че тук е въпрос, как да кажа, на една подготвителна работа, каквато е могло да бъде свършена – не е свършена очевидно. Затова моето предложение е, ако има време – не знам, колегата Кояджиков да каже има ли възможност да вземем под условие това решение на Съдийска колегия, да се удостовери авторството на тези въпроси и съответно те да се публикуват, или късно ли е за другото заседание на Съдийската колегия да се внесат отново и да обсъдим взимането на това решение.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз не чувам какво говорите в залата. Извинете!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега ще Ви кажа за какво говорихме. Аз си позволих реплика, че доколкото в самите придружителни писма на имейлите са посочени имена и също съответни електронни адреси, от които са дошли. В имейлите пише – отворила съм на първия – името на колегата Георгиев. На втория също пише, от Асоциацията на жените е отбелязано, името на Ангелина Лазарова виждам. На последния имейл също: Радослава Йорданова – административен ръководител – председател на Районен съд-Ихтиман. И с оглед на обстоятелството, че авторството на тези получени в Съдийската колегия писма не е оспорено, на мен ми се струва твърде формалистичен подходът за предприемане на изрични мерки за установяване на авторството. Така че аз съм склонна да приемем варианта от предложените проекти за решения – Допуска публикуването на въпросите.

Това казах.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, проверката на авторството е лесна. Наистина, ако решите да се направи, може да бъде свършено и не е късно да се вземе решение и в следващото заседание на Съдийската колегия – на 27-ми, защото ще останат четири-пет дни, в които кандидатите могат да отговорят на въпросите. След публикуването има 3-дневен срок, разбира се, който пак е…, да могат да отговорят. Както и да е. Добре.

Отделно от това съм съгласен, че всъщност това, което е получено от Андрей Георгиев и от председателя на Ихтиман, може да се приеме, тъй като са от официалните сайтове на Софийския

районен съд, респективно на Районен съд-Ихтиман, да се твърди, че авторството е на тези лица, за които се възприемат. Както решите. Ако кажете, дайте да ги публикуваме и да приключим с този въпрос. А иначе ще има срок, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже става въпрос за това дали действително са зададени такива въпроси от посочените лица, аз считам, че е важно документите да бъдат подписани от посочените за техни автори. И тук не става въпрос за оспорване на подписа, защото такива няма изобщо.

Понеже се очертава утре така или иначе да се събираме на пленум, Ви предлагам – тук става въпрос за три случая, за съдии, които ние познаваме, те са известни, имат служебни телефони и адреси – да дадем възможност до утре, когато ще се съберем на заседание на Пленума, да бъдат подписани или да бъде писмено потвърдено, че посочените за автори лица действително са автори на тези въпроси. И утре на заседание на Съдийската колегия извънредно, което да бъде проведено преди или след Пленума, да вземем решение дали да се публикуват или да не се публикуват тези въпроси, което, както вече стана ясно, че е задължение – то, разбира се, не е неотменимо, но влече задължение на кандидатите да отговорят на тези въпроси.

За другата седмица ми се струва късно да го отлагаме, защото това значително ще намали времето на кандидатите да отговарят на тези въпроси, ако вземем решение за публикуване. В случая става въпрос само за един ден отлагане и освен това за три случая, за които може да се свържем – трябваше и досега да е направено това, след като липсват подписи, със съдиите, да бъдат

подписани или обратно – да отрекат, че те са подавали такива искания, въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да спрем с упреците за несвършена работа пак от администрацията. Колеги, всички тези неща са постъпили снощи в 17 часа в деловодството на Висшия съдебен съвет и в 17.03 ч. са качени, изготвени предложения за извънредни точки и са качени на Вашите материали. Само това исках да кажа. Тоест, аз не виждам причина да упрекваме администрацията в конкретния случай.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само да уточним за кога да отлагаме евентуално заседанието. За утре, от колко часа? Аз ще изготвя, разбира се, дневен ред съобразно решението на Съдийската колегия. Отсега заявявам, че няма да мога да участвам в самото заседание, както, разбира се, и на пленума, ако такъв се състои. Кога, за колко часа да насроча? (Обсъждат помежду си.)

Заповядайте, г-жо Керелска, да кажете… (Олга Керелска, без включен микрофон, не се чува.)

Двама досега няма да могат да участват, трима. Госпожа Пашкунова я няма. (Реплика на Атанаска Дишева без включен микрофон: Няма да има кворум.) Да, именно това се получи, така че…

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Дайте да гласуваме тогава по същество, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да се ориентираме към решение по същество.

Добре. Предлагам поставените от колегите въпроси, както и от Асоциацията на жените съдии, да се публикуват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само бих искала да обърна внимание, че в доклада на главния секретар е обърнато внимание, че въпросите, които са дошли от председателя на Районен съд-Ихтиман, са дошли на 19.10. и това е след срока, който изтича на 16.10. Просто да обсъдим дали всъщност формално ще спазваме това изискване или бихме могли да направим компромис в това отношение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз чета в съобразителната част на доклада, че писмото на административния ръководител на Районен съд-Ихтиман е изпратено на личната поща на съдия Терзийска на 16.10.2026 г., а след препращането от нейна страна до Висшия съдебен съвет писмото е заведено в деловодството на 19 октомври. Така че…

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Аз може ли да предложа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, само да Ви обърна внимание, че електронната поща, от която са изпратени въпросите на колегата Андрей Георгиев, това е всъщност служебният му имейл и е очевидно, че той няма как да принадлежи на някой друг.

Мисля, че в случая с колегата от Ихтиман, която е изпратила и очевидно има комуникация с колегата Терзийска, за да може да възприема колегата Терзийска непредубедено, че това са именно въпроси от колегата Йорданова и ги е препратила, струва ми се, че влизаме в излишен формализъм.

Аз Ви предлагам – нека да ги публикуваме. Няма да допуснем никакво нарушение на закона. Ако междувременно се окаже, че не са от тези колеги, винаги може да вземем решение да

се премахнат от сайта. Защото наистина влизаме в някакви излишни спорове за елементарни неща.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Извинете, може ли тогава и аз да направя едно…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека първо г-н Кояджиков. След това, Вие, госпожо Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще допълня това, което каза Даниела Марчева, че писмото на Йорданова от Ихтиман също е изпратено по официалната поща на съда. Тоест, ако приемем за Андрей Георгиев за достоверно авторството му с оглед на факта, че това е официалният сайт на съда, на Софийския районен съд, следва да приемем идентично и това, че авторството е на Йорданова от Районен съд-Ихтиман.

А по отношение на тази съобразителна част, както казах, госпожо Председател, аз считам, че е спазен срокът 16-ти, тъй като е изпратено в рамките на срока до адресат Терзийска, която е можела да го препрати още същия ден на Висшия съдебен съвет. Фактът, че от нейна страна има двудневно забавяне не прави просрочено искането на Йорданова според мен.

Благодаря Ви, колеги! Тоест, аз считам, че няма пречки, освен ако не възприемем това, което каза г-жа Дишева за авторството – че е спорно, да вземем решение за публикуването.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: След като стана ясно, че утре не може да съберем кворум за съдийска колегия и предвид тук направените предложения, аз допълвам със следното:

Да вземем сега решение за публикуване и на трите групи въпроси, т.е. от тримата податели, и дадем буквално еднодневен

или двудневен срок да направят писмено изявление пред нас подателите или по-скоро посочените за податели на тези въпроси лица дали действително изхождат от тях. Така мисля, че ще удовлетворим всички изисквания.

Излишно е да Ви казвам, че нечий електронен адрес може да бъде ползван от друго лице, а не от този, който е посочен за автор за съответното писмо. Още повече че възможно е да се борави с електронен подпис и т.н. Ние не сме в такава хипотеза. Заради това ми се струва редно да попитаме.

Нека сега да вземем решение за публикуване на въпросите и да попитаме тримата посочени като автори – в случая визирам съдия Лазарова, посочена като представляващ сдружението на жените съдии, дали действително тези въпроси с такъв изходящ номер, за които сега сме взели решение за публикуване, са подадени от тях. Да отговорят. И ако те отговорят отрицателно, , тогава ми се струва, че ще трябва да пристъпим към сваляне на тези въпроси.

Но за да не губим време и да не се налага следващо заседание, мисля, че това е работещо решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да допълня, че поемам ангажимент администрацията да свърши тази работа в рамките на час след вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други предложения няма.

Гласуваме тогава предложенията и по трите точки от проекта за решение – поставените въпроси от съдия Андрей Георгиев, Асоциация на жените съдии в България и Радослава

Йорданова – административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, да се публикуват на страницата на Висшия съдебен съвет

А вторият диспозитив е относно указанието за потвърждаване на авторството на придружителните писма и на въпросите.

Гласуваме, колеги, „за“ – 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Писма, подадени на основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт, съдържащи въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Поставените от Андрей Георгиев – съдия от Софийски районен съд, въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

13.2. Поставените от Асоциацията на жените съдии в България въпроси към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

13.3. Поставените от Радослава Йорданова – административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, въпроси към Мария Терзийска – заместник-председател на Окръжен съд-Варна и кандидат за член на Висшия съдебен съвет, **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

13.4. Указва на Андрей Георгиев – съдия в Софийски районен съд, Ангелина Лазарова – член на Управителния съвет на

Асоциацията на жените съдии в България, и на Радослава Йорданова – административен ръководител на Районен съд-Ихтиман, да потвърдят авторството си на изпратените въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14**.

СТЕФКА ИНДЖОВА: **Точка 14** е свързана с Решение № 636/19.10.2026 г. на смесен петчленен състав на Върховния касационен съд и Върховния административен съд по касационно гражданско дело № 4372/2026 г., което е постановено по жалба от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение по т. 2 от Протокол № 33 от дистанционното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.10.2026 г.

Решението на смесения петчленен състав буквално снощи, в края на работния ден постъпи в деловодството на Висшия съдебен съвет. Материалите веднага са качени, като предложението, което е на Вашето внимание, е с оглед диспозитива на решението. Съгласно решението се отменя решението на Съдийската колегия по т. 2 от Протокол № 33/06.10.2026 г., с което Красимира Донева на основание чл. 29т., ал 3, във връзка с чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ, не е допусната до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите поради това, че предложението ѝ не е подадено в срок.

И вторият диспозитив на решението е: Да се върне делото като преписка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за произнасяне с разрешаване на въпроса по същество съобразно мотивите на настоящото решение.

Съответно посочено е, че решението не подлежи на обжалване.

В този смисъл от мотивите на решението Ви предлагаме проект на решение отново във вариант на първия диспозитив: Допуска/не допуска до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Донева – съдия в Районен съд-Бургас, тъй като предложението не е подадено в срок.

Точка 2. Решението по т. 1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И точка 3. Решението по т. 1 може да се обжалва в 3-срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

Това е по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз чета диспозитива и мотивите на решението на петчленния състав, на смесения петчленен състав. И тук те казват, че отменят по жалба на Красимира Донева решението на Съдийската колегия, с което тя не е допусната до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет поради това, че предложението не е подадено в срок.

Уважаеми колеги, аз считам, че смесеният състав не е разбрал аргументите на Съдийската колегия, когато е взел решение, с което е отменено. Никъде не става въпрос в нашите аргументи, че ние приемаме, че нещо не е подадено в срок. Ние казваме там, че с оглед на това, че не може да преценим какво е подадено тогава, дали има валидно предложение. Затова гласувах

аз по начина, по който гласувах тогава, да откажем допускането на съдия Красимира Тончева Донева. Не че нещо не е подала в срок.

Аз продължавам да твърдя, че за мен не може да се прецени дали това, което тя е опитала да подаде на 4-ти, в рамките на законоустановения срок, се явява валидно предложение за участието ѝ в избора като член на Висшия съдебен съвет. Затова аз отново ще гласувам за недопускането на съдията Донева в тази надпревара.

Благодаря Ви!

(Говорят помежду си)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека да дадем почивка с оглед изявленията на колеги, че не са запознати със съдържанието на съдебния акт. Въпросът е важно да бъде разрешен дотолкова, доколкото сами знаете, че датата на общите събрания неотклонно се приближава все повече и повече, а ние още не сме решили и въпроса с допускането на кандидатите.

Десет минути почивка за запознаване, 15?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те са три страници, извинявайте! Не знам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: А колко го четохте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм го чел, аз го прочетох. Не знам колко са нужни на колегите. Дайте…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, 10 минути. Десет минути почивка обявявам.

Колеги, моля, които сте в сградата на Висшия съдебен съвет, да слезете в заседателната зала.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум. Продължаваме по последната точка 14. Вече всички се запознаха с решението на петчленния състав. Изказвания?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз се изказах вече, няма какво да кажа повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Молбата е да се изкажете отново, защото Вашето изказване беше към момент, когато не всички членове са били наясно със съдържанието на съдебния акт. Ако може, отново.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се. Колеги, аз, като чета мотивите и диспозитива на съдебното решение, разбирам, че се отменя по жалба на Красимира Донева – кандидат за изборен член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, решението на Съдийската колегия, с което тя не е допусната на основание чл. 29г, ал. 3, във връзка с чл. 29в, ал. 1 за участие в избора за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите поради това, че предложението ѝ не е подадено в срок. И пак казвам, уважаеми колеги, решението на Комисията по атестирането и конкурсите, което беше възприето от Съдийската колегия с решението по протокол от 06.10.2026 г., беше не че жалбата на Донева не е подадена в срок, а че не може да се приеме дали това, което тя е подала в срока, представлява валидно предложение от нейна страна за участието ѝ в тази процедура. Тоест, аз считам, че смесеният петчленен състав не е оборил аргументите на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, поради което аз отново няма как да гласувам за нейното допускане, и при това

произнасяне, което е задължително за нас, ще гласувам за недопускането на този съдия в тази процедура. Това казах одеве.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Ще възпроизведа буквално решението на Съдийската колегия от 06.10.2026 г., което е било обжалвано пред петчленния състав. То гласи:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: Не допуска на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, тъй като предложението не е подадено в срок.

Решението по т. 2.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И съответно още един диспозитив с указание относно обжалването.

Такова е било и решението на КАК. То е възприето от мнозинството на Съдийската колегия и затова, видно от съдържанието на решението на петчленния състав, същите приемат, че предложението е подадено в срок, като преписката е върната на Съдийската колегия за произнасяне относно редовността на предложението.

Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Това, което искаше да каже г-н Кояджиков според мен, аз сега ще се опитам с други думи да кажа. Ето, сега ние се изправяме пред проблема, че не можем да установим редовността на подаденото заявление, което иначе се приема, че е подадено в

срок, защото ние не можем да установим какво е съдържанието на това заявление, за да възприемем и да се произнесем по въпроса, че то е едно валидно изявление, съгласие за участие в процедура и т.н. Ние сме в обективна невъзможност да направим такъв извод обоснован и, за съжаление, петчленният смесен състав нищо не ни казва по този въпрос. Не ни казва: „Тълкувайте в полза на кандидата“, както ние се опитваме тук да изговорим проблема. В това всъщност е същността на проблема на нашето предстоящо произнасяне.

Отделно от това стои въпросът, че наистина времето много напредна и трябва също да го имаме предвид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Действително в мотивите на решението на петчленния състав ни е вменено при отмяна на нашето решение за недопускане на кандидатката и връщане в органа, т.е. в Съдийската колегия, ние следва всъщност да проверим редовно ли е предложението от гледна точка на съдържание, а не от гледна точка на спазване на срока, което обаче доста би затруднило доказването, защото имаме само и единствено изявлението на колегата, че в комплекта от документи, които тя е изпратила по електронната поща, фигурират всички изискуеми от закона документи, а именно: нейното съгласие за участие, заявлението за участие в процедурата и т.н., всички други изискуеми от закона книжа. Това е трудността.

Тежестта на доказване би следвало да бъде от страна на кандидатката. А ние разполагаме с какво? С едно фотокопие, нали така, една снимка – тя ни изпраща снимка на броя файлове, които са придружавали електронното писмо, което е изпратила, което е изпратено, и се приема от петчленния състав, че е изпратено в срок.

Но какво е съдържанието на тези файлове ние не може да установим. И има ли технически начин това да се случи? (Реплика без микрофон, не се чува.) Това е нашата задача.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, това е нашата задача. Аз разсъждавам по следния начин:

Съдията е изпратила снимка на изпратените в срок на 4 октомври документи. Разполагаме също така и с техническо заключение в смисъл, че обемът на информацията на повторно изпратените файлове кореспондира с обема на информацията по първоначалното изпращане. Действително това са индиции, но това са единствените индиции, с които по мое мнение разполага кандидатката за установяване на това, че с писмото от 4 октомври са били изпратени тъкмо тези файлове, които фигурират след това, след указанията за препращането им на Съдийската колегия.

Да се приеме противното би означавало, че всъщност файловете са с подменено съдържание, т.е. тези, които са препратени, не са тези, които оригинално са били изпратени със заявлението на 4 октомври. И в тази насока според мен също няма дори индиции.

Така че това мога да кажа по казуса. Разбира се, въпрос на решение е.

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще се присъединя към това, което казаха колегите дотук. Безспорно е, че решението на Върховния административен съд казва само, че е подадено в срок, следва да се счита, че е подадено в срок, но самото решение по никакъв начин не дава отговор на това дали то е редовно – заявлението на колегата.

И сега бих искала да Ви кажа още нещо по този повод. Това повторно подаване, което тя е направила на 16 септември, по никакъв начин не доказва първоначалната редовност. Тоест, ние няма как да направим сравнение и безспорен извод за това, че има идентичност между тези документи, които задължително трябва да се подадат, и които са подадени от нея. Тоест, ние няма как да приемем дали всички изисквания на чл. 29в от Закона за съдебната власт са спазени.

Това според мен е най-сериозният проблем. Тоест, разглеждайте въпроса не само от гледна точка на интереса на тази колега, но и на интереса на останалите колеги, защото, ако ние допуснем сега с доста провизорен извод, че е редовно нейното заявление, това би било основание също за обжалване от страна на други колеги. Това е нарушение на процедурата според мен. Аз лично намирам, че това би могло да бъде обстоятелство, което да се ползва също за оспорване. По мое мнение това, което имаме като факти установени, в смисъл като снимки и т.н., и като изявление от страна на IT директора на нашата администрация, няма как да установим по безспорен начин идентичност и редовност на заявлението.

Това е, което трябва да решим. Тук въпросът може би даже не опира толкова до това дали ние ще допуснем или не, по-скоро до това какви ще са последиците от нашето решение. Това е. Защото и към този момент колегата реално няма достатъчно време за кампания – това също би могло да бъде проблем.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпросът за правния интерес от обжалване на решението на Съдийската колегия по допускане на конкретен кандидат е въпрос, който ще бъде решен в евентуален съдебен процес. Това, което ние изказваме в момента, е само

мнение на членовете на Съдийската колегия, което не е обвързващо според мен. Други мнения?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На мен ми направи впечатление, че съдът се е произнесъл по този начин, т.е. той се е ограничил само по отношение на това дали документите са подадени в срок или не най-вероятно заради това, че в жалбата, поне текстът, който е възпроизведен в самото решение, съдията Донева излага съображения единствено по отношение на това дали е спазен срокът, какво е направила, как е подала документите, как те не са били приети и т.н. Аз в тази жалба не виждам аргументи по отношение на другата част, които са съществени в мотивите на КАК и съответно възприети от Съдийска колегия, а именно за това, че ние действително нямаме преки доказателства, които да установяват, че при повторното изпращане на документите те са били в същия вид, със същото съдържание и същият комплект както при първоначалното изпращане, когато срокът е бил спазен. Това лично аз го тълкувам като някаква индиция. Това според мен обосновава и другото, което казах, че съдът се е ограничил единствено в обсъждане на тези оплаквания и единствено в рамките на тези оплаквания той се е произнесъл. Понеже така или иначе в мотивите на решението ни се дават указания тепърва да преценяваме редовността на заявлението на колегата като се изключва вече и се счита за решен спорът по отношение на това дали документите са постъпили в срок или не, аз се замислям дали не би имало някакво значение към нашето вътрешно убеждение да изслушаме директора на ИТ дирекцията, който така или иначе е дал писмено становище по този въпрос. И Ви правя такова предложение. Ако считате, че това би допринесло за нашето

вътрешно убеждение в една или друга посока, нека да го поканим и да го изслушаме да видим той какво счита, въпреки че така или иначе има някакво писмено становище, качено по този въпрос. Но няма пречка да му се задават и допълнителни въпроси.

Това, което той е казал и с което ние не разполагаме междувпрочем, не беше лошо самото писмено становище да се качи, че има голяма вероятност.., има ли го тук качено(?), че има голяма вероятност това, което тя е изпратила впоследствие да съвпада като съдържание и обем с това, което е изпратила първоначално, което не е било прието. Доколкото си спомням по памет това беше становището на директора на ИТ дирекцията. Ако считате, че това би могло да допринесе, пак казвам, във връзка с изграждане на нашето вътрешно убеждение по правилния начин по посочения въпрос, нека да го извикаме и да зададем въпроси. Да. Такова предложение правя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приложен е докладът на директора на ИТ дирекцията. В заключението на този доклад е отразен следният абзац: „Препратеното на 16.09.2026 г. съобщение представлява с много висока степен на вероятност автентично препращане на съобщението, изпратено първоначално на 04.09.2026 г. в 17:42:48 ч. от адрес apolonika@yahoo.com <mailto:apolonika@yahoo.com> до vss@vss.justice.bg <mailto:vss@vss.justice.bg> и регистрирано в записите на ВСС с вътрешен номер 2841042. Признаци за намеса в дати, служебна информация или съдържание не са установени.“.

В този доклад следва и следният абзац с бележка, че, цитирам: „Следва да се отбележи, че пълна идентичност между препратеното и първоначалното съобщение не подлежи на абсолютно доказване, тъй като първоначалното съобщение не е

било прието и съхранено от системата на ВСС. Съвпадението обаче е налице едновременно по всички изброени показатели, включително по записи, които се съхраняват в инфраструктурата на Съвета и са недостъпни за подателя."

Колеги, желаете ли да поканим директора на ИТ дирекцията за изслушване? Противопоставя ли се някой? Кажете си мнението, имаме предложение.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз съм против да се изслушва. Докладът е достатъчно аргументиран, обоснован, много обемен, на всички въпроси е отговорила ИТ дирекцията. Отделно, ако си спомняте, колеги, ИТ директорът Фиданов беше изслушван при предходното вземане на решение. Аз не мисля, че има какво друго да се каже. Не мога да си спомня, г-жо Керелска, дали Вие сте присъствали, че да искате наново да го изслушваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами на изслушване не съм присъствала, честно казано. При предишното решение от Съдийска колегия никой не сме изслушвали. В КАК може би сте го изслушвали, колега.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека г-жа Дишева да ми помогне дали в КАК или в Съдийската колегия, не мога да се сетя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, мога да направя това уточнение. Ние изслушахме г-н Фиданов, но при взимане на предходно решение, а не по този доклад. Тогава имаше един друг доклад преди да вземе Съдийската колегия решение, с което указва на съдията да изпрати отново същия имейл. При други обстоятелства, т.е. не при други обстоятелства, но при друг доклад и преди препращането на документите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но по същия казус, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Същият казус, разбира се, да, но нямаше препращане към онзи момент, за да се установява идентичност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз също като колегата Кояджиков мисля, че е излишно да викаме отново да изслушваме ИТ директорът, който все пак е направил доклад и който обяснява в този доклад това, което прочете и съдия Захарова, а именно, че няма как да бъде доказано препратеното и първоначалното съобщение дали говорим за напълно идентични по съдържание документи. И това никой не може да Ви го каже, защото няма как да се направи. Те трябва да се отворят, т.е. да могат да се отворят тези, които са постъпили първоначално и после системата ни е върнала, т.е. върнала ги е на адресата, на подателя, пардон, с тези, които на 16 септември са препратени. ИТ дирекцията може да види обема и наименованието на файловете, но няма как да прави съдържателна проверка на това, което е изпратено, така че тук ние сега се опитваме да накараме ИТ директорът да, така да се каже, да вади правни изводи, които не са негова работа. Мисля, че това е наш ангажимент. Аз лично мисля същото, което каза преди време Кояджиков, че няма как да установим редовността. И тук вече е въпрос даже може би по-скоро не на законосъобразност, а на практика на целесъобразност да не се каже, че ние препятстваме по някакъв начин участието на този колега. Но за мен няма да бъде издържано от правна гледна точка подобно решение. Тоест, ако го вземем ще бъде само въпрос на целесъобразност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Госпожо Керелска, държите ли на предложението си за изслушване на директора на дирекцията?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не, няма смисъл да губим време да гласуваме, очевидно колегите не виждат за необходимо, не считат за необходимо. Само исках да репликирам, че всъщност моето предложение съвсем не е било свързано с идеята да принуждаваме директорът на ИТ дирекцията да прави правни изводи, напротив - да му зададем въпроси в рамките на неговата компетентност. След като сте го слушали, аз не съм го слушала, казвам, след като тук …(Ат. Дишева: Не сме го слушали по този доклад.) А, не сте го слушали по този доклад? (реплики от залата без микрофон) Добре, подложете на гласуване моето предложение и ще се разбере.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за изслушване на г-н Фиданов. Който е „за", моля да отрази вота си. (брои гласовете) Три гласа „за". „Против"? Пет, шест гласа „против". Не се приема предложението.

Други изказвания ще има ли по същество?

Ами гласуваме - който е за допускане, който е за недопускане.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С оглед нашето окончателно решение във връзка с това да извършим проверка редовно ли е предложението, с оглед първоначално изпратеното писмо и впоследствие препратеното, мисля, че много показателен е изводът, който е направил в доклада си г-н Фиданов. Той твърди следното: „Следва да се отбележи, че пълна идентичност между

препратеното и първоначалното съобщение не подлежи на абсолютно доказване, тъй като първоначалното съобщение не е било прието и съхранено от системата на ВСС." Но има и друго едно разколебаващо този извод изречение, а именно: „Съвпадението обаче е налице едновременно по всички изброени показатели, включително по записи, които се съхраняват в инфраструктурата на Съвета и са недостъпни за подателя.". Това изречение опровергава първото, за мен, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз си мисля и в една друга посока. Когато се решават трудови спорове споровете са ориентирани към интереса на работника. Така сме го учили и предполагам, че всички си спомняте. И данните се тълкуват в полза на работника или на служителя, който е страна в съответния правен спор. Казвам Ви го това като пример, учебникарски пример, който, надявам се, поне колегите, които са гледали граждански дела, си спомнят. И въпросът ми е, защото тук очевидно ние се колебаем, за да вземем решение, при решаването на този въпрос всъщност ние как трябва да ценим доказателствата? Кой интерес трябва да гледаме в случая?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аналогия с трудовото законодателство не виждам абсолютно никакво основание и това въобще, даже няма някакви елементи, които да можем да ги приложим.

Въпросът, който зададе колегата Имова, за второто изречение, т.е. последното изречение в последния абзац: „Съвпадението обаче е налице едновременно по всички изброени показатели, включително по записи …". Отново подчертавам, колеги, че това съвпадение е с оглед големината на файловете, наименованието на файла и т.н. ИТ директорът със сигурност не

може да сравни като съдържание първоначално изпратените и тези от 4 септември ли беше, да, и тези от 16 септември. Той това има предвид като запис. Той говори за записи в информационната система, т.е. в мейла като документи, но съдържанието на документите, това, което ние трябва да установим, с оглед изискванията на ЗСВ дали отговарят, това си е наш въпрос, но той със сигурност няма как да възпроизведе нито това, което на 4 септември се е опитало да влезе в нашата система, нито това, което на 16 септември е изпратено. Така че аз отново казвам, че ние сме изпратени пред хипотеза, в която нямаме обективни данни да можем да направим сравнение и да приемем, че - да, на 4 септември това, което колегата е изпратила по мейла отговаря на изискванията на закона, защото просто нямаме обективна възможност да проверим какво точно е било съдържанието тогава на тези изпратени документи. Затова казах, че решението, което ще вземем, при всички случаи, ако допуснем, за мен няма да отговаря на .., няма да е обосновано. Това е. Но ако прецените, пак отново.., и се извинявам, че ще се повторя, по целесъобразност, за да не слушаме възражения от типа, че сме препятствали нечие участие. Трябва да изберем по коя позиция ще се обединим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за изказване? Няма. Ще подложа на гласуване възможните варианти на проекти на решения. Да, действително така е отбелязано и в доклада на господин Фиданов, че съдържанието на изпратените първоначални файлове не подлежи на абсолютно доказване, подчертавам израза „абсолютно доказване", но с висока степен на вероятност представляват автентично препращане на първоначалното съобщение.

В чисто правен аспект за мен са възможни абсолютно всякакви хипотези при осъществяването на едно събитие, които обаче хипотези могат да съставляват правна основа за решението само когато са подкрепени от някакви доказателствени материали. В конкретния случай са налице индиции, косвени доказателства, които сочат на идентичност между първоначално изпратеното съобщение и това, което е изпратено съгласно указанията на Съдийската колегия на 16 септември 2026 г. Заради това аз считам, че кандидатката следва да бъде допусната до участие в избора. Освен това така или иначе според мен, ако бъде допусната, не би имало съществено нарушение на процесуалните правила при провеждане на изборите дотолкова, доколкото всъщност крайният резултат на избора е гласуването на съдиите, а не фактът на допускането. В обратния случай на недопускане обаче би могъл да има фатални последици за участието на един кандидат в изборите и съответно безвъзвратното му лишаване от правото на участие.

Така или иначе това са общо взето тезите. Гласуваме първо предложението на г-н Кояджиков, мисля, той първи го отправи, за недопускане на основание чл. 29, ал. 3 от ЗСВ във връзка с чл. 29в, ал. 1 от ЗСВ до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите на Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас. Гласуваме, колеги. Който е „за" това решение. „За"? За недопускане. (брои гласовете) Пет гласа. (Намесва се Д. Марчева: Това е предложението на Тихомир Димитров.) Няма предложение. (говорят по между си) Девет. (Олга Керелска: Просто да кажем за какво гласуваме по-скоро.) Ами аз казах, че гласуваме „недопуска". (Намесва се Б. Магдалинчев: Още веднъж, ако има нужда.) Тогава обратния вариант да гласуваме. За „недопуска" гласуването е 5 гласа „за". „Против"? (брои гласовете)

Четири гласа. Кой е против? (Чува се: За недопускане?) Да, против решението за „недопускане". (брои гласовете) Четири гласа.

И сега, колеги, изпадаме отново в … (Намесва се Д. Марчева: Чакайте малко. Аз не съм гласувала … това. Изчакайте малко. Много бързо някак си върви и аз лично не мога да взема решение.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че тези, които са за „недопускане" са 6.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ще повторим гласуването. Моля да се включвайте се! Много Ви се моля, ще проведем още едно гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да Ви предложа процедурно как да гласуваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз предлагам да гласуваме за „допускане" и ако това получи мнозинство от присъстващите става като редовно решение и няма да се гласува „недопускане". То ще е за „допускане" еди-колко си „против" - еди-колко си и ако няма положително решение означава, че има отрицателно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Неее … (оживление и смях в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли така, добре, както решите така го гласувайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Трябва да има гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само така на „сухо" да разясним как стоят нещата. Ние сме 10 души в момента. За да има каквото и да е решение в какъвто и да е смисъл трябва 6 души да

подкрепят едното от двете решения. Трябва обикновено мнозинство от присъстващите. Повтарям - 10 човека сме, 50 плюс 1 са 6 човека. Всякакво друго тълкуване ми се струва..?! Шест гласа трябва да подкрепят едното решение. Както искате, г-жо Захарова, го подложете, отрицателното/положителното, но това е ситуацията. И сме 10 човека.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гласувалите за недопускане бяха 6 не 5.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Подлагам още веднъж на гласуване предложението за недопускане на съдия Красимира Донева до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет. „Не допуска". Нека отново гласуваме. Спокойно да обмислим всеки от нас резултата от вота като цяло и неговото собствено решение.

Господин Кояджиков, какво искахте да кажете?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках само да кажа, уважаеми колеги, не знам дали е права г-жа Дишева, аз ще Ви зачета една разпоредба на чл. 33, ал. 5 от Закона за съдебната власт, където последното изречение казва следното: Когато за приемане на решение липсва необходимо мнозинство се счита, че е налице решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване по реда на 36. Гласуването винаги е явно.

Та затова си мисля, че ако нямаме положително решение, затова Ви предложих да гласуваме положително. Ако няма такова мнозинство, означава, че нямаме решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами ние започнахме да гласуваме отрицателно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбира се, може.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моето становище е, че не става въпрос, колега Кояджиков за тази хипотеза, защото последното изречение на чл. 33, ал. 5 трябва да се чете с останалата част от нормата, а тя изцяло урежда въпроса за квалифицираното мнозинство по определен вид решения, които взима Съдийската колегия - дисциплинарни, назначавания, избори на административни ръководители. И всъщност граматическото тълкуване на чл. 33, ал. 5 показва едно - че това изречение, тази хипотеза, когато няма мнозинство, има се предвид квалифицирано мнозинство (Намесва се Б. Магдалинчев: Не, не е квалифицирано.), тогава се счита. Ами защото, вижте, граматически то е обвързано с предходните две изречения, в които се говори именно за квалифицирано мнозинство. За мен това е смисълът на тази норма, а не е за …, защото когато няма изискване за квалифицирано мнозинство се гледа обикновеното мнозинство. Тук въпросът беше, че тази норма е приета с оглед именно хипотеза, в която при предложение за дисциплинарни наказания не може да се формира мнозинство за налагане. Това е смисълът. За да не се продължава до безкрай да се внася в Съдийската колегия.

Аз ще помоля, може ли повторно гласуване и да приключим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Извинявам се, че пак взимам думата. Само искам да репликирам, г-жо Марчева, и ще Ви кажа така. Вижте какво пише в ал. 5 - Решенията на колегиите по чл. 30, ал. 5 от т. 1 до 4, 21 и 22 се приемат с мнозинство не по-малко от 8 гласа за Съдийската колегия и 6 за Прокурорската колегия, а останалите решения с

мнозинство повече от половината от присъстващите членове. Тоест аз така го разбирам, че това означава, че тази норма е приложима за абсолютно всички решения както на Съдийската колегия, така и на Прокурорската колегия.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извън тези, за които се изисква квалифицирано мнозинство.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно, това казах, неприложима е за всички. Така го разбирам аз, извинявайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Второто предложение на чл. 33, ал. 5 пояснява смисъла на нормата - когато не е постигнато необходимото мнозинство. Това е смисълът на норма. Дали ще бъде квалифицирано, което законът изисква или ще бъде обикновено то трябва да бъде постигнато. А когато не е постигнато имаме случай на невзето решение.

Това е, което исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние май забравихме пред какво решение сме изправени. Забравихме пред какво решение сме изправени. Ние не може да държим във въздуха заявлението на кандидата докато се „боричкаме" за тълкуването на алинеи на чл. 33. Ние трябва или да го допуснем, или да не го допуснем и аз затова Ви казах, че трябват в случая 6 гласа. И да напусне един заседанието пак ще трябват 6 гласа, защото онзи ден говорихме, че не може половин човек и съответно половин глас да съществува. В това е особеността на случая. В какъв смисъл ще вземем решение е един въпрос, другият въпрос обаче е, че ние дължим произнасяне с решение. Защото положителното, т.е. отрицателното решение - ако

не допуснем кандидата, ще подлежи на обжалване от него. Другото решение - ако го допуснем, според мен също подлежи на обжалване, защото текстът на закона казва, че решението подлежи на обжалване не само в случаите, когато не е допуснат кандидатът. Но това, както вече беше казано, мисля, че от г-жа Захарова, ще го реши евентуално 5-членният състав, смесен, когато и ако, разбира се, постъпи жалба.

Сега предлагам да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложението е сега да гласуваме първо положителното решение, т.е. - Допуска до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас. Допуска. Който е „за", моля да отрази вота си. (брои гласовете) Пет. „Против"? Пет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма решение. Отхвърля се. (реплики от залата без микрофон) Отхвърля се. (Намесва се Д. Марчева: Няма решение в случая.; В. Имова: Има решение за отхвърляне, което подлежи на обжалване.) Отхвърля се предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Така. Да приключим този спор. Нека да гласуваме диспозитив, че на основание чл. 33, ал. 5, изречение последно поради непостигане на необходимото мнозинство във връзка с изречение първо от същия текст предложението за допускане на кандидата до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите съдия Красимира Тончева Донева от Районен съд-Бургас, е отхвърлено …, предложението за допускане е отхвърлено, точно така. Нали така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Отхвърлено е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не е прието решението за допускане.

Господин Кояджиков вдига ръка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Аз считам, че такова гласуване не следва да се провежда, тъй като този извод произтича от законната разпоредба .. (Намесва се Б. Магдалинчев: От самото гласуване вече.) Тоест няма никаква необходимост да се валидира нещо с решение на Съдийската колегия. Тоест аз го считам за недопустимо, но ако го подложите на гласуване ще гласувам „против" това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз пък не съм казала, господин Кояджиков, че ще го гласуваме. Аз говорих за формулировка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, разбирам Ви, разбирам Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След постигане на резултат от гласуването 5 гласа „за" и 5 „против" на основание този текст от Закона за съдебната власт се счита, че предложението за допускане е отхвърлено. Така ли е? Съгласен ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, съгласен съм, но искам да се …(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава ще гласуваме обаче следващите два диспозитива за незабавно обявяване на решението на интернет страницата на Висшия съдебен съвет и съответно диспозитив относно възможността за обжалване в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

Гласуваме тези два диспозитива. Който е „за"? (брои гласовете) Десет гласа. (реплика от залата без микрофон) За обжалваемостта. Девет гласа „за". „Против"? (брои гласовете) един глас „против".

Приключихме с т. 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Решение № 636/19.10.2026 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по к.гр.д. № 4372/2026 г. по жалба с рег. № ВСС-12304/12.10.2026 г. от Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение по т. 2 от Протокол № 33 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 06.10.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. След проведено гласуване и при получен резултат: 5 гласа „за" и 5 гласа „против" поради липса на необходимото мнозинство на основание чл. 33, ал. 5, изречение второ от ЗСВ, във връзка с изречение първо **ОТХВЪРЛЯ** предложението за допускане на Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, до участие в избора на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

14.2. Решението по т. 14.1 да се обяви незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

14.3. Решението по т. 14.1 може да се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет пред състав, състоящ се от трима съдии от

Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви да Ви върна съвсем експедитивно на т. 11 във връзка с взетото от нас решение да внесем в пленума молбата на съдия Марияна Димитрова Ширванян от Административен съд-Варна. Ние гласувахме диспозитив относно внасянето на молбата в пленум, който да се състои утре на 21 октомври след Прокурорска колегия.

Бих Ви предложила да коригираме диспозитива по тази точка във връзка със свикването на заседание на пленума, с оглед разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и 2 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация. В ал. 2 на чл. 26 е предвидено, че заседания на пленума могат да се свикват и по искане на всяка от колегиите на Висшия съдебен съвет. Тоест, изхождайки от тази разпоредба на Правилника коректният диспозитив на решението ни би следвало да бъде - отправя искане до министъра на правосъдието на основание чл. 33, ал. 1, изречение второ от ЗСВ за свикване на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 21.10.2026 г. от 12.00 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 14 ч., нали трябва да мине Прокурорската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, от 14 ч., коригирам. Защото, колеги, съгласно информация от г-жа Попова, по такъв начин в аналогични случаи е действала и досега Съдийската колегия като е представено и копие от подобен диспозитив от кратък протокол № 2/2023 г., в който е бил разглеждан тъкмо такъв случай.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, съгласен съм, само че може ли да коригираме да не е точен час 14, а след Прокурорската колегия, например в 12. Защото те са от 11 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От администрацията на Висшия съдебен съвет имат трудности при изпълнение на решение с неустановен час. Още повече, ако трябва да отправяме искане до министъра на правосъдието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не може да не кажем час.

ГЛАСОВЕ: В 12.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Часът ще бъде такъв какъвто Вие кажете. Ако искате 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В 11 започва заседанието на колегията, на Прокурорската колегия.

(реплики от залата без микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя 3 часа ще продължи ако избират главен прокурор.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В колкото кажете в толкова. В 12.30 ч. Нещо против? 12.30 – компромисен вариант, предложен от г-жа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, извинете, …?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, имате ли представа от дневния ред на Прокурорската колегия, тежък ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам, да, имам представа. Имам представа от дневния ред. Той е публикуван на всички на вниманието. Като отворите „Прокурорска колегия", „заседания" и излиза дневният ред за утре. Само секунда, че се опитвам аз да го отворя в момента. Той е с 16 точки, 11 редовни, но те касаят поощряване, допълнителни точки имат някакви за поощряване, а

другите точки са: приемане за сведение заповед по чл. 327; втората точка отново е за приемане за сведение решение на Върховния административен съд; от 3-та до 11-а точка - определяне на изпълняващ функциите на Районна прокуратура-Кърджали, поощряване по 5-а точка, по 6-а точка освобождаване на следовател по негова молба; 7-а точка - периодично атестиране; 8-а също; 9-а, колеги, също; 10-а точка е пак атестиране; 11-а е за повишаване; следва поощряване, освобождаване, 14-а и 15-а поощряване и освобождаване; 16-а точка - главния секретар на Висшия съдебен съвет също ги сезира за регистриране на застъпник. Аз лично считам, че това не би им отнело повече от 20 минути обсъждане. Така си мисля. Затова мисля, че е разумно да определим по-ранен час, но както кажете.

Само че така и така съм взел думата, да, добре, нека така да бъде, както прецените, ако кажете 14 - 14.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: При този дневен ред, който огласи пред нас г-н Кояджиков и с оглед заявлението и прогнозата, че ще отнеме не повече от 20 минути може би да се обединим около час - 12 часа. Възражения? Няма. Гласуваме предложението за корекция на диспозитива по разглежданата точка „За"? (брои гласовете) Осем. (Ат. Дишева: Девет сме.) Девет. „Против"? Няма. Десет сме, всъщност, нали така?. Включи се …(не довършва) Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Молба от Марияна Димитрова Ширванян - съдия в Административен съд-Варна, във връзка с упражняване правото на глас при избора на членове на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ВНАСЯ молбата на Марияна Димитрова Ширванян – съдия в Административен съд-Варна, за разглеждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

11.2. ОТПРАВЯ искане до министъра на правосъдието на основание чл. 33, ал. 1, изречение второ от ЗСВ за свикване на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет на 21.10.2026 г. от 12.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключваме, колеги. С оглед изчерпването на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 14.14 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Зорница Божкова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 26.10.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.
Публикуван на 26.10.2026 г.