ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ОКТОМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ Няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет, и Стефка Инджова – за главен секретар съгласно Заповед № ВСС-13580/16.10.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.43 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги!

Десет от членовете на Съдийската колегия са налице. Отсъства г-жа Пашкунова – в платен годишен отпуск. Налице е необходимият кворум.

Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки към дневния ред за заседанието – три от господин Димитров.

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Всичките точки, които предлагам, са свързани с провеждането на общо събрание за избори на членове на Висшия съдебен съвет.

Точка 11 е писмо от Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол, съдържащо становище за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет.

Точка 14 е сигнал от адв.Емил Георгиев – председател на Сдружение „Правосъдие за всеки“, за твърдени нарушения при подготовка и провеждане на общото събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

По точка 15 е относно регистриране на наблюдатели при провеждане на общо събрание за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

И две точки от Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Първата точка касае писмо от министъра на правосъдието, с което ни сезира за свикване на общо събрание в района на Окръжен съд-Плевен, като изпраща за сведение и за обсъждане. Вчера комисията прие решение да го предложи на Съдийската колегия за сведение и евентуално за някакво обсъждане, ако се прецени.

И следващата точка. Уважаеми колеги, постъпила е жалба от Красимира Донева, за която след запознаване в комисията беше взето решение да се изпрати незабавно на председателя на Върховния касационен съд с копие до изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд, по

компетентност, и същата да се внесе за сведение в днешното заседание на Съдийската колегия.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Димитров ме уведоми, че днес сутринта във Висшия съдебен съвет е постъпила и молба, писмо от Съюза на съдиите в България относно решението на Съдийската колегия по отношение на отхвърляне на предложението за допускане на съдия Красимира Донева до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет. Разбрах, че е качено това писмо към материалите. Така ли е?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, писмото с резолюция на представляващия е качено към материалите по т. 13.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед на което Ви предлагам и това писмо да го включим към точките от дневния ред.

Изказвания по предложенията за включване на допълнителни точки? Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава гласуваме анблок всички предложения, включая и писмото на Съюза са съдиите.

Гласуваме. Който е „за“ включването, моля да гласува! Не виждам г-жа Марчева. Да.

„За“ – всички са „за“. Включени са точките в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Писмо от Комисия „Ветерани“ към Българска федерация по волейбол вх. № ВСС-12036/21.10.2026 г., съдържащо становище за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

12. Писмо от министъра на правосъдието във връзка с постъпил сигнал.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Жалба с рег. № ВСС-12304/26.10.2026 г. от Красимира Тончева Донева – съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение по т. 14 от Протокол № 37 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.10.2026 г.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Сигнал с рег. индекс № ВСС-13888/23.10.2026 г. от адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Правосъдие за всеки“.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

15. Регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с **точка 1**.

Господин Новански.

Да закрием заседанието, доколкото се касае до дисциплинарна дейност.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетото от Съдийската колегия решение по точка 1. По дисциплинарно дело № 18 по описа за 2024 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет Съдийската колегия реши:

На основание чл. 310, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Закона за съдебната власт прекратява производството по делото в частта относно допуснато от съдия Пламен Денев – административен ръководител на Районен съд-Габрово, бездействие в периода от изтичане на приложимия процесуален срок за изготвяне на мотивите към постановените присъди до датата 30.11.2022 г. по конкретно описани 7 броя дела по описа на Районен съд-Габрово с оглед изтичане на шестмесечния срок от откриване на нарушението.

Налага на съдия Пламен Денев – административен ръководител на Районен съд-Габрово, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ – намаляване на основното трудово възнаграждение с 15 на сто за срок от 9 месеца за допуснато от

него нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт – системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони, осъществено чрез бездействие при постановяване на конкретно изброени в диспозитива на решението на дисциплинарния състав дела.

Решението подлежи на съответно обжалване.

Точка 2 от дневния ред. Решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. на Висшия съдебен съвет.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Огласявам взетите, тоест невзетите решения по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г.

След многочасово обсъждане не се приема предложението на госпожа Дишева за отлагане на производството поради неуведомяване на министъра на правосъдието за днешното заседание - с гласуване 5 гласа „за" и 5 „против".

Не се прие предложението на госпожа Марчева и госпожа Дишева за прегласуване на предложението за отлагане на производството по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. с оглед необходимостта от събиране на доказателства и съответно за събирането им. Не се прие това предложение с 5 гласа „за" и 5 гласа „против".

Отхвърля се и предложението - мое предложение, да се прегласува диспозитивът на взетото решение в заседание на Съдийската колегия от 6 октомври 2026 г., като диспозитивът на

решението на мнозинството от дисциплинарния състав, а именно „не налага" дисциплинарно наказание на Диан Василев - съдия в Административен съд София, бъде допълнено с израза „като отхвърля предложението с регистрационен индекс ВСС 6421/28.04.2026 г., подадено от министъра на правосъдието".

Не се приема и предложението за обжалване на така взетите решения.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да не се прие? Пет на нула.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С 5 гласа "за"…

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такова беше гласуването, не видяхте ли на монитора?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, гласуването е такова, но то очевидно е невалидно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Валидно е, защото има 5 гласа „за" и нула „против" - това е моето тълкуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Приема се предложението за обжалване на взетите решения с 5 гласа „за" и нула „против".

И да приключваме този въпрос! Моля Ви се вече да не обсъждаме нищо повече по това дело!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 3/2026 г. по описа на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева за отлагане на производството по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. поради неуведомяване на министъра на правосъдието за

днешното заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

2.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Атанаска Дишева и Даниела Марчева за прегласуване на предложението за отлагане на производството по дисциплинарно дело № 3 по описа за 2026 г. с оглед необходимостта от събиране на доказателства.

2.3. ОТХВЪРЛЯ предложението на Галина Захарова да се прегласува диспозитивът на взетото решение в заседание на Съдийската колегия от 6 октомври 2026 г., като диспозитивът на решението на мнозинството от дисциплинарния състав, а именно „не налага" дисциплинарно наказание на Диан Василев - съдия в Административен съд София, бъде допълнен с израза „като отхвърля предложението с регистрационен индекс ВСС 6421/28.04.2026 г., подадено от министъра на правосъдието".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 3**.

Господин Кояджиков. Господин Кояджиков?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз мога да докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, имате думата!

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докато дойде господин Кояджиков, мога да докладвам точките на Комисията по атестиране и конкурси.

По точка 3 КАК предлага на Съдийската колегия да актуализира на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите Списъка на действащите съдии, съставен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 27/21.07.2026 г., т. 6.1, актуализиран с решение на Съдийската колегия по Протокол № 34 от 13.10.2026 г., т. 3, в следния смисъл:

Заличава от списъка Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд-Плевен, поради настъпила смърт на 19.10.2026 г.

Точка 3.2. Актуализира списъка в посочения смисъл, като заличава от списъка Габриела Георгиева Христова-Декова **-** съдия в Административен съд-Плевен, поради настъпила смърт на 19.10.2026 г.

Точка 3.3. Актуализираният избирателен списък на действащите съдии и актуализираният избирателен списък на действащите съдии за секция № 15 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Господин Магдалинчев, ако е тук, понеже госпожа Захарова уведоми, че излезе от залата, мисля, че Вие трябва да продължите, докато се върне.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Точка 3. Колегата Дишева докладва точката.

Изказвания по точка 3? Не виждам, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обективен факт - ние дължим актуализация на двата списъка - единия за Общото събрание, другия за секцията, в която би следвало да гласува съдията. За съжаление, да, починала е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева по точка 3.

Който е „за", моля да гласува!

Девет гласа „за". „Против" няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Актуализиране на избирателни списъци за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Списъка на действащите съдии**, съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.07.2026 г., т. 6.1, актуализиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2026 г., т. 3, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд-Плевен, поради настъпила смърт на 19.10.2026 г.

3.2. АКТУАЛИЗИРА, на основание чл. 6, ал. 9 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, **Избирателния списък за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите за избирателна секция № 15**, съставен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 27/21.07.2026 г., т. 6.2, актуализиран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/13.10.2026 г., т. 3, като:

ЗАЛИЧАВА ОТ СПИСЪКА:

- Габриела Георгиева Христова-Декова - съдия в Административен съд-Плевен, поради настъпила смърт на 19.10.2026 г.

3.3. Актуализираният избирателен списък на действащите съдии и актуализираният избирателен списък на

действащите съдии за секция № 15 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте, продължавайте с другите точки!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Точка 4 е по повод молба от Симеон Гюров – председател на Районен съд-Пирдоп, с искане за освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния проект:

Освобождава на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Симеон Горанов Гюров – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пирдоп, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.11.2026 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Докладвахте ли точката?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По тази точка, колеги, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Симеон Горанов Гюров – изпълняващ

функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пирдоп, от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.11.2026 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги, е **точка 5.** С оглед решението по точка 4 Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да определи поради настъпили нови обстоятелства на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Цонка Тодорова Миткова – съдия в Районен съд-Пирдоп, за изпълняващ функциите „председател“ на този орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 16.11.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Второто предложение тук е да се обяви, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване… (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пропуснах да Ви кажа само за сведение по тази точка, че Цонка Миткова е най-старшият съдия в органа и е дала съгласие да изпълнява тази функция.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колеги, изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект за решение по точка 5.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пирдоп поради настъпили нови обстоятелства

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Цонка Тодорова Миткова – съдия в Районен съд-Пирдоп, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Пирдоп, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 16.11.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 6**.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 6**. Уважаеми колеги, във връзка с изтичане на мандата на председателя на

Административен съд-Смолян Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се определи на същото основание, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., за който стана дума по предходната точка, Игнат Цветков Колчев – административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от 10.11.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Както и предходното решение, също следва да се обяви, че това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

И тук Игнат Колчев – настоящ административен ръководител, е дал съгласие да изпълнява тази длъжност до избиране на нов.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Изказвания, колеги, по точка 6? Няма. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Смолян поради изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Игнат Цветков Колчев – административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.11.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 7.

(Галина Захарова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Върнах се вече в заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-жо Захарова!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 7**, колеги, е във връзка с изтичане на мандата на Василка Желева – председател на Административен съд-Хасково.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определена на същото основание, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., Василка Кънева Желева – председател на Административен съд-Хасково, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от 10.11.2026 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

И тук е налице съгласие от страна на Желева да изпълнява тази длъжност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? (Няма)

Гласуваме предложението – 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Хасково поради изтичащ мандат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Василка Кънева Желева – административен ръководител – председател на Административен съд-Хасково, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.11.2026 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

7.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 8**.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка. Уважаеми колеги, Във Висшия съдебен съвет е депозирано искане от страна на Софийската градска прокуратура за предоставяне на определени документи и информация във връзка с водено досъдебно производство под № 448 по описа за 2025 г. на Следствения отдел на Софийската градска прокуратура.

Комисията е взела решение, не знам защо, да предостави документите, защото това е задължително съгласно разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс, но е взела решение и да предостави за сведение това решение на комисията на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението с корекцията на г-н Кояджиков. (Ат.Дишева, без микрофон, не се чува.)

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не можах да разбера какво…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да докладвате съдържанието на писмото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, добре, само да го намеря. Писмото на Софийската градска прокуратура е, че във връзка с водено досъдебно производство по описа на прокуратурата от постановление № 17310/2025 г. за образуване на досъдебно производство се установява, че с решение на Съдийската колегия по Протокол № 4/25.01.2025 г. е обявен конкурс за младши съдии в окръжните съдилища. С решение на Съдийската колегия чрез жребий е определена конкурсна комисия по обявения конкурс за младши съдии в състав: петима редовни и трима резервни членове.

Конкурсът с писмен изпит е проведен на 05.04.2025 г. С протокол от същата дата на конкурсната комисия, по сигнал на квесторите Елеонора Иванова и Десислава Генова в залата на Софийския университет по отношение на участника Албена Велчева с решение на конкурсната комисия последната е отстранена. Във връзка с постановление на Софийската градска прокуратура е поискано да се предостави информация, ведно с относимите документи – стенографски протоколи и други относно проведеното изслушване във връзка с отстранения кандидат на Албена Велчева, и какъв е резултатът от същото. В тази връзка е проведена… (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, извинявайте, че Ви прекъсвам, но г-жа Дишева имаше предвид не писмото, което е дошло от Софийската градска прокуратура, а писмото, което ние изпращаме на Софийска градска прокуратура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Не разбрах, казахте да докладвам писмото на Софийската градска прокуратура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, писмото, което ние изпращаме на Софийската градска прокуратура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах. (Чете): Уважаеми господин Драганов (това е следователят от Следствения отдел на Софийската прокуратура), във връзка с Ваше писмо и в изпълнение решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия приложено изпращаме копия на постъпилите в администрацията на Висшия съдебен съвет жалби, възражения, искания и молби във връзка с участието на Албена Велчева в проведения писмен изпит по обявения през 2025 г. конкурс за младши съдии, в т.ч. взетите по тях решения и материалите, свързани с разглеждането им, както и списък на кандидатите за

младши съдии, разпределени да положат писмен изпит на 05.04.2025 г.

Следват приложения:

1. Сигнал от Павла Пламенова Сивова-Георгиева

2. Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 13;

3. Становище от 02.05.2025 г. на конкурсната комисия относно възражение на Павла Сивова и Рая Николова;

4. Жалба от Ирина Ангелова; молба от Ирина Ангелова; писмо до същата; молба пак от Ангелова и писмо до Ирина Ангелова.

5. Разпореждане на Върховния административен съд по административно дело № 8451 по описа за 2025 г.

6. Писмо от министъра на правосъдието за предоставяне на информация.

7. Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/12.05.2025 г.

8. Писмо до министъра на правосъдието с приложено извлечение от решение по Протокол № 14/12.05.2025 г.

9. Искане за достъп до обществена информация с входящ номер на ВСС.

10. Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия по Протокол № 14.

11. Писмо от главния секретар на Висшия съдебен съвет.

12. Жалба от Андрей Георгиев с входящ номер на ВСС.

13. Решение по административно дело № 4984 по описа за 2025 г. на Административен съд София-град.

14. Писмо с изходящ номер на ВСС от главния секретар на Висшия съдебен съвет.

И 15. Разпределение на кандидатите за участие в писмен изпит на 05.04.2025 г.

Писмото е подписано от г-жа Атанаска Дишева.

Това ли трябваше да докладвам, колеги?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря и аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм подписала писмото в качеството си на заместник-председател на Комисията по атестирането и конкурсите, защото съм водила заседанието, а пък съм го водила, защото г-н Кояджиков е отсъствал. Така го представихте, г-н Кояджиков, все едно съм си извадила документите и съм ги представила от собствено име.

Понеже приемането за сведение на това писмо беше предмет на точката от дневния ред, според мен беше важно да се види какво сме предоставили, по чие искане и за какъв случай.

И в допълнение. На заседанието на комисията аз предложих това решение да бъде взето от Съдийската колегия, но то не беше прието с характерното вече гласуване при равен брой на гласовете 3 на 3, заради това го внесохме, общо решение на комисията, само за сведение в Съдийската колегия. Иначе сме предоставили всичко, което се намира при нас в комисията, и което според съдържанието на писмото от следователя е относимо към случая, за който очевидно има проверка или досъдебно производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Единствено виждам в материалите по тази точка, че се изпраща и писмо от Министъра на

правосъдието на Република България, което е било адресирано до господин Магдалинчев и до мен в качеството ми на председател на Върховния касационен съд. Не виждам в материалите моя отговор на това писмо. Не знам дали този отговор е… (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.) Ами нямам спомен, госпожо Дишева, дали съм го прочела, но с категоричност на това писмо аз съм предоставила подробен отговор, който отговор дори ми се струва, че е бил и цитиран в Народното събрание по повод на запитвания, отправени към министъра на правосъдието. Само това искам да отбележа. Възможно е и да съм го огласявала, без да има екземпляр във Висшия съдебен съвет. Не знам.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже комисията е изпратила по искането само документите, които се съхраняват в комисията. Аз, доколкото си спомням, Вашият отговор, г-жо Захарова, беше докладван в заседание на Съдийската колегия, защото аз имам спомен, че ние този въпрос сме го обсъждали тук, в тази зала, и аз не помня дали беше предоставен в писмен вид или Вие устно го докладвахте, но така или иначе и в двата случая ще го има отразено в протокола от съответното заседание на Съдийската колегия.

Това обсъждане, както, между другото, и едно предходно обсъждане, доколкото си спомням, на същия въпрос беше една от основните причини аз да предложа решението за това какви документи да предоставим и колко, да бъде разгледано от Съдийската колегия. Сега става ясно, че сме пропуснали някакъв документ, но според мен не пречи ние сега с решение на Съдийската колегия да предоставим останалите документи и бихме могли да отложим за малко разглеждането на тази точка, всъщност

ние може да приемем за сведение писмото, но да поискаме справка от експертите в администрацията кога сме разглеждали този въпрос на заседание на Съдийската колегия и да изпратим копие от пълния стенографски протокол по този въпрос. В този смисъл правя предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възможно е да приключим тази точка, изпращайки документите, които са изброени в писмото до Софийската градска прокуратура и огласени от г-н Кояджиков. Аз допълнително да Ви предоставя отговора, който, ако желаете, допълнително да изпратим към входящия номер. (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон: Може и така да стане.) Девет човека сме.

Изказвания други ще има ли? (Няма.) Да гласуваме тогава. Госпожо Дишева, да гласуваме предложението така, както беше докладвано от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да отрази вота си! – Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Извлечение от решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/19.10.2026 г. за предоставяне на информация и материали във връзка с водено ДП № 448/2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29/19.10.2026 г. за предоставянето на копия на документи под опис на Софийска градска прокуратура във връзка с воденото ДП № 448/2025 г. по описа на СО-СГП.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точки 9 и 10** ще Ви докладвам заедно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 9**, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По първата точка предложението е за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийския градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Следващата точка е за провеждане на същото основание на извънредно атестиране на Мирела Кацарска – съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме.

„За“? – 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т. 9 и т. 10)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийския градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Калина Кръстева Анастасова – съдия в Софийския градски съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирела Огнянова Кацарска – съдия в Окръжен съд-Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирела Огнянова Кацарска – съдия в Окръжен съд-Варна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 11**. Вие ли, госпожо Инджова?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря, г-жо Захарова!

Точка 11 е свързана с писмо от Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол, постъпило на 21.10.2026 г., което съдържа становище за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Както казах, това писмо е постъпило на 21.10.2026 г., като от името на Комисия „Ветерани“ Борислав Кьосев, в качеството му на председател на комисията, е изложено становище в подкрепа на съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Съгласно разпоредбата на чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт се предвижда възможност въпроси и становища към кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет да се представят пред съответната колегия от магистрати или юридически лица с нестопанска цел, определени за извършване на обществено полезна дейност, като това може да стане не по-късно от 14 дни преди датата на провеждане на съответното общо събрание.

След извършена проверка в администрацията на Висшия съдебен съвет на горните обстоятелства се установява следното:

Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет е свикано от председателя на Върховния касационен съд и от изпълняващия функциите „председател“ на Върховния административен съд на 31.10.2026 г.

В тази връзка в приетия от Пленума на Висшия съдебен съвет План-график за организационно-техническата подготовка на дейностите за провеждане на общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите като крайна дата за предоставяне на въпроси и становища към кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите е определена датата 16.10.2026 г.

Становището от председателя на Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол и заместник-председател на Управителния съвет на федерацията е изпратено по електронна поща на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет на 21.10.2026 г. в 12.08 ч., т.е. извън определения в План-графика срок. В този смисъл е и изразеното становище в доклада от дирекция „Правна“, приложен към материалите по точката.

В допълнение. Същото е подписано и от заместник-председателя на Управителния съвет на Българската федерация по волейбол, а не от лицето, което съгласно данните от Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел го представлява, а именно – председателят на Управителния съвет.

Предвид на гореизложеното предлагаме Съдийската колегия да приеме следното решение:

Първа точка. На основание чл. 29и, ал. 2 от Закона за съдебната власт становището за съдия Роман Николов – кандидат

за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, изпратено от Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол, да не се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет поради депозирането му извън законоустановения срок.

Втори диспозитив. Становището за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, депозирано от Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол, да се приложи към кадровото дело на магистрата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Няма изказвания. Предлагам да гласуваме предложението.

„За“ – всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Писмо от Комисия „Ветерани“ към Българска федерация по волейбол вх. № ВСС-12036/21.10.2026 г., съдържащо становище за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. На основание чл. 29и, ал. 2 от ЗСВ становището за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, изпратено от Комисия „Ветерани“ към Българската федерация по волейбол, **ДА НЕ СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет поради депозирането му извън законоустановения срок.

11.2. Становището за съдия Роман Николов – кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите,

депозирано от Комисия „Ветерани“ към Българска федерация по волейбол, **ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към кадровото дело на магистрата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Точка 12. Уважаеми колеги, в Съвета е постъпил сигнал, писмо от Министерството на правосъдието със следното съдържание: от министерството твърдят, че по електронната поща без посочени идентификационни данни от подател е постъпил сигнал относно предстоящо предварително свикване на общо събрание в Окръжен съд-Плевен във връзка с обсъждане на правила за провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет.

В сигнала се твърди, че със заповед на председателя на Окръжен съд-Плевен е било свикано събрание на 21.10.2026 г. от 15.30 ч. с дневен ред, като една от точките е „Обсъждане и предложения за редовни и резервни членове на избирателна секция № 15 съгласно Правилата за произвеждане на избори за членове на ВСС“, и друга точка: „Обсъждане на предложение за предприемане на действия за командироване на съдия Районен съд-Кнежа“.

На втората страница продължава, твърди се в сигнала, посочено е, че административните ръководители на районните съдилища, освен да запознаят същите, следва да осигурят тяхното присъствие на Общото събрание. В сигнала е отбелязано също, че Правилата за произвеждане на избори за членове на ВСС, приети с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16, не предвиждат предварително провеждане на общо събрание от административните ръководители на окръжните съдилища, в които

ще бъдат избирателните секции. В чл. 17 от Правилата е уредено правомощие на Общото събрание на съдиите в първата събота да се избере председател на общото събрание, членове на избирателната комисия и избирателните секции и изслушване на кандидатите. Председателят на общото събрание съгласно чл. 19 организира избора на членовете на избирателните комисии и секции. Следователно – прави се извод в сигнала, – че т. 1 от обявения дневен ред на Общото събрание на Плевен на 21.10.2026 г. с така предложения дневен ред противоречи на чл. 17 и чл. 19 от Правилата, както и чл. 2, ал. 2, т. 4 – гаранции за прозрачност и честност на изборния процес.

Според подателя на сигнала възниква недоумение поради какви обстоятелства се организира от председателя на Окръжен съд-Плевен обсъждането и на практика предлагането на членове предварително и защо е нужно тази информация да се знае предварително. Поставен е и въпросът дали не се подготвя подкрепа на удобните предложения за членове на избирателната секция.

Това писмо на министъра на правосъдието, уважаеми колеги, беше обсъдено на заседание на комисията и беше взето решение да се внесе в заседанието днес на Съдийската колегия.

Може би трябва да се обсъжда нещо. Аз лично се въздържам от коментари.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сигналът е анонимен, така ли разбираме?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да. От министерството е изпратен като получен анонимен сигнал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако за обсъждане е поставен въпросът, аз ще взема отношение.

Според мен от съдържанието на сигнала, който стана наше достояние, не се установява практика на председателя на Плевенския окръжен съд, която да е в разрез с Правилата. Ясно е посочено в сигнала, че се касае до предложения за редовни и резервни членове на избирателна секция № 15, които да бъдат предоставени на вниманието на Общото събрание. На мен ми се струва, че се касае до организационна подготовка на предложенията за членове на избирателните секции, за които няма забрана да бъдат обсъждани по какъвто и да е начин. Дали това ще стане чрез общо събрание, за да се чуят становищата публично на колегите, или ще стане по, как да се изразя, взаимни уговорки, които са извън публичното пространство, според мен резултатът е един и същ.

Струва ми се обаче, че е важно да кажем и нещо друго. Още при приемането на новите Правила за провеждане на гласуване със седалища в окръжните съдилища ние не преценихме една друга подробност, която макар по естеството си да е техническа, би могла да има значение и върху качеството на провеждане на самото общо събрание – 30 са секциите, в които следва да бъдат избрани трима редовни и трима резервни членове, съответно имаме и избирателна комисия, ако мога да се изразя така – централна, в която следва да бъдат избрани 9 редовни и 7 резервни членове. Проверихме с г-жа Пашкунова. Това са общо около сто и деветдесет… (Реплика на Цв.Пашкунова: Почти 200 човека.), почти двеста човека, да – 196. Колеги, на 196 човека да оставим 2 минути за гласуване, това са над 6-7 часа само за определяне на състава на комисиите, на избирателните комисии –

секционни, и избирателната комисия централна. Не говоря за времето, необходимо за предложения, за номинации, за обсъждания и т.н. Толкова време за избор на членове на секционните избирателни комисии всъщност е една величина, която намалява обективно и реално времето на кандидатите за качествено, подробно обсъждане. Затова ми се струва, че общото събрание трябва да протече изключително организирано и дисциплинирано, като становищата на колегите, включително относно правилата, по които ще протече общото събрание, и селекцията на членовете на изборните комисии следва да бъдат максимално ясно и категорично представени.

Поради това аз считам, че в практиката на Плевенския окръжен съд, решили да проведат Общо събрание за номинации на такива кандидати, не бихме могли да съзрем, поне аз, някакво укоримо поведение.

Госпожо Дишева, заповядайте! (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува)

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, може би е добре, че.. (не се разбира), защото ние имахме подобно запитване в Комисия по правни въпроси от Окръжен съд-Кюстендил. Дори те предлагаха, колегите, в случая административният ръководител като посланик на колегите от Окръжен съд-Кюстендил, да променим Правилата, и Правната комисия обсъжда този въпрос във връзка със запитването на административен ръководител.

Всъщност нашата позиция беше, че каква ще бъде формата на организация на колегите - дали ще са неформални разговори, дали ще се официализира в друга форма - събрания, общи събрания или в друг формат ще се даде съгласие от колегите,

които да участват в секционните комисии, респективно в избирателната комисия, няма никакво значение, като ние казахме, че заради притеснения от опорочаване на процедурата не е редно в рамките на висяща процедура да се променят Правилата. Но форматът на организиране на избора на секционните и избирателните комисии изцяло е в правото на колегите съдии да преценят по какъв начин това да бъде направено.

Така че аз също считам, че няма никаква пречка за това, че колегите са се събрали на общо събрание и са сондирали мнение по отношение на това има ли желаещи да участват в секционните комисии, респективно в избирателната комисия, тъй като, както знаете, в рамките на общото събрание първата събота трябва да се вземат важни решения и да се изслушат 20 кандидати, което е страшно натоварващо и е свързано с ограничения във времето.

Така че нека и другите колеги, ако имат други становища, да ги споделят, но аз считам, че следва да окуражим колегите за начина, по който да се организират преди официалното провеждане на общото събрание, а по мое мнение нека да приемем за сведение това писмо, още повече то е от анонимен подател. Ако някой има притеснения за това, че чрез провеждане на общите събрания би бил опорочен вотът, при евентуално обжалване на резултатите от изборите няма никаква пречка смесеният петчленен състав да се произнесе и по този въпрос.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се присъединявам към двете изразени становища. Ние обсъждахме действително този въпрос и стигнахме до заключенията, които сега бяха докладвани от госпожа Пашкунова.

Бих искала да добавя две неща. Че всъщност провеждането на подобно общо събрание на съдиите в съответния окръжен съд, в който са включени съдиите в съответната секция, осигурява общо обсъждане и всъщност не създава предпоставка за някаква задкулисна договорка, доколкото разбирам точно това са опасенията. То ще стане публично в рамките на членовете на общото събрание.

И на следващо място е важно да се отбележи, че членовете на избирателната секция за съответната секция могат да бъдат само членове на съответното общо събрание, така че .., в тази секция, така че тук аз също не съзирам някаква опасност, вероятно съдиите имат намерение да оптимизират процеса по избор на членовете на избирателните секции, което по-скоро би следвало да бъде отчетено като положително като усилие за по-добра организация на изборния процес.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз само ще допълня изложението.

Колеги, искам само да кажа, че дори при обсъждане на правилата подобен регламент липсва, тъй като в закона няма изрично предвидена такава нормативна уредба и ние се опасявахме да не бъдем упрекнати в дописване на закона, в отклоняване от очертания в Закона за съдебната власт регламент, но така или иначе, пак казвам, по мое мнение няма никаква пречка колегите да се организират в различни формати, с оглед.., да и предварителни обсъждания, с оглед по-добра организация на проведеното общо събрание тази събота на 31 октомври.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението, ако няма други желаещи да се изкажат, разбира се? Да гласуваме предложението за приемане за сведение на сигнала …(Намесва се Ат. Дишева: И да изпратим може би копие на министъра от обсъжданията.) .. Приема за сведение писмо от министъра на правосъдието, касаещо свикване на общо събрание в Окръжен съд-Плевен, като писмото бъде окомплектовано с препис от протокола от настоящото заседание на Съдийската колегия по т. 12 от дневния ред. Гласуваме. Който е „за"? (брои гласовете) Всички „за". Десет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието във връзка с постъпил сигнал

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение писмо от министъра на правосъдието, касаещо свикване на Общо събрание на съдиите в Окръжен съд-Плевен. Препис от протокола от настоящото заседание на Съдийската колегия в частта с обсъжданията по точката да се изпрати на министъра на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 13.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, колеги. Вчера в хода на заседанието беше докладвано, че в Съвета е входирана жалба от Красимира Донева срещу решение на Съдийската колегия от Протокол № 37/20.10.2026 г. Беше веднага приета като допълнителна точка, внесена за разглеждане и обсъждане. Комисията излезе с решение тази жалба незабавно да

се изпрати на председателя на Върховния съд с копие до изпълняващ функциите „председател" на Върховния административен съд по компетентност. Второто решение, което беше взето, е да се внесе жалбата в заседанието на Съдийската колегия днес за сведение. Към материалите виждате всичко - заповедта каква е, жалбата.

От днес.., приетото днес за разглеждане писмо от Съюза на съдиите, което е резолирано от представляващия за приемане към настоящата точка, доколкото аз го разбирам, се прави предложение да се произнесем с решение, което да позволи изясняването на поставените въпроси по начин, по който да бъде обезпечено законосъобразно провеждане на предстоя избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Уважаеми колеги, най-вероятно се цели преразглеждане на въпроса за допустимостта от Съдийската колегия, само трябва да ми кажете дали това „чудо" е допустимо, с оглед ангажирането на съда, т.е. налице е съдено производство. Така предполагам, всъщност, г-жо Захарова, нямаме информация тази жалба дали е достигнала до Вас и как е администрирана. Ако имате някаква информация да я кажете, моля!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Относно информацията за движение на преписката, мога да Ви уведомя, че същата е постъпила във Върховния касационен съд в оригинал вчера следобед. Копието е предоставено на изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд, като е станало тяхно достояние. Съвместно със съдия Ваня Анчева сме издали разпореждане, съвместно разпореждане за образуване на делото и определяне на състав от трима съдии от ВКС и двама от ВАС, изтеглени на случаен принцип. Към настоящия момент е налице

образувано съдебно производство с определен състав, колегите са известни и предстои запознаване с делото и обсъждане на материалите.

Това е, което мога да Ви предоставя като информация.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че няма никаква пречка, доколкото актът на Съдийска колегия, с който на практика е отхвърлено предложението за допускане на съдия Донева до участие в изборната процедура, не е влязъл в сила, независимо, че е образувано съдебно производство няма пречка да бъде преразгледан, ако, разбира се, има промяна в позициите на членовете на колегията, а освен това сме и в пълен състав. Взимам думата, защото, както знаете, моята позиция от самото начало по отношение на допускането в процедурата на съдия Донева беше, че същата следва да бъде допусната. Изразила съм съображение още на 15 септември по повод обсъжданията, свързани с това дали своевременно е постъпило нейното предложение, впоследствие съм гласувала „против" предложението за недопускане, което беше внесено от Комисията по атестирането и конкурсите. По уважителни причини не съм участвала в предходното заседание, на което е взето решение с 5 на 5, но сега сме в пълен състав и няма пречка ние да преразгледаме нашето решение и да се произнесем по допустимостта.

Защо считам, че трябва да го направим? Защото, колеги, до Общото събрание на съдиите в събота остават броени дни. Рискуваме да изпаднем в ситуация след като се произнесе отново 5-членен смесен състав да ни даде указание ние да се произнесем по допустимостта и, разбира се, ако отново не можем да вземем

решение да компрометираме процедурата и провеждането на общите събрания на съдиите.

Неслучайно и тази особена процедура, включително по обжалване, е обвързана с много кратки срокове - 3-дневни срокове за обжалване, 7-дневни срокове за произнасяне на 5-членния състав, така че нека да проявим разум и да се произнесем по допускането на съдия Донева, а вече нека Общото събрание на съдиите да прецени кого ще подкрепи, но нека да не създаваме основание за обжалване на процедурата и най-вече същата да бъде провалена по наша вина.

Така че моят апел е наистина да прегласуваме това решение. Няма никаква пречка, по мое мнение, след това съдебното производство ще бъде прекратено, ако ние се произнесем по допускането, така че моето скромно мнение е, че не бихме нарушили Административно-процесуалния кодекс, чета чл. 156, че няма пречка при всяко положение на делото да бъде оттеглен или да бъде променен, съответно, оспореният акт. Вярно е, че се иска съгласие на оспорващия, но според мен то е обективирано в жалбата на съдия Донева.

Това е, което бих искала да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Захарова!

Госпожо Захарова, доколкото разбрах от Вас като докладвахте в началото точката, аз, да, знаех вчера, защото мина и през мен тази жалба. Вече пред смесения състав на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд има образувано дело. Налице е производство пред съд. Според разпоредбата на чл. 130 от Административно-процесуалния кодекс никой друг орган няма право да приеме за разглеждане дело, което

вече се разглежда от съда. И в чл. 61, ал. 3 също - дело, което се разглежда от съд не може да се разглежда от друг орган. Ние повече не можем да правим нищо, след като вече то е образувано в съдебно производство пред компетентния съдебен орган.

Съжалявам, колеги, но така или иначе трябва да спазваме закона и то категорично са тези две разпоредби в тази посока - не можем да правим нищо, да взимаме.., освен може да се изразява становище някъде някога, когато, съответно, се разглежда пред 5-членния състав, но ние да променяме нещо, да изменяме нещо, да допълваме, вече в тази фаза е недопустимо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът, който се поставя за разглеждане, считам, че приложение следва да намери текстът на чл. 156 от Административно-процесуалния кодекс, който гласи, че при всяко положение на делото, има се предвид съдебното производство, със съгласието на останалите ответници и на заинтересованите страни, за които оспорения акт е благоприятен, административният орган може да оттегли изцяло или частично оспорения акт или да издаде актът, чието издаване е отказал. Считам, че ние сме в последната хипотеза. Отказали сме издаване на акт за допускане на кандидата, така че можем да го издадем.

Аз се присъединявам към становището на госпожа Пашкунова, че на практика съгласието на оспорващия, в случая, съдията, която ние не сме допуснали до участие в конкурса, според фикцията, която вече днес надълго и нашироко обсъждахме по чл. 33, ал. 5 от ЗСВ, е имплицитно включено, в смисъл съгласието на този съдия е имплицитно включено в подаването на жалба срещу отказа за допускане. Но, ако считате, че пък формално трябва да посочим, разбира се, може да го направим в хода на заседанието,

според мен това не е необходимо. Ние не сме и, освен това, в хипотезата на ал. 2, когато изрично е необходимо съгласието на оспорващия, защото не е минало съдебно заседание, поне доколкото ми е известно.

Колеги, изправени сме пред много сериозна ситуация, при която ние не бихме могли да изпълним задължението си да се произнесем по допускането или не на кандидат, независимо от това какво е решението на Върховния административен съд. Не, извинявайте, не Върховният административен съд, а смесеният състав на съдии от ВКС и ВАС, ако, всъщност единствено в хипотезата ако съдът потвърди отказа за допускане, какъвто беше формиран според фикцията на чл. 33, ал. 5, процедурата ще бъде редовно проведена с общо събрание в събота без участието на недопуснатия кандидат. Ако обаче съдът се произнесе в смисъл, че отмени нашия отказ, какъвто беше между другото предишният съдебен акт, определението, което ние обсъждахме миналия вторник, ние сме изправени пред перспективата или да не може да съберем на заседание, или да не осигурим възможност на този кандидат, ако все пак се съберем и го допуснем, да вземе участие в общото събрание. Излишно е да Ви казвам, че подобна ситуация ще доведе до поставяне на изборите пред много сериозно изпитание на процедурата, образно се опитвам да се изразя, мисля, че ще има достатъчно основания за нейното оспорване и за съответни изводи при обжалване пък на резултатите, включително от недопуснатия от нас своевременно кандидат. Възможна е, разбира се, и трета хипотеза, при която 5-членният състав да не се произнесе до края на деня в петък, пък и „до края на деня" разбирате колко е условно, ние в късните часове на деня да се произнасяме и т.н., защото за него няма да бъде, нали е 7-дневен срокът, аз не бъркам, и няма да

е изтекъл дори срокът, т.е. формално съдът не би бил и в нарушение.

Така че аз Ви призовавам да проявим здрав разум и да поставим на ново обсъждане този въпрос, всъщност ние го обсъждаме вече, на ново гласуване, като вземем решение за допускане на кандидата, което по мое виждане представлява издаване на акт, т.е. постановяване на решение от наша страна, с което се допуска кандидатът, което пък е предпоставка абсолютно за участието му в общото събрание в събота.

И, колеги, това е малко извън процедурата, и извън чисто формалното обсъждане на въпроса в тесните рамки на правната страна обаче аз не мога да се начудя защо една значителна част от Вас промениха становището си от първото обсъждане на въпроса дали кандидатурата на този съдия е редовна и допустима. Имам предвид първото обсъждане, а не обсъждането, в което ние в крайна сметка не я допуснахме и третото вече обсъждане от миналия вторник, в което се произнасяхме след постановяване решението на 5-членния състав. Имам предвид първото обсъждане, което приключи с решение да се даде възможност на съдията да подаде отново документите, които са изпратени по електронен път, спомняте си вероятно, на 4-ти, но не са приети, поради надвишаване на обема. Ако отворим пълния стенографски протокол от това заседание ще видим какви са били изказванията на една значителна част от членовете на Съдийската колегия и твърдя, че тогава преобладаващата част, да не кажа всички изказвания бяха в смисъл, че това заявление за участие е подадено в срок и е допустимо, и т.н. И не мога да разбера защо такъв поврат във Вашето становище се получи, включително пък и след решението на Върховния административен.., извинявайте това е лапсус, на 5-

членния състав на съдии от Върховния касационен съд и от Върховния административен съд. Това е страничен въпрос ама само на пръв поглед.

Аз правя.., всъщност не правя предложение, Вие вече го направихте, а подкрепям предложението, да, за ново гласуване по този въпрос, с което на практика ние ще оттеглим вече постановения акт и ще издадем акт за допускане. (реплика от залата без микрофон, не се чува) То е ново гласуване не е просто прегласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, г-жо Дишева. С оглед съдържанието на текста на чл. 156 може ли да формулирате диспозитив, който да гласуваме?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз считам, че ние сме в хипотезата да гласуваме за издаването на акт, чието издаване сме отказали. Актът, който бихме могли да издадем е положителен и той е за допускане на кандидата. Ние обаче сме отказали издаването на такъв акт с гласуване 4 на 4 или 5 на 5(?) - 5 на 5, което според фикцията на чл. 33, ал. 5 се прие за отказ за допускане. Спомняте си, ние имахме две гласувания на решения в противоположен смисъл, в крайна сметка това, което беше по предложение, доколкото си спомням на г-н Кояджиков, гласувано, беше да се допусне кандидатът, т.е. целта беше едно положително решение за допускане, да издадем акт за допускане на кандидата, но това решение не получи необходимото мнозинство, защото ние разделихме гласовете си 5 на 5. И сега според текста на чл. 156 ние имаме възможност да поставим на ново обсъждане и гласуване този въпрос като отново гласуваме предложение за допускане на кандидата до участие в процедурата. В хипотезата, повтарям, на чл. 156, ал. 1 АПК и в този случай наличието на съдебно производство

по мое виждане не е пречка, защото текстът на чл. 156 от Административно-процесуалния кодекс се намира в глава 10 от АПК, което е оспорване на административните актове пред първата инстанция, т.е. поначало текстът се намира в главата за обжалване пред съда, т.е. тази възможност по чл. 156 АПК визира случаите на вече инициирано и образувано съдебно производство. Даже текстът така започва - при всяко положение на делото. (реплика от залата без микрофон, не се чува) На общо основание сигурно, на общо основание, ама то не спира изпълнението. Вижте, обжалването не спира изпълнението.

На въпрос на г-жа Захарова дали това решение, което евентуално сега ще вземем, за допускане би подлежало на обжалване, според мен би подлежало на обжалване обаче според общият текст на чл. 36 от Закона за съдебната власт обжалването няма да спре изпълнението, т.е. кандидатът ще бъде допуснат до изслушването в събота и ако последва жалба от някой от другите кандидати, която аз считам поначало за допустима, и съдът се произнесе до провеждане на гласуването, просто този кандидат ще бъде изключен от гласуването. Това е смисъла на спиране или неспиране на предварителното изпълнение на акта.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мен ме интересуваше обратната хипотеза.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря!

Аз лично няма да подкрепя такова предложение, първо защото не сме в цял състав, виждам, че сме на ръба на кворума. Това първо.

Второ, на въпросното заседание, на което е обсъждано аз не съм присъствал, така че тази.., не съм присъствал на това

първото заседание, за което говореше г-жа Дишева, тъй като съм бил в отпуска и тази конспирация не я разбирам.

И последно, което за мен е най-важното, мотивите за такова искане са абсолютно не правни, а конюнктурни, така че лично аз няма да подкрепя такова предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, други изказвания?

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изразих своята позиция още одеве. Според мен компетентността вече по този въпрос е изцяло на съда. Съдебният състав е избран, налице е образувано дело пред смесения състав на двата върховни съда, така че ние сега не можем да взимаме в момента решение за промяна на акта, който е предмет на жалбата от заинтересованата страна, поради което аз няма да подкрепя това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз наистина не мога да повярвам, че точно Вие говорите за невъзможност на административния орган да се произнесе при условията на чл. 156 от АПК. Аз съм абсолютно убедена, че Вие докато бяхте съдия сте се произнасял в такива хипотези, когато в хода на вече образувано съдебно производство административният орган оттегли изцяло или частично издадения административен акт или обратно - издаде административния акт, чието издаване е отказал - хипотезата на чл. 156. Всъщност това никак не са единични случаи, практика и т.н.

И сега, взех думата всъщност понеже пропуснах, да кажа, че чл. 130 от Административно-процесуалния кодекс в случая е неприложим, считам, че Вие съвсем неправилно се позовавате на него, защото той се отнася при спорове за подведомственост при

обжалване. Така е озаглавен този текст - „Спорове за подведомственост". Този текст се намира в дял трети „Производства пред съда", но, повтарям, потретям, той се отнася при спор за подведомственост. Подведомствеността означава възможност няколко органа - съд или друг орган, различен от съд, да спорят за това кой е компетентен да се произнесе по подадената жалба. Ние в момента изобщо не сме в такава хипотеза, така че считам, че чл. 130 от АПК е неприложим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, аз бих искала да призова само без лични нападки, защото всеки има право на становище. Да се правят препратки към това кой как като съдия се е държал, мисля, че това е ирелевантно.

Аз само бих искала да Ви попитам какъв е ефектът на това прегласуване и дали всъщност това не е просто някакъв удар във въздуха, защото дори да прегласуваме така или иначе колегата, простете, трудно помня имена, в случая чиято жалба се разглежда, тя не е имала възможност да участва пълноценно в кампанията. И тя не е имала тази възможност още след първото ни решение, което беше обжалвано. Така че на мен ми се струва тук абсолютно кауза пердута. Може би е добре с оглед чисто имиджово да се покаже колко е важно да бъдем, да не излезе изводът, че видите ли ние пречим на процеса, но то така или иначе вече всичко.., това, което е направено е направено. Според мен дори и сега да се прегласува аз нямам нищо против да се.., аз гласувах за допустимостта на колегата на предходно заседание на Съдийска колегия и още тогава Ви казах, че по мое мнение ѝ е нарушено правото на пълноценно участие, т.е. има неравенство още от самото начало. Така че тук, мисля, че споровете и доказването на определени тези, които

според мен излизат извън правната част, са, така да се каже, излишни.

Затова аз правя процедурно предложение. Нека да минем към обсъждане на решение, гласуване по-скоро, не обсъждане, да прегласуваме предложението от предходното заседание, защото на мен ми се струва, че тук наново няма как да го гласуваме, може би по-скоро да го прегласуваме, за да може да бъде обхванат ефектът евентуално при, с оглед производството пред смесения 5-членен състав.

Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева, уточнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала съвсем накратко да направя изрично уточнение, че тук не става въпрос за просто прегласуване, нещо което ние рутинно правим. Тук става въпрос за издаване на акт за допускане на кандидата до участие в процедурата, което е отделна хипотеза, регламентирана в чл. 156 от АПК, който е приложим субсидиарно по мое виждане в нашето произнасяне. Има детайл и той е съществен, защото в хипотезата на обикновено прегласуване ние би трябвало да поставим под съмнение изобщо постигнатата воля или мнозинство на акта, който вече е отнесен пред съда. Аз предлагам и считам, че ние можем да приемем нов акт при наличието на вече проведено гласуване в хипотезата на чл. 156, повтарям.

И, г-жо Марчева, нямам никакви лични нападки към господин Магдалинчев. Просто считам, че той неправилно тълкува текста на чл. 156 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл. 130 от същия кодекс, нещо на което несъмнено имам право, и се позовах на неговия опит като съдия, защото всъщност произнасянето на административния орган в хипотезата на чл. 156

от АПК при висящо съдебно производство е мечта за всеки съдия в най-добрия смисъл, защото в тази хипотеза делото се прекратява пред съда. Така че тук няма никакъв упрек, просто тълкуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз единственото съмнение, което имах, което Ви казах и в началото, е за това дали можем при висящо съдебно производство да направим ново гласуване по въпроса. Сякаш г-жа Дишева ме убеди в тази възможност. Давайте да прегласуваме, колеги. В дебата, който проведен на 15 септември аз, Новански и Олга Керелска сме отсъствали, когато са давани указания на Донева да предостави някакви документи. Продължавам да твърдя, че не са налице предпоставките за нейното допускане не заради друго, а заради това, че не може да се установи дали тя е изпратила валидно предложение за участие в тази процедура, но с оглед призоваването, което направи Пашкунова, аз ще гласувам този път за допускането на Донева в тази процедура и ще ѝ пожелая път и успех дори!

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова. Госпожо Имова, включете, моля, микрофона си! Вероятно Ви е изключен микрофонът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, има лоша интернет връзка.

Колега Имова, защо не слезете в залата? Няма как да стане от този компютър.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Имова тук ли е? (Чува се: Тук е, тук е.) Вероятно ще слезе, ще я изчакаме.

(Вероника Имова влиза в залата)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да призова…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, госпожо Имова, сега кажете. Не се чуваше нищо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз ще гласувам „за" прегласуване на това решение и съответно ще гласувам по начина, по който гласувах и миналия път - то е за допускане на колегата до участие в процедурата за избор на членове на Висшия съдебен съвет. Считам, че е доказано както депозиране на документите ѝ в срока - това, между другото, се прие и от съдебния състав, който разгледа жалбата ѝ, така и относно съдържанието на тези документи предвид изискуемото съдържание съгласно изискванията за набора от документи, които следва кандидатите да представят, като се позовавам изцяло на становището на IT специалистите от дирекцията, така че ще гласувам „за".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Девет от членовете на Съдийската колегия участват. Сега сме осем. Господин Мавров, господин Новански… Осем сме, така или иначе. Госпожо Марчева…

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Осем човека сме. Нека да гласуваме, който е тук, тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението, формулирано от госпожа Дишева, за издаване при условията на чл. 156 от АПК на нов акт за допускане на кандидатурата на съдия Красимира Донева до участие в произвеждането на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите.

Който е „за"? Един, два… (Брои гласовете.) Седем гласа „за".

„Против"? Два гласа „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нещо не излизат. Новански не го виждам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Как? Девет човека сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Девет човека - седем „за", двама „против". Някой оспорва ли този резултат?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, виждам, че го няма Новански.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами няма го, ние го поканихме, но… и господин Мавров го няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И ние двамата със Стефан сме „против".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И ние седем сме „за" и има решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Седем и четири, да, така вече да.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на диспозитив за обжалване на взетото решение в тридневен срок на основание чл. 29г, ал. 4 - 3-дневен срок. Някой противопоставя ли се? Моля, гласуваме диспозитив за обжалване на взетото от нас решение.

Седем гласа „за". „Против" - двама.

Господин Гроздев, „против" ли гласувахте, или замръзна просто…?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Нещо няма движение може би.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: „Против"?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: За това за обжалване за какво да съм „против"?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи, „за".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, 8 гласа „за", 1 „против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз гласувах „за" обжалването - то е по силата на закона.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Ние не гласуваме „против" обжалването. Не може ли да разберете?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Още веднъж гласуваме „за" обжалването.

Ето, сега се виждат всички ръце - 9 гласа „за".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме с тази точка.

Препис от протокола в тази му част, ведно с решението, да бъдат незабавно предоставени на петчленния състав по образуваното дело.

13. ОТНОСНО: Жалба с рег. № ВСС-12304/26.10.2026 г. от Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение по т. 14 от Протокол № 37 от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 20.10.2026 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 156, ал. 1, пр. последно АПК, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 37/20.10.2026 г., т. 14.1, предмет на разглеждане пред смесен 5-членен състав по чл. 29г, ал. 4 ЗСВ, ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 ЗСВ до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас.

13.1.1. Решението по т. 13.1 може да се обжалва в 3-дневен срок от обявяването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред състав, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд съгласно чл. 29г, ал.4 ЗСВ.

13.1.2. Препис от решението да се изпрати незабавно на 5-членния смесен състав по т.13.1.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност ние имаме още две точки - 14 и 15. Госпожо Инджова, Вие ли ще докладвате по тях?

(Галина Захарова излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

СТЕФКА ИНДЖОВА: **Точка 14** е във връзка с постъпил сигнал от 23 октомври…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Не можем да заседаваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, не се чува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, трябва да влезете в ролята на водещ и да призовете колегите, които ги няма, да дойдат, защото нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колко сме? Двама, трима, четири, пет, шест.

Колеги, много моля да се включите! Госпожа Имова... Осем станахме.

Точка 14. Кой ще я докладва?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Аз ще докладвам, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

СТЕФКА ИНДЖОВА: Точка 14 е във връзка с постъпил сигнал от адвокат Емил Георгиев на 23 октомври 2026 г. в

качеството на председател на Сдружение „Правосъдие за всеки". В сигнала се посочва, че сдружението, като юридическо лице с нестопанска цел и желаещо да наблюдава провеждането на избори за членове на Висшия съдебен съвет, сезира органа с оглед постъпващи в сдружението данни за неравнопоставено третиране на кандидати при организирането и провеждането на срещите им с магистрати.

Получената от сдружението информация е за посещения на определени кандидати, на които се осигурява засилено съдействие от страна на администрацията и ръководството на съответните съдилища и прокуратури както при разгласяването и организацията на срещата, така и при посрещането и представянето на кандидатите. Съобщава се и за случаи, в които кандидатите са придружавани и представяни на свои колеги лично от административните ръководители или техни заместници при демонстриране на особено внимание и близост.

Същевременно според постъпилите при тях данни други кандидати не получават съпоставимо организационно съдействие, а информацията за техните посещения и срещи на място не достига по равностоен начин до магистратите.

Според сдружението подобно различие може да постави кандидатите в неравностойно положение както по отношение на достъпа до избирателите, така и по отношение на възможността да представят своите концепции и позиции.

Според сигнала е възможно нарушение на чл. 11, ал. 4 от Правилата за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, който вменява на административните ръководители задължение да

осигурят провеждането на срещи с избиратели при равнопоставеност на всички желаещи кандидати.

Изнесените в сигнала твърдения са общи и не съдържат никаква конкретика.

От Сдружение „Правосъдие за всеки" сочат, че целта на подаването на сигнала е извършване на своевременна проверка и предприемане на мерки за изпълнение на това задължение, както и осигуряване на общи гаранции по чл. 2 от Правилата.

Отправено е и искане да бъдат предприети необходимите действия за осигуряване на равнопоставени организационни условия за всички желаещи кандидати, както и да бъде напомнено на административните ръководители задължението им по чл. 11, ал. 4 от Правилата, като се подчертае необходимостта личната подкрепа за кандидат да не води до преимуществено използване на служебните правомощия.

Подателите на сигнала очакват реакции и взимане на мерки преди провеждане на гласуването.

Само в допълнение, този сигнал е разгледан и от Прокурорската колегия на заседание на 23 октомври по точка 2, като е прието да бъде изпратен до административните ръководители на прокуратурата.

Във връзка с горното Ви предлагаме Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение:

Първи диспозитив. Изпраща копие от сигнал с регистрационен индекс № ВСС-13888/23.10.2026 г. от адвокат Емил Георгиев - председател на Сдружение „Правосъдие за всеки", на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и административните ръководители на апелативните, окръжните, административните,

военните и районните съдилища, Военно-апелативния съд и Софийския градски съд за запознаване.

Втори диспозитив. Да се уведоми адвокат Емил Георгиев – председател на Сдружение „Правосъдие за всеки", за решението по т. 14.1.

Това е по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по тази точка има ли?

Действително в самия сигнал се сочи, че няма конкретика за случаите и местата, където се твърди за тези събирания, ако има нещо, и договаряне, примерно.

Изказвания, колеги, по точката?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕСКА: Действително Вие сте прав в констатацията, че в сигнала няма конкретика, поради което според мен ние не бихме могли да извършим конкретна проверка. Освен това не знам и какви действия бихме могли да предприемем във връзка с преодоляване и преустановяване на такива случаи, но бихме могли освен това, което се предлага като проект за решение, а именно да изпратим сигнала до административните ръководители, да вземем решение, с което да укажем или да препоръчаме на административните ръководители в своята дейност при организиране и провеждане на предварителните срещи на кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет със съдиите от съответния орган на съдебната власт стриктно да спазват разпоредбите на чл. 11, ал. 4 от Правилата за организация на изборите, като осигуряват равнопоставеност на кандидатите при

организиране и провеждане на тяхното представяне. Мисля, че това би било добре да го допълним освен това, което се предлага - просто да им изпратим сигнала, защото, на практика, ако спрем дотам, това означава липса на реакция от наша страна. Това е моето предложение за допълнение към решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Мисля, че сме 7 човека в момента. А, госпожа Имова, да, добре.

Други изказвания има ли, колеги?

Ще подложа на гласуване предложения ни проект за решение.

Който е „за", колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А подлагате ли моето предложение на гласуване?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, в това число и Вашето предложение, както го посочихте.

Осем гласа „за". „Против" - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Сигнал с рег. индекс № ВСС-13888/23.10.2026 г. от адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Правосъдие за всеки"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ИЗПРАЩА копие от сигнал с рег. индекс № ВСС-13888/23.10.2026 г. от адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Правосъдие за всеки", на председателя на Върховния касационен съд, на изпълняващия функциите „председател" на Върховния административен съд и на административните

ръководители на апелативните, окръжните, административните, военните и районните съдилища, Военно-апелативния съд и Софийския градски съд за запознаване и им препоръчва в своята дейност при организиране и провеждане на предварителните срещи на кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет със съдиите от съответния орган на съдебната власт стриктно да спазват разпоредбите на чл. 11, ал. 4 от Правилата за организация на изборите, като осигуряват равнопоставеност на кандидатите при организиране и провеждане на тяхното представяне.

14.2. Да се УВЕДОМИ адв. Емил Георгиев - председател на сдружение „Правосъдие за всеки", за решението по т. 14.1.

(Галина Захарова влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, последната точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, просто много нетрадиционни решения днес ни се налага да взимаме и да обсъждаме.

Бих искала да направя предложение да вземем едно допълнително решение по точка 14. Точка 14, припомням, е точката, по която ние приехме за сведение, от една страна, жалбата на недопуснатия до участие в изборите за членове от съдийската квота кандидат, както и взехме решение…(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имате предвид точка 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 13 ли беше? Значи, точка 13. Извинявайте, колеги! … и последвалото решение при условията на чл. 156, за което ние постигнахме мнозинство със 7 гласа за допускането ѝ до участие. Понеже това решение по общото ни съгласие подлежи също на обжалване, а според чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт в 3-дневен срок от влизане в сила на решението, с което се произнасяме по допустимостта, следва да се

публикува списък на кандидатите, ние нямаме обективна възможност да направим това произнасяне, дори и да изтече срокът за обжалване и да не постъпи жалба от никого, нямаме такава обективна възможност до края на деня в петък, дори и днес да бъде обявено решението, което може да направим обективно, защото срокът е 3-дневен. Заради това предлагам, за да може да обезпечим изпълнение на нашето решение и доколкото разбирам, всички се споразумяхме все пак да осигурим възможност на кандидата да участва в изслушването в събота, да допуснем предварително изпълнение на нашето решение за допускане на кандидата до участие при условията на чл. 60, ал. 1 от Закона за съдебната власт при хипотезата за защита на особено важни държавни или обществени интереси. И понеже съгласно чл. 60, ал. 2 разпореждането за предварително изпълнение трябва да бъде мотивирано, аз излагам следните мотиви за допускане на предварително изпълнение на това решение:

В ход е процедура за избор на членове от професионалната квота на Висшия съдебен съвет и по-конкретно на 31 октомври 2026 г. е насрочена дата за изслушване на кандидатите на общо събрание от квотата на съдиите. Този персонален състав на Висшия съдебен съвет работи вече десета година, което означава, че работи пета година извън изтичането на допустимия единствен мандат на членовете на Висшия съдебен съвет. Публичният интерес изисква ние да направим всичко възможно в рамките на закона, за да обезпечим провеждането на тези избори, поради което считам, че допускането на такова предварително изпълнение отговаря на обществения интерес от избор на членове на нов Висш съдебен съвет, който при условията на редовно

проведени избори да гарантира независимо осъществяване на правомощията на Висшия съдебен съвет.

Само в допълнение ще посоча, че при евентуално оспорване на нашето решение, взето при условията на чл. 156 от АПК, с което приехме за допустимо заявлението на съдия Донева за допускане до участие в процедурата за избор на членове от Съдийската колегия, ако то бъде отменено при евентуално оспорване и ако бъде отменено от съда, в крайна сметка съдията няма да участват при гласуването за членове, което е следващата седмица, но ако не участва в Общото събрание, на което само може да бъдат изслушвани допуснатите кандидати, нейното участие по-насетне в процедурата се препятства, което пък би създало сериозен проблем при преценката за законосъобразното провеждане на изборите. Заради това предлагам да включим такова разпореждане към нашето решение - за допускане на предварително изпълнение. То също подлежи на обжалване, само че съгласно ал. 8 на чл. 60 от Административнопроцесуалния кодекс евентуално подадената жалба срещу разпореждането за допускане на предварително изпълнение не спира допуснатото предварително изпълнение, тоест ако вземем такова решение за допускане на предварителното изпълнение, ние ще можем още днес, буквално в рамките на това заседание, тоест не, то е правомощие мисля, че на…, извинявайте(!), правомощие е на администрацията да състави списък на допуснатите кандидати.

ГАЛИНА ЗАХРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз исках да направя само още едно допълнение към същата точка.

Досега при допускане на кандидатите винаги сме имали и диспозитив за обявяване на решението на интернет страницата на

Висшия съдебен съвет, та ми се струва, че …, не че и без нашия диспозитив няма да обявят кандидата, но да имаме еднаква практика във всички случаи. Та моето предложение е да добавим още един диспозитив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Други предложения? Няма.

Колеги, гласуваме допълнение към нашето решение по точка 13 в следния смисъл:

Съгласно предложението на госпожа Дишева допуска предварително изпълнение на взетото решение по точка 13 във връзка с допускане на съдия Красимира Тончева Донева от Районен съд-Бургас до участие в изборите за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите.

Решението подлежи на съответно обжалване в 3-дневен срок от днес.

И предложеният диспозитив от господин Кояджиков - решенията да се обявят незабавно на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямаме кворум.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем човека сме. Моля Ви! (Чува се: Осем.) Да, имаме кворум.

Госпожа Дишева предлага още един диспозитив към тези, които огласихме, на основание чл. 29г, ал. 5 от ЗСВ съдия Красимира Донева да бъде включена в списъците с имената и заеманата длъжност на кандидатите, допуснати до изборите за членове на Висшия съдебен съвет.

Гласуваме решението с диспозитивите, които прочетох.

„За" - 6 гласа. „Против" - 2 гласа.

Добре. Надявам се, че с точка 13 приключихме окончателно и повече няма да се връщаме към нея.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13.2. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 АПК, за защита на особено важен държавен и обществен интерес, предварително изпълнение на решението по т. 13.1, с което на основание чл. 29г, ал. 3 ЗСВ, във връзка с чл. 156, ал. 1 пр.последно АПК, е допусната до участие в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас.

13.2.1. Решението по т. 13.2 може да се обжалва в 3-дневен срок от съобщаването му чрез Съдийската колегия на ВСС пред Върховния административен съд съгласно чл. 60, ал. 5 АПК.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 29г, ал. 5 от ЗСВ списък на кандидатите, допуснати до участие в избора за членове на ВСС от квотата на съдиите като включва Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-Бургас.

13.4. Решенията ДА СЕ ОБЯВЯТ НЕЗАБАВНО на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана **точка 15**.

Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: **Точка 15** е във връзка с постъпило искане, заявление от Сдружение „Правосъдие за всеки" за регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31 октомври и 7 ноември 2026 г.

Заявлението, както казах, е постъпило от Сдружение „Правосъдие за всеки" с регистрационен индекс 13903/23.10.2026 г. Подписано е с квалифициран електронен подпис от господин Емил Александров Георгиев, избран за председател на сдружението с решение на общото събрание от 26 септември 2026 г. В тази връзка е представено вписване в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и съответно е изрично упълномощен от господин Велислав Величков Величков, вписан като представляващ сдружението.

Заявлението е подадено на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата и с него се заявява участие на представители на Сдружение „Правосъдие за всеки" в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Става въпрос за 18 лица, поименно посочени в заявлението.

След извършена служебна проверка се установява, че заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно: юридическото лице е вписано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието, като определено за извършване на дейност от обществена полза; заявлението е подписано от изрично

упълномощен от представляващия организацията лице, като е приложено пълномощно от г-н Велислав Величков в полза на господин Емил Георгиев за извършване на всички действия във връзка с регистрацията на сдружението като наблюдател в изборите за членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г.; предложените представители на Сдружение „Правосъдие за всеки" са изрично упълномощени да присъстват от името на юридическото лице на изборите за членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. в качеството им на наблюдатели; в заявлението е поместен списък на лицата - представители на Сдружение „Правосъдие за всеки", които да бъдат регистрирани като наблюдатели, съдържащ имената и единния им граждански номер, и към заявлението са приложени декларации от представителите на Сдружение „Правосъдие за всеки" за отсъствие на обстоятелство по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

Извън горното следва да се обърне внимание, че заявлението, придружено от всички необходими документи, е изрично адресирано на вниманието на Прокурорската колегия, с оглед на което с решение по Протокол № 40/23.10.2026 г. колегията е регистрирала упълномощените лица за наблюдатели на проведения на 24 октомври и 25 октомври избор за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите.

В заявлението и подписаното от господин Емил Александров пълномощно обаче е изявено и желание от Сдружение „Правосъдие за всеки" да излъчи свои наблюдатели за избори на членове на ВСС от съдиите и прокурорите през 2026 г.

Предвид изискването на чл. 29м от ЗСВ регистрирането на наблюдателите да се извършва от съответната колегия и в случай че намирате за необходимо да се изясни волята на сдружението, предлагам следните два варианта на решение:

Първи вариант:

Първи диспозитив. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите регистрира изрично упълномощени представители на Сдружение „Правосъдие за всеки" като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва: Александър Граматиков, Асен Лазаров, Даниел Кипров, Кристина Узунова, Ивайло Маджаров, Янко Арнаудов, Мария Матева, Екатерина Личева, Камен Добрев, Иван Терзиев, Павел Митов, Атанас Иванов, Александър Танев, Таня Савчева, Андрей Димитров, Емил Георгиев, Петър Славов и Петромир Кънчев.

Втори диспозитив. Списъкът на наблюдателите да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И втори вариант:

Да се изпрати молба до Сдружение „Правосъдие за всеки" за потвърждение на желанието им за регистриране на наблюдатели при провеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г. от страна на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в указан от Вас срок.

Това е по тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, приканвам Ви да гласуваме вариант първи и да не гласуваме вариант втори, защото мисля, че вариант втори би бил израз на едно прекалено формализиране по отношение на молбата, която е подадена от Сдружение „Правосъдие за всеки". След като в тази молба, макар и адресирана до Прокурорската колегия, да е заявено искане за регистриране на

тези наблюдатели и по отношение на изборите, които се провеждат в съдилищата, очевидно, че това е волята на представляващия Сдружението „Правосъдие за всеки", още повече че действително ние сме в навечерието вече на Общото събрание и не е и целесъобразно да даваме допълнителен срок за изчистване на една нередовност, ако мога така да се изразя, която е незначителна, така че това е моето мнение. Допуснати са тези наблюдатели и при провеждане на изборите от Прокурорска колегия. Не виждам никакъв проблем да ги допуснем и ние с днешното решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска!

Аз се солидаризирам с току-що изложеното от Вас мнение. Считам, че волята на членовете на Сдружение „Правосъдие за всеки" да участва със свои наблюдатели в изборите е ясно демонстрирана с използвания израз за наблюдаване, цитирам, „на изборите за членове на ВСС от съдиите и от прокурорите", така че нека подкрепим вариант първи.

Господин Магдалинчев, искате думата? Да, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Искам само да попитам дали това сдружение е регистрирано в списъка на юридическите лица с нестопанска цел, определени за извършване на обществено полезна дейност. Не виждам такова, затова искам да попитам, може и някъде да не съм догледал. Да, то е регистрирано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, но дали е в обществено полезна дейност, това не знам. Това е изискване на чл. 29м, ал. 2.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Посочено е заявление със съответния номер, въз основа на което е направено това вписване в Регистъра на юридическите лица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама то е „юридически лица с нестопанска цел".

СТЕФКА ИНДЖОВА: С нестопанска цел, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А изискването е за извършване на „обществено полезна дейност" - по закон.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нека направим съответната проверка, колеги, в регистъра. Тя съвсем бързо ще приключи.

Пет минути почивка. Моля Ви да се включите след това, за да приключим този въпрос. Пет минути – само за проверка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Събрахме необходимите данни за установяване на обстоятелството във връзка с регистрацията на сдружение „Правосъдие за всеки“, но кворумът падна – отсъстват господин Магдалинчев, г-жа Марчева, г-н Гроздев, господин Новански, господин Кояджиков… (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, тук съм. Аз съм тук.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Сега се включи господин Магдалинчев. Но така или иначе нямаме необходимия кворум.

По заявлението на сдружение „Правосъдие за всеки“ ще се произнесем в извънредно заседание в четвъртък – преди пленума, в 09.15 ч.

15. ОТНОСНО: Регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет на 31.10.2026 г. и 07.11.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Отлага произнасянето по точката за заседание на Съдийската колегия на 29.10.2026 г., от 09.15 ч.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 15.30 ч.

Стенографи:
Лидия Здравкова
Зоя Костова
Зорница Божкова

(Изготвен на 05.11 .2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.11.2026 г.