ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 НОЕМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Боян Магдалинчев

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-13580/16.10.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.36 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги! Имаме необходимия кворум. Осем от членовете на Съдийската колегия участват в заседанието.

Представени са предложения за включване на две допълнителни точки в заседанието. Кой ще ги докладва предложенията? Госпожо Инджова, Вие ли?

СТЕФКА ИНДЖОВА: Добро утро, уважаеми членове на Съдийската колегия. Точка 15 е допълнителна във връзка с постъпили писма от Сдружение „Будни хора" и писмо от председателя на Съюза на българските адвокати, които са по повод

на провежданите избори за избор на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота. Материалите са качени и са представени на Вашето внимание за обсъждане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен.

Няма да се изказвам. Уважаеми колеги, понеже го няма представляващия. Току-що ми докладваха едно заявление от Съюза на съдиите за регистрация на наблюдател в избора за членове на Висшия съдебен съвет от квотата съдиите.

Госпожо Председателстващ, ако искате да Ви го свалят и да го внесем като допълнителна точка за днес? Ако сте съгласна, разбира се. Току-що е входирано.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Току-що е входирано. Защото в списъка, който ми е представен за постъпили предложения за включване на допълнителни точки е включено и искане от Съюза на съдиите с вх. № ВСС 14296 от 3 ноември. Това ли е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не. Това е с вх. № 14304 пак от 3 ноември.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Ще включим и него. Ако може да го представите за включване към материалите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Към коя точка? Към точка № 16?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Към т. 16. Аз понеже не разполагам с него и не мога да се произнеса дали по съдържание е същото.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е със сигурност. То е с различен входящ номер.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Или е свързано с проблематиката на...(Не довършва.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, свързано е с проблематиката на изборите. Искат да бъдат регистрирани 12 наблюдатели и има приложени към тях декларации. Очевидно не е същото като документация. Сега ще помоля да го сканират.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да го включим като допълнителна още една точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Или към материалите по 16-а, както кажете.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нова точка 17, щом не е включено .

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Сега изпращам да го сканират и ще бъде като допълнителна точка 17.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така, а ние да гласуваме включването на трите допълнителни точки. Нямаше изказвания във връзка с включването. Тогава да гласуваме. „За" включването? (брои гласовете) Всички сме „за". Господин Кояджиков, не можах да видя дали гласувате „за"?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, „за".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Всички, значи, сме „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

15. Доклади относно писмо с вх. № ВСС-14096/28.10.2026 г. от адв. Камен Добрев, в качеството му на пълномощник на Сдружение „Будни хора“, и писмо с вх. № ВСС-

14102/29.10.2026 г. от адв. Светлозар Николов, председател на „Съюза на българските адвокати“.

Внася: Стефка Инджова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-14208/30.10.2026 г.

16. Искане от Съюза на съдиите в България с вх. № ВСС-14296/03.11.2026 г. и за регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. – рег. № ВСС-14304/03/11.2026 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да започнем работа по дневния ред. Дневният ред почти изцяло е внесен от Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Първа точка**, колеги, е предложение от председателя на Окръжен съд-София за поощряване на Симеон Гюров - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пирдоп с отличие" личен почетен знак втора степен - сребърен" на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага във връзка с това предложение да се поощри на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б" от ЗСВ Симеон Гюров -

изпълняващ функциите „административен ръководител"…, всъщност, уважаеми колеги, той с решение от предходната седмица е освободен колегата Гюров от тази длъжност, но към момента е все още съдия и изпълнява функциите „председател", с отличие личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? (няма) Гласуваме, колеги. Всички, 10 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 304 ал. 1 във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б" от ЗСВ, Симеон Горанов Гюров като съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Пирдоп, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Втора точка**. Предложение от председателя на Окръжен съд-Враца за назначаване на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца, в

длъжност „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Враца.

Уважаеми колеги, при обсъждането в комисията не бе взето решение по това предложение положително, с 3 на 3 гласа се раздели комисията по това предложение. Аргументите да не се вземе решение са, че новата разпоредба на чл. 30, ал. 8 от Закона за съдебната власт предвижда ограничение върху приемането на решения от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, които засягат организацията и функционирането на съдебната система и имат траен организационен ефект. Решението за назначаване на заместник на административния ръководител не е посочено в изчерпателно изброените в ал. 9 на чл. 30 от Закона за съдебната власт ограничения за приемане на решения в хипотезата на ал. 8 и предвид ограничителния характер на нормата, същата би следвало да се тълкува стриктно.

Целта на законодателната промяна е да се избегне упражняването на ключови кадрови и организационни правомощия от орган с изтекъл мандат, тъй като упражняване на такива правомощия би поставило под въпрос легитимността на актовете му. Доколкото в настоящия случай предложението касае назначаване и заемане на заместник-административен ръководител длъжност по смисъла на чл. 168 от Закона за съдебната власт, макар и не мандатна, то решението на Съдийската колегия в контекста на горното, в широк смисъл би представлявало такова с траен кадрови и организационен ефект, попадащо в обхвата на ограничението на чл. 30, ал. 8 от Закона за съдебната власт.

Както Ви казах, тъй като се раздели гласуването 3 на 3, не е внесено предложение, но аз лично считам, само ще Ви кажа, че ако се възприемат аргументите, които Ви прочетох преди малко, би

следвало решението на Съдийската колегия да гласи, да бъде в следния смисъл, чета § 8, ал. 8, където казва, че до встъпване в длъжност на новоизбраните членове Пленумът на Висшия съдебен съвет, съответно Съдийската колегия и Прокурорската колегия отлагат приемането на решения, които пряко засягат организацията и функционирането на съдебната система. В този смисъл би следвало решението да е - отлага вземане на решение по предложението на председателя на Окръжен съд-Враца за назначаване на Ана Ангелова - съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател" на този съд. Така считам, че би следвало да изглежда диспозитивът на решението на колегията, ако се възприеме.

Лично моето становище, за да не взимам отново думата, е, че не е пречка да изберем заместник-председател по предложението, тъй като в конкретния случай не попадаме в ограничението на законодателните изменения. Така гласувах и на комисията, така считам, че е правилно да се гласува и по предложението и Ана Ангелова да бъде назначена на тази длъжност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания? Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност аз бях от тримата колеги, които гласуваха „против" приемането на това решение. В КАК се състоя дебат, нямаше особено време да го разгръщаме, но общо взето двете основни групи съображения бяха изложени като в подкрепа на тримата колеги, в това число и аз, които гласувахме „против", фактически са изложените от Комисията по атестирането и конкурсите мотиви, които чухте преди малко. Аз действително

считам, че това правомощие на Съдийската колегия попада в обхвата на чл. 30, ал. 8 от Закона за съдебната власт след последното му изменение, където са регламентирани дейностите, които по принцип бихме могли да продължим да извършваме като орган с изтекъл мандат и тези, които не бихме могли да извършваме и съответно да взимаме решения по тях.

С оглед на това аз считам, че от една страна взимането на това решение пряко засяга организацията и функционирането на съответния орган на съдебна власт, което е посочено в ал. 1 на чл. 30, ал. 8 от Закона за съдебната власт, а освен това може да се разсъждава, разбира се, но бяха изложени съображения дали избирането на заместник-председател на практика все пак не означава назначаване на административен ръководител в по-широк смисъл. Очевидно не става въпрос за избор на председател, но все пак заместник-председателската длъжност също се явява ръководна длъжност, още повече че в моменти, когато председателят не може да оглавява и да ръководи органът на съдебната власт тази функция се поема от неговия заместник. Също така бяха изложени аргументи в посока на това дали пък избирането на съдия от този съд за заместник-председател не представлява повишаване, което пък попада в обхвата на забраната на чл. 30, ал. 9, т. 2. За улеснение назначаването на административни ръководители в органите на съдебната власт попада в забраната на чл. 30, ал. 8, т. 3 от Закона за съдебната власт.

По тези съображения аз гласувах „против" такива и подобни бяха мотивите и на останалите членове на КАК, които гласуваха „против".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други мнения, изказвания? Не виждам.

Отправено е предложение от г-н Кояджиков за отлагане вземането на решение по предложението на председателя на Окръжен съд-Враца за назначаване на съдия Ангелова-Методиева на длъжност „заместник на административния ръководител" на Окръжен съд-Враца. Нали така, г-н Кояджиков, или греша?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не е така, госпожо Председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Как е?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, лично моето становище е, че може да се произнесем по това предложение да вземем решение, тъй като аз считам, че в § 9 няма мораториум, няма забрана Съдийската колегия, респективно Пленумът, Съдийската колегия и Прокурорската колегия да назначават заместник-председатели. Там изрично е описано само за административни ръководители. Та казвам, че аргументите, които са изложени към мотивите на КАК, които са на Вашето внимание, ако бъдат възприети от мнозинството, би следвало да доведат до решение - отлага произнасянето, в какъвто смисъл е разпоредбата на § 8 от тези изменения. А иначе, ако обаче преценим, че имаме такива правомощия и гласуваме, но не съберем 8 гласа - необходимото квалифицирано мнозинство, тогава би следвало проектът за решение да е - отхвърля предложението на председателя. Така си го представям аз, не знам дали съм прав. Тоест ние трябва да проведем гласуване дали това попада първо в мораториума и ако се прецени, че сме в мораториума, тогава решението следва да бъде - отлага произнасянето. Ако вземем решение, че не е в

мораториума, колеги, и не събере 8 гласа, тогава, считам, че би следвало диспозитивът да бъде – отхвърля предложението.

Благодаря Ви! Надявам се, че бях ясен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дали да не изискаме, уважаеми колеги, от администрацията на колегията информация за предишната практика на Съдийската колегия от влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт до настоящия момент относно обстоятелството как е процедирала колегията в други такива случаи, колко случая е имало за назначаване на заместници на административни ръководители.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, че пак взимам думата, може би е мой пропуск в доклада, такава информация беше събирана по време на заседанието на комисията. Няма такива случаи. След 1 юли настоящата година Съдийската колегия не е назначавала заместници на административните ръководители в съдилищата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, моля Ви да вземете думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Като имам предвид обсъждането и на Комисията по атестирането и конкурсите, тук направените изказвания, включително предложението, което формулира господин Кояджиков, аз мисля, че първо трябва да се подложи на гласуване предложението за отлагане на произнасянето по това искане по съображения, изведени от ограниченията на нашите правомощия, които бяха приети в Закона за съдебната власт.

Ако това решение не събере мнозинство евентуално ще бъде подложено друго, направено другото , то е едно засега, на

господин Кояджиков, за назначаване на заместник-административен ръководител, но, мисля, че първо трябва отлагането да се гласува. Честно казано аз считам, че тези решения за отлагане са прецизни в случаите, когато ние се намираме в рамките на някаква процедура и законът ни позволява да извършим процедурните действия в рамките на тази процедура, но ни ограничава във взимането на окончателното решение. Такива са конкурсните процедури за назначаване, повишаване във всякакви видове, както и процедурите за избор на административни ръководители. Заради това там в тези случаи прецизното решение от наша страна е - отлага до настъпване на отлагателното събитие, т.е. встъпване на новите членове на Висшия съдебен съвет. Тук обаче ние не сме в такава хипотеза и дори да постановим сега отказ веднага след конституирането на новия Висш съдебен съвет ще може да бъде направено същото предложение, тук няма някаква процедура, но не би било грешно според моето мнение и да вземем решение за отлагане. Така ще може да запазим, образно казано, някои процедурни действия, които вече са извършени, те са свързани с събирането на етично становище, което пък дали ще има валидност към момента на последващо решение е отделен въпрос, но не мисля, че бихме сгрешили съществено, ако вземем решение за отлагане, такова предложение беше направено. Иначе аз считам, че следва да отхвърлим искането, т.е. да откажем назначаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме въпроса така, както го съобщих в предходен момент, а именно - отлагане на произнасянето на Съдийската колегия по предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Враца за назначаване на съдия Ангелова-Методиева на длъжност „заместник на административния ръководител". Корекцията се състои в това, че

предложението не изхожда от г-н Кояджиков, който застъпва друго становище, а е изводимо от мотивите на решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Гласуваме. Който е „за" отлагане, моля да отрази вота си. Да, до встъпване на новия Висшия съдебен съвет. Който е „за" отлагане, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Пет гласа „за". „Против"? Пет гласа „против". Отхвърля се предложението за отлагане на вземането на решение по предложението на председателя на Окръжен съд-Враца за назначаване на съдията на длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Враца. **(решението е отразено по-долу)**

Гласуваме предложението на господин Кояджиков за назначаване на съдия Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Окръжен съд-Враца. Който е „за" назначаването, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Шест гласа „за". „Против"? (брои гласовете) Четири гласа „против". Липсва необходимото мнозинство за вземане на решение. **(решението е отразено по-долу)**

Да гласуваме диспозитив за обжалване в 14-дневен срок от днес. (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Враца за назначаване на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведено гласуване и получен резултат **5 гласа „за" и 5 гласа „против" ОТХВЪРЛЯ** предложението за отлагане на вземането на решение по предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Враца за назначаване на Ана Божидарова Ангелова-Методиева - съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Враца, до встъпване на нов състав на Висшия съдебен съвет.

2.2. След проведено гласуване и получен резултат **6 гласа „за" и 4 гласа „против"** на основание чл. 33, ал. 5, изречение второ от ЗСВ **ОТХВЪРЛЯ** предложението за назначаване на съдия Ана Божидарова Ангелова-Методиева – съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Окръжен съд-Враца, поради липса на необходимото мнозинство.

2.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на основание чл. 33, ал. 5, изречение второ от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, точка 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: **Точка 3**, уважаеми колеги, е с идентично съдържание като предходната. Тук предложението е на председателя на Районен съд-Благоевград. С него се иска трансформиране на една длъжност „съдия" в длъжност „заместник-председател" на съда, както и назначаването на Кристина

Евгениева Панкова - съдия в същия орган на съдебна власт, на длъжността „заместник-административен ръководител".

Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите с аргументите, които Ви казах по предходната точка, § 8, взе решение, с което предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да отхвърли предложението на административния ръководител-председател на Районен съд-Благоевград за трансформиране на една длъжност „съдия" в Районен съд-Благоевград в длъжност „заместник-административен ръководител" и за назначаване на основание чл. 160 и чл. 168, ал. 2, чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжността „заместник-председател" на същия орган на съдебна власт.

Тук решението беше взето с мнозинство 4 на 3. Както Ви казах, и в този случай моето становище е различно. Аз продължавам да твърдя, че имаме правомощия да назначаваме заместник-председатели. Разликата в това предложение, уважаеми колеги, е, че тук се иска трансформиране на длъжност, тъй като в Районен съд-Благоевград липсва длъжност „заместник-председател" на съда. Към настоящия момент там има само председател и съдии. С предложението за трансформиране, то върви паралелно с предложението за назначаване на един съдия на тази длъжност.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите са същите като по предишната точка, действително. Тук обаче трябва и да трансформираме щатна

длъжност. Ние я трансформирахме обратно. Проблемът е в момента, че там няма свободна щатна длъжност. Така че, ако процедираме по същия начин трябва да отхвърлим предложението за трансформиране и то също на този етап, защото там няма бройка за трансформиране и освен това ние сме приели, че също попада в хипотезата на.., макар че тук случаят е по-различен, защото ние заради назначаване на един съдия, всъщност заместник-председателската длъжност я трансформирахме в съдийска и, съответно, трябва за назначаването да вземем също решение за отлагане. Може би в този смисъл да подложим на гласуване, защото ситуацията е същата - за трансформирането да отхвърлим предложението, а за назначаването да отложим на същите правни основания и фактически, разбира се.

Правя предложение в този смисъл - първо да гласуваме отхвърляне на предложението за трансформиране и в зависимост от резултата, разбира се, да се подложи на гласуване решение за отлагане и оттам вече ще преценим дали пък може да се подлага на гласуване решение за назначаване, защото ако отхвърлим предложението за трансформиране там ще продължи да няма свободна длъжност за заместник-председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще си позволя да изразя несъгласие с това предложение и ще Ви кажа защо. За трансформиране на длъжността няма нужда да имаме мнозинство от 8 гласа. Там спокойно може с 6 гласа, например, да бъде трансформирана тази длъжност и тогава, ако трансформираме тази длъжност, колеги, неминуемо става невъзможно съдията.., момент да се върна на точката.., съдията Панкова на каква длъжност ще продължи да работи, ако трансформираме нейната длъжност? Ще

остане без съдийска длъжност. Затова може би тук е малко по-различна ситуацията. Някакъв друг начин за решаване. Може би първо да откажем назначаването и тогава в зависимост от този резултат да мислим за трансформирането на длъжността.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон, чува се лошо): Господин Кояджиков, продължавате много да ме учудвате с гениалността си. Просто при резултата, който е гласуван, включително и с резултата, който постигнахме по предишната точка и най-вече при съществуващите разпоредби на Закона за съдебната власт, които ограничават нашите правомощия, а пък трансформирането в длъжности според мен безспорно би трябвало да попадне в ограниченията, защото те касаят и то дълготрайно организацията на работата в един съд, Вие да правите това предложение, за да бъдем поставени при условията на невъзможност!? Ами хайде изгласувайте го и да видим как ще преназначите съдията на тази длъжност! Тогава ще ни се наложи вероятно да разкриваме щат нов, но това ние нямаме право да го правим. Но с няколко остри и плавни завои, или плавни завои, ние ще постигнем резултата, който Вие целите. Хайде, гласувайте! Как да кажа, бива да се използват формите на тълкуване на закон обаче трябва да има и някакъв разум, първо правен, след това житейски. И да бъде следвана логиката на законодателя и изобщо на идеята да се ограничат нашите правомощия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков и след това госпожа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, тук понеже изпадаме в патова ситуация, аз ще подкрепя отлагане вземане на решение изцяло по всички предложения, защото иначе, както се казва, изпадаме в патова ситуация. Вярвам, че имаме правомощие,

както Ви казах преди малко и както гласувах, но в конкретния случай ще създадем проблем, затова ще подкрепя изцяло отлагане на това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагате в процедурен план да отложим вземането на решение по тази точка?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така. Добре. Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз, предвид изказването на господин Кояджиков всъщност, може би няма смисъл да казвам това, което исках да кажа. По принцип тук има и един друг проблем извън проблема с ограничаване на нашите правомощия. Ние имаме практика да трансформираме заети длъжности, което според мен е абсолютно недопустимо. Трансформират се само свободни длъжности. Не може заета длъжност да се трансформира, при положение че на тази длъжност стои жив човек, жив съдия. Какво става с него, след като ние длъжността от съдийска я трансформираме в заместник-председателска? Това предполага, аз и друг път съм говорила на тази тема. Това предполага, аз и друг път съм говорила на тази тема, това предполага и логиката сочи ние веднага да го изберем заместник-председател. Иначе не може той като редови съдия да стои на заместник-председателска длъжност, което от своя страна пък сочи на една обвързаност при второто гласуване, т.е. изборът на един редови съдия за заместник-председател. И всичко това тръгва от това, което ние правим, т.е. трансформираме заета щатна бройка, да, заета щатна бройка трансформираме от съдийска обикновена в заместник-председателска. И да Ви кажа тук какво се е случило, защото аз общо взето много добре си спомням как се развиват нещата в

Благоевградския районен съд, които през всичките 9 години носят белега на една драматичност, която ние много успешно създадохме във връзка с кадровата политика водим по отношение на този орган на съдебна власт. Имаше заместник-председател в този съд. Заместник-председателят обаче предпочете да бъде командирован в окръжния съд. И понеже някак си не вървеше, а мисля, че има и законова забрана заместник-председателят да бъде командирован, тогава ние трансформирахме заместник-председателската бройка в съдийска бройка, той стана редови съдия, оттам вече пътят за командироване беше открит и така Районен съд-Благоевград остана без заместник-председател. И дълго време стоя така в интерес на истината. И сега може би месец-два до приключване на нашето участие в този орган изведнъж, поне за мен е странно, се активират тези процеси. Освен това четох и протокола на общото събрание и там председателката казва, защото са правени възражения в този порядък, който се излага тук и се изложиха и на КАК, но председателката казва – не, не, аз съм се консултирала. Интересно с кой се е консултирала! И консултирала се е, за да може да прави това предложение, което е на нашето внимание.

Беше леко отклонение от същината на въпроса, но от друга страна пък е добра илюстрация за това какво се е случило и как сме подхождали към този орган на съдебна власт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще вметна, че тук не е уместно да се говори за активизиране на някого. Предложението е направено през месец юни, колеги. То е входирано преди повече от 4 месеца в Съвета, тази активизация е настъпила преди 4 месеца, повече от 4 месеца. Просто изготвянето на етичното становище е станало причина за забавяне на разглеждането на предложението в

Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги. Та не може да се говори за внезапно активизиране един-два месеца преди да бъде сменен този състав.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

На първо място гласуваме процедурното предложение на Господин Кояджиков за отлагане вземането на решение по предложенията на административния ръководител-председател на Районен съд-Благоевград. Който е „за", моля да отрази вота си. Да отложим, отлага вземането на решение. (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд-Благоевград за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия" в 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Благоевград, както и предложение за назначаване на Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд-Благоевград, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА вземането на решения по предложенията на административния ръководител - председател на Районен съд-Благоевград, до встъпване на нов състав на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нещо г-жа Керелска вдига ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент, г-жа Керелска иска реплика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз обикновено не реагирам в такива случаи, но съм стигнала до извода, че това не е най-правилното поведение.

Понеже, г-н Кояджиков, казахте, че, видите ли, етичните становища били късно приети, първо, за да се приемат етични становища, всички членове на Етичната комисия трябва да идват на заседания, това се отнася и за Вас като член на Етичната комисия. Второ, искам да кажа, ако изобщо има забавяне, то е било с оглед на това, чудехме се по въпроса дали има смисъл да се събира информация и да се изготвят тези становища, защото знаете, че практиката е такава, те имат давност, ако мога така да се изразя, за 6 месеца. Тоест, да не се изготвят етични становища, които в крайна сметка след това не биха могли да се използват поради изтичане на този 6-месечен срок, а те да се изготвят тогава, когато действително изборът може да се състои. Затова се е получило твърдяното от Вас забавяне, което аз не съм го проверила обаче дали е точно така. Но ако има такова то се дължи на тези причини. Тоест, и това искам, тук в допълнение се казва, че Вие като член на КАК, ако сте установили такова забавяне, сте могли да свикате комисията или да активизирате нещата по събиране на съответната документация, за да се изготвят тези становища. Но тук изготвянето на становищата изобщо не е проблем, ако трябва да сме откровени.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да довършим темата, госпожо Председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами довършете я, добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хронологично ще Ви кажа датите, какво се е случило. На 29 юни е написано предложението 2026 г. Входирано е във ВСС на 30 юни 2026 г. Становището на Комисията по професионална етика е изготвено и прието на 15 октомври 2026 г., т.е. само 4 месеца по-късно, а решенията, които Ви се предлагат, са решенията на КАК, са.., е разгледано на заседание на 26 октомври.

Това е хронологията какво се е случило. Затова казах, че забавянето е във връзка с изготвянето на етичното становище. Разбира се, никога не съм твърдял, че е в резултат на забавяне на самата Комисията по професионална етика. На всички е известно, че тук се събира информация от органите, от Инспектората и от Прокуратурата на Република България, Комисията за противодействие на корупцията и т.н., та съвсем нормално е да е налично такова забавяне. Това, просто хронологията Ви казвам, като материалите може да видите, те са на Вашето внимание.

Ако решите да продължавам по точки 4 и 5.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви се моля, ние гласувахме вече решението на Съдийска колегия по т. 3. Пристъпваме към т. 4 и следващите.

Господин Кояджиков

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 4 и 5 ще докладвам заедно, уважаеми колеги.

По първата **точка 4** е предложение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт на предварително атестиране на Даниел Павлов Псалтиров - съдия в Районен съд-Монтана, и приемане на комплексна оценка „много добра".

Точка 5 е предложение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Станчева Димитрова - съдия в Софийския районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра".

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка – анблок т. 4 и т. 5)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Даниел Павлов Псалтиров – съдия в Районен съд-Монтана.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниел Павлов Псалтиров – съдия в Районен съд-Монтана.

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Станчева Димитрова – съдия в Софийския районен съд.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Станчева Димитрова – съдия в Софийския районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-нататък, колеги, от т. 6 до т. 13 включително ще докладвам заедно, а пък ако прецените, може

да се гласува отделно. Всяка една от тези точки касае предложение за повишаване на основание чл. 234 на различни магистрати на място в по-горен ранг.

По първата **точка 6**. Предложението е за повишаване на Диана Иванова Асеникова-Лефтерова - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 7** предложението е за повишаване на същото основание на Гергана Петрова - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, също считано от датата на вземане на решението.

По **точка 8** предложението е за повишаване на Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд-Велики Преслав, на място в по-горен ранг „съдия в Окръжен съд", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 9** предложението е за повишаване на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в Окръжен съд", на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 10** предложението е за повишаване на Атанас Василев Димитров – съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в Окръжен съд", на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 11** предложението е за повишаване на Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в Окръжен съд", на място в по-горен ранг „съдия в Апелативен съд", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 12** предложението е за повишаване на Панайот Рангелов Велчев - председател на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в Апелативен съд", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По **точка 13** предложението е за повишаване на Тоско Петров Ангелов - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в Апелативен съд", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, комисията счита, че по отношение на всички магистрати, за които стана дума дотук, са налице предпоставките за повишаване на място в по-горен ранг. Всеки един от тях има прослужени най-малко 3 години от предходното повишаване в ранг на същата или приравнена длъжност; „много добра" комплексна оценка от последното атестиране; изискуемият юридически стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт. Нямат влезли в сила дисциплинарни наказания, както и становищата на Комисията по професионална етика към органите на съдебната власт, където правораздават, са положителни.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, искания за разделно гласуване на някоя от точките? Няма. Режим на гласуване, колеги, анблок от 6-а до 13-а точка. (брои гласовете) Всички „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 6 до т. 13 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диана Иванова Асеникова-Лефтерова - съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана Руменова Петрова - съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Ангелова Стефанова - съдия в Районен съд-Велики Преслав, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Василев Димитров - съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Петев Танев - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Панайот Рангелов Велчев - административен ръководител - председател на Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд-Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14.**

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както Ви е известно, на последния Пленум на Висшия съдебен съвет, който се проведе миналия четвъртък, беше внесена като точка - едно запитване от Сдружение „Правосъдие за всеки", свързано с едни констатации във връзка с проведените избори. По повод на този сигнал, ако мога да го нарека, знаете много добре, че се подготви един материал, който имаше характер на организационно-технически указания към избирателната комисия и секционните комисии, който така или иначе не събра мнозинство. И аз и г-жа Дишева решихме, че няма никакъв проблем този материал да бъде внесен в заседание на Съдийска колегия, още повече че всъщност към онзи момент изборите, Прокурорска колегия, бяха преминали, така че специално там неговото приемане по отношение на Прокурорска колегия действително не би имало ефект. Тъй като изборите пък за членове от професионалната квота на Съдийска колегия предстоят тази

седмица, считам, че е полезно този материал да бъде приет и да бъде изпратен до избирателната комисия и секционните комисии, още повече че виждам - като допълнителни точки са качени и други сигнали от други организации, които са в подобна посока и ако искате даже бихме могли да ги разгледаме и тях заедно с подготвените вече организационно-технически указания и евентуално да попълним вече готовия текст и да излезем с един общ документ, така да се каже, във връзка с всички повдигнати въпроси.

Пак казвам, няма никаква пречка този документ да бъде приет от Съдийска колегия, тъй като той не касае промяна на правилата, което действително е от компетентност на Пленума на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за организационно-технически указания, свързани с детайли във връзка с техническото провеждане на изборите и аз мисля, че би било добре така или иначе този документ заедно с отговорите на другите сигнали и обективиране на тези отговори, да бъде приет с решение на Съдийска колегия и изпратен на избирателната комисия и секционните комисии. Това по-скоро ще подпомогне процеса на изборите, ще допринесе за по-голяма прозрачност, доверие и ще намали основанията за подаване на жалби след това.

Ако Ви прави впечатление, материалът е качен така както беше подготвен на Пленума на Висшия съдебен съвет и в неговият текст фигурира „Пленумът на Висшия съдебен съвет". В тази част текстът може и следва да бъде променен на „Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет".

Ако искате, мога да го прочета. Добре. Ще го прочета набързо, да го припомня най-малкото. Той съвсем не е дълъг, много е оперативен, бих казала.

„По повод постъпило становище от сдружение „Правосъдие за всеки" Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет дава следните организационно-технически указания:

Съдийска колегия указва на избирателната комисия и на секционните комисии да спазват стриктно Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите с цел осигуряване на действителна възможност на наблюдателите и застъпниците да изпълняват своите функции, като предприемат следните организационни мерки:

Първо: Да гарантира достатъчна видимост към изборните действия и реална възможност за упражняване на правата по чл. 24 и чл. 26, ал. 4 от цитираните Правила.

Второ: Да се спазва следната задължителна последователност на действията при преброяване на бюлетините: непосредствено показване на всяка бюлетина пред камерата, установяване на действителността ѝ, обявяване на обозначения вот и отчитане на резултата при непрекъсната възможност за визуална проверка.

Трето: Да се гарантира непосредствено участие на всички членове на секционните комисии при проверката на бюлетините, така че установяването на тяхната действителност и съдържание да не зависи единствено от възприятията на един член на комисията.

Четвърто: Да се осигури подходящо осветление, разположение на камерите и начина на показване на бюлетините, така че записът да позволява ясно установяване на тяхната действителност и на отбелязания вот.

Пето: Да бъде установен ясен ред за приемане, незабавно регистриране и разглеждане на сигнали за изборни нарушения, включително чрез предварително обявени специализиран електронен адрес и телефон за връзка с избирателната комисия, както и своевременно уведомяване на подателите за регистрацията на сигналите и за произнасянето по тях.

Това е текстът.

А сега аз бих искала да чуя Вашето мнение, защото действително са качени още два, доколкото видях, сигнала, които касаят тази или подобна проблематика. Дали да не ги обсъдим и тях и след това да пристъпим към гласуване, ако се налага някаква корекция или допълване на този текст, да го направим?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се присъединявам към това, което каза госпожа Керелска. Спомняте си, че и на Пленума ние обсъждахме и като че ли всички се бяхме обединили около разбирането, че тук става въпрос за организационно-технически указания, които следват стриктно и в пълна степен съответстват на Правилата за произвеждане на избори за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите, които е приел Пленумът. И понеже, както вече се каза, изборът на членове от професионалната квота на съдиите предстои, аз мисля, че е важно да дадем тези указания.

В тази връзка считам, за да не остане някакво съмнение относно правомощието и относно предмета на тези указания, във втория абзац да добавим следния текст: „Съдийската колегия указва на избирателната комисия и на секционните комисии…", тук да добавим текста „при избора на членове на Висшия съдебен

съвет от професионалната квота на съдиите" и нататък текстът да продължи „…да спазват стриктно Правилата". Това исках да добавя, за да е ясно, че ние като Съдийска колегия имаме предвид само предстоящия избор за Съдийска колегия, да не би в членовете на Прокурорската колегия да остане някакво неприятно усещане, че бихме искали и за избора от професионалната квота на следователите да даваме някакви указания, повтарям, това без оглед на обстоятелството, че тези указания в пълна мяра съответстват на Правилата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще подкрепя предложението, тъй като това е същият проект за решение, който предложих на заседание на Пленума в четвъртък по повод постъпилото становище от Сдружение „Правосъдие за всеки".

Моето принципно становище е, че както Правилата, така и организационно-техническите указания по тяхното прилагане следва да се правят от Пленума, но няма никаква пречка с оглед предстоящите избори на членове на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия, доколкото става дума за организационно-технически указания при произвеждане на изборите, Съдийската колегия също да призове Избирателната комисия и секционните комисии да спазват стриктно Правилата, които Пленумът е приел.

Моето предложение е в абзац първи обаче „по повод постъпило становище от Сдружение „Правосъдие за всеки…" да добавим и становището на Сдружение „Будни хора", и становището на Съюза на българските адвокати, защото, колеги, при внимателния прочит на това, с което сме сезирани, са констатирани аналогични проблеми, свързани с видимостта при броенето на

бюлетините, с разположението на техническите средства при видеонаблюдението, така че това, което се указва в предложението да спазват секционните комисии и Избирателната комисия, е относимо изцяло и към становищата на сдруженията, с които ние сме сезирани по точка 15, и за да нямаме отделно произнасяне, бихме могли да обединим указанията във връзка с постъпилите становища и на сдруженията и Съюза на българските адвокати, с които днес сме сезирани. Това е моето предложение за допълнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ами сега ние не можем да взимаме решения, без да са докладвани тези становища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища има ли, колеги?

С оглед съдържанието на направените досега изказвания е видно намерението на колегите да предложат на Съдийската колегия да разгледаме съвместно с точка 14 точка 15 и точка 16.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Аз не съм го чела това нещо, не знам кога Вие сте успели.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, по точка 16 е съвсем различно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, точка 14 и 15.

СТЕФКА ИНДЖОВА (без включен микрофон): Да. На 16-а първото тире, второто, понеже пак е от Съюза на съдиите, е за наблюдателите, така че по първото им искане то също може да се обедини с…

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първото искане е за записа от Общото събрание, то няма нищо общо с докладите на сдруженията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ама моля Ви се!

Госпожо Инджова, бихте ли направили изявлението си, за да уточним доколко можем да обединим разглеждането на точките?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Добре, аз имам процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви, нека госпожа Инджова да направи пояснения! След това, при желание, ще си определим време да се запознаем общо с материалите.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря!

По точка 15 са внесени два доклада.

Единият е във връзка с писмо от Сдружение „Будни хора", което е озаглавено сигнал, или искане…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Може ли, госпожо Захарова, процедурно предложение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14 - стигнахме доникъде!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Имам процедурно предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние бяхме 10 члена на Съдийската колегия, сега виждам, че сме 8.

Предлагам Ви да проведем гласуване по точка 14, защото, имайки предвид опита на тази Съдийска колегия, подозирам, че ако бъде обявена почивка или под друга форма бъде дадена възможност да се запознаваме с материалите по следващите точки, с които аз също не съм имала възможност да се запозная, защото единият материал е качен във времето за тази Съдийска колегия днес, ще се разпадне кворумът и няма да се стигне до решение, което подозирам, че е някаква цел.

Ако някой има възражения против предложението по точка 14, мисля, че е редно да ги направи.

Иначе предлагам да се подложи на гласуване това предложение, за да е ясно кой как е гласувал, след това, разбира се, може да продължим обсъждането на другите точки, да се върнем към допълване на текста по точка 14, след като се запознаем и т.н., нека да проведем гласуване, но, съжалявам, че трябва да го кажа, но с такива номера - малко като на детска игричка, вече става досадно!

И не знам защо напуснаха двама от членовете на Съдийската колегия. Господин Кояджиков не виждам например, който беше даже в Съвета, и не знам кой друг отсъства, но ние намаляхме определено. (Галина Захарова: Гроздев.) Да, и господин Гроздев го няма.

Не знам кога си изключих микрофона, поради това не знам дали изобщо са ме чули. Колеги, дали чухте моето изказване? Мисля, че микрофонът ми не беше включен. Имам предвид колегите, които не са в залата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го чух.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, значи е бил включен микрофонът. Благодаря, госпожо Марчева!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по точка 14 желае ли някой да заяви становище?

Госпожо Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Уважаеми колеги, аз считам, че както и да наречем тези указания - организационно-технически или такива, които съпътстват Правилата за произвеждане на избора от професионалната квота, тези указания биха могли да изиграят една роля, която е нежелана

от всички нас, а именно да се възприемат като допълнение, дописване на правила, и най-вече от факта, че част от процедурата вече е започнала, дори имаме избор от професионалната квота на прокурорите. Това ме въздържа да считам, че следва каквито и да било допълнителни указания да се поставят на комисиите, на избирателните секции, защото винаги би съществувала опасността при оспорване на избора от някои от кандидатите да се релевират и тези обстоятелства. Предвид и факта, че Вие сами твърдите тук в… (Разговарят помежду си на изключени микрофони, не се разбира.) Понеже ме прекъсвате, не мога да си довърша мисълта, но всъщност става дума за създаване на ситуация, в която видеозаснемането, така да се каже, да бъде по-концентрирано върху бюлетините, което е забелязано от някои наблюдатели, че не е спазено, но едва ли това може да се третира и да се обсъжда при вече започнал избор. Очевидно изборът се провежда от професионалисти - от магистрати, от хора с висок професионален морал, и на мен ми се струва, че гарантирането на честността на изборите чрез даване на пълна възможност да се осигури видимост върху бюлетините от наблюдателите - от тези, които участват в този процес като гаранти за честността на изборите, мисля, че това е имплементирано в самите Правила, и нека да не създаваме излишни основания, допълнителни основания за оспорване на избора с тези допълнителни „указания". Всяко „указание" съдържа в сърцевината си и нещо ново и на мен ми се струва, че това винаги би било опасно за провеждането на вече започнали и частично завършени избори, при които такива указания не са давани, а органът е единен, той не може да се разделя, макар че гилдиите са различни, но Правилата трябва да се отнасят еднакво и едновременно за всички избори - и за трите гилдии от

професионалната квота във ВСС, и на мен ми се струва, че трява да бъдем по-предпазливи, по-отговорни и да не създаваме основания за оспорване на изборите с допълнителни указания.

За мен думичката „технически", „организационно-технически" и прочие не може да измести същността на предложените указания - те са си допълнение към Правилата, а имплицитно е в съдържанието на Правилата, което изисква честността на изборите, а именно видеозаснемане, видеонаблюдение – всичко това фигурира в Правилата, и на мен ми се струва, че допълването на Правилата в този аспект би създало проблем. Затова ще гласувам „против".

Това е моето мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Аз също ще гласувам „против" т.нар. указания, но изключително трудно, неизпълнимо и, да не кажа така, провокиращо е да караме председател на комисия или член на комисия да показва бюлетина на камерата, която заснема изборите, така щото, нали, едва ли не, записано е и всеки да види бюлетината как изглежда и как е гласувано. Първо, че това технически е много трудно, защото фокусът на камерата може да не ги различава тези работи, може да не се виждат. Просто натоварваме с допълнителни ангажименти членовете на комисиите, което смятам, че не е нужно, а пък е абсолютно възможно, погледнато формално, само на това основание да се оспорят изборите, което според мен е изключително неуместно. Никъде няма такова чудо - да се показват бюлетини на камери, едва ли не да се заснемат. Не съм чул и по света такова нещо да се прави. Безсмислени такива гаранции и

застраховки за провеждането на честни избори. Затова и аз ще гласувам „против".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам отново думата, за да изразя становището си на несъгласие с направените изказвания първо от госпожа… в смисъл неправилните доводи по мое виждане, те изказванията няма как да бъдат неправилни, от госпожа Имова и след това от господин Новански.

Първо, госпожа Имова каза, записала съм си и цитирам, че се придавала една роля, която е нежелана от нас. Смятам, че е тъкмо обратното. Ролята, не си спомням дали беше на Съвета, или на Правилата, но целта с тези организационно-технически указания е да се гарантира прозрачността, публичността на избора и съответно доверието в него и да се намали потенциалната възможност за създаване на фактически обстоятелства, които да послужат като основания за обжалване.

На следващо място, напълно неоснователно е твърдението, че с приемането на тези правила, видите ли, ние сме щели да създадем допълнителни основания за обжалване. Не, колеги. Ако има основания за обжалване, те се съдържат в определени фактически обстоятелства - факти от обективната действителност, които вече са се случили, или в частта за съдийския избор за професионална квота от съдиите евентуално биха могли да се случат, а пък целта на тези указания е да ги предотвратим. Но тази опорка, и не се притеснявам от думата, всички знаете съдържанието ѝ, тази опорка, която беше прокарана от член на Прокурорската колегия на заседанието на Пленума, с разочарование чувам, че се повтаря на Съдийската колегия. И повтарям, колеги, не, няма с това да създадем допълнителни

основания, напротив, целта е тъкмо обратната - да игнорираме или да намалим до минимум възможността за създаване на основания за евентуално обжалване. И това дали ние сега ще дадем тези указания, или няма, няма да промени фактите, които вече са осъществени в обективната действителност.

И аз бих попитала госпожа Имова, понеже тя твърдеше (ако искате, ми отговорете, госпожо Имова), но понеже госпожа Имова твърдеше, че всъщност било дописване, тези указания били по своята същност дописване на Правилата, моля да посочите или някой друг от колегите, включително и господин Новански, ако смята това, в коя част от тези указания считате, че се разширява приложното поле, действието или се променя съдържанието на вече приетите Правила. Моля, направете го! Защото аз категорично твърдя, в този смисъл беше изказването и на госпожа… преди това, мисля, че и госпожа Пашкунова го подкрепи, че всъщност ние в нито една част от тези указания нито разширяваме действието на Правилата, нито по някакъв начин ги променяме. Повтарям, тъкмо обратното. Ние говорихме по този въпрос и на Пленума.

И извинявайте, колеги, обаче пък изявлението на господин Новански, че нямало как да искаме от комисията да се покажат бюлетините, за да се види какъв е отразеният вот на тях, напълно противоречи на приетите Правила и на закона, в чието изпълнение Правилата са приети. Смисълът на видеонаблюдението е именно този - да могат външни наблюдатели, различни от членовете на Избирателната комисия, по-скоро на секционните комисии, да възприемат съдържанието на тази бюлетина, а пък ми се струва, че ние тук не може да тълкуваме мотивите на законодателя да въведе това видеонаблюдение, защото аз съм абсолютно сигурна, че това са били мотивите на законодателя да

приеме такова видеонаблюдение, така че ние сега пък да стесняваме неговото приложение, е напълно несъответно на нашите правомощия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Само да кажа, понеже се визира пак моето мнение и трябва да обясня.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Ама защо, Вероника? Ти трябва да си поласкана, че така внимавам в твоите изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Реплика на госпожа Имова. След това госпожа Пашкунова и господин Новански.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз не искам да съм „прът в колелото на прогреса", както казваше един колега - господин Цацаров, си спомням, в началото на нашите заседания. Вие ще гласувате, Ваше право е да приемете като мнозинство това, което сте формулирали като указания.

Например в точка 2 от указанията - „да се спазва задължителна последователност на действията при преброяване на бюлетините: непосредствено показване на всяка бюлетина пред камерата, установяване на действителността ѝ, обявяване на обозначения вот и отчитане на резултата при непрекъсната възможност за визуална проверка", ако едно от тези условия не бъде сбъднато, то ще бъде основание за тези, които не са предпочетени в избора, да атакуват избора, защото ето на, по този начин чрез това изброяване на задължителност в последователността на действията на комисията би могло да създаде проблем. Затова казах, че каквито и да било указания, на първо място, каквито и да било указания по отношение на Правилата, които са действащи, които се спазват, на закона и на

Правилата, които следва да се съблюдават от избирателните секции, това е напълно достатъчно, това са съдии, това са хора юристи с висок професионален праг на морала и т.н., така че не бих допуснала, че някой ще укрие съдържание на бюлетина или пък ще направи нещо друго, някаква конспирация. Това са колективни избирателни органи, така че как би могло по по-добър начин да се гарантира честността на избора, като става дума за една колективна структура, която се занимава с отчитането.

Същото е и по-нататък. Ако например, не дай си боже, технически не може непрекъсната визуална проверка да се осъществи, тогава пак ще възникне някакъв проблем.

Така че всяка думичка, всяко изречение, всяко указание, което съдържа предложение за допълнение и развиване на Правилата, ми се струва, че е недопустимо и нежелателно.

Сега, да бъде установен ред за приемане, незабавно регистриране, разглеждане на сигнали - разбира се, ама това е ноторно, то е в Правилата.

Така че за мен допълнителни правила… И тук свършвам, освен като възражение към допълнителни указания би следвало и да зачетем факта, че имаме вече проведен избор, и не може на парче отделните колегии да произвеждат указания. Това също би било много опасно за крайния резултат от избора. Повече няма какво…

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Още едно изречение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Много Ви се моля, спазваме поредността. Госпожа Пашкунова, след това господин Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме кворум, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент. Госпожа Имова напусна, от екран изчезнаха господин Гроздев, господин Кояджиков, господин Мавров. Нямаме кворум към настоящия момент.

Включиха се господин Мавров и господин Гроздев. Продължаваме.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз вземам повод и от последното изказване на колегата Имова. Никой не се съмнява в добросъвестността на членовете на секционните комисии и на Избирателната комисия. Проблемът е, че при осъществяване на дейността на членовете на тези комисии е възможно те да нямат достатъчна представа за това дали наблюдателите и застъпниците имат видимост към техните действия, така щото пък те да могат реално и действително да упражняват функциите си с оглед гарантиране на публичност и прозрачност на изборния процес.

Понеже в петък ние разисквахме становището на Сдружение „Правосъдие за всеки" и дали същото представлява искане за промяна на Правилата, тяхното допълване или пък предложение за организационно-технически указания за стриктното им прилагане, аз заявих своята позиция и ще си позволя да повторя част от аргументите.

Не бива да имаме притеснение, че става дума за промяна на Правилата или допълване. Колеги, всичко това, което предложихме и в четвъртък на заседанието на Пленума, което и сега се коментира, е свързано именно с конкретика по прилагане на Правилата. Нека да прочетем чл. 31 от нашите Правила*: „След 18 ч. членовете на съответната избирателна секция пристъпват към отваряне на избирателната кутия, преброяване на бюлетините,*

установяване на тяхната действителност и съставяне на протокола за резултатите от гласуването." И ал. 2*: „Действията по ал. 1 са публични и се извършват в присъствието на всички членове на избирателната секция."* Това касае част от указанията - това да бъде сторено по начин, че да се осигури необходимата публичност, тоест наблюдателите или застъпниците да видят как се броят бюлетините, каква е тяхната съдържателна част, респективно действителни ли са те, или не са.

По отношение на техническото средство, което трябва да бъде разположено по начин, че да не се препятства видимостта. Ами, колеги, ние имаме такава разпоредба в чл. 32, ал. 6: *„Техническото средство се разполага така, че да осигурява постоянна видимост към избирателната кутия, мястото на преброяване, бюлетините и действията на членовете на Избирателната комисия."* Тоест ние с нищо не допълваме и с нищо не дописваме Правилата. Апелът е просто към членовете на Избирателната комисия и секционните комисии да спазват Правилата така, че наблюдателите и застъпниците да могат да осъществяват техните функции така, както те са очертани и в Закона за съдебната власт, и в Правилата.

Това е, което исках да повторя от дебата, който се състоя в заседанието на Пленума в четвъртък.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз в ролята на живи класици няма да влизам - да обяснявам какво съм искал да кажа или какво е искал да каже някой друг, литературни анализи не се удават тук!

Искам да кажа нещо друго - казвам, че практически някои неща са абсолютно неприложими. Абсолютно е възможно, пак

казвам, фокусът на камерата да не Ви даде поглед върху самата бюлетина, кой, как, в смисъл как е гласувано - това е абсолютно невъзможно. Това е, както коментирахме с госпожа Марчева, удар във въздуха, това са едни пожелания, които… Какво значи „достатъчна видимост", да Ви питам аз? За кого е достатъчна? Достатъчна е за един от наблюдателите, който носи 3 диоптъра очила, за друг е друго. Това са пълни измишльотини, дето ги коментираме тук, и затова аз казах, че няма да гласувам по тоя начин! Сега, както искате, така!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбирам от колегите, които считат да не подкрепят приемането на тези указания, основанията са две: от една страна, това, което каза госпожа Имова - че според нея се дописват Правилата, че това не трябва да става в настоящия момент, че това злепоставя проведените вече избори в Прокурорската колегия, в прокуратурата по-точно, и т.н.; и другата позиция - така, както аз я разбрах, тази на господин Новански, - че приемането на такива указания е излишно, защото те са или трудно изпълними, или буквално неизпълними, технически неизпълними.

Сега, по отношение на това, което каза госпожа Имова, аз ще се опитам да провокирам един отговор, като задам въпрос. Добре, колеги, считате ли за правилно, че след като е проведен един избор - в случая в прокуратурата, има известни наблюдения и ние получаваме сигнали, защото, както установяваме, сигналът не е само от „Правосъдие за всеки", имаме сигнали от още две сдружения, като междувпрочем аз прочетох това, което те са написали, в два от пунктовете оплакванията им абсолютно съвпадат с тези на „Правосъдие за всеки", и питам Ви аз, след като имаме такива сигнали, според Вас какво трябва да бъде нашето

институционално поведение? Изобщо да не се занимаваме с тях или занимавайки се, да кажем - абе, вижте какво, не ни карайте да правим каквото и да е в повече, каквото е трябвало, ние сме направили. Не мисля, че нито едното, нито другото би съответствало на нашите задължения като един орган на управление и основен организатор на изборите, които предстоят. Според мен такава позиция изобщо не може да се заема. Сезират ни един, двама, трима, може би ще има и още сигнали до провеждане на изборите, и ние, нали, или си мълчим, или отхвърляме всичките им въпроси и казваме - абе, няма да се занимаваме с тях. За мен това е абсолютно недопустимо! Това по отношение на аргументите по-скоро на госпожа Имова. Няма да повтарям това, че вече се говори, че не променяме Правилата, че не ги дописваме и т.н. Тук госпожа Пашкунова чете отделни, конкретни текстове, да се види, че в крайна сметка това е залегнало в Правилата и т.н.

По отношение на другото, което казва господин Новански - че тези указания били неизпълними, ами нека да оставим това на самите изборни комисии и на централната избирателна комисия, ако мога така да се изразя, защото, да, в по-големите секции може би ще се затрудни това показване на всяка една от бюлетините, но в крайна сметка не е невъзможно и точно, както се каза тук, това е целта на видеонаблюдението. И аз добре си спомням на балотажа, когато се провеждаха избори за нашия състав на Висшия съдебен съвет, точно така се постъпваше - обявяваше се за кого е гласувал съответният магистрат и се показваше бюлетината - нищо невъзможно. Пак казвам, в големите секции ще бъде трудно, защото там подадените бюлетини ще бъдат значително повече, но те са 3. Във всички останали секции аз мисля, че това абсолютно няма да

създаде никакъв проблем. Да се осигури по-добро осветление, какъв е толкова проблемът?

А пък да се твърди, че видиш ли, ако някъде осветлението не било добре, това би било основание за обжалване на вота, значи, на мен ми се струва несериозно! Обжалването на вота може да почива на съвсем други основания и обстоятелства, свързани с подправяне на бюлетини, неправилното им отчитане и т.н. Нито един сериозен жалбоподател няма да си позволи да пуска жалба и да казва - ама то беше тъмно помещението и аз не можах да видя. Не, той трябва да каже, че в това помещение са се извършили нарушения, трябва да ги каже какви са и трябва да ги докаже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, господин Новански.

Госпожо Имова, видях Ви, но преди Вас направи заявка госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз няма да повтарям това, което беше вече казано, но бих искала да обърна внимание на следното обстоятелство. Това, което говори господин Новански и в двете си изказвания, е изключително опасно и то не съответства на идеята на закона за видеонаблюдение. Съжалявам, ако не съм разбрала правилно, но аз съзирам в изказването на господин Новански, че указанията за осигуряване на видеонаблюдение, включително с указанията, които се опитваме да дадем, били неизпълними, ми се струва, че дава възможност за тълкуване, че видеонаблюдението е пожелателно. Не, не е! Идеята на законодателя, повтарям, е да бъде дадена възможност на всички лица, които имат право да присъстват при отварянето на кутията и при броенето на бюлетините, съответно

отчитането на вота, да видят за кого е подаден вотът, за колко души е подаден вотът, защото всъщност, нямах намерение да го съобщавам, но притесненията на голяма част - не знам всъщност колко голяма част, но на доста съдии, които споделиха с мен, са, че е опасно да зачеркват по-малко имена от 6, защото им било казано, че е вероятно останалите места да бъдат по някакъв друг начин зачеркнати. Изобщо не твърдя, че това може да се случи пред или от, пази боже, членовете на избирателните секции, но след това има едни процеси на съхранение на тези бюлетини и т.н. Защо трябва да създаваме условия подобно нещо да се случва или обратно - съдиите да имат притеснения, че е възможно да се случи, като тук публично говорим как не можело да се осъществи? Може да се осъществи, как да не може! И тук госпожа Керелска ни припомни предишна ситуация, в която се четат имената на лицата, за които е гласувано, ако пък не може да се осигури това видеонаблюдение, и то в присъствието на тримата членове на избирателната секция, а не както ние имахме твърдения, че само един член е отварял бюлетината и след това я е слагал на купчина, така че останалите дори не са и виждали съдържанието на обявения вот.

Освен това, колеги, аз Ви предлагам да видим, аз вече събрах информация - имам някакви съмнения дали е пълна, но да видим пък дали не е изтекъл срокът за обжалване на резултатите от избора на членове за Прокурорска колегия, защото основният довод, който тук, както и миналия четвъртък беше, се поддържа, е, че ние така - с това говорене, с приемането на подобни указания, създаваме предпоставки за обжалване на вече осъществения вот. Моята информация е, че към днешна дата няма постъпила нито една жалба за оспорване на резултатите от вота. Има някаква

потенциална възможност да е изпратена жалба по поща, така че тя още да пътува, но към настоящия момент такава жалба не е постъпила. Та да говорим сега как сме давали ние основания за обжалване, повтарям, е несъответно на фактите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ами пак се влиза в ролята на живи класици - какво съм искал да кажа, да ми обяснява някой друг! Не съм казвал, че не трябва да има видеонаблюдение или да го игнорират, точно обратното… (не се разбира), естествено, че трябва да има видеонаблюдение. Просто казвам, че технически понякога е трудно камерата да заснеме абсолютно конкретните чертички и точки, и там както се гласува, в бюлетината. Затова изразих моите съмнения в характера на тези т.нар. указания. Това имах аз предвид. Въобще не съм имал предвид да не заснемат. Това…, хайде, няма нужда да ме тълкувате! Пак казвам - живи класици не сме, много сте далеч от тази работа! Чувате, не чувате, няма значение! Въобще не съм имал предвид такова нещо!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Значи, за да приключим с тези спорове, на мен ми се струва, че нашата институционална грижа е да укажем или да насочим по-скоро, по-скоро да насочим, а не да укажем, да насочим тези сигнали от Сдружение „Правосъдие за всеки", от другите наблюдатели от други юридически лица, които бяха изброени от колегите - още две формации, към всички секционни избирателни комисии, за да съблюдават стриктното изпълнение на Правилата във връзка с видеонаблюдението на изборния процес.

Четейки писмото на Сдружение „Правосъдие за всеки" от 28.10.2026 г., то е адресирано до Пленума, „констатираните

нарушения…", формулировката е много смущаваща - „констатирани нарушения", думичката „нарушение" и „организационни недостатъци при изборите за членове на Висшия съдебен съвет от прокурорската квота на прокурорите, проведена на 24 и 25 октомври и необходимост от изменение на правилата за произвеждане на избори от професионалната квота". Като че ли не четем! Самото съдържание на това писмо навежда на взимане на мерки за необходимост от изменение, правила и прочие. Разбира се, разумният прочит би следвало да не използва тази лексика, но винаги има опасност при даване на указания, още повече че тези указания се дават във връзка с вече приключил избор, тоест допълване на Правилата или доусъвършенстване на Правилата, както и да наречем тези допълнения, винаги ще има опасност от тълкуване на промени в регламента, който би следвало да не бъде променян в рамките на целия избор, повтарям, не само за съдии и следователи, но и за прокурори. Освен това предстои и избор от квотата на следователите в професионалната квота и това пък, ако ние като Съдийска колегия променим, тоест прескочим Пленума, как биха процедирали следователите и дали ние ще създадем единни, еднакви и едновременно приложими правила за честни избори? Очевидно, не. Така че каквото и да се говори за моето изказване или да ме изпитвате и да коментирате моите думи, съмнение винаги ще има във връзка с тези допълнителни указания. И затова институционалната грижа на колегиите и на Пленума е просто да се обърне внимание, че тези сигнали следва да бъдат доведени до знанието на секционните избирателни комисии с оглед гарантиране на честни и прозрачни избори - това само можем да направим, нищо повече.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нямах намерение да взимам думата, но все пак бих искала да репликирам.

Значи, това, което предлагате, госпожо Имова, по принцип означава една наша санкция по отношение на тези сигнали, за които Вие предлагате да бъдат изпратени. Освен това не Ви ли се струва, че ефектът би бил по-тежък именно поради това, което Вие цитирахте като ползвана терминология от сигнала, или становището на Сдружение „Правосъдие за всеки"? Не Ви ли се струва по-тежко като реакция? Защото там действително се говори за „нарушения" и т.н. И ние, изпращайки ги тези сигнали, становища, писма, както щете, така ги наречете, всъщност даваме нашата санкция и потвърждаваме това, което е записано в тях, с ползваната там терминология.

Вместо това ние сме направили нещо според мен абсолютно правилно, логично и необходимо като институционална, пак казвам, реакция - изчистили сме ги нещата от подобни квалификации, видели сме къде може да се даде съответното указание и ги изпращаме на съдилищата.

И стига сме повтаряли нещо, което на всички е ясно - че Правилата изобщо тук не се пипат!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Бихте ли се включили, колеги?

Отново имаме кворум.

След развилата се дискусия ще си позволя съвсем накратко да заявя и моето становище.

За пореден път, както се случва в тази колегия, съвсем целенасочено, според мен концентрирано се генерира поредното основание за критика срещу Съдийската колегия, и то основание, което ще бъде основателно. Абсолютно на всички е ясно, по мое

мнение, че въпросните указания, наречени организационно-технически, към избирателната комисия и секционните комисии, не съдържат никакви нови правила, а единствено детайлизират, подпомагат комисиите при осъществяване на дейността им, а също така и дават възможност за реализиране на функциите на видеонаблюдението и функциите на наблюдателите. Колеги, ако не Ви харесва думата „указания", заменете я с каквато и да е друга - „препоръка", „пояснение", „напомняне". По естество… (Атанаска Дишева без включен микрофон: Становище може също.) И становище може да се използва. Важното е съдържанието и естеството на въпросните констатации. Така или иначе, вече е заострено вниманието към определени недостатъци и пропуски при осъществяване на подобна дейност и защо, какво забранява ние да предприемем мерки за отстраняването на възможни затруднения от подобен характер? Колеги, задължително смятам, че мерките, които са визирани в предложените на Вашето внимание т.нар. указания, но за мен това са мнение, становище на Съдийската колегия, имат единствено улесняващ характер, и да се пречи според мен на една чисто спомагателна дейност, означава да се минира предварително прозрачността на подобни избори, които са от невероятно значение за цялата общност на съдиите!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): И за цялото общество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, приемането на становището на Съдийската колегия към Избирателната комисия и секционните комисии.

Който е „за", моля да отрази вота си!

Пет гласа „за".

„Против"? Пет гласа „против".

Пет гласа „за" - гласуваха „за" Захарова, Пашкунова, Марчева, Дишева и Керелска.

Останалите гласуваха „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Обсъждане на становище от адв. Емил Георгиев - председател на Сдружение „Правосъдие за всеки", с рег. № ВСС-14085/28.10.2026 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за приемане на организационно-техническо становище/указания на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет до избирателната комисия и секционните комисии при произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота на съдиите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, това, че ние за пореден път не постигнахме разумно решение и се стигна за пореден път до приложението на законовата фикция на чл. 33, ал. 5, абсолютно нищо не означава, след като Съдийската колегия не желае да се ангажира с подобряването на публичността и прозрачността на предстоящите избори в Съдийската колегия! По мое мнение, въпросите остават за разрешаване в полето на Избирателната комисия и съответно секционните комисии.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз напълно се присъединявам към това, което току-що каза госпожа Захарова. И без това при подобен вот, който подозирах, имах намерение да направя такова изявление, аз ще го нарека обръщение или призив и го адресирам към членовете на Избирателната комисия и към членовете на избирателните секции, от една страна, а от друга страна, към всички кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, техните застъпници, наблюдатели и всички останали лица, които ще присъстват при отварянето на избирателните кутии и броенето на бюлетините. Моля Ви, съблюдавайте тези указания, които не получиха мнозинство в Съдийската колегия, но които, по мое виждане, дават възможност да се осигури допълнително прозрачност на вота, произтичат от Правилата, които вече са приети от Пленума, и със сигурност ще допринесат за увеличаване на доверието в изборния процес, ще увеличат и легитимността, по мое виждане, на новоизбраните членове на Съдийската колегия и на Висшия съдебен съвет!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По **точка 15**, колеги, какви са предложенията Ви с оглед развитието на дискусията и решенията по точка 14?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Някой да докладва - може би госпожа Инджова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря!

По точка 15 са представени два доклада.

Единият е във връзка с писмо от Сдружение „Будни хора", което е озаглавено сигнал, или искане. Постъпило е на 28.10.2026 г. Посочено е, че юридическо лице с нестопанска цел „Будни хора" е регистрирало свои наблюдатели на отминалите

избори на място и е проследило излъчването през двата изборни дни на преброяването.

Независимо че по същество писмото се отнася до вече отминалите избори за членове на ВСС от професионалната квота на прокурорите и съдържа направени констатации през двата изборни дни на преброяването, е отправено искане за предприемане на конкретни мерки преди изборите на 7 и 8 ноември 2026 г., които да осигурят ясно показване на всяка бюлетина и отбелязвания вот едновременно с отчитането им, както и местата за наблюдателите, позволяващи непосредствено проследяване на тези действия.

С т.нар. сигнал, или искане, се очаква информация и изричен отговор за предприетите мерки преди следващото гласуване.

Констатациите от Сдружение „Будни хора", най-общо, могат да се конкретизират, както следва:

- определеното за наблюдателите отстояние между тях и членовете на изборните секции не позволява проследяване на обработването на бюлетините;

- при преброяването бюлетините не се показват пред камерата;

- Правилата не дават ясен отговор дали и как обществеността може да получи последващ достъп до видеозаписите.

В тази връзка Ви представяме т.нар. сигнал, или искане, за обсъждане.

Това е по отношение на предложението от Сдружение „Будни хора".

Тъй като в точката са качени и двата доклада, може би и втория да изчета.

Вторият доклад е във връзка с писмо от председателя на Съюза на българските адвокати. Постъпило е на 29 октомври 2026 г. От същото се изяснява, че сдружението е проследило проведените на 24 и 25 октомври 2026 г. избори за членове на ВСС от квотата на прокурорите посредством осъщественото публично видеоизлъчване от избирателните секции.

В резултат на проследяването на тези избори сдружението формира следните констатации:

- излъчването на действията на избирателните секции е било достъпно единствено в реално време, без възможност за връщане и последващо възпроизвеждане на запис;

- отбелязаният в бюлетините вот не се е виждал в момента на прочитането му и след него;

- в част от секциите осветлението е било неподходящо;

- по данни, обявени от председателя на Избирателната комисия, сборът на действителните и недействителните бюлетини надхвърля броя на гласувалите и в двата изборни дни, без да бъде дадено обяснение за това;

- резултатът от първия изборен ден е обявен в 23:58 ч. на 24 октомври 10.2026 г., което според сдружението е в противоречие с чл. 38, ал. 4 от Правилата за произвеждане на избори на членове на висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

Тези констатации мотивират Съюза на българските адвокати да отправи няколко искания.

По първа точка исканията са следните по отношение на предстоящия избор за членове на ВСС от квотата на съдиите и следователите: да се предприемат действия за създаване на

указания по прилагане на Правилата, които да определят последователност при преброяването, като всяка бюлетина да се показва пред камерата с лицевата ѝ страна, да се установява действителността ѝ и вотът да се прочита при видимост за тримата членове на изборната секция, гласовете да се вписват веднага след прочитането и преди да бъде взета следващата бюлетина, отчетената бюлетина да се поставя с лицевата страна нагоре на място, видимо за присъстващите и камерата.

Като второ предложение: да се издадат указания от страна на главния секретар към съдебните администратори на органите за разполагане на камерата непосредствено пред или над мястото, където се държи и отчита бюлетината, да се осигури адекватно осветление, при което вотът да се различава при видеонаблюдението, да се осигури място за наблюдателите, застъпниците и медиите, от което да се виждат бюлетините.

Трето предложение. Да се създаде специален канал за подаване на сигнали до Избирателната комисия и организация за завеждането им.

Четвърто. Видеозаписите от осъщественото видеонаблюдение да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС.

Пето. Избирателните секции да изготвят отделна справка за броя на сгрешените бюлетини и дали същите са включени в броя на недействителните бюлетини.

И последно предложение. Председателите на избирателните секции да вписват в протокола писмените възражения на наблюдателите и застъпниците.

По отношение на изборите за членове на ВСС от квотата на прокурорите, проведени на 24 и 25 октомври 2026 г., се иска

извършване на проверка на записите от всички избирателни секции за съответствие с чл. 32, ал. 1, т. 2 и т.3, ал. 6 и ал. 8, т. 2 от Правилата, както и да бъде дадено обяснение по секции за разликата между броя на гласувалите и сбора на действителните и недействителните бюлетини.

Това е по предложенията от двете сдружения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Инджова!

Колеги, становища по тази точка от дневния ред?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Понеже … (не се разбира) с друга точка от дневния ред и понеже твърденията за констатирани проблеми при провеждане на изборите са, бих казала, идентични с тези, с които ние вече се занимавахме, аз предлагам, няма да го чета, организационно-технически указания или становище, както искате да го кръстим, към Избирателната комисия и секционните комисии, което вече беше изчетено от госпожа Керелска по точка 14 от дневния ред, да бъде прието като решение по тази точка във връзка с двете становища на сдружения, с които сме сезирани - едното на „Будни хора" и на Съюза на българските адвокати. Нека да проведем, ако искате, обсъждането наново или просто да подложим на гласуване същото предложение. Правя предложение в този смисъл.

Всички съображения, които бяха изложени от мен, мисля, че ще позволи госпожа Керелска да призова и към присъединяване към нейните съображения, са относими и за този случай. Аз смятам, че това се отнася и към изказванията на госпожа Захарова, госпожа Имова, така че и без тяхното съгласие се позовавам на техните аргументи. Тук ми прави впечатление обаче, че в едно от тези…

(Чува се: Не госпожа Имова, а госпожа Пашкунова.) Какво казах? Извинявайте, госпожа Пашкунова – да, грешка на езика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В първото по реда на докладване становище се съдържа искане, което ние не сме обсъждали, макар че то по някакъв начин да беше направено и в искането на Сдружение „Правосъдие за всеки“. Става въпрос за записите от видеонаблюдението. Понеже на т.нар. „работно заседание“ миналия четвъртък или петък беше, г-жо Пашкунова, защото Вие петък казахте, в четвъртък беше, нали(?), миналия четвъртък по време на заседанието на Пленума ние не постигнахме съгласие по отношение на искането, свързано със записите от видеонаблюдението, а за останалите, апропо, от присъстващите членове на Пленума беше постигнато съгласие, но поради тази причина заради липсващо съгласие за записите от видеонаблюдението ние не бяхме го включили в така наречените „Организационно-технически указания“, които бяха подложени след това на гласуване, и които не събраха мнозинство. Това обаче не означава по никакъв начин, че ние сме десезирани с подобно искане. Така или иначе по обсъждането по точка 14, а именно – становището на сдружение „Правосъдие за всеки“, и ние проведохме гласуване.

Сега обаче в искането на сдружение „Будни хора“ – сигнал или искане е озаглавено, се съдържа следното искане:

Да публикувате записите (това е мисля, че на втора страница или на последната страница, втора или трета) на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, за да бъде – думата „дадена“ вероятно е пропусната, възможна…, а не, за да бъде възможна последваща обществена проверка на преброяването. Изрично моля да приемете настоящото като искане (заявление) за достъп до

обществена информация по чл. 24 и следващите от Закона за достъп до обществена информация в частта относно предоставянето на видеозаписите от всички изборни секции на провелите се на 23-ти и 24-ти избори за членове на Висшия съдебен съвет от прокурорската (професионална) квота. Моля видеозаписите да бъдат предоставени на електронен адрес на сдружението – посочен е имейл адресът, или чрез електронна връзка за изтеглянето им. Моля по искането за достъп да бъде постановено изрично решение в законоустановения срок, независимо от разглеждането на сигнала за нередностите и препоръките, за които сте сезирани.

Следва искане за предприемане на конкретни мерки за изборите на 7 и 8 ноември 2026 г. – това са изборите за членовете от професионалната квота от съдиите, което… аз няма да повтарям всичко, което говорихме по точка 14.

Във връзка с искането обаче за достъп до обществена информация аз считам, че то следва да бъде препратено на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото той е компетентен да се произнесе по предоставянето на тези видеозаписи. Ако искате, да обсъждаме това становище на заседание на Пленума, защото всъщност то е адресирано до Висшия съдебен съвет. Малко са ми нечетливи ръкописните разпореждания, но то първоначално от господин Магдалинчев, чийто подпис и почерк познавам, е адресирано на 29 октомври към главния секретар Тихомир Димитров. Мисля, че по-долу е разпределен служителят от администрацията на Висшия съдебен съвет – чета: г-н Ненов, М.Василева… (Чува се: Антонина Попова.), това Антонина Попова ли е? Да, до г-жа Антонина Попова, просто върху текста е писано. И след това г-н Тихомир Димитров е разпоредил да се изготви,

всъщност не знам кой е разпоредил да бъде изготвен доклад от главния секретар до Съдийската колегия.

Така или иначе обаче този сигнал, както и другият, са адресирани до Висшия съдебен съвет. И понеже тук много аргументи се изложиха, че не сме компетентни ние – оставям настрани какви са съображенията, имам предвид Съдийска колегия, а е Пленумът, аз правя сега предложение да адресираме и това, и другото искане или сигнал до Пленума на Висшия съдебен съвет.

Да гласуваме предложение за свикване на извънредно заседание на Висшия съдебен съвет. Днес е едва вторник, до провеждане на изборите на Съдийската колегия има цели три и половина работни дни. Ние няколко пъти вече правихме извънредни заседания точно във връзка с организацията и провеждането на изборите, включително преди провеждането на избора от Прокурорската колегия.

А искането в частта за предоставяне на достъп до обществена информация по закона, чл. 24 и следващите от ЗДОИ считам, че следва да бъде изпратено на компетентното лице, определено, доколкото ми е известно, със заповед на главния секретар на Висшия съдебен съвет за лице за осигуряване на достъп до обществена информация, защото това е установеният ред във Висшия съдебен съвет за осигуряване на такъв достъп.

Между другото, ще споделя, защото ние мисля, че не сме го коментирали това в публичната част на нашите заседания, но аз говорих с г-н Фиданов, който е директор на дирекция „Информационни технологии“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, и той ме уведоми, че записите действително се съхраняват, но че нямаме решение за публикуването им на сайта на Висшия съдебен съвет, което, честно казано, мен ме учуди, защото

записите от провежданите в страната избори, включително за парламент, мисля, че са публикувани и те могат да бъдат наблюдавани и след провеждане на броенето на бюлетините. Не знам защо за нашето видеонаблюдение да е различен режимът. Може би сме пропуснали да вземем такова изрично решение в Правилата. По мое виждане то се съдържа имплицитно изобщо в законово установеното изискване за видеозаписи и за излъчване на това видеонаблюдение, но така или иначе тълкуването очевидно е различно. Господин Фиданов тогава каза, че тези записи биха могли да бъдат предоставени при искане.

И аз освен това Ви предлагам сега да го поканим за изслушване във връзка с тези видеозаписи. Не правя това нито самоцелно, нито случайно. Ние сме сезирани с такова искане. Има обърнато внимание на това обстоятелство, още повече че при около 30 секции, които едновременно или почти едновременно правят излъчване, доколкото едновременно се случва и броенето на бюлетините, надали можем да очакваме обосновано, че лицата, които се интересуват от избора, биха едновременно могли да наблюдават този избор. Така или иначе обаче за сверка на резултатите, за сравняване на резултатите от избора – такива, каквито са обявени, и това, което е заснето при видеозаписите, следва да има такава възможност.

Ще повторя няколко предложения: Да поканим господин Фиданов, който се надявам да е на работа, за да го изслушаме за обстоятелствата, които Ви твърдя, че той ми сподели във връзка с разговор в коридора тук пред залата.

На следващо място. Да изпратим искането специално на сдружение „Будни хора“ по Закона за достъп до обществена информация по компетентност за съответно произнасяне.

И да препратим двете искания на Пленума на Висшия съдебен съвет, включително да вземем и решение за свикване на извънредно заседание на Пленума за произнасяне по тези две искания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Шест човека сме, колеги, моля да се включите. (Брои)

По искането да поканим г-н Фиданов за изслушване.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички, 8 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите господин Фиданов.

(Станислав Фиданов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, г-н Фиданов!

(Чува се: Ние нямаме кворум)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля да се включите. Току-що 8 човека гласуваха за изслушването на г-н Фиданов. Още един член на Съдийската колегия трябва да се включи, за да продължим заседанието. Господин Гроздев, г-н Кояджиков, г-н Новански. Моля Ви да се включите в заседанието!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Захарова, моля да разпоредите извършване на служебна проверка за ползване на болнични, служебни ангажименти или други основания за отсъствие от заседанието на Съдийската колегия в съответните часове, в които членовете на Съдийската колегия са напуснали. Непрекъснато си говорим едни и същи неща тук и преглъщаме

заради мнимо пазене на авторитета на този орган, но всъщност това напускане на заседанията и неприсъствие на членове на Съдийската колегия, то и на Пленума са случва, но ние в момента сме в Съдийска колегия, само за да падне кворумът, или просто защото на някого не му се участва в обсъждането на някакъв въпрос, е меко казано несъответно на отговорностите, които имаме.

Може би служебно внезапно са възникнали задължения някакви на част от членовете на Съдийската колегия. Нека да проверим това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Съдия Захарова, може ли да предложа процедурно почивка, за да видим какво ще правим с кворума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Предлагам почивка да обявите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам почивка 15 минути. Така или иначе кворум няма.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието.

Господин Фиданов е тук. Моля, въпросите Ви към господин Фиданов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, г-н Фиданов!

Аз разказах пред колегите, вероятно сте слушал заседанието, че разговарях с Вас миналия четвъртък, за да Ви попитам какво се случва с видеозаписите от отварянето на кутиите и преброяването на бюлетините на проведения избор за членове от професионалната квота на прокурорите. И бих искала, без да възпроизвеждам какво сме говорили, да обясните на членовете на

Съдийската колегия, пък и на тези, които ни слушат вероятно, какво се случва с тези записи – публикувани ли са, могат ли да се публикуват, при какви условия биха могли да бъдат предоставени, и на какво основание сте взели едно или друго решение във връзка с тези записи.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Здравейте!

Записи от видеозаснемането на броенето има направени. Има техническа възможност те да бъдат опубличени, съответно по договорни отношения с изпълнителя, който прави видеозаснемането и излъчването, те се предоставят и са налични след приключване на последния избор от квотите на прокурори, съдии и следователи, който е на 21 ноември, съответно приемо-предавателен протокол и всичко за тях се подписва на 24 ноември.

Така че записи от излъчванията специално за броенето ще бъдат налични тогава. Техническа възможност за тяхното опубличаване има.

Колкото до въпроса за записа от проведеното общо събрание, той вече е наличен при нас. Също има техническа възможност да бъде качен и опубличен на нашия сайт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност записите от проведеното броене на бюлетините налични ли са във Висшия съдебен съвет или не? Защото, когато разговаряхме миналия четвъртък, Вие ми казахте, че те могат да бъдат предоставени при поискване. Аз това Ви питам и сега. Те налични ли са във Висшия съдебен съвет, защото ми се струва, че нещо друго обяснихте, или може би не съм разбрала.

И за да не взимам отново думата, да Ви задам допълнителен въпрос. Ако и когато се публикуват за достъп, както Вие казахте – опубличени, в смисъл направени публични, с

извинение за въпроса, защото аз мисля, че знам отговора, но все пак, за да стане ясно, защото ние имахме спор по този въпрос извън публичната част на заседанието, въпросът ми е следният: След публикуването на тези видеозаписи, имам предвид от броенето на бюлетините, може ли те да бъдат по някакъв начин манипулирани и изменяни? Имам предвид от трети лица. Публикувани са на сайта на Висшия съдебен съвет, могат ли трети лица по някакъв начин да променят съдържанието им? Извинявам се за този въпрос, но просто имаше такива възражения тук.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Доколко може да бъде променяно съдържанието на файлове, които са качени на нашия сайт – хипотетично би могло, но трудно…видеофайловете от заснемането с генериран КЕШ код като на националните избори и трудно може да бъде манипулирано и нещо друго направено в тази връзка.

Това, което питахте – Има направени записи, които обаче по силата на договора с приемо-предавателен протокол ще бъдат налични при нас, предадени на 24 ноември, когато са приключили всички избори и гласувания. Ако се налага да качваме записи преди този срок, бихме могли да ги изискаме предварително с писмо. Предполагам, че записи от провеждането на прокурорската има налични, могат да ни бъдат предоставени и съответно да ги качим, ако се вземе такова решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще Ви помоля да повторите още веднъж какво е положението със записите от първата част на проведеното на 31 октомври Общо събрание на съдиите.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Да, записите от проведените общи събрания на съдийска и на прокурорска са налични при нас, могат да бъдат качени след съответно технологично време. Вече са

налични при нас записите и от проведеното Общо събрание на съдиите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Други въпроси към г-н Фиданов?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Фиданов! Имате ли представа за обема на файловете, на записите от броенето, приблизително? Вече не си спомням къде, но беше направено някакво възражение ми се струва, в смисъл тук в Съвета беше, но вероятно не е било в публична част, че файловете са много обемни, затова бил създаден проблем от тяхното публикуване или нещо такова. Бихте ли споменали, ако знаете, какъв е обемът приблизително? Всъщност нали всеки видеозапис ще бъде отделен файл? Нали така? От една средна секция, да речем, какъв би бил обемът и би ли създало това какъвто и да било проблем за публикуване?

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Горе-долу по информацията, която имаме, от секция файловете са различни по обем – около 6 гигабайта е един файл, а записът от общите събрания, съответно 12 часа и половина последното продължи, са малко по-големи, те са около 20. Сега точните размери на файловете към момента не мога да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За техническата възможност за публикуване.

СТАНИСЛАВ ФИДАНОВ: Няма проблем с техническата възможност за публикуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към господин Фиданов? Нямаме други въпроси. Благодаря за участието!

(Станислав Фиданов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, продължаваме. Други изказвания ще има ли? Не виждам… (Говори на изключен микрофон)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Захарова, не се чувате.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, не си включих микрофона.

При положение че няма други изказвания, пристъпваме към гласуване на съответните предложения в тяхната поредност, огласени от г-жа Дишева.

Първо. Искането на сдружение „Будни хора“ да се предостави по компетентност на съответното длъжностно лице по Закона за достъп до обществена информация на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува! Не се вижда на екран как гласува г-н Гроздев. Гласувате ли, г-н Гроздев? „За“ гласувате ли? „Против“? Господин Гроздев, чувате ли ни? (Севдалин Мавров разговаря със Ст.Гроздев по телефона.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Седем гласа имаме, взето е решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз разбирам, че имаме 7 гласа „за“, но доколкото ми е известно, имаше изискване, и то залегнало в закона, че членовете на колегиите и на Висшия съдебен съвет не могат да се въздържат от гласуване.

Господин Мавров, след проведения разговор как гласува господин Гроздев? Господин Мавров, понеже Вие се включихте в качеството на препредаващ на въпросите, които гласуваме в момента, Вие разбрахте ли как гласува г-н Гроздев?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Гроздев имал проблем с интернета. Чухте ли ме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи на практика г-н Гроздев не участва в това заседание.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Някакъв проблем с интернета има. Той участва, но не може да се свърже.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 7 гласа имаме. При това положение искането на „Будни хора“ се изпраща по компетентност на длъжностното лице по Закона за достъп до обществена информация към Висшия съдебен съвет.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остава открит въпросът как участва господин Гроздев в заседанието, или не участва. Ако не участва, ние нямаме кворум. Седем от членовете на Съдийската колегия участват в това заседание. (Чува се: Беше тук.) А сега изчезна.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Очевидно кворумът се разпадна и ние не можем да продължим да заседаваме. В тази връзка предлагам да отложим заседанието или за по-късните часове на днешния ден, или за утре, или за четвъртък, защото ние освен тази точка, по която не можахме да вземем всички решения, имаме още една от дневния ред и тя е свързана с провеждането на изборите.

Освен това не сме взели и решение по искането за публикуване на записа от общото събрание. Специално пък за този запис не виждам защо не е публикуван. Аз дори си спомням преди почти десет години, когато през 2017 г. се провеждаха изборите за този персонален състав на Висшия съдебен съвет, записът стоеше

на сайта на Висшия съдебен съвет. Това ще подпомогне най-малко съдиите, които не са успели в пълнота да проследят този 12-часов заседателен ден на общото събрание, най-малкото, и там не виждам какъв би могъл да бъде проблемът – тук г-н Фиданов каза също, че и от техническа страна не съществува такъв – според мен по подразбиране трябваше да се качи на сайта и досега, но така или иначе го няма. В този смисъл предлагам да обсъдим може би неформално кога е подходящо да проведем следващото заседание. Разбира се, може да продължим и да чакаме да отпадне техническият проблем, а пък и ангажиментите служебни и/или лични на останалите двама членове на Съдийската колегия, който бяха тук, пък в момента ги няма, може би ще отпаднат.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, извинявайте! Имаше проблем с интернета, трябваше да рестартирам. Съжалявам за прекъсването. На линия съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Гроздев се включва.

Гласуваме предложението по отношение на изпращане на двете искания – исканията на сдружение „Будни хора“ и на Съюза на българските адвокати да бъдат представени на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да гласува! Всички гласуват „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлагам да разрешим въпроса и за публикуването…(Атанаска Дишева, без микрофон: Трябва да свикаме пленум извънреден.) Ще свикаме извънреден Пленум. Въпросът е в правомощията на Съдийската колегия ли е да се произнесе по публикуването на сайта на Висшия съдебен съвет на записа от Общо събрание, проведено на 31 октомври.

Следващ диспозитив, който подлежи на разрешаване, е относно изпращане до министъра на правосъдието на искане за свикване на извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък, от 09.30 ч.

Гласуваме. Който е „за“, моля да гласува! – Отново всички „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 15 изчерпахме ли… (Намесва се Атанаска Дишева, без микрофон, не се чува)

И последното предложение, т.е. първото, което отправи госпожа Дишева – да подложим на гласуване приемането на организационно-техническото становище, налично към материалите по точка 14 от дневния ред.

Който е „за“, моля да отрази вота си!

Всички участващи членове на Съдийската колегия гласуват… (Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, госпожо Захарова! Гласуваме предложението за разглеждане на тези указания от Пленума, така ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, гласуваме за приемане на това становище или указания…

ВЕРОНИКА ИМОВА: От Пленума.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: От Съдийската колегия, ние.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да се разгледа от Пленума. Така ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Да ги разгледаме ние, госпожо Имова, да ги приемем.

Всички членове на Съдийската колегия гласуваха „за“. Необходимо ли е прегласуване?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз гласувам „против“. Просто не разбрах условието…

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбрах Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имате мнозинство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Седем гласа „за“. Госпожа Имова гласува „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Доклади относно писмо с вх. № ВСС-14096/28.10.2026 г. от адв. Камен Добрев, в качеството му на пълномощник на Сдружение „Будни хора“, и писмо с вх. № ВСС-14102/29.10.2026 г. от адв. Светлозар Николов – председател на „Съюза на българските адвокати“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. Изслушва Станислав Фиданов – директор на дирекция „Информационни технологии“ в АВСС, във връзка с възможността за публикуване на видеозаписите от проведеното на 31.10.2026 г. общо събрание на съдиите и от преброяването на бюлетините.

15.2. Искането на сдружение „Будни хора“ да се предостави по компетентност на съответното длъжностно лице по Закона за достъп до обществена информация на Висшия съдебен съвет.

15.3. Исканията на сдружение „Будни хора“ и на Съюза на българските адвокати да бъдат внесени в Пленум на Висшия съдебен съвет.

15.4. Изпраща до министъра на правосъдието искане за свикване на извънредно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет в четвъртък, от 09.30 ч.

15.5. ПРИЕМА организационно-техническо становище/указания, налични към материалите по точка 14 от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме ли предложенията всичките по точка 15? Да.

Преминаваме към **точка 16**. Кой ще докладва точка 16, която е постъпила днес преди заседанието?

Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: **Точка 16** е свързана с две искания от Съюза на съдиите в България, отправени до Висшия съдебен съвет. Постъпили са днес – 3 ноември.

Едното искане е във връзка с публикуване на пълния запис от Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет, проведено на 31 октомври. По-конкретно исканията са следните:

„1. Незабавно, но не по-късно от 04.11.2026 г. да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС пълният и нередактиран видеозапис на Общото събрание на съдиите от 31.10.2026 г. – от откриването до закриването му, включително изложенията на всички кандидати, поставените въпроси и дадените отговори.

2. Записът да остане свободно достъпен поне до приключване на изборния процес, включително при евентуално повторно гласуване.

3. Ако пълен видеозапис не може да бъде осигурен в този срок, да бъдат публикувани наличният аудиозапис и пълният стенографски протокол по чл. 4, ал. 3 от Правилата.

4. Ако записът се съхранява от изпълнителя на излъчването в реално време, молим Съдийската колегия да предприеме необходимите действия той да бъде предоставен своевременно.“.

Това е по първото искане от Съюза на съдиите. Второто да го изчитам ли, или поотделно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може първо да приключим с това искане. Изказвания?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, няма пречка да уважим искането. От г-н Фиданов стана ясно, че във Висшия съдебен съвет се съхранява такъв пълен видеозапис от изслушванията на кандидатите на 31 октомври, така че с оглед информирания избор на колегите от магистратската общност на 7 ноември следва да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, за да могат колегите да се запознаят с изказванията на всички кандидати и отговорите, които са дали на поставените им въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже чета останалите искания в писмото, или как е кръстено, от Съюза на съдиите, точка 2 в искането е: „*Записът да остане свободно достъпен поне до приключване на изборния процес, включително при евентуално повторно гласуване*“, бих искала да направя предложение – решението докога да остане този видеозапис на интернет страницата на Висшия съдебен съвет да бъде взето от следващия

състав на Висшия съдебен съвет. В този смисъл правя предложение по тази точка.

А другите две искания са направени при условията на евентуалност, ако не бъде уважено първото. (Реплика без микрофон, не се чува.) За свалянето. Казвам за свалянето. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, да, понеже тук някакво недоразбиране стана. Точка 2 е искане записът да остане свободен поне до приключване на изборния процес, включително при евентуално повторно гласуване. Аз предлагам нещо повече от това искане, а именно: Решението дали и кога да бъде свален вече каченият в изпълнение на решението, което се надявам да вземем по точка 1 запис, бъде взето от Висшия съдебен съвет – от новия му състав. Тоест, поне дотогава да стои.

(Говорят помежду си на изключени микрофони)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Първото предложение на госпожа Пашкунова – видеозаписът от Общото събрание на съдиите от 31.10.2026 г. в цялост да бъде незабавно публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Гласуваме. Който е „за“ – единодушно, 8 гласа „за“

(решението е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на госпожа Дишева записът да остане свободно достъпен на интернет страницата на Висшия съдебен съвет до вземане на решение за свалянето му от новия състав на Висшия съдебен съвет.

„За“? – отново всички „за“.

16. ОТНОСНО: Искане от Съюза на съдиите в България с вх. № ВСС-14296/03.11.2026 г. и за регистриране на наблюдатели

при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. – рег. № ВСС-14304/03/11.2026 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. Видеозаписът от Общото събрание на съдиите от 31.10.2026 г. в цялост да бъде незабавно публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

16.1.1. Записът да остане достъпен на интернет страницата на Висшия съдебен съвет до вземане на решение за свалянето му от новия състав на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И остава второто искане на Съюза на съдиите. Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Второто искане от Съюза на съдиите е свързано с регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет.

На 03.11.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет е постъпило заявление, заведено с вх. № ВСС-14304/03.11.2026 г., подписано от Атанас Атанасов – председател на Управителния съвет на сдружението.

Заявлението е подадено на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата. С него се заявява участие на представители на Съюза на съдиите в България в предстоящия

избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите – общо 12 лица, поименно посочени.

След извършената служебна проверка се установява, че заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели. Както Ви е известно, трябва да е налице юридическото лице да е вписано в Регистъра за юридическите лица, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието за извършване на дейност в обществена полза.

Установено е, че заявлението е подписано от представляващото организацията лице; предложените представители на Съюза на съдиите са изрично упълномощени от името на юридическото лице.

Поместен е поименен списък на лицата – представители на Съюза, които да бъдат регистрирани като наблюдатели.

И към заявлението са приложени декларации от представителите на Асоциацията на българските административни съдии за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

В тази връзка, предвид че са налице изискванията за регистрация Ви предлагаме следния проект на решение:

Първи диспозитив. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на

избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите регистрира изрично упълномощени представители на Съюза на съдиите в България като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва: Атанас Атанасов; Десислава Попколева; Вероника Бозова; Ваня Иванова; Екатерина Николова; Татяна Костадинова; Красимир Лесенски; Владислава Цариградска; Мария Танева; Галина Радикова-Романова; Антоанета Аргирова; Галина Иванова.

Точка 2. Списъкът на наблюдателите да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Инджова!

Изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Това не е на Асоциацията на административните съдии. Само ако може да се коригирате за протокола. (Чува се: За коя асоциация става въпрос?) Тя го докладва като на Асоциацията. (Говорят едновременно.) Нека просто да направи изявление, какво толкова. Пък после ще поправяме протокол и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Защо да поправяме? Аз разбрах, че корекцията е направена.

Декларирайте, г-жо Инджова, изрично.

СТЕФКА ИНДЖОВА (без включен микрофон): Да. При изчитане на доклада допуснах лапсус във връзка с това, че са налице декларации от представители на Асоциацията на

българските административни съдии. В случая става въпрос за представители на Съюза на съдиите в България.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Изказвания? Няма.

Гласуваме, колеги, „за“ предложения проект на решение.

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.2. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** изрично упълномощени представители на Съюза на съдиите в България като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Атанас Стоилов Атанасов;
- Десислава Любомирова Попколева;
- Вероника Антонова Бозова;
- Ваня Николаева Иванова;
- Екатерина Петрова Николова;
- Татяна Костадинова Костадинова;
- Красимир Димитров Лесенски;
- Владислава Александрова Цариградска;
- Мария Стоянова Танева;
- Галина Георгиева Радикова-Романова;

- Антоанета Василева Аргирова;
- Галина Николова Иванова.

16.2.1. Списъкът на наблюдателите **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.39 ч.

Стенографи:
Зоя Костова
Зорница Божкова
Лидия Здравкова

(Изготвен на 11.11.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:
ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.
Публикуван на 13.11.2026 г.