ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Магдалинчев, Боян Новански

На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-13580/16.10.2026 г.

Откриване на заседанието – 09.25 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги! Имаме необходимия кворум. Осем от членовете на Съдийската колегия са налице. Откривам заседанието на Съдийската колегия.

Освен предварително обявената точка във връзка с регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет е постъпило предложение за включване и на още една допълнителна точка от г-жа Керелска.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, направих предложение за включване на тази допълнителна точка и моля тя да бъде гласувана като точка от днешния дневния ред във връзка с едно опровержение от адвокат Методи Лалов, което е изпратено до Висшия съдебен

съвет, както и до редакцията на „Лекс“ с което опровержение той твърди, че изготвеният и изпратен от нас списък, във връзка с получени сигнали за нарушение на Етичния кодекс, е неверен предвид обстоятелството че не е отразен един негов сигнал срещу съдия от Апелативен съд-Пловдив. Става въпрос за съдия Иван Рачев, който същевременно е номинация за избор на член на Висшия съдебен съвет от парламентарната квота.

Това опровержение, този материал беше включен в дневния ред на Етичната комисия в заседанието, насрочено за днес след заседанието на пленума, но предвид обстоятелството, че след като бъде взето решение на Етичната комисия, то трябва да бъде внесено в Съдийска колегия и да се вземе решение от Съдийска колегия за допълване на изпратения от нас списък и материали към Правната комисия на Народното събрание, реших, че няма никаква процедурна и правна пречка то да бъде директно разгледано от Съдийска колегия и изпратено на Правната комисия към Народното събрание, с оглед попълване на списъка и предвид обстоятелството, че изслушването на кандидатите за членове на ВСС от парламентарната квота тече в момента , поради което Ви моля да включим тази точка в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Който е „за“ включването на точката в дневния ред, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Писма с вх. № ВСС-14150/29.10.2026 г. от адв. Методи Лалов и Ралица Петрова.

Внася: Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет и председател на Комисията по професионална етика

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 1.**

Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, на Вашето внимание са приложени четири заявления от юридически лица с нестопанска цел във връзка с искане за регистриране на наблюдатели по провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет – 2026 г.

Първото предложение е във връзка със заявление, подадено на 3 ноември от Български институт за правни инициативи, подписано от г-жа Биляна Гяурова Вегертседер, директор на Фондацията.

Заявлението е подадено на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата и с него се заявява участие на представители на Български институт за правни инициативи в предстоящия избор за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, общо 23 лица, поименно изброени.

След извършената служебна проверка от страна на администрацията на Висшия съдебен съвет, се установява, че заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно:

- юридическото лице е вписано в Регистъра на

юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието и е определено за извършване на дейност в обществена полза;

- заявлението е подписано от представляващия организацията лице;

- предложените представители на Българския институт за правни инициативи са изрично упълномощени да присъстват от името на юридическото лице на изборите за членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. в качеството им на наблюдатели;

- в заявлението е поместен списък на лицата, представители на Института, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, съдържащ имената и единния им граждански номер;

- към заявлението са приложени декларации от представителите на Фондацията за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

Тоест налице изискванията за регистрацията на посочените по-горе лица за наблюдатели и в тази връзка Ви предлагаме да вземете следното решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет:

Точка първа: На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите РЕГИСТРИРА изрично упълномощени представители на Български институт за правни инициативи като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Биляна Стефанова Гяурова-Вегертседер;

- Теодор Симеонов Славев;

- Любомира Кирилова Велчева;

- Емилия Цецкова Кривачкова;

- Влада Чавдарова Ценова;
- Диляна Иванова Стоянова;
- Бояна Троянова Ташкова;
- Нели Радославова Млъчкова;
- Паола Павлова Смоличка;
- Атанас Иванов Иванов;
- Диана Александрова Малкочева;
- Златина Георгиева Кралева;
- Александър Николаев Мъглов;
- Бояна Боян Минчева;
- Светослав Милчев Милушев;
- Палмира Томова Бенчева;
- Десислава Любомирова Попова;
- Веско Асенов Върбанов;
- Калин Ангелов Савчев;
- Вълко Тодоров Станев;
- Даная Светославова Красимирова;
- Мария Илиянова Димитрова;
- Велислав Станчев Великов.

Втора точка от проекта на решение: Списъкът на наблюдателите ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания? Няма. Гласуваме. Който е „за“ предложения проект на решение. (брои гласовете) Всички, 9 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: Регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия съдебен съвет – 2026 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** изрично упълномощени представители на Български институт за правни инициативи като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Биляна Стефанова Гяурова-Вегертседер;
- Теодор Симеонов Славев;
- Любомира Кирилова Велчева;
- Емилия Цецкова Кривачкова;
- Влада Чавдарова Ценова;
- Диляна Иванова Стоянова;
- Бояна Троянова Ташкова;
- Нели Радославова Млъчкова;
- Паола Павлова Смоличка;
- Атанас Иванов Иванов;
- Диана Александрова Малкочева;
- Златина Георгиева Кралева;
- Александър Николаев Мъглов;
- Бояна Боян Минчева;
- Светослав Милчев Милушев;
- Палмира Томова Бенчева;
- Десислава Любомирова Попова;

- Веско Асенов Върбанов;
- Калин Ангелов Савчев;
- Вълко Тодоров Станев;
- Даная Светославова Красимирова;
- Мария Илиянова Димитрова;
- Велислав Станчев Великов.

1.1.1. Списъкът на наблюдателите **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има още, да, три предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте!

Госпожо Инджова.

СТЕФКА ИНДЖОВА: Благодаря!

Второто заявление е постъпило от Съюза на съдиите в България. Както Ви е известно, на заседание на Съдийската колегия, проведено на 3 ноември беше разгледано заявление от Съюза на съдиите в България, с което беше заявено участие на представители от Съюза в предстоящите избори за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите. Съответно на това заседание беше прието решение, с което бяха допуснати до регистрация изрично упълномощени 12 лица като представители на Съюза на съдиите в България. След проведеното заседание на 4 ноември е постъпило ново заявление от Съюза на съдиите в България, с което се оправя молба за допълване на списъка на наблюдателите представители на Сдружението, с още едно лице - Ваня Желязкова Тенева.

При извършване на служебната проверка, се установява, че заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно:

- юридическото лице е вписано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието и е определено за извършване на дейност в обществена полза;

- заявлението е подписано от представляващия организацията лице;

- предложеният представител на Съюза на съдиите в България е изрично упълномощен да присъства от името на юридическото лице на изборите за членове на Висшия съдебен съвет в качеството му на наблюдател;

- към заявлението е приложена декларация от г-жа Ваня Тенева за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

В тази връзка Ви предлагаме следния проект решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Точка първа: На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите РЕГИСТРИРА изрично упълномощен представител на Съюза на съдиите в България като наблюдател при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Ваня Желязкова Тенева;

Точка втора: Списъкът на наблюдателите ДА СЕ ДОПЪЛНИ с името на лицето по т. 1 и ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е по второто предложение.

Третото предложение или по-скоро заявление, което е постъпило с искане за регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите за избор на членове на Висшия

съдебен съвет е от Сдружение „Будни хора“. Същото е постъпило на 4 ноември. Подписано е от г-жа Бистра Кръстева Чорбаджийски - председател на Управителния съвет на сдружението.

Подадено е на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата и с него се заявява участие на представители на Сдружението в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, които да бъдат регистрирани като наблюдатели. Представителите са общо 8 лица.

След извършена проверка, се установява, че заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно:

- юридическото лице е вписано в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията към министъра на правосъдието и е определено за извършване на дейност в обществена полза;

- заявлението е подписано от представляващия организацията;

- предложените представители на Сдружение „Будни хора“ са изрично упълномощени да присъстват от името на юридическото лице на изборите за членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. в качеството им на наблюдатели;

- в заявлението е поместен списък на лицата, представители на Сдружението, които да бъдат регистрирани като наблюдатели, съдържащ имената и единния им граждански номер;

- към заявлението са приложени декларации от всички представителите на Сдружението за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

С оглед изложеното Ви предлагаме следния проект на решение:

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Точка първа: На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите РЕГИСТРИРА изрично упълномощени представители на Сдружение „Будни хора“ като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Бистра Кръстева Чорбаджийски;
- Ивелина Грозева Маринова;
- Христина Александрова Манолова;
- Николай Данчев Димитров;
- Александър Юлиянов Михайлов;
- Антония Атанасова Иванова;
- Николай Пламенов Неделчев;
- Мирослав Георгиев Спасов.

Точка втора: Списъкът на наблюдателите ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

И последното заявление, което постъпи тази сутрин, отново за регистриране на наблюдатели при провеждане на Общото събрание на съдиите, е от Сдружение „Съюз на българските адвокати“, подписано от Светлозар Анастасов Николов - председател на сдружението.

Заявлението е подадено на основание чл. 29м, ал. 1 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата и с него се заявява участие на представител на Сдружението в предстоящия избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, който да бъде регистриран като наблюдател, а именно неговия председател Светлозар Николов.

След извършена служебна проверка, се установява, че

заявлението и приложенията към него отговарят на предвидените в чл. 29м, ал. 3 и ал. 4 от ЗСВ и чл. 24 от Правилата условия за регистрация на наблюдатели, а именно:

- налице е вписване в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията и е определено за извършване на дейност в обществена полза;

- заявлението е подписано от представляващия организацията;

- предложеният представител на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ е изрично упълномощен да присъства от името на юридическото лице на изборите за членове на Висшия съдебен съвет през 2026 г. в качеството му на наблюдател;

- поместен е списък, съдържащ името на лицето, представител на Сдружението, което да бъде регистриран като наблюдател, съдържащ името и единния му граждански номер;

- към заявлението е приложена декларация от представителя на Сдружението за отсъствие на обстоятелствата по чл. 24, ал. 5 от Правилата.

Предвид изложеното предлагаме Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Първа точка: На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите РЕГИСТРИРА изрично упълномощен представител на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ като наблюдател при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Светлозар Анастасов Николов;

Втора точка: Списък, съдържащ името на наблюдателя ДА СЕ ПУБЛИКУВА на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания, колеги, по доклада на г-жа Инджова? Няма. В режим на гласуване сме. Гласуваме предложения проект за решение по заявлението на Съюза на съдиите в България. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** изрично упълномощен представител на Съюза на съдиите в България като наблюдател при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Ваня Желязкова Тенева;

1.2.1. Списъкът на наблюдателите **ДА СЕ ДОПЪЛНИ** с името на лицето по т. 1 и **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложения проект за решение по заявлението на Сдружение „Будни хора“. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** изрично упълномощени представители на Сдружение „Будни хора“ като наблюдатели при провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Бистра Кръстева Чорбаджийски;
- Ивелина Грозева Маринова;
- Христина Александрова Манолова;
- Николай Данчев Димитров;
- Александър Юлиянов Михайлов;
- Антония Атанасова Иванова;
- Николай Пламенов Неделчев;
- Мирослав Георгиев Спасов.

1.3.1. Списъкът на наблюдателите **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме проекта за решение по заявлението на Съюза на българските адвокати. „За“? (брои гласовете) Девет гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. На основание чл. 29м, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 24, ал. 2 от Правилата за произвеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите **РЕГИСТРИРА** изрично упълномощен представител на Сдружение „Съюз на българските адвокати“ като наблюдател при

провеждане на изборите за членове на Висшия съдебен съвет от съдиите през 2026 г., както следва:

- Светлозар Анастасов Николов;

1.4.1 Списък, съдържащ името на наблюдателя **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в предварителното си изказване във връзка с допускането на тази точка като допълнителна, в общи линии Ви съобщих каква е проблематиката във връзка с точката. Сега ще Ви запозная по-подробно с подадения сигнал-опровержение от адвокат Методи Орлинов Лалов и с хронологията на събитията, които са довели до обстоятелството, че в изпратената от нас информация до Правната комисия на Народното събрание всъщност липсва отбелязване, съответно не са приложени материалите във връзка с този сигнал.

И така, предмет на сигнала, озаглавен „Опровержение“ от адвокат Методи Лавов от Софийския адвокатски колектив“.

Сигналът е относно неверни твърдения в публикация от 19.10.2026 г, на news.lex.bg за липсата на сигнали и етични преписки срещу кандидата за член на ВСС доц. д-р Иван Ранчев – съдия в Апелативен съд-Пловдив.

Опровержението е адресирано до Висшия съдебен съвет и до редакцията на lex.bg. Както Ви казах, материали във връзка с това опровержение бяха подготвени и внесени в дневния ред на предстоящото заседание на Комисията по професионална етика, но тъй като въпросът е спешен, реших, че трябва директно да се докладва на Съдийска колегия, с оглед незабавното, бих казала, изпращане на допълнението към подадената от нас информация към Правната комисия на Народното събрание. Доколкото, ако следваме другия ред, трябваше първо да разгледаме въпроса на Комисията по

професионална етика днес след заседанието на пленума, след това да свикаме ново заседание на Съдийска колегия за изпращане на материалите на Правната комисия в Народното събрание, което безспорно би забавило това изпращане, а пък както Ви е известно в момента тече изслушване на кандидатите за изборни членове на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание.

И така, продължавам с доклада. В деловодството на Висшия съдебен съвет е заведено писмо от адв. Методи Лалов озаглавено „Опровержение“. Същото е адресирано освен до ВСС, така също и до lex.bg. В него се съдържат твърдения, че изнесената в lex.bg информация в статия със заглавие „Съдийската колегия обяви срещу кои кандидати за ВСС от парламента е имало сигнали и преписки“ е с невярно съдържание. Твърдението е обосновано с подаден от него сигнал до ВСС, който е бил насочен срещу съдия Иван Ранчев от Апелативен съд - Пловдив и кандидат за член на ВСС от парламентарната квота.

Във връзка с горното е постъпило и запитване от Ралица Петрова, с което се иска потвърждение или опровержение на изнесеното.

След извършена служебна проверка се установява следното:

На 23.09.2026 г. в деловодството на Висшия съдебен съвет е заведен пореден сигнал от адв. Методи Лалов, подаден в качеството му на процесуален представител на лицето Димитър Иванов Дардов. Сигналът е насочен срещу магистрат от Окръжен съд - Пловдив и магистрати от Апелативен съд - Пловдив.

Оплакването, насочено срещу съдия Иван Бонев от Окръжен съд - Пловдив е, че в постановеното от него определение той е възприел „безкритично“ мотивите на затворническата администрация за отказ, във връзка с искането на жалбоподателя за

условното му предсрочно освобождаване.

Според жалбоподателя горното представлява нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, поради което и отправя искане за извършване на проверка и налагане на дисциплинарно наказание на конкретните магистрати.

Идентично е оплакването и срещу съдебния състав – съдия Елена Захова, Михаела Буюклиева и Иван Ранчев от Апелативен съд – Пловдив, постановил въззивното определение, с което е оставен в сила първоинстанционният акт. Според жалбоподателя въззивният състав не е извършил самостоятелна въззивна проверка и не е изградил собствени мотиви, въз основа на вътрешното си убеждение, което според него също е нарушение на правилата на професионалната етика.

Във връзка с горното се иска образуването на дисциплинарни производства срещу магистратите, като се подчертава, че част от органите, до които е адресиран сигналът (ВСС и ИВСС) са с изтекли мандати и не могат да упражняват правомощията си.

Сигналът, колеги, е обработен по реда на Вътрешните правила за организацията на работа с предложения и сигнали, които постъпват във Висшия съдебен съвет, като на 21.10.2026 г. е изготвен проекто-отговор, утвърден на 26.10.2026 г. от главния секретар на Висшия съдебен съвет, според който изнесените от него, адвокат Лалов, оплаквания не представляват достатъчно основание за възлагане на проверка, тъй като правилността и обосноваността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол, поради което исканията му са извън компетентността на Висшия съдебен съвет.

Паралелно с горното, на 08.10.2026 г. във Висшия съдебен съвет постъпва писмо от Комисия по правни въпроси към Петдесет и

второто Народно събрание, с което се отправя молба за предоставяне на сведения и документи, касаещи кандидатите за членове на ВСС от квотата на Народното събрание. След изготвяне и приемане на справката от страна Комисия по професионална етика към Съдийската колегия, същата е предоставена на вниманието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, която с решение по Протокол № 36/19.10.2026 г. я е препратила на Народното събрание.

Причина в изготвената справка да не се съдържа информация за постъпилия от адв. Методи Лалов сигнал срещу редица съдии, един от които съдия Иван Ранчев от Апелативен съд – Пловдив, е обстоятелството, че към момента на постъпване на молбата от Народното събрание, същият не е бил обработен от експерт, а при извършената справка в деловодната система на ВСС, той не се визуализира, тъй като системата изисква деловодителят да отрази в нея кореспондентите и кратко описание в графата „относно“. Търсенето се осъществява по номер на преписка, имена на кореспондентите или ключови думи, съдържащи се в графа „относно“. В деловодната система на ВСС не съществува техническа възможност за възпроизвеждане на целия текст на постъпващите жалби и сигнали, така че от тяхното съдържание да могат за бъдат установени имената на лицата, срещу които са подадени (в конкретния случай оплакването е срещу множество магистрати).

Изнесеното по-горе потвърждава твърдението на адвокат Лалов за непълнотата на подадената от ВСС информация до Народното събрание, поради което е необходимо да се предприемат действия по саниране на установения пропуск.

След което предложението е да се уведоми адвокат Методи Лалов по сигнал с вх. № ВСС-12560/23.09.2026 г. със следния текст на писмо:

„Във връзка с преписка № ВСС-12560 г. от 23.09.2026 г.,

образувана по пореден Ваш сигнал, насочен срещу магистрати от Окръжен съд - гр. Пловдив и Апелативен съд - гр. Пловдив с оглед постановени от тях съдебни актове, като отправяте искане за извършване на проверка и образуване на дисциплинарни производства, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията му са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, а изнесените от Вас данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарни производства съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 от ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия

съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.

Това е предложение за решение в отговор на първоначалния сигнал на адвокат Методи Лалов.

Второто предложение за решение.., в тази първа част Съдийската колегия на практика замества работата и решението на Комисията по професионална етика, второто решение е да се уведоми председателят на Комисия по правни въпроси към Петдесет и второто Народно събрание със следния текст на писмо:

„Във връзка с писмо с Ваш изх. per. № КПВ-52-653-02-22/08.10.2026 г., в което отправяте молба за предоставяне на сведения и документи, касаещи кандидатите за членове на ВСС от квотата на Народното събрание, приложено Ви изпращаме следната допълнителна информация:

- За периода от 2012 г. до настоящия момент съдия Иван Христов Ранчев фигурира в преписка с № ВСС-12560/23.09.2026 г. Сигналът е насочен срещу магистрат от Окръжен съд - Пловдив и магистрати от Апелативен съд - Пловдив.

По същество оплакването е срещу съдебен състав, част от който е и съдия Иван Ранчев от Апелативен съд - Пловдив, който състав е постановил въззивно определение, с което е оставен в сила първоинстанционнен акт, като според жалбоподателя въззивният състав не е извършил самостоятелна въззивна проверка и не е изградил собствени мотиви, въз основа на вътрешното си убеждение, а е възприел „безкритично“ мотивите на затворническата администрация за отказ за условно предсрочно освобождаване на представляваното от него лице. Горното, според адвокат Лалов е нарушение на правилата на професионалната етика.

Във връзка с оплакването се иска образуването на

дисциплинарни производства срещу магистратите.

С решение по протокол от днешна дата на Съдийската колегия адвокат Методи Лалов е уведомен, че изнесените от него оплаквания не представляват достатъчно основание за възлагане на проверка, тъй като правилността и обосноваността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол, поради което исканията му са извън компетентността на Висшия съдебен съвет.

В подкрепа на изнесеното Ви изпращаме копие от сигнал с вх. № ВСС-12560/23.09.2026 г. и решение на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет, тук според мен трябва да се изпрати и цялата преписка във връзка с постъпилия сигнал, така както сме постъпили и по отношение на другите сигнали, които изпратихме на Правната комисия на Народното събрание.

Това е предложението за решение, което предлагам на Вашето внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз също вероятно като Вас се запознавам, или като повечето от Вас, се запознавам сега с този сигнал или опровержение и с материалите по него. Виждам в документа, подаден от г-н Лавов, наречен „Опровержение“, който беше докладван вече, че всъщност става въпрос за сигнал, който той е подал до Етичната комисия към Върховния касационен съд. Така се твърди в неговото опровержение. Твърде вероятно е той да е с идентично съдържание. Аз не виждам.., всъщност може и да има приложен текст. Не виждам приложен текст. В тази връзка аз вярвам, че действително такъв сигнал е подаден, не мога да видя дали е приложен като.., не, всъщност нямаме го като приложен. Много е бавен компютърът. Има един сигнал, който обаче няма входящ

номер. Той е приложен към опровержението на адвокат Лалов, но приемам, че той е подаден. Би следвало…(Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува.) …Може ли, г-жо Керелска? Госпожо Керелска, моля Ви! Би трябвало …(реплика от Олга Керелска) … Аз не съм поставяла въпрос още, извинявайте! Всъщност В тази връзка би следвало да уточним, че с информацията, която сме изпратили на Правната комисия към Народното събрание ние сме отговорили на искането относно наличната информация при нас за подадени сигнали. За този сигнал, доколкото разбирам и от доклада на г-жа Керелска, информация във Висшия съдебен съвет, в частност Етичната комисия на Съдийската колегия, не е имало. Говоря за сигнала, който е подаден до Етичната комисия на Върховния касационен съд. Не става ясно какво е движението по тази преписка, поне аз не разбирам, освен че е образувано с разпореждане от 28 септември 2026 г.

Отделно, това е въпросът, който г-жа Керелска докладва, че всъщност до Етичната комисия към Съдийска колегия е имало подаден сигнал, който обаче е приет за на практика недопустим, поради това че.., съображенията, които бяха изложени, с две думи се отнася до въпроси, които са предмет на инстанционен контрол. И мисля, че две изречения в този смисъл следва да уточним, че ние сме предоставили информация само относно сигналите, които са подадени и са налични към Съдийската колегия, Етичната ѝ комисия, с добавката, разбира се, която сега докладва г-жа Керелска. … (говорят на изключени микрофони) …В … на г-н Лалов се говори за сигнала, който е подаден до Комисията по професионална етика при ВКС, а не за този, който г-жа Керелска докладва. Той действително е наличен, ние не сме го изпратили, защото е приет на практика за недопустим. Искам да кажа, че той, опитвам се да спестя последващо произнасяне по този спорен въпрос. Става въпрос за

друг сигнал. Разбира се, нека да изпратим информацията такава, каквато г-жа Керелска сега я докладва, но просто да изчистим въпроса поне от гледна точка на данните, които имаме до този момент за въпросния сигнал.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може би да отложим произнасянето по тази точка след пленума, защото задържаме колегите. Аз се чувствам неудобно! Съгласни ли сте? Добре, продължавайте бързо, аз …! Да гласуваме ли това, което… Добре, други изказвания има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, първоначалният сигнал на адвокат Методи Лалов, всъщност той е от Димитър Иванов Дардов чрез адвокат Методи Лалов, също е качен на Вашето внимание и ако погледнете последното тире, пише „ВСС 12560/2026 г. чрез Методи Лалов“, ще видите точно този сигнал. Този сигнал заедно с цялата преписка, както сме постъпвали и в другите случаи, които вече изпратихме до Правната комисия на Народното събрание, също ще бъде изпратен. Тоест цялата преписка, която съществува във ВСС заедно с взетото от нас решение след малко, надявам се, ако го гласувате, ще бъде изпратено на Народното събрание и по-конкретно на Правната комисия.

Това е във връзка с повдигнатия въпрос от г-жа Дишева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, колеги. Други изказвания? Няма. Да гласуваме предложения проект за решение от госпожа Керелска. „За“? (брои гласовете) Всички „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Писма с вх. № ВСС-14150/29.10.2026 г. от адв. Методи Лалов и Ралица Петрова

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ДА СЕ УВЕДОМИ Методи Лалов по сигнал с вх. № ВСС-12560/23.09.2026 г. със следния текст на писмо:

„Във връзка с преписка № ВСС-12560 от 23.09.2026 г., образувана по пореден Ваш сигнал, насочен срещу магистрати от Окръжен съд, гр. Пловдив и Апелативен съд, гр. Пловдив с оглед постановени от тях съдебни актове, като отправяте искане за извършване на проверка и образуване на дисциплинарни производства, Ви уведомяваме следното:

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията му са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

От друга страна органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваността и правилността на съдебните и прокурорските актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Проверки се възлагат по конкретен повод и при наличие на достатъчно данни за нарушение на Кодекса за етично поведение на българските съдии, а изнесените от Вас данни не представляват достатъчни основания за възлагане на такава.

Във връзка с искането Ви за образуване на дисциплинарни производства съгласно разпоредбата на чл. 312, ал. 1 ЗСВ предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на магистрат може да се прави от съответния административен ръководител, по-горестоящ административен ръководител, Инспектората към Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието.

С оглед на изложеното Вашата жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет.“

2.2. ДА СЕ УВЕДОМИ председателя на Комисия по правни въпроси към Петдесет и второто Народно събрание със следния текст на писмо:

„Във връзка с писмо с Ваш изх. рег. № КПВ-52-653-02-22/08.10.2026 г., в което отправяте молба за предоставяне на сведения и документи, касаещи кандидатите за членове на ВСС от квотата на Народното събрание, приложено Ви изпращаме следната допълнителна информация:

- За периода от 2012 г. до настоящия момент съдия Иван Христов Ранчев фигурира в преписка с № ВСС-12560/23.09.2026 г. Сигналът е насочен срещу магистрат от Окръжен съд - Пловдив и магистрати от Апелативен съд - Пловдив.

По същество оплакването е срещу съдебен състав, част от който е и съдия Иван Ранчев от Апелативен съд - Пловдив, който състав е постановил въззивно определение, с което е оставен в сила първоинстанционнен акт, като според жалбоподателя въззивният състав не е извършил самостоятелна въззивна проверка и не е изградил собствени мотиви, въз основа на вътрешното си убеждение, а е възприел „безкритично“ мотивите на затворническата администрация за отказ за условно предсрочно освобождаване на представляваното от него лице. Горното, според адв. Лалов е

нарушение на правилата на професионалната етика.

Във връзка с оплакването се иска образуването на дисциплинарни производства срещу магистратите.

С решение по т. 2 от Протокол № 41/05.11.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет адв. Методи Лалов е уведомен, че изнесените от него оплаквания не представляват достатъчно основание за възлагане на проверка, тъй като правилността и обосноваността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол, поради което исканията му са извън компетентността на Висшия съдебен съвет.

В подкрепа на изнесеното Ви изпращаме копие от сигнал с вх. № ВСС-12560/23.09.2026 г., опровержение с вх.№ ВСС-14150/29.10.2026 г. и решение по т. 2 от Протокол № 41/05.11.2026 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет“.

2.3. ДА СЕ УВЕДОМИ г-жа Ралица Петрова от „Лекс.бг“ и адв. Методи Лалов за решението по т. 2.2.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 10.05 ч.

Стенограф:
Зоя Костова
(Изготвен на 06.11.2026 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.11.2026 г