




ВИШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
11-11-353	16-12-2014

16.12.2014



ДО
Г-ЖА СОНЯ НАЙДЕНОВА
ПРЕДСТАВЛЯВАЩА ВИШИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ
„МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ“

Кр. Тодоров
 17.12.14


ОТЧЕТ

От Любка Стоянова – заместник на административния ръководител, заместник председател на Административен съд София – град

Относно: служебна командировка от 09.09.2014 г. до 13.09.2014 г. в гр. Талин, Естония, за участие в Семинар на европейските патентни съдии

Допълнение към отчет от 16.09.2014 г.

Уважаема госпожо Найденова,
 Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,
 С Ваша Заповед № 95-20-035/14.07.2014 г. бях командирована до гр. Талин, Естония, във връзка с участие в 17 Семинар на европейските патентни съдии, организиран от Европейското патентно ведомство.

Целта на посещението беше да взема участие в този престижен форум на съдиите, разглеждащи дела, свързани с интелектуалната собственост. Семинарът се провежда на всеки две години в различни държави, членки на Европейската патентна конвенция. Всеки път се избира различна и актуална тема, която вълнува международната патентна общност, във връзка със закрилата на индустриалната собственост и в частност - патентната закрила.

Семинарът се проведе от 09.09.2014г. до 12.09.2014г. в сградата на Техническия университет на Естония под надслов „Единния патентен съд“ /ЕПС/. Темата е особено актуална, тъй като в последните две години административните структури на Европейския съюз и администрацията на Европейската патентна конвенция /в частност Европейското патентно ведомство/ работят усилено по изграждане на системата на ЕПС.

Споразумението за ЕПС е създадено в изпълнение на приоритетите от обновения Лисабонски дневен ред - стратегията "Европа 2020": Стратегия за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж, при който Европейската комисия е включила създаването на специализирана патентна юрисдикция, едновременно със създаването на единна патентна закрила в рамките на ЕС, като дейност от водещата инициатива "Съюз за иновации". Споразумението е част от проекта за единна патентна система, насочена към стимулиране на иновациите в Европа. Споразумението относно Единния патентен съд е допълнение към вече създадената единна патентна закрила с Регламент (ЕС) № 1257/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2012 година и Регламент (ЕС) № 1260/2012 на Съвета от 17 декември 2012 г.

Със споразумението се установяват правила и структури, като се създава Единен патентен съд за решаване на спорове относно европейски патентни и европейски патенти за единно действие и сертификати за допълнителна закрила на такива патенти. Съдът е общ за договарящите се държави и подлежи на същите задължения, като всеки национален съд, с оглед спазването на законодателството на Общността. Съдът ще действа в съответствие с правото на ЕС и ще зачита неговото върховенство. Предвижда се системата на патентния съд да бъде децентрализирана. Съдопроизводството ще бъде

двуйнстанционно и включва първоинстанционен съд и апелативен съд. В случай на нарушаване на правото на ЕС от страна на апелативния съд, договарящите се държави следва да носят солидарна отговорност за вреди и следва да се прилагат производствата за нарушения срещу всички договарящи се държави съгласно текстове от договора за ЕС.

Първоинстанционният съд включва централно и местни/регионални отделения. Централното отделение е със седалище в Париж и подразделения в Лондон и Мюнхен. Местни или регионални отделения ще се установяват по искане на съответните договарящи държави.

Седалището на апелативния съд и регистърът ще се намират в Люксембург. В Любляна (Словения) и в Лисабон (Португалия) ще бъде разположен Центърът за патентно посредничество и арбитраж.

За региона на Балканския полуостров е подготвено споразумение Регионалното отделение да се намира в Румъния, за което Комисията по правни въпроси на ВСС е дала положителното си становище още на свое заседание на 23 април 2013 г. Комисията по финанси на ВСС през 2013 г. не е взела становище поради неяснота и липса на уредба в ЗСВ, а на заседание от 14.04.2014 г. комисията по международна дейност към ВСС е приела за сведение тези становища.

Във връзка с изграждането на самостоятелната система на ЕПС бяха изложенията на отделните лектори на семинара – коментираха се въпроси във връзка с развитието и последните достижения в практиката и теорията на единната патентна закрила.

Лекторите и темите на семинара бяха както следва:

1. Г-н Вим ван дер Еик - Зам.- председател, Генерална дирекция 3 и председател на Разширения апелативен състав, Европейско патентно ведомство, Мюнхен на тема „Последни развития в апелативните състави на Европейското патентно ведомство“;

Коментираха се отделни дела, разгледани от съставите за последните две години, създадената единна практика по отделни процесуални въпроси.

2. По темата „Състояние на дейностите по прилагане във връзка с ЕПС участие взеха следните колеги, поканени за лектори:

Г-н Йоханес Карчер, Съдия, Федерален патентен съд на Германия, Мюнхен;

Г-н Карл Джосефсон, Старши апелативен съдия, Апелативен съд, Стокхолм;

Сър Дейвид Китчън, Член на ВКС в Англия, Кралски съд, Лондон.

В този модул се представиха изложения за ЕПС и се дискутираха въпроси относно кадровата политика при определянето на съдиите в централното и регионалните отделения.

Съставите на отделните съдилища са установени като многонационални. Първоинстанционният съд заседава в състав от трима съдии, а апелативният съд - в състав от петима съдии. Съдиите следва да осигуряват най-високите стандарти на компетентност и доказани способности в областта на патентните спорове. Ще има два вида съдии – с юридическа и с техническа подготовка.

Съдиите с юридическа подготовка следва да притежават квалификациите, необходими за назначаване на съдебни длъжности в държава по споразумението за ЕПС. Съдиите с техническа подготовка следва да имат университетска степен и професионална компетентност в областта на техниката, както и познания в областта на гражданското и гражданското процесуално право.

3. Сравнение и взаимодействие между апелативните състави на Европейското патентно ведомство и националните съдилища - състояние и решения за Единния патентен съд, с лектори :

Сър Ричард Арнолд, Съдия, отдел за дела, незасегнати от обичайното право, Върховен съд, Лондон;

Г-н Уилям Чандлър, Член на техническия апелативен състав, Европейско патентно ведомство, Мюнхен;

Г-жа Мари Корбулей, Зам. председател, Високоинстанционен съд на Париж, Париж;

Г-н Клаус Грабински, Съдия, Федерален съд, Карлсруе;

Г-н Роберт ван Пърсем, Генерален адвокат, Върховен съд, Хага.

Подробно по темата беше представено Споразумението за ЕПС, както и обсъждания вариант за Статут на ЕПС /нормативния акт за устройството и функционирането му/. Предвидено е производството в Съда да се състои от писмена, предварителна и устна фаза. Езикът на производството в местно или регионално отделение е официалният език на договарящата държава, в която се намира съответното отделение, или официалният език, посочен от договарящите държави в едно и също регионално отделение. Страните имат правото да изберат за език на производството езика, на който е издаден патентът, след одобрение от страна на компетентното отделение; езикът на производството в централното отделение е езикът, на който е издаден съответният патент; езикът на производството в апелативния съд е езикът на производството в първоинстанционния съд. Съдът ще има правомощието да налага временни и обезпечителни мерки с цел предотвратяване на предстоящо нарушение и забрана за продължаването на предполагаемо нарушение. Страните могат да се представляват единствено от адвокати, които имат разрешение да практикуват в съд на договаряща държава. Ищецът следва да заведе иск в местното отделение в договарящата държава, в която се е случило или може да се случи действителното нарушение, или по местоживеене на ответника, или в регионалното отделение, в което участва договарящата държава. В случай, че в съответната договаряща държава няма местно отделение и не участва в регионално отделение, ищецът завежда иска в централното отделение. Страните разполагат със свободата да се споразумеят в кое отделение на първоинстанционния съд (местно, регионално или централно) може да бъде заведен иск. Решенията на всички отделения на първоинстанционния съд, както и решенията на апелативния съд, подлежат на изпълнение във всяка договаряща държава. Съдът основава решенията си на общностното право, на споразумението за ЕПС, на Европейската патентна конвенция, на други международни споразумения относно патентите и обвързващи всички държави от ЕС, и на приложимото национално право.

Коментираха се и последните достижения в практиката на Апелативните състави на ЕПВ.

4. Патентоване на компютърно реализирани изобретения: състояние, различия и развитие, с подготвени изказвания по темата взеха участие - Сър Ричард Арнолд, Г-жа Мари Корбулей, Г-н Клаус Грабински, Г-н Робърт ван Пърсем.

Колегите поясниха становищата на правоприлагащите органи за всяка от държавите, възможността за патентоване и тънкостите при подготовката на заявките.

5. Изобретателска стъпка: Подход за разрешаване на проблема: съществува ли все още място за хармонизация? - Изказвания по темата направиха: Сър Ричард Арнолд, Г-н Уилям Чандлър, Г-жа Мари Корбулей, Г-н Робърт ван Пърсем;

От изказванията на лекторите стана ясно, че все още са налице различни подходи при оценяване на изобретателската стъпка като елемент на фактическия състав за оценка на патентоспособността на едно изобретение. Те са резултат и от различната традиция в уредбата на отношенията, както и различия в правоприлагането.

6. По отношение на последната съдебна практика по отношение на Сертификатите за допълнителна защита, говорители бяха:

Г-н Илхами Гюнеш, Съдия, Съд за правата върху интелектуалната собственост, Байракли/Измир;

Г-н Масимо Скуфи, Съдия, Върховен съд/председател на окръжния съд на Аоста, Милано;

Г-жа Риан Калдън, Съдия, Апелативен съд, Хага.

Всеки от лекторите представи собственото си виждане по темата, както и практиката в различните държави, която се различава за отделните членки на ЕПК – в Турция например не са предвидени подобни сертификати за допълнителна закрила, въпреки че държавата е една от водещите фармацевтични производители, доколкото в този дял на икономиката са най-приложими сертификатите за допълнителна закрила.

7. Какви изменения са допустими, така че да са в съответствие с изискванията съгласно чл. 123 (2) и (3) от Европейската патентна конвенция взеха становища:

Г-н Фритц Блумър, Член на юридическия апелативен състав, Европейско патентно ведомство, Мюнхен;

Г-жа Лил Анита Гримстад, Директор, Апелативен състав на Норвегия, Права на индустриалната собственост, Осло;

Г-н Клаус Бахер, Съдия, Федерален съд, Карлсруе.

8. Последните развития по отношения на европейското и националното патентно законодателство и съдебна практика представиха за:

Швейцария - Г-н Диетър Брандле, Председател на Швейцарски федерален патентен съд, Санкт Гален;

Германия - Г-жа Беате Шмидт, Председател на Федерален патентен съд, Мюнхен;

Франция - Г-жа Софи Дарбоа Съветник, Търговска колегия на Касационния съд, Париж;

Италия - Г-жа Габриела Мусколо, Съдия, Съд в Рим, Рим;

Холандия - Г-н Едгар Бринкман, Съдия, Апелативен съд, Хага;

Румъния - Г-жа Андреа Лиана Констанда, Съдия, Върховен касационен съд, Гражданско отделение, Букурещ;

Швеция - Г-н Петер Стромберг, Председател, Апелативен съд с юрисдикция по патентни дела, Стокхолм;

Обединеното Кралство - Г-н Ричард Хакон, Специализиран окръжен съдия, Съд за интелектуална и имуществена собственост, Лондон.

В хода на семинара бяха проведени множество дискусии по въпросите, повдигнати в лекциите, както и по предварително изпратения казус на участниците, в които взех активно участие, поради важността на информацията за ежедневната ми работа. Предоставени ни бяха материали и текстове на проектите за Споразумение за Единен патентен съд, както и изложенията и изказванията на всеки един от лекторите. Те са изключително полезни както за мен, така и за съдиите от Административен съд – София град, поради което разпространих тази информация и сред тях, като предадох предоставените ми материали в библиотеката на съда. Материали и подробна информация по темата вече могат да бъдат открити на страницата на Европейското патентно ведомство:

- [http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/DC4F6CBB6323777CC1257D010043D6FD/\\$File/EPJP_2014_case_study.pdf](http://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/DC4F6CBB6323777CC1257D010043D6FD/$File/EPJP_2014_case_study.pdf)

Поради изложеното, считам участието си в този семинар за изключително полезно, като придобитите познания и опит ще използвам в практиката си като съдия по патентни дела в Административен съд София-град.

Отделно от това намирам за важно да посоча очакваните резултати от Споразумението за Единния патентен съд: наред с регламентите относно единната патентна закрила, ще се премахне сега съществуващата фрагментация на патентната система в Европа. Тя се характеризира със скъпо и рисково съдопроизводство, което се провежда в множество национални съдилища и често завършва с противоречащи си решения.

Създаването на Единния патентен съд ще осигури единна практика в областта на патентната закрила. Той ще спомогне също така за драстично намаляване на разходите по съдопроизводството, тъй като на страните няма да се налага да водят успоредни съдебни производства пред различни национални юрисдикции. Предлагащата система за съдопроизводство би позволила значителни икономии за европейските предприятия.

Създаването на Единен патентен съд, ведно с единната патентна закрила ще подобри инвестиционния климат в България, като осигури на местните и чуждестранни предприятия по-добри условия за защита на технологичните им постижения у нас и за извършване на иновационна дейност на територията на България. За съжаление регионалното отделение се предвижда да бъде създадено в Румъния, което естествено ще насочи бизнес интересите в посока към северната ни съседка. Заедно с това вероятно и подготвените професионалисти – български съдии, желаещи да работят по патентни дела ще се насочат в кариерното си развитие към това отделение и включване в системата на ЕПС.

16.12.2014 г.

С уважение:

/Л. Стянова/

