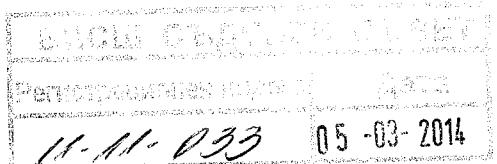




АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – РУСЕ

Русе 7000, ул. „Цариброд“ 6, тел. 082 511632, факс 082 511664, e-mail: as@admcourt-ruse.com, www.admcourt-ruse.com

Изх. № АС-43/05.03.2014г.



Зв. КМД
18.03.2014
АС

Др. Родопова
06.03.2014

до
ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯ ВСС

до
КОМИСИЯ “МЕЖДУНАРОДНА
ДЕЙНОСТ”

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ДОКЛАД

Относно: участие на Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебни съвети

УВАЖАЕМА ГОСПОДКА НАЙДЕНОВА,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

С решение по т.30 от протокол № 7/13.02.2014г. на ВСС бях командирована като представител на съдебната власт за участие в среща на работния екип по Проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети „Стандарти 4 - Разпределение на делата”, проведена на 17 и 18 февруари 2014г. във Варшава, Полша.

В началото на съвещанието членовете на екипа одобриха протокола от предходното заседание, проведено през м.декември 2013 г. в Брюксел.

Работата продължи с обсъждане на отговорите и формулиране на възможни стандарти и/или индикатори в областта на разпределение на делата, като се следваше поредността на въпросите от Въпросника (представен на ВСС с предходен доклад от командировка).

Всеки участник в екипа последователно представи в резюме отговорите по въпроси от № 7 до № 16 от Въпросника и съществените постижения във всяка държава по тези въпроси.

Презентациите на участниците на правната уредба в съответните държави по посочените по-горе въпроси отново показваха различията между двете основни правни системи: континенталната система и системата на общото право.

Обсъждани бяха следните въпроси:

Подлежи ли на контрол/проверка системата за разпределение на делата

В държавите на общото право – Англия, Шотландия, Северна Ирландия и Република Ирландия, вкл. Холандия, Дания, Норвегия, не се извършва външен контрол върху разпределение на делата. Това е обяснимо, тъй като там няма строго регламентирана система от правила за разпределение на делата. В посочените страни това се постига чрез инстанционния контрол, или чрез проверки от ръководителя на съда. Продължителна дискусия, с поддържане на две противоположни мнения, бе предизвикана от въпроса: нужен ли е изобщо външен контрол, resp. проверки. Изказани бяха мнения, че ако съществува такъв външен одит на системата за разпределение на делата, той не трябва да засяга независимостта на съдебната власт. След като не бе постигнато сближаване на позициите и формиране на единен стандарт по посочения въпрос, бе решено да не се формулира такъв.

Необходимо ли е да се посочват основания/причини, т.е. мотиви, за разпределение на конкретното дело

Представителите на държави от системата на общото право, вкл. Дания, Холандия, Швеция, поддържаха становище, че не е необходимо да се излагат конкретни причини/основания за разпределение на всяко дело, тъй като това води до повече бюрокрация. По настояване на координаторите на проекта /от Литва и Белгия/ бе формулиран проект за стандарт по този въпрос, а именно, че при разпределение на делото трябва да се посочи по някакъв начин кое от Правилата за разпределение на делата е приложимо към конкретното дело. Мотивите са, че така ще се утвърди и повиши публичното доверие в съдебната власт.

Има ли случаи на дерогиране на общите правила за разпределение на делата за определени казуси и необходимо ли е да съществува такава уредба

Тук бяха изказани мнения, че е необходимо в някои ограничен брой случаи да съществува възможност делото да се разпредели в отклонение от общите правила. Примери – дела с висок обществен или медиен интерес, казуси с голяма сложност. Ако все пак се допусне разпределение на делото в отклонение на общите принципи и критерии, то това трябва да съпроводено със специално мотивиране.

Какви принципи се прилагат, когато делото се разпределя не на индивидуален съдия, а на състав/камара от съдии

Механизмът за разпределение на делата трябва да е в съответствие с общите принципи и критерии, възприети от екипа и коментирани на срещата на екипа в Брюксел /вж. предходен доклад от командировка/. Когато делото се разглежда от състав от повече от един съдии, целият състав трябва да е формиран в съответствие с тези принципи и критерии.

Трябва ли да се предоставя информация за извършеното разпределение на делото – кога и на кого; възможност за оспорване на извършеното разпределение.

Участниците в екипа се обединиха около следната формулировка на стандарт: страните в процеса трябва да бъдат информирани, независимо по какъв начин, в определен момент преди първото съдебно заседание за извършеното разпределение. Трябва да съществува възможност /формална или неформална/ за преразглеждане, респ. оспорване на извършеното разпределение.

Съществува ли възможност за преразпределение на делата и как се извършва

Въпросът не предизвика изказване на различни мнения и продължителни дискусии. Всички бяха единодушни, че такива възможности трябва да съществуват – на основания, произтичащи от закона или от Вътрешните правила. По-съществено е, преразпределянето на делата да се извършва въз основа на същите принципи и критерии, приложими за първоначалното разпределение и от лицата, овластени да го извършват.

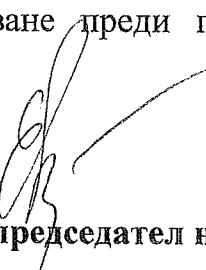
В случай, че делото е разпределено в отклонение от Правилата за разпределение на делата, това води ли до някакви специфични процесуални последици за конкретното дело

В повечето държави такива последици няма. Единствените възможни последици са предприемане на дисциплинарни мерки спрямо лицето, което е нарушило правилата за разпределение на делата.

След приключване на дискусиите бе решено да започне подготовка на Заключителния доклад, който ще бъде представен на Генералната Асамблея в Рим през м.юни 2014г. Проектът на доклада ще бъде сглобен от двамата координатори на проекта и представен на членовете на екипа за допълнителни коментари, бележки и допълнения.

След изготвяне на окончателния доклад, той ще бъде преведен и предоставен на членовете на ВСС за запознаване преди провеждане на Генералната Асамблея.

05.03.2014г.
Гр.Русе

С уважение:

/Елга Цонева- председател на АС-Русе/